de olması hasebiyle onun, Milli Mücadele’nin her bir sahasındaki olaylara gösterdiği günlük tepkileri kaydetmiş olması itibariyle de önemlidirid. Öte yandan Atatürk’ün 1920 sonrası siyasi kaderi/kariyeri ile HM’nin kaderi/yayın hayatı arasında (1920ден 1938’de kadar) ilginç paralellikler vardır. Atatürk’ün 1938’deki ölümüne kadar negerdeye onun doğrudan kontrolü ve (gayr-i resmi) sahipliği altında varlığını sürdürdügü gazetemizin ismi 28 Kasım 1934’ten itibaren “Ulus” olmuştur.4 HM’nin isminin Ulus olması ile Gazi Mustafa Kemal Paşa’nın isminin (Kemal) Atatürk olması arasında sadece dört günlük bir fark vardır.5 Ki HM’ye Ulus ismini de bizzat Atatürk vermiştir.6 Bu anlamda denilebilir ki HM, kurulmakta olan yeni Türkiye’nin “kara kutusu” gibidir.7


5 24 Kasım 1934 tarihli ve 2258 sayılı kanunla Gazi Mustafa Kemal Paşa’ya TBMM tarafından Atatürk soyadı verilmiştir.


Giriş

Mustafa Kemal Paşa’nın Sivas’tan Ankara’ya gelişinden iki hafta sonra 10 Ocak 1920’de yayınlanmaya başlanan Hâkimiyet-i Millîye gazetesi Millî Mücadele’nin resmi tarihini içeren bir günlük gibidir.4 HM’nin öneni sadece Ankara merkezli Millî Mücadele hareketinin (10 Ocak-23 Nisan 1920 arası Anadolu ve Rumeli Mûdafaa-i Hukuk Cemiyeti (ARMHC) Heyet-i Temsilîyesi’nin; 3 Nisan 1920’den sonra da Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin) resmi görülün dünyaya duyuran yayın organı olmasından ileri gelmekteydi. Gazete, başından itibaren Mustafa Kemal Paşa’nın kontrolünden...

Atatürk’ün başından itibaren tasarladığı şöylediği, ulus devleti giden yolun her kavga noktasi kritik eşiklerden oluşmaktadır. İşte bu kritik eşiklerden birisi de Milli Mücadele’nin savaşları döneminin sono ermesiyle başlayan ve Lozan’da İtilaf Devletleri ile Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Hükümeti arasında gerçekleştilen barış görüşmeleri sürecidir. Öyle ki İsviçre’nin Lozan şehrinde 20 Kasım 1922’de başlayan bu görüşmeler, aradaki uzun kesintisi dönenin de hesaba katarsak, neredeyse dokuz aylık bir süreç yaşınımsız ve nihayet 24 Temmuz 1923’teki imza töreniyle son bulmuştur. İşte bu makelede bu uzun ve kritik sürec içinde gerçekleşen ikinci TBMM seçimleri Milli Mücadele’nin “resmi gazetesi” konumundaki Hâkimiyet-i Milliye üzerinde değerlendirecektir. Lozan inkubat tarihçiliğinin teleolojik büküs açısından oluştuquğu kutsal alanlardan biridir.

Bundan dolaylı Lozan hakkında bilinmelerin büyük çoğunluğu objektif araştırmalardan ziyade inkubat tarihçiliği vasıtasıyla yaygın kazanan resmi tarih görüşü ve özellikle muhabfatkar popüler tarihçilerin kullanıldığı söylemeden ibaretir. Son zamanlarda farklı ulusalara krizlerde dayalı olarak gündemde geçen Lozan Antlaşması siyaset alanında her iki söylemle yeniden tartışma alanına çekilmştir. Çalışmanın dönemi birinci dereceden kaynak olan Hâkimiyet-i Milliye üzerinden bu şekilde kapsamlı bir bakış getirilmesinde kaynaklı eksik refrainlmesine ve aktüel tartışmalarla katkı sağlayacaktır.

Bu çerçevede önceliği olarak Lozan Konferansı’nın birinci devrinin son aşamasından, yani Ocak 1923’ten Nisan 1923’e kadarki, tartışmalar ve seçim barışı alınmasında etkili olan gelişmeler ele alınacaktır. Bu gelişmeler içinde Lozan Konferansı’nın içeriği ve Avrupa’daki yansıması, Mustafa Kemal Paşa’nın yurt gezileri, bu sırada halifenin konumuna ilişkin alevlenen tartışmalar ve nihayet İkinci Grup’un en etkili üyelerinden Ali Şâkîr Bey’in öldürülmesi hadisesi sayılabilir. 1 Nisan 1923’ten alınan seçim kararının ardından başlayan seçim süreci ve nihayet yeni TBMM’nin 11 Ağustos ta Toplum 23 Ağustos’ta Lozan Barış Antlaşması’nu onaylamasına kadar meydana gelen hadiseler ise makalenin ikincisi kısmını kapsayacaktır. Bu zaman diliminde HM’nin yasın politikası üzerinden gazetinin Birinci Grup ve diğer milletvekilliği adaylarına karşı tavrı bazı örnek vakalar üzerinden gösterilecektir.

**Mustafa Kemal Paşa’nın Planı**

ancak kendi sininin ileri sürülen bu fikirlerden hiçbirine itibar etme-
dığını söyler. Ona göre, “hâkimiyet-i Milliyeye müstenit [mil-
li egemenliğe dayanan], bilakaydığer [kayıtsız ve şartsız] müstakil
yeni bir Türk devleti tesis etmek”tir.10

Peki, bu “yeni Türk devleti” nasıl tesis edilecektir? Nutuk’takiMusta-
taxa Kemal Paşa bu konuyu şöyle izah etmiştir: “Görüoruz ki ver-
dığımız kararın tabiيقة temin için henüz milletin unsuyet etme-
dığı [tanmaidık/alsmadığı] meselelerle temas etmek lazım geliri-
yor. Unumca mevzubahis olmasında [kamuoyuncu bilinmesinde]
azım [büyük] mahzurlar tasarım olunan hususların mevzubahis ol-
ma[m]sinda zaruret-i mutlaka [zorunluluk] bulunuyordu. Osmanlı
hükümetine, Osmanlı padişahına ve Müslümanın Halifesine iyi
etmek ve bütün milleti ve onduruğu iyi etmek için lazım geliri-
yor.”

Türk ata yurduna ve Türk’ün istiklaline tecavüz edenler kınlar
olursa olsun onlara bütün milletçe müsllılahan [silahlı olarak]
mukabele ve onlarla mücadeleye eylemek icap ediyordu. Bu mühim kararın
bütün icabat ve zarurıytına ilik gündünde ızhar ve ifade etmek, elbette
must[u]yun olmalıdır. Tabiici birtakım sahalarla arayım ve va-
kayı [olaylar] ve hâdisattan istifade ederek milletin hissiyet ve efka-
rın[düşüncelerini] ızhar etmek ve kademe kademe yürüyerek he-
defe vâsî olma[ya [varmaya] çıkmıştak lazım geliriyor. Nitekim öyle
olsun. Muvaffakiyet için ameli [pratik] ve emin ol her sahaya
vakti geldikçe tatbik etmekti. Ancak bu ameli ve emin muvaffakiyet
yolu, yakın refik-i mesaim [calışma arkadaşlarını] olarak tamımız
zevattan bazalarıyla aramızda zaman zaman içtihadatta [görüşle-
der], muamelatta [davranışlar], icraatta esaslı ve tali [ıkinci derece-
den] bir takım ihtilaflar, ıbâgîrâlar [kurgânlar] ve hatta iftârâları
[ayrular] da sebebi ve ızhar olmuyor. Millî mücadelede beraber
başlayan yoldularından bazıları milli hayatın bugünkü cumhuriyete ve
cumhuriyeyi kanunlarına kadar gelen tekmühlülâtında [sivrî-mer-
den], kendi fikriyet ve ruhiyatın ihatasi[kavrayışı] hududu bitik-
çe bana mukavemet ve mubahfete geçmişlerdi. ... Diyebiliriz ki
ben milletinقيدanın ve istiklâlîde ihitas ettiğim büyük têkâ-
şarelerini aramak, Gazi Mustafa Kemal (Atatürk), Nutuk–Söylev. I. Cilt,
1919–1920, yay. hatch. İsmail Arar, Uluğ İgdemir, Sami N. Özerdem, TTK
10 Gazi Mustafa Kemal (Atatürk), age., s. 18.

mül isticadını bir millî şir gibi vücudında taşyarak peyderpey, he-
yet-i ictimiâyimize [toplumumuza] tarbîk ettirir mecburiyetinde
idim.”

Kısaca ifade etmek gerekece, Nutuk’taki ifadelerde göre, Atatürk
her şeyi bastan itibaren planlamış, fakat şartlar uygun olmadığından
ve de insanların kendisine tepki gösterceği endişesiyle bu planlar-
dan kimseye söz etmemisti. Bütün planlarını şartlar uygun olduğu
kademe kademe uygulama sahasına koymuyor. Atatürk’ün bu ifa-
delerini doğru kabul edecektir, ki sadece Türkiye’deki “akade-
mik/resmi tarihçilik” değil Türkiye düşündeki Türkiye tarihçilerinin
de önemli bir kısmı bu ifadeleri doğru kabul etmektedirler,12 tarih-

11 Gazi Mustafa Kemal (Atatürk), age., s. 20–22.
12 Atatürk’ün bu ifadelerine çağdaşı bazı isimlerden itirazlar vuku bulmu-
şur. Bunlar arasında en önemli itiraz “Millî Mücadele”'nin en önemli sima-
larından Kâzım Karabekir Paşa’dan gelmiştir. Karabekir Paşa daha Atatürk
hayattı iken bu itirazlarının kamuoyuyla paylaşıma çağrısını, ancak bu ko-
nuda ciddi engellerde karşılaştığından pek başarılı olamadı. Atatürk’ün
1938’deki ölümünden sonra İsmet İnönü’nün Cumhurbakanlığı zaman-
da adeta diğer bu isimleri birlikte “ıade-i itibari” sağlayan olan Kar-
abekir, démene ilgili hatırlarını gene kamuoyuyla paylaşmak ve kendine
göre “yanlış ve hakıksız” yazarım “Millî Mücadele” tarihini düzeltmek için
telebüslerde bulunmuşsa da tatin edici bir sonuc alamamıştır. Kâzım
Karabekir’in yazdığı birçok eser ancak onun ölümünden onarıcı yil sonra
“engelsiz” olarak Türk kamuoyuyla buluşturulabilmişse de “resmi/akademik
tarihçilikte” gene de çok fazla etkili olduğunu söyleyemeyiz. Zira Kâzım
Karabekir’in “Millî Mücadele’ye ilişkî anlatımında Mustafa Kemal’in an-
natlamaları arasında olaylar bazen birbirinin tam ziddi veya bambaşka şekiller-
de tasvir edilmişdir. Bu anlamda Kâzım Karabekir’in iki ciltli “İstiklal
Harbimiz” (Bzk. Kâzım Karabekir, İstiklal Harbimiz cilt 1, 2, sadeleştirilen
Prof. Dr. Faruk Özergin, Emre Yayınları, 1993 (genişletilmiş yeni baskı)
ve “Paşaların Kagvası” (Bzk. Kâzım Karabekir, Paşaların Kagvası. Inklep
Haraketlerimiz, yay. haz. Prof. Dr. Faruk Özergin, Emre Yayınları, İstanbul
1995 (5. Baskı) ) adlı eserlerini zikredememiz. Ote yandan Atatürk’ün
Nutuk’taki bu anlatımına akademik çevreden itiraz eden isimlerden bir-
si de Erik J. Zürcherdir. Zürcher, Nutuk’la ilgili bir değerlendirmesinde
Atatürk’in Nutuk’ta geçmiş olayları hakkında birçok bilgiyi verdimi ve
olaylarla çarşafetini iddia etmektedir. Ona göre, “Atatürk’ün daha için
başında yeni bir devlet kurmayı hedeflediyine dair elinize hiçbir kant bu-
lumamaktadır,” Bzk. Erik Jan Zürcher, “Siyaset Adamı Tarihçi Olunca”,
te görülen en kapsamlı ve sonuç alınmış projelerinden birisiyle karşı karşıyayız demektir. Ülke içindeki en e各种odosunun en egitimändigine kadar milyonlarca insanın, onlara hissettirmenden kendi planları doğrultusunda yönelendirip amaçlarına uygın olarak kullanıp ve sonunda “millî bir sır gibi vıçandında saklıdıgı” yenilikleri gerçekleştirmek, olağanüstü bir arz etmektedir.

TBMM’nin 1 Nisan 1923’teki aldığı seçimlere gitmek kararını ve sonrası Ağıt’ın ortasında kadar sûren seçim süreci sadece sadece bir milletvekili seçiminden ibaret olduğu. Bu seçimler bundan çok daha fazla anlam sahip. Yeni Meclis, Türkiye’nin “barış”la “savas” arasındaki tercihini yapmak yanında; geçmişiyle geleceğine arasındaki bağıların ne olacağını belirlemesi gibi son derece önemli bir role sahip olacaktır. Öyle ki bu yeni Meclis’in önüne geçcek bir yıl içinde yeni başköşmen belirlenmesi, rejimin cumhuriyet olmasını onaylanması ve halifeliğin kaldırılması gibi tarih öneși haiz konular gelecek. Bütün bunların yanında bu seçimlerin en önemli sonuçlarından birisi de birçok farklı toplumsal kesimden, görüşten kimselerden oluşan TBMM’çi altındaki “millî koalisyon” sonlandırılmış olmasındandır. Bu “millî koalisyon”dan “kimler yoluna devam edecek, kimler kenara alınacak?” sorusunun cevabı bu yönderde belirlenmiştir. Mustafa Kemal Paşa’nın Nutuk’ta belirttiği gibi safha safha geçmişte olduğu ceylilerin her birinde beraber yola çıktığı arkadaşlarının bir kısmı yolları ayrıldı. İşte bu en önemli yol ayrımardanın birisi 1923 seçimlerinde yaşanacaktır. I. TBMM’nin önemli bir kısmı Yeni Türkiye’nin kuruluşu aşamasında karar alıcı mevkiden uzakta kalacaklardı.13


14 “Hiyerarşik Liderlik” tabirine Şükür Hanoğlu’nun bir yazıında rastlanmıştır.

15 Hükûmet üyelerinin belirlenmesinde Meclis başkanının yetkisini artıran ilk düzenleme 4 Kasım 1920’de yapılmıştır. 1921 Teşkilat-ı Esasiye Ka

1. “Eşitler Arasında Birincilik’ten “Hiyerarşik Liderliğe” Geçiş Tekniği Bazı Aşamalar


HM, İşte tam da bu zamanda, yani ilk bir yıl boyunca istikrarlı ve bir nevi siyasi büfle şeklinde çıkartılabilen ilk 100 saydadır son-
ra 6 Şubat 1921’deki 101. sayısından itibaren günlük gazete olarak çıkmayaya başlamıştır. Gazete artık yeni yayın yönetimi “Hüseyin Râgip (Baydur)” idaresinde ve yeni matbaasında daha bir profesyonel çalkanlıma çağrılmıştır.6 Denilebilir ki gazetinin ilk çıkama başvurmasının 6 Şubat 1921’e kadar geçen süre zorunda HM’dede, Mustafa Kemal Paşa’nın kendisi de dahil, şahslarının ön plana çıkartılmasına özenle kaçılmış, hattâ gazetede yazan, muhabir ismi bile yer almamıştır. Ancak I. İnönü’dede elde edilen galibiyet ve TBMM’nin Londra Konferansı’na davet edilmesiyle elde edilen siyasi başarısı, o güne kadar ki çıkarma geniş ve gittikçe daha fazla lider olmak bir mücadele yöntemine bırakmakla başladı. Bu bağlamda HM’dede Mustafa Kemal Paşa’nın liderliğine açıklık alınan vurgu yapılan ilk durum Rusen Eşref’in (Unaydın) 6 Şubat 1921 tarihi ve “Haklıki Murahas” başlıklı makalesidir.

Londra Konferansı hakkındaki yazısında Rusen Eşref diyor ki:

“(…) Şüphe yok ki Türk milletini Büyük Millet Meclisi dahilinde olduğu kadar haricinde de en büyük kurvet ve kürdetle temsil edebilecek yegané şahsiyet hukümet-i milletin teşri’ [yasama] ve irca [yürütme] reisi Mustafa Kemal Paşa hazretleridir. Çünkü o, memleket hudadlarını zalimlerin istilasına karşı muhafaza eden ordunun reisi, Türk milletini şimdiye kadar gelişmiş geçmiş teşri’ heyetlerinden çok fazla bir yüksek salâhiyet temsil eden Büyük Millet Meclisi’nin ve onların heyet-i vektelesinin reisidir. İki senel evvel İtilaf Devletleri’nin masası üstünde Lyoyd Cor’un (Lloyd George), Klemansu’nun (Clemenceau), Sonino’nun (Sidney Constantino Sonnino) hain parmaklarıyla haritası parçalanın Türkliğ’in herkes matemini tutarken

İzmir’in, Adana’nın, Antalya’nın kahr-i işgal altında aklayan halka
bu devletin ve memleketin göğsünde büyüyüş nice ricalı itaat-i tes-
limiyeti ve sekinet tavsiye ederken Mustafa Kemal Paşa Avrupa hay-
dutlarının bu taarruzuna karşı ilk namus mudefâasıını hazırladı. Vakı-
tyile ası dîyen Frenklerin şimdi en yüksek vatana perverlik diye tavsif ettikleri dini ve millî hîdîdeten, vakur ve azîmlî red harekâtını ter-
cümâına oldu.(…) İşte o surada birbire senelik Türk varlığını tezel-
zül ettiği, Anadolu’nun üstünde yaşantı ve altında yatan bütün bir temsilîk en büyük azabi, namus, haysiyet ve hayat azabını yaşâdi-
çığı o surada bir Anafarta kahramanî klik: Yüksek sesiyle millet hâz-
ırların idam hümûne itiraz etti. Ve Türk padişahının titrecek elinden diyen mukaddes Türk bayrağını o Türk’ün büyük evladi öpezek tutup yükseltti. Ve Türk milletinin ne Londralarda, Parislerde, San Remolarda ne de İstanbul’un Şurâ-yi Devlet Babâillerinde verilen kararlarla oldürülmeceğini bir kere daha isbat etti. Bu hakikatin bu kadar parlak ulvi ve parlak bir surette tecellisine baş olan Musta-
fa Kemal Paşa elbette milli azim, iradenin en büyük ve en kuşveri-
timsâlitdir. Binaenaleyh milletin dâhil ve haricinde en tabii ve hakiki
murahhasi odur. (…) Paşa bugün milletin, ordunun en büyük reisi-
dir. Ve hakiki zafer, muvaffakiyet Londraları yazide burada, Anad-
oludâ, Ankarâda, cephelerde kazanılcaktir. Binaenaleyh Mustafa
Kemal Paşa’nun derduhe ettiği muazzam ve tarihî işin başlarından bir
dâikika ayrılmazsa imkan yoktur. Onun için murahhaslarının ara-
sında kendsini gösteriyoruz. Kendi imzasını gönderiyoruz.”

daki “Gazilik” unvanıyla birlikte Mustafa Kemal Paşa Milli Mûca-
de’niñ tartımsız liderliğine yüksemstir. Lozan görüşmelerinin
başlanmış olması, 1 Kasım 1922’de, saltanatın ilgâsi, 29 Ekim
1923’te Cumhuriyet’in bir gün içinde ilanı ve Mustafa Kemal Pa-
şanın cumhurbaşkanı seçilmesi, 3 Mart 1924'te hilaletin kaldırılması - bil.
1927'ye kadar sürekte ise Mustafa Kemal ile yol arkadaşla-
şt arasinda iki büyük krizma ve yoldaşlık daha yaşanacaktır. Bun-
lar: 1) Nisan 1923'te TBMM'nin seçme gitme kararıyla birlikte I.
Meclis'teki bütün mukabil unsurların Meclis dişisi kalmaları, 2) 17
Kasım 1924'te Milli Mücadele'nin önde gelen isimlerinin de dahil
olduğu otuz ışığı milletvekilinin Cumhuriyet Halk Fırkası'ndan ayr-
ılımları ve Kâzım Karabekir başkanlığında Terakkiperver Cumhu-
riyet Fırkası'nın kurumlar olaydır. Önemli kırmalardan ziriner Se-
yah Sait İyian akabinde çarkıltan Takrîr-i Sükûn Kanunu kapsam-
diği maahkeme süreçlerini ve 1926 İzmir Suikastı davaları içindeki
İzmir ve Ankara İstiklal Mahkemeleri sonundaki tasfiyeleri de ek-
lemeliz. Nitekim Mustafa Kemal Paşa da bütün gelişmelerin ni-
hayetinde, 1927'deki Cumhuriyet Halk Fırkası Birinci Kongresi'nde
okuduğu Nihat'la yakın geçmişin siyasi tahlili deniz yazarının
yaparak bir anlamda suresçe son noktayı koymuştur.
Yukarıda saranların önemli kırmalardan belki de en önemli
1923 yıl Nisan ayında TBMM'nin aldığı seçmelerde gitme karar-
larının bu anadolu hareketi kapsımında bir anlamda o tarihe kadar “kol kimlik yer içinde kalır” anlayışı, do-
laylarıyla TBMM'ın içinde yaşanan görüş ayrılıklarının dışarına yans-
ıtılmaması konusundaki ihtimam, terk edilecek hem de büyük “Millî
Mücadele koalisyonu” resmen dağılmaktadır. Bu seçim süreciyle; o ta-
rîhe kadar Mustafa Kemal Paşa'nın TBMM içi tartışmalarda çok
zarar katlanmak durumunda kaldığı ve kendi kemikleri çıkaracağı/güz
paylaşımına zorlamış gruplar ve kişilere önde gelenlerinin neredye
tamamı Ankaradaki iktidar oyununun/mücadele inin dışında kal-
acaklardır. Bu kimsebenin başında ise “Büyük Taarruz”dan hemen
önce, Temmuz 1922'de, resmen kurulan “İkinci Mudaafa-i Hukuk
Grubu” adı verilen gruplar, “Başkomandanlık Yasası”nın üç ayda bir te-
krar tekrar uzatılmasından rahatsızlık duymuştur.18 Nitekim “Başku-

mandanlık” yasasının üçüncü defa Mayıs ayı başında (1922) Meclis'e
geldiği sırada yasaya yönelik itirazların şiddetlendiği görülüktedir.
Söz konusu yasanın ikinci maddeini oluşturulan “Tekâlî-i Millîye”
tile ilgili yeterkiler, askerlikle bir ilgisiin bulunmadığı gerekçesiyyle ya-
sadan çıkarılması isteniyordu.19
Meclis çatısı altında yasanın bütgenin gerginliklere rağmen TBMM
Hükümeti'nin dışarya karşı birlikte beraberlik görüşünü koruma
konusundaki hassasiyetini HM sayfalardır 1923 seçimlerinde kadar
görebildiştir. Örneğin gazetede İkinci Grup'la veya Birinci Grup'la
ilgili neredeysa hiçbir yorum yoktur.20 İkinci Grup'la ilgili HM'de çi-
ğan, neredeysa, tek haber 29 Ocak 1923 tarihildir. Gazetede “İkinci
Grup ve Times” başlığıyla çıkan bu haber aslında İngiltere'de çıkan
Times gazetesinden alınmıştır.21

Grubun fiilen ortaya çakması Başkomandanlık yasasının uzatılması üzere
çalışan kez Mayıs 1922'de TBMM'ye sunulması esnasındaki tartışmalara
da olmuştur. Bunun yanında Mustafa Kemal Paşa'nın talimatıyla Meclis'in
kontrolünü elde tutmak ve bu sayede istenilen kanunların kolyaya yasal-
sıması sağlanmak amacıyla Birinci Grup üyesleri içinde bazı milletvekiller
e “Selamet-i Umumiye Komitesi” adıyla gizli bir örgütlenmeye girmişlerdi.
İste bu gizli örgütlenmeye karşı bir kısım milletvekillerini önlemek
maksadıyla birlikte hareket etmeye başladılar. İkinci Grup'un muhafız
yaltızca Meclis içinde kalması ve iktidara gelmek gibi bir hedefi olmu-
muştur. İkinci Grup'la ilgili ayırt edici bilgi için bkz. Ahmet Demirel, Birinci
Meclis'te Muhabef. İkinci Grup, İletişim Yayınları, İstanbul 2011, s. 379-

18 İlkli filgari tartışmalara için bkz. Demirel, age, s. 281, 302.
20 Gazetede, Birinci Mudaafa-i Hukuk Grubu'nun Mayıs 1923'ün ilk ku-
ruluşuna dair haberden harek olacak Birinci Grup'a dair rastladığımız tek
haber 12 Temmuz 1922'de "Mudaafa-i Hukuk Grubu'nun Kararı" başlıklı
yazmalar. Bu haberin dilinde de HM'nin tarafindaki görev çarpmaktadır.
Bzk. HM 555, 12 Temmuz 1922 Çarşamba.
21 Şunu da belirtmek lazımlık ki, Mustafa Kemal'in mutlak kontrolündeki
HM gibi bir gazetede böyle bir haberin (yorumuz, zargaz da olsa) yayınlan-
masından mutlaka bir haseb, mesaj olması gerekiyormu ada tutmak gerek-
ır. Söz konusu haber şu şekilde: "22 Kânumusasi (Ocak) tarihli Times
yazıyor: Ankarada hükümet aleyhine muhalefetin mevcudiyeti şüefinede sa-
bittir ki, Ankara Meclis'inde İkinci Grup namyla maruf seksen kişilik fir-
ka naşır-e iefk olarak Tan namyla bir gazete tesis etmiştir. Bu ärka aza-

2. TBMM’nin Seçim Kararı Almasının Arkasında Neler Vardı?

TBMM’nin seçim kararını alması bir yönüyle “sürpriz” olarak değerlendirilebilir, zira 20 Ocak 1921 tarihli “Teşkilât-ı Esasiye Kanunu”’nun “Madde-i Münferitde”sinde, TBMM’nin “gayesinin hususîne kadar mümtezirin [aralıksız, süreklî] müctemi [toplanna halinde] bulunacağı” belirtiyoardu. Yanlı bir anlamda ilke dışman ignalıden tamamen kurtarılıp, barış anlaşması imzalançaya kadar BMM çalışmalarına seçme gitmeden, arı vermeden devam edebilecekti. Öte yandan 1923 yılı başından bu yana başka Ankara olmak...


 sûreçte Mustafa Kemal’ın Balikesir’de Paşa Camii’ne gidip cemaatle öğle namazı kılmasını ve ardından minbere çıkıp cemaate dini-siya- si, yani bir anlamda İslâmci içerikte bir vaaz yapması resedî olmasa gerektir. Nitekim vaazında Mustafa Kemal Paşa diyordu ki:


33 Balikesir’de 7 Şubat Çarşamba günû Mustafa Kemal’ın camide bir din bilgisi tarafindaki halka hitabi için bzk. HM 734, 8 Şubat 1923 Perşembe. 8 Şubatta “Sahib-i İmâyiz Recib Zührit” imzasıyla çikan haberden başka olarak sonraki günlerde Anadolu Ajansı muhabirinden alınan haberler de HM’de yayınımlıdır. Yalnız Mustafa Kemal Paşa’nın camide yaptiği koşu¬ma bazı değişikliklerle verilmiştir. Konuşma metinlerinin birbirini tam tut-

3. Bir Hamle ile Gordon Düğümü’nün Çözülmesi:
İkinci Grup’un “Fedaist” Ali Şükri Bey’in Öldrülmesi.


Öte yandan I. TBMM’nin tavridan, başta Lord Curzon olmak üzere İngiliz kamuyunun da büyük rahatsızlık duyduğu anlaşılyordu. Bu noktada İngilizlerle Mustafa Kemal Paşa’nın hedeferi kesişiyordu. Nitekim HMde, Morning Post gazetesinde 31 Ocak 1923 tarihli ve Türkiye’ye, ama özellikle de Misak-1 Milli konusunda israr eden TBMM üyelerine, yönelik ağır tehditler içeren bir başmakalenin tercümeleri yapılmıştu. Bu başvuru 8 Şubat 1923 tarihinde “İngiliz Hezeyanı” başlıklı Türkçesi yayınlanan makaleyi onemine bine ayın alımyor:

n] verdiği müthiş ders-i ibrete rağmen TürkİYE’le bile böyle bir acabete doğru gidiyor ve şantajci orduları daha sâhideden Kafkasça’dan mütethaşıldı olan [toplaman] ırı düşmanının bûsbütün esareti altında bir hâminin hâzırlanıyor.”


40 Bzk. Karabekir, Paşaların Kaygısı, s. 128.

41 Mahir İz, Yıllarn Izî, Kitabevi yayınları, İstanbul 2016, s. 112, 113 (8. Baskı).


43 Karabekir, age, s. 114.

44 TBMM Baštakibi Recep (Peker) Bey 16 Ocak 1923’te yayınlanan söz konusu broşür ile ilgili Mustafa Kemal Paşa’ya bilgi verdiği mekupta diyor ki; “Bugün Ankara’daki Hılalet-i İslamiye ve TBMM adı altında bir broşür
gazetesı HM nin takundığı tavra bakacak olursak şunu görürüz: HM bu olaya başından beri hep mesafeli ve "soğukkanlı" yaklaştırmıştır. Bu tavra paralel olarak meselenin fıza büyüülümemesi için ayrıca çağa sarf etmiş, hele de cinayetin siyası bir cinayet şeklinde algılanmasına şiddetle karşı çıkmıştır. Çünkü Tanin ve Teyhid-i Efkar gibi bazı İstanbul gazeteleri doğrudan isim vermemesine de inan.DisplayNameyla cinayetin arkasındaki siyasının Mustafa Kemal Paşa olduğunu söylemeye çalışmış görünüyorlar.45


48 HM 781, 4 Nisan 1923 Çarşamba.
49 Burada da Osman Ağa’nın adamlarının durumlarına ilişkin kullanılan haber dili de dişetek çekicî tarzda özenlidir. Gazetenin bir başka haberde Ali Şükür Bey’in “Cenaze Merasimi” hakkındadır. Cenaze merasiminde önce Namazgâha getirileceği, ardından Haci Bayram-1 Velî Camii’ne getirileceği ve son olarak da Büyük Millet Meclisi önüne getirileceği ve ruhuna Fatihalar iftar edilecek merasimin sona ereceği bildirilmiştir. Ýñin haberde merhumun cenazesini Trabzon’da naklete BMM tarafından Trabzon mebusu


Son olarak HM tarafından Ali Şükür Bey cinayetinin “zanlısını” olarak görülen Topal Osman’ın o dönemden Ankara’ındaki fonksiyonu ve Topal Osman’ın varlığından duyulmaya başlanan rahatsızlığa ilişkin durumu gene Mahir İz’den aktarmak istiyorüm:


51 İz, age., s. 114.
4. II. TBMM Seçimleri ve Hâkimiyet-i Milliye Gazetesi’nin Yeni Rolü


6 Nisan tarihli nüshasına kadar HM’nin BMM Hükümeti gazete- tesi olma özelliği, yani bir sekilde “particulik/firkacilik” yapmaya konu- nusundaki hassasiyet seçim kararına ilgili yazılılarda da korunumya- ya çalışılmış, ancak bu tarihthen itibaren gazete artık Mustafa Kemal Paşa liderliğindeki Anadolu ve Rumeli Müdafa-a’ı Hükuk Cemiyeti


organizasyonunu açıktan desteklemeye başlamıştır. Bu anlamda Dâhiliye Vekili Fethi (Okyar) Bey ile Vatan gazetesinde yapılmış bir röportaj HM tarafından kendi sayfalarında yayınlanmış ve Fethi Bey bu röportajla seçim kampanyasını başlatmıştır. Fethi Bey bu röportajda diyordu:


İçişleri Bakanlığı’nın açıka taraf belirtmesi ise seçim atmosferinin anlaşılmazı açısından ayrıca açıklamaya bir durumu gösteriyordu.


58 HM 783, 6 Nisan 1923 Cuma.
59 Demirel, age., s. 30, 31.
60 HM 784, 8 Nisan 1923 Pazarcı.


66 HM 785, 9 Nisan 1923 Pazar.

63 HM 786, 10 Nisan 1923 Sah.

64 HM 788, 12 Nisan 1923 Perşembe.
ger adayları da "gayr-ı milli" ilan etmiş olyuyordu. Röportajda dikkat çekmek için bir husus ise Mustafa Kemal Paşa’nın politikadan çekilme niyetiyle ilgili beyanidir. Burada, daha önce 1922 yılı Temmuz ayında Başkumandanlık yetkisinin son kez uzuatılması için BMM’de yaptığı bir konuşmaya atıfta bulunuyor olmalıdır.44


retlerde de uğramışlardır.66


HM’nin bağımsız adaylara yönelik sert, alaycı ve hatta aşağıdaki tutumuna son bir örnek olarak Ali İhsan (Sabıs) Paşa’nın Konya’dan bağımız adaylığını verebilir. Gazetedeki imzasız makalenin başlığı: “Bir Mebus Adayının Hodâkâmlığı” olup, yazında hem İstanbul gazetelerinin Ali İhsan Paşa’yı olan destekleri eleştiriyor hem de Paşa’nın kişiliğine ve kariyerine yönelik ithamlar yarıyor. 86

1 Nisan 1923’te seçim kararı alan TBMM, yasama faaliyetlerini 15 Nisan’a kadar sürdürüp ve niyet yok gün çıkarlabilen “Huynet-i Vatanıye Kanunu” nün birinci maddesindeki değişiklikle 16 Nisan’dan itibaren önce bayram tatiline, ardından da tatil dönüsü 21 Mayıs’ta Mecliste yerleri çıkmış sağlık ślubamadılığından tatitle girmiştir. Vatanı İhanet Kanunu’nda yapılan bu değişiklik yapılabacak yeni seçim çalışmalarını, daha doğru seçim propagandası faaliyetlerini, doğrudan etkileyecek nitelikte olduğundan İkinci Grup üyelerleri son ana kadar bu yasanın değişmesine dİrenmişler. De bunda büyük olamamışlardır. Söz konusu maddenin sadeleştirilmiş hali şu şekildedir:

“Saltanatın kaldırılmasında ve hakkında ve hükümranlık hakkını vazgeçilemez ve bölünemez ve başkasına terk edilemez olmak üzere Türkiye halkının gerçek temsili olan Büyük Millet Meclisi’nin manevi sahniyetinde yer aldığına dair 1 Kasım 1922 tarihli karara aykırı ve Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin meşruyetine isyan içercek şekilde sözli ve yazılı olarak veya silen bile bile muhalefet veya kargaşalıklar ve yakınlarda bulunan kimseler vatan haini kabul edilir.”

Bu maddeyle mevcut iktidara, ancak TBMM hükümetine her türlü muhalefet, eleştiri vatanı ihanet kapsamında girebilirdi. Burada hükümde mevzu muhalefet demek Mustafa Kemal’ın muhalefet demek olduğundan ona yönelik eleştiri ve muhalefet de “giriş bir yorumula” bu kanun kapsamında dahil edilebilirdi. Dolayısıyla Müdafaası-Hukuk Cemiyeti adayları dışında milletvekilliği olmak isteyenler ve faza kendileriley ilgili bir şeyler söyleyebilirler, o güne kadar “iktidarda” bulunanlara ve faaliyetlerine yönelik bir eleştiriyi Meclis dışında yapamazlardı. BMM de 16 Nisan’da itibaren tatile çıktığında ortada garip bir seçim süreci yaşanıyordu.


bazi yerlerin yeni milletvekilleri Ankara’nın yolunu bile tutmuş iken başka yerlerde seçimlere ya bırakılmamış veya henüz yeni başlanmıştır.


Seçim sonuçları geldiğçe HMD’de memnuniyet daha fazla görülür oluyordu. Gazetenin o dönemki başyazısı Ziya Gevher’in “İkinci Zafere Doğru” başlıklı makalesinde “…Memleketin doğruموتكيف in her gün aynı emel ve aynı ruhun yükseldiğini görmek kadar, vataperverler için büyük bir zevk yaktır. Müstakbel Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin daha şimdiden gözlemımız önünde müttehedin bir kitle halinde tecessüm etmesi bu zevki azami dereceye çift kartmaktedir. Bugünde kadar alınan noteciler atlan adımların ne kadar sağlam bir zeminde istinad ettğini (dayandığı) göstermektedir.”

Bu arada Lozan’da bir barış görüşmeleri gündemden ikinci plana itilmişt, hatta âdet unutulmuştu. Lozan’da geçen üç aylık süre boyunca HMD’de çıkan haber ve yorumlarda genelde, barışın bir türlü neticelenmemesinden müttevelli, bir bıkkınlık kendini hissettiriyor-
du. 77 Fakat 18 Temmuz 1923 tarihli gazetede aniden hem "Beklediğimiz Netice!" başlıklı başyazda hem de "En Nihayet Her Noktada Tam Bir İtilaf" [Anlaşma] HASİL OLMUSTUR" başlığı altındaki haberle okurlara Lozanlıları tarafların barış konusunda anlaşmaya vardıkları ilan edilmişti. Ayrıca gürültü gazetede, "sürpriz" söyleyebilecek bu gelişme yanında, resmi imza töreninin de muhtemelen 24 Temmuz'da yapılacak bildirilmesiydı. 78

Adeta Lozan görüşmeleriyle Türkiye'deki BMM seçimleri birbirlerine paralel yürütülmüştü. Nitekim Lozan'dan gelen olumlu haberin hemen ardından 20 Temmuz tarihli HMM'de seçimlere ilgili son durum verilmişti ve buna göre 72 seçim çevresinden 52'sinde seçim neticelenmişti ve toplamda 212 milletvekilinin seçilmesi kesinleşmiştir. Bu rakam TBMM'ın toplamması için gerekli çoğunluğu sağlamaktaydı. 79 8 Ağustos'ta gelindikinde ise üç seçim çevresi hariç geri kalan bütün bölgelerde seçimler neticelenmişti. Buna göre TBMM'deki milletvekillerinin 286'ya tamamlanacak toplam sayısında 270'inin seçim işlemi bitmiş olduğu ve seçilen milletvekilleri Meclis'in 11 Ağustos'taki ilk toplantısı için Ankara'ya gelmişlerdi. 80 Geriye kalan üç seçim çevresinden 16 milletvekili ise Trabzon, Giresun ve Ordu'dan seçileceklerdi. 81 Ali Şükre Bey cinayeti nedeniyle Muda-


Yeni TBMM'de Lozan Barış Anlaşması görüşmeleri "müktecelen" 21 Ağustos Salı günü başlamış ve üç günlük müzakerelerden sonra 23 Ağustos'ta Lozan Barış Anlaşması TBMM tarafından tasdik edilmiştir. Dört kısımdan oluşan anlaşımanın birinci kısmı 213 kabul, 14 ret; ikinci kısmı 206 kabul, 14 ret; üçüncü kısmı 207 kabul, 13 ret; dördüncü kısmı ise 212 kabul ve 13 ret oyuya kabul edilmiştir. Lozan Barış Meclisi tarafından tasdik olunduktan sonra yeni Meclisin açılışında da dava etmiş olan Mustafa Fehmi Efendi, "Türkçe belir bir dva" etmiş ve bu durumda "muahede ahkaminin memleketi ne ve saadet getirmesini ve Gazi Paşa Hazinesinin de dâreyinde [iki dünyada] mazhar-i saadet olmasını" dilemiş. Mustafa Fehmi Efendi şehirlerin ruhlarına Fatiha ıthaf ederek duanın nihayetlenmiştir. 83

Notice

Ankara'da 1920 yılı yazının sonlarından bir günde Mustafa Kemal Paşa ve bazı arkadaşları Halide Edib'in difficulté ziyaret etmişler. Bir ara erkekler kendi aralarında sohbet etmişler. Ö işinde Halide Edib'in komünün dışında kaldığı göre ne Mustafa Kemal Paşa, Halide Edib'le hitaben, "Doğru değil mi, Hanımefendi?" diye sorun-

yalnız Müdafaa-i Hukuk adaylarını kazanmıştır. Bzk. HM 891, 17 Ağustos 1923 Cuma.


82 Bzk. HM 897, 24 Ağustos 1923 Cuma.

Mustafa Kemal Atatürk'ünün psikanalitik biyografisi olarak yazılan bir eserde, Halide Edib’in aktardığı bazı hususlar da dikkate alınarak, deniyör ki: "[Mustafa Kemal] Benimsemiş olduğu yol her ne olursa olsun, bunun kendisine ve davasına yarar getireceği inandığı sürece, o yolda aynı enerji ve kararlılıkla sürürüyündi. Ettrafindaki kıs- selere karşı tavır aynıadyı amaçlarına hizmet ettikleri müdedetle on- lari sahiblendi, daha yerarlı olacaklarını düşündüğü yeni kişileri bulduguna ise devre dışı bırakktı." 85


Gerçekten de Atatürk'ün biyografisine, özellikle de 1918'den öncelike kadar karan döneme, bakıldığunda yukarıda teşpiş doğrulayacak onlarca üniversiteye rastlayabiliriz. 1918'ın çok sık görüştüğü, güvendiği kazanarak Anadolu'ya gönderilmesini sağladığı Padişah Vahdet'in, Milli Mücadele'nin başında beraber yola çıkıp bir müttefik sonra yollarını aydınlığı, Rauf Orbay, Kazım Karabekir, Halide Edib gibi onlarca ismi bu kategoriye dahil edilebilirler. Bu yolda artisansanın, en beklentiyenide ise ömrünün son zamanlarında İsmet İnönü ile 1937'de yaşanan ayrınlık. 86


sonlandırılabaktır. Girilen yeni yoldaki bu “bütünleşme” süreci İzmir Süikasti davaları kapsamında mahkeme süreçleriyle ililen bitecektir.

Bundan sonra büyük Türkiye’de yirmi yıl kadar sürecek bir siyasetçilik/muhalefetçilik dönemi olarak tarihe geçecektir. Bu durum Türkiye’ nin yakın geçmişinde ilk defa olan bir durum oldu. Bundan önce birincisi II. Abdülhamid’in 1880’den 1908’e kadarı saltanatında, ikincisi de İttihat ve Terakki iktidarında Mahmut Şevket Paşa’nın 1913 Haziran’ında uğradığı suikasttan 1918 yılı ortalarına kadarı dönemde ülkemiz siyaset/siyah/muhalefetşiz bir dönemde yaşanmıştır. Birinci siyasetçilik döneminde iç ve dış politika belirlemeye ve uygulama hakkı tamamen Abdülhamid’in şahsında toplanırken, ikincisinde de onceleri İttihat ve Terakki Merkezi-Uumumis’i de olmakla beraber, I. Dünya Savaşı’yla birlikte Enver, Talat ve bir сраз da Cemal Paşaların uhdisesine geçmiş. 1925’ten sonra Türkiye’de yirmi yıl boyunca önce (1938’e kadar) Mustafa Kemal Atatürk’ün ve ardından İsmet İnönü’nün liderliklerinde sürecek “Tek Parti İdaresi” Türkiye’deki üçüncü siyasetçilik/muhalefetçilik dönem olacaktır.88

Mustafa Kemal-devlet-millet bütünsel mesin in son halı 1927 yılının Ekim ayındaki Cumhuriyet Halk Firkası Kongresinde Mustafa Kemal Paşa’nın 36 saat boyunca partiliere bizzat okuduğu Nutuk metnindir. Mustafa Kemal Paşa’nın Atatürk olum süreci, yani devlet ve milletle özdeş hale gelip bütünseli tam manasıyla Nutuk’la pekişmiştir. Nutuk, bitkikim rötuşlarla ve olayların farklı görülenle-

Nasıyla “İstiklal Savaşı”nın sona süreci çok katmanlı bir iç iktidar mücadelesine dönüşmesi ve bu mü-

cadelelerden Mustafa Kemal Paşa’nın galip olması, Mustafa Kemal’le hareket edenlerin de ülkenin gelecegi konusunda söz söyleme hakkını kendilerinde görmelerini sağlamıştır. Bu onlar için bir “fetihi”, “kaçık hakkı” olarak nghiên.99

İşte Atatürk’in sağlığında onunla beraber hareket etmiş, onun kurtduğu sistemin bir parçası ve uznantı haline gelmiş yeni elitler, bu “kaçık hakkı”ndan müttevelli ekonomik, toplumsal ve siyasal avantajlar konumları da bir kez daha tekel kalmışlardı. Bu durum ise Türkiye’ de, başından beri çeşitli nedenlerle merkezin, yani iktidarın uzun- 
da kalmış geniş kıtlelerin merkeze yakılaşımları önlemlisti. Bu ise geniş kıtlelerin merkezindeki düşünmülü ekonomik, sosyal ve siyasal birçok avantajlardan yararlanımları engellemiştir. Refah yalnızca küçük bir azınlığa ulaşabildiği bir lük olmamıştır. 1950’den sonra çevrenin siyasatı dahil olmasında refahdan daha geniş kesimlerin fay- 
dalanması hususunda olumlu gelişmeler olmuşsa da istenen düzeyde 

cplätze
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99 Mahmut Esat (Bozkurt) daha 1921 yılı sonlarında HM’dedekale adlı bir makalede aynı bu ifadeleri kullanmıştır. Bzk. *HM* 318, 10 Ekim 1921.
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