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**TÜRK MİLLİ BİLGİNİ**

**İBRAHİM QƏFƏSOĞLU**

Orxon-Yenisey abidələri, “Kitabi-Dədə Qorqud” və “Manas” das­tan­ları, Mah­mud Kaşğarinin “Divanü lüğat-it-türk” əsəri, Yusif Balasa­ğun­lu­nun “Qu­tadğu bilig” poeması türkologiyanın filoloji təməlidir. Bu əsərlərdə türklərin dili, ədəbiyyatı, tarixi, coğrafiyası, etnoqrafiyası, mə­dəniyyəti və di­­­­gər humanitar şöbələri üzrə çox qiymətli informasiya to­p­lanmış, məlu­mat və bil­gilər verilmişdir ki, bunların əsasında müxtəlif araşdırmalar aparılır, el­­mi məqalələr, kitablar və dissertasiyalar qələmə alı­nır. Bu zaman tədqiqat­çılar bir sıra müşküllərlə qarşılaşır, öz bi­lik və ba­carıqları çərçivəsində bu və ya digər elmi məsələləri həll etməli olur­lar. Əlbəttə, burada təcrübəli alim­lər üçün elə bir problem yoxdur. Lakin türkologiya elminə yeni qədəm qoyanlar bəzən müxtəlif elmi anlayışları qarışıq salır, özəlliklə əski çağlara dair ter­minlərin mənasını dəqiq təyin edə bilmir, nəticədə çətinlik çəkirlər. Təbii ki, bu zaman onlar adlı-sanlı mütəxəssislərin əsərlərindən is­ti­fadə edirlər. Ölkə­mizdə ensiklopedik xa­rakterli belə nəşrlər barmaqla sayılacaq qədər azdır, la­­kin qardaş Türki­yə­də türkologiyanın elmi təməli sayılacaq monoqrafiyalar kifayət qədər­dir. Onlardan ikisi xüsusilə dəyərlidir. Azərbaycan türkologiya elminə və türkoloqlara kömək məqsədilə görkəmli tarixçi, türkoloq və mə­də­niy­yət­şünaslardan Prof. Dr. İbrahim Qəfəs­oğlunun “Türk milli kül­tü­rü” və Prof. Dr. Os­man Turanın “Türk cahan hakimiyyəti məfkurəsi tarixi” ki­tab­­larını tövsiyə etmək istərdim. Bu əsərləri tapmaq, əldə etmək və oxu­maq xeyli çətin olduğundan mən onları ana dilimizə çevirərək nəşr et­mə­yi qərara aldım.

Artıq İbrahim Qəfəsoğlunun “Türk milli kül­tü­rü” kitabı əliniz­də­dir. Bu kitabın müəllifi 1914-cü ilin yanvar ayında [Burdur](https://tr.wikipedia.org/wiki/Burdur_%28il%29)da anadan ol­muşdur. Ata­­sını I dünya müharibəsində [Ərzurum](https://tr.wikipedia.org/wiki/Erzurum) cəbhəsində itirmişdir. Ana­sının dəs­təyi ilə təhsil almış, İzmir Müəllim Məktəbini bitirmişdir. Bir müddət Af­yonda müəl­lim işləmişdir. Daha sonra [Ankara Universiteti dil və tarix-coğ­rafiya fa­­kül­təsi](https://tr.wikipedia.org/wiki/Ankara_%C3%9Cniversitesi_Dil_ve_Tarih-Co%C4%9Frafya_Fak%C3%BCltesi)nə girmiş, 1940-cı il­də məzun olmuş, təh­silini davam et­dirmək üçün [Macarıstan](https://tr.wikipedia.org/wiki/Macaristan)a getmişdir. 1945-ci ildə [Türki­yə](https://tr.wikipedia.org/wiki/T%C3%BCrkiye)­yə qayıtmış, mə­zu­nu olduğu  [fakül­tə](https://tr.wikipedia.org/wiki/Ankara_%C3%9Cniversitesi_Dil_ve_Tarih-Co%C4%9Frafya_Fak%C3%BCltesi)­də çalışmağa baş­lamışdır. Bir müd­dət son­ra [İstanbul Uni­versiteti ədəbiyyat fa­kültəsi](https://tr.wikipedia.org/wiki/%C4%B0stanbul_%C3%9Cniversitesi_Edebiyat_Fak%C3%BCltesi)nə keçmişdir.

1946-cı ildə Müzəyyən xanımla ailə qurmuşdur.

1949-cu ildə [Ferenc Eckhart](https://tr.wikipedia.org/w/index.php?title=Ferenc_Eckhart&action=edit&redlink=1)ın “Macarıstan tarixi” əsərini macar­ca­dan türkcəyə çevirmişdir. Bu əsər onun elmi dünyagörüşünün forma­laş­­­ma­sında mühüm rol oynamışdır. Dil və mənşə baxımından yaxın olan türklər və ma­carlar tarix boyu bir-birlərilə sıx münasibətlər qurmuşlar. Macarlar öz mil­li keçmişlə­ri­ni öyrənərkən paralel olaraq türk tarixini də araşdırmışlar. Zən­gin macar ta­rixşünaslığı gənc tədqiqatçıya türk tarixi­nin bir sıra incə mə­qam­larına də­rindən yiyələnmək şansı vermişdir.

İbrahim Qəfəsoğlu 1953-cü ildə “Sultan Məlikşah dövründə Bö­yük Səlcuqlu impe­ra­tor­luğu” mövzusunda yazdığı dissertasiya ilə doktor, 1956-cı ildə “Xarzəm­şah­­lar dövləti tarixi (1092-1220)” adlı əsəri ilə do­sent ün­va­nını almışdır. Hər iki əsəri Türkiyənin elmi və ictimai çevrə­lə­rində böyük ilgi oyatmış və rəğ­bətlə qarşılanmışdır.

1957-ci ildə alimin “Türklər və mədəniyyət” adlı son dərə­cə ma­raqlı araşdır­ma­sı çap­­dan çıxmışdır. Qərbdə türklərə qarşı qaralama kam­pa­niyası apa­ran, türkləri mədəniyyətsiz, köçəri və barbar adlandıran dai­rə­lərə layiqli ca­vab olan bu tədqiqat türklərin zəngin mədəni irsini bütün ehtişamı ilə göz­lər önünə sərmişdir. Avropa elm adamlarının türk tarixini və mədəniy­yətini xor görən, türklərə məxsus hər şeyi qonşu millətlərə, özəlliklə çinlilərə, mon­­­qol­lara, ərəblərə, farslara, soğdlara, hindlərə, slav­yan­­lara, yu­­nanlara, ger­­manlara, yaxın-uzaq hər kəsə peşkəş edən çir­kin və məkr­li siyasətini bu tədqiqatda də­lillərlə ifşa etmiş, türklərin yal­nız ta­rix deyil, zəngin mədə­niy­yət də yarat­dıqları sübuta yetirmişdir. O göstər­mişdir ki, müxtəlif xalqlar ara­sında fərq qoy­maq, bəzilərini üstün, bə­zi­lə­rini ibtidai saymaq humanizmə və elmi anlayışa tamamilə ziddir. Elə bu xidmət­lə­ri­nə görə də 1957-ci ildə Ər­zurumda açılan [Atatürk Uni­ver­­­si­te­ti](https://tr.wikipedia.org/wiki/Atat%C3%BCrk_%C3%9Cniversitesi)n­də türk tarixi haq­qında ilk mühazi­rəni oxumaq kimi şərəfli bir vəzifə məhz İbra­him Qə­fəs­oğluna hə­valə edil­miş­dir.

Tanınmış alim 1959-cu ildə “Malazgirt meydan müharibəsi” kita­bını nəşr etdirmiş, [pro­fessor](https://tr.wikipedia.org/wiki/Profes%C3%B6r) elmi dərəcəsini almış və İstanbul Univer­si­teti ədə­biy­yat fa­­kültəsi ümumi türk tarixi kafedra­sı­na keç­mişdir.

Gerçək bir vətənpərvər olan İbrahim Qəfəsoğlu İstanbul Kültür ocağı və İstanbul milliyyətçi öyrətmənlər bir­liyi kimi qu­rum­lara başqan­lıq etmiş, gənclərə tarix şüurunu və yurd sevgisini aşılamağa çalışmışdır. Daha son­ra [Ay­­dınlar oca­ğı](https://tr.wikipedia.org/wiki/Ayd%C4%B1nlar_Oca%C4%9F%C4%B1)nın da qurucusu və ilk başqanı olan məşhur alim “Türk mil­liy­­yətçi­li­yi­nin məsələləri” (1966) kitabında ölkə və millət qar­şısında duran ən ak­­tual və ümdə problem­ləri gündəmə gətirmiş, onla­rın həlli üçün yollar gös­tərmişdir.

İbrahim Qəfəsoğlunun elmi yaradıcılığı iki aspektdə - tarix və mə­­­də­niyyət istiqamətində inkişaf etmişdir. Arxa-arxaya yazdığı “Qu­tad­ğu Bilig” və kültür tariximizdəki yeri” (1970), “Səlcuqlu tarixi” (1972), “Sultan Mə­likşah” (1973) və “Türk tarixi və kültürü” (1976) kitablarında tarixlə mədə­niyyət iç-içə keçmiş, çulğaşmışdır.

Alimin gənc nəslə aşılamaq istədiyi tarix şüuru onun tanınmış milliy­yətçi [Altan Dəliorman](https://tr.wikipedia.org/wiki/Altan_Deliorman) ilə birlikdə litseylərin I və II sinifləri üçün yazdığı ta­­rix dərsliyində öz parlaq əksini tapmışdır. Bu dərsliklərdə qəh­rə­man və nə­cib türk millətinin tarix və mədəniyyət yaratma bacarığı, ta­rixcə hər kəsdən daha qədim, mədəniyyətcə hər kəsdən daha zəngin ol­duğu göstərilmişdir.

Bu böyük elm adamının fundamental “Əski türk dini” (1980) və ölü­mündən sonra işıq üzü görən sanballı “Türk-islam sintezi” (1985) ki­tabları da eyni qayənin, eyni ürək yanğısının məhsuludur. Onun “Atatürk ilkələri və dayandığı tarixi təməllər” (1983) adlı əsəri isə böyük və möh­təşəm türk mədəniyyətinin cümhuriyyət dövründə öz həyatiliyini qoru­ması və türklüyü əzəldən əbədə aparan kəsintisiz və fasiləsiz milli xarak­terin, özəlliklərin da­vamiyyətini göstərməsi baxımından çox önəmlidir.

Həyatı boyu türk tarixində mədəniyyəti, türk mədəniyyətində ta­rixi axtaran, tədqiq və kəşf edən, yazan İbrahim Qəfəsoğlu böyük alim və və­­tən­daş Zə­ki [Vəlidi Toğan](https://tr.wikipedia.org/wiki/Zeki_Velidi_Togan)ın ölümündən (1970) sonra bir müddət türk tarixi ka­fedrasnın baş­qanı olmuşdur. Bütün əməkdaşlarını və həm­kar­la­rı­nı eyni qa­yə uğrunda öz arxasınca el­mi şücaətə səfərbər edən və aparan bayraq şəx­siy­yət İbrahim Qəfəsoğlu 18 avqust 1984-cü ildə bu fani dün­yadan əbədiy­yə­tə kö­çərək şanlı türk tari­xi­nin bağ­rında öz məngü və şə­rəf­li ye­rini tutmuş­dur.

Böyük elm xadiminin 1977-ci ildə qələmə aldığı “[Türk milli kül­tü­rü](https://tr.wikipedia.org/wiki/T%C3%BCrk_Mill%C3%AE_K%C3%BClt%C3%BCr%C3%BC)” onun şah əsərlərindən biridir. Burada bütün məsələlər tarixilik və kültür prizmasından araşdırılır. Qərb tarixşünaslığının son nailiyyət­lərin­dən və el­mi metodlarından istifadə edən alim ­Türkiyədə ilk dəfə olaraq mədəniyyətin mənşəyi haqqında nəzəriyyələr, o cümlədən evolyusiya (təkamül), diffuziya (yayılma), yüksək kültür və ana kül­tür qəlibi nəzəriyyələri haqqında, mədə­niy­yətin yaranma səbəbləri (bun­da coğrafi çev­rə, insan ün­sürü, motivasiya nəzəriyyəsi və cəmiyyətin ro­lu) barəsində ətraflı bilgi ver­mişdir.

İbrahim Qəfəsoğlunun bu bağlamda bizim üçün müstəsna önəm da­şıyan, daima üzümüzə toxunc, başımıza qaxınc olan köçərilik məsələ­si­nə də aydınlıq gətirmişdir. Məlum olmuşdur ki, köçərilik (digər adı ilə no­mad, pas­toral, yəni atlı və ço­ban kültürü) heç də aşağı bir kültür deyil, digər kül­tür­lərdən da­ha dinamik, can­lı və üstündür. Öz sürülərini qoru­maq üçün da­i­ma sərt tə­biət qüvvələri ilə mübari­zə aparan, atı birinci əh­li­ləşdirən və mi­nən, təkər və ara­banı kəşf edən, tarixdə ilk dəfə şalvar ge­yinən və düymə ilik­ləyən, yüksək key­fiyyətli metal­la­r (uzun və iti qı­lınc­lar) istehsal edən, in­san artımı, iqlim, fiziki-coğrafi şərt­lər, yeni otlaq və örüşlərə duyduğu eh­ti­yac üzündən daşa­raq ətraf öklə­lə­ri öz nəzarətinə alan, getdiyi hər yerdə sü­rətlə təşkilatlanan, 16 böyük impe­ri­ya quran, uc­­suz-bucasız Avrasiya qitəsi­nə əsrlərcə hökm edən türklər dün­yaya bir çox yeniliklər gətirmişlər. (Kitab­da bunlardan ət­raflı bəhs edilir).

Prof. Dr. İbrahim Qəfəsoğlu bu kitabında “türk” adı, türk soyu, türk­lə­­rin ana yurdu, yayılmaları, qurduqları dövlətlər, hun imperiyaları (Asiya hunları, Avropa hunları və Orta Şərq hunları), tabğaç dövləti, göy­­türk və uy­ğur imperiyaları, qırğızlar, türgişlər, qarluqlar, oğuzlar və sa­barların dövlət­ləri, avar və xəzər xaqanlıqları, peçeneqlər, uzlar və ku­manlar (qıpçaqlar), oğurlar, yəni bulğarlar, o cümlədən Böyük Bulğariya, Dunay Bulğar dövləti və İtil (Volqa) Bulğar dövləti haqqında maraqlı və qeyri-adi faktlarla dolu əhatəli oçerklər vermişdir. Məsələn, həmin fakt­lardan biri belədir: savar (sa­vir/sibir) döyüşçülərinin üstün savaş gücü və yüksək hərbi texnikası, mühən­dislərinin texniki zəkası, özəl­lik­lə mühasi­rələr zamanı iş­lət­dikləri bucurqad, manca­naq kimi mexanizmləri Bizansda dərin heyrət oyatmışdır: "Sa­barlar in­san hafizə­si­nin xatırlaya bildiyi zamandan bəri nə iranlılardan, nə romalı­lar­dan heç kimsənin düşünə bilmədiyi mexa­nizm­­­lərə sahib idilər. Belə ki, hər iki impe­ra­tor­luqda me­xa­nik əskik olmamış və hər dövrdə mühasirə mexanizmləri düzəldil­miş­dir. Fəqət indiyə qədər bu "barbar"larınkına bənzər bir ixtira nə ortaya qoyulmuş, nə də on­lar kimi işlədə bilmişlər. Bu, şübhəsiz, insan dühasının bir əsəridir”.

Yaxud İtil Bulğar dövlətinin həyatından gətrilən bu fakt da maraq­lıdır. İtil bulğarları haqqında ən güvənilən bilgi ərəb müəllifi ibn Fədlan tərə­fin­dən verilmişdir. Ticari təmaslar dolayısıyla islam dini və kültü­rü­nün yayıl­ma­ğa başladığı ölkədə bulğar xanı Almış müsəlmanlığı əslin­dən öyrənmək is­tə­diyini Bağdada, abbasi xəlifəsinə bildirmiş, xəlifə əl-Müqtədir də din xa­dim­ləri və məscid inşası üçün memarlardan ibarət bir heyəti Bulğar şəhə­rinə gön­dər­mişdi. Hicri 309-cu (miladi 921/922) ilin martında yola çıxaraq pay­taxtda bul­ğar xanını ziyarət edən (may 922) bu heyətin başçısı ibn Fəd­lan sə­yahət qeyd­­lərində bulğarlardan başqa oğuz­lar, peçeneqlər, basqırdlar, xə­zər­lər və slav­yanlar haqqında da maraqlı məlumat verməkdədir.

“Türk milli kültürü” kitabının digər bir özəlliyi burada bozqır (step, çöl) kültürünə xüsusi fəsil ayrılmasıdır. Müəllif bozqır kültürünün əsasları və mənşəyi məsələsini, bununla bağlı skif, hind-german və altay­lı nəzəriy­yə­­lərini, bozqır kültürünün təşəkkül çağını xüsusi araşdırmış, bozqırın sosial qu­ruluşunu, yəni oraya daxil olan vahidləri: oğus (ailə), uruğ, boy/bod, ok, bodun, il/el (dövlət), habelə oksızlık (istiqlal), ulus (ölkə), kün (xalq) və törə (qa­nun) kimi anlayışları akademik şəkildə tək-tək izah etmişdir.

Hökmranlıq, qut və cahan hakimiyyəti məfkurəsinə gəlincə, türk elin­­də təşkilat, yəni dövlət məclisi, hökumət, hökmdar (elik), xatun, və­li­əhd (elik-bəy), qoşa krallıq məsələsi, diplomatiya (elçi-bilgəlik), ordu (sü), əd­liyyə və s. öz əksini geniş şəkildə tapmışdır.

Əski çağlarda türklərin dini inamları, yəni totemçilik, şamanlıq, təbi­ət qüvvələrinə inam, əcdad kultu, göytanrı dini, eləcə də buddizm və mani­xe­izm də bütün xüsusiyyətləri ilə açılıb göstərilmişdir.

İbrahim Qəfəsoğlu iqtisadi həyatda at və qoyunun yeri­, bəslənmə, ge­yim, sənaye və əl sənətləri, şəhər həyatı, ticarət, əkinçilik, maliyyə ki­mi mü­­hüm məqamlara da diqqət yetirmiş, ədəbi kültür və sənət məsələ­lə­rini, o cümlədən dastanları, əfsanələri, yazı, təhsil, sənət və musiqini, za­man hesa­bı­nı (təq­vimi) unutmamışdır.

 Türk kültürünü həm əski çağlarda, həm də türk-islam dövründəay­rı-ayrı araşdıran Prof. Dr. İbrahim Qəfəsoğlu türklərin islamı qəbul et­mə­sin­dən sonra hökmdar və saray, hökumət, ədliyyə, ordu, dövlətin din siya­sə­ti, sün­nilik-şiəlik, sufılik məsələlərini izah etmiş, fəlsəfə və elmin, ədəbiyyat və in­cəsənətin inkişafı barədə geniş bilgi vermişdir.

 “Türk milli kültürü” kitabının bir çox başqa məziyyətləri barə­sində geniş danışmaq olar. La­kin buna o qədər də lüzum yoxdur. Sadəcə olaraq, ki­tabı yavaş-yavaş, səbrlə, həzm edə-edə mütaliə etmək və hər də­­­fəsində də Prof. Dr. İbrahim Qəfəsoğlunun ruhuna fatihə oxumaq la­zımdır. Zira “Türk milli kültürü” kitabı türk milli bilgininin əsəridir.

Son olaraq kitabın araya-ərsəyə gəlməsində əməyi keçən hər kə­sə, özəlliklə nəşriyyat xərclərini böyük lütfkarlıqla öz üzərinə götürən və­tən­pərvər dos­tumuz Fatih Kütük və Can Kargo firmasına, bir sıra texniki iş­ləri yerinə yetirən magistr-tələbəm Günel Əhmədovaya, assisitentim Fi­ru­zə Əs­gə­­ro­vaya, yığım, korrektuta və dizayn məsələlərini həll edən qar­da­­şım uşaq­ları Şəfəq, Ülviyyə və Fatehə sönsuz minnətdarlığımı bildi­ri­rəm. Sizlərə zəh­­mətdən başqa heç nə verə bilmədiyim üçün üzülürəm, ye­­ga­nə təsəllim odur ki, bu vəsilə ilə adınız tarixə düşəcək...

Kitabın nəşri üçün Elmi Şuranın qərarını qəbul edən Folklor İns­ti­tu­tunun rəhbərliyinə, əsərin elmi redaktoru AMEA-nın həqiqi üzvü, Prof. Dr. Muxtar İmanova, kitabın son dərəcə qəliz dilini qismən qaydaya sa­lan re­daktorlar Əli Şamilə və Nailə Əskərə də ayrıca təşəkkür edirəm.

**Prof. Dr. Ramiz Əskər.**

**15 sentyabr 2017-ci il.**

**Bakı, “Jurnalist evi”.**

**ÖNSÖZ**

Mərhum İbrahim Qəfəsoğlu 1977-ci ildə bu kitabın ilk nəşrində bun­ları söyləmişdi: "Hər millət maddi imkanları və mənəvi dəyərləri ilə bir kül­tür məcmusudur. Bir millət yaşayırsa, onun bir kültürü olacaqdır. Biz də aşağı-yuxarı 4.000 illik tarixə sahib türk millətinin kültürünü araş­dırdıq. Asiya bozqırlarında inkişaf edən bu kültürü müxtəlif cəbhələri ilə gös­tər­məyə çalışdıq. Kültür ünsürlərinin də zamanın və çevrənin şərtlə­rinə uyğun bəzi dəyişikliklər göstərdiyi, fəqət ana vəsflə­rini daima qoru­du­ğu gerçəyin­dən hərəkət edərək gördüyümüz iş bütün yönləri ilə türk milləti tərəfindən ortaya qoyulub inkişaf etdirilmiş kül­türün çatısını qur­maq və onun yüz il­lərcə xarakterini mühafizə edən özəlliklərini təsbit et­mək qeyrə­tindən iba­rətdir. Mövzu baxımından ilk təcrübə halında olan bu əsər yurdu­muz­da gə­ləcək elmi araşdırmalara bir yön verə bilsə, özü­müzü bəxtiyar sa­ya­cağıq".

Qəfəsoğlunun son 25 il­lik əməyinin məhsulu olan bu əsər ya­yın­lan­dığı o tarixdə böyük əks-səda oyandırdı və dərhal qurtardı. Bu əsər­lə cüm­huriyyət tarixində ilk dəfə türk milli kültürü elmi təməllər üzərinə oturduldu. “Türk milli kül­türü” bugün tarixçi olsun və ya olma­sın, öz keç­mişi ilə ma­raq­lanan hər kəsin əlindən düşməyəcək qaynaq bir əsər hü­­­viyyətini daşıyır. Elə buna görə də son 20 ildə yazılan tarix kitab­la­rın­da bütün müəlliflər Qə­fəs­­oğ­lunun ortaya qoyduğu elmi gerçəklər dışına çıxmağa cəsarət göstərmə­mişlər. Üstəlik, əsər bugün tarix şöbə­sinin ol­du­­ğu bütün fakültələrdə dərs ki­tabı kimi oxudulur. Əsərin ikinci nəşri 1982-ci ildə çıxdı. Bundan sonra hər il bir nəşr daha çıxaraq 1997-ci ildə 15-ci nəşrə çatdı. Ölkəmizdə elmi bir əsərin hər il yenidən nəşr olunması nadir halda görünən bir hadisədir. Bu da əsərin yalnızca uni­versitet çev­rələr­ində deyil, eyni zamanda xalq arasın­da da oxunduğunu gös­tərməsi baxımından son dərəcə önəmlidir. Təəssüf ki, “Türk milli kültürü” bun­dan öncəki nəşrlərində, rəhmətliyin də sağ­lı­ğında şi­kayət etdiyi kimi, xo­canın şanına yaraşan bir şəkildə nəşr olun­madı. Hüru­fat sis­temi arzu edi­lən texniki gözəllikdə deyildi. Mətnin içində kursiv yox idi. Şatolar sıx idi və gözləri olduqca yorurdu. Cildlər­də sap tikişindən is­ti­fadə olun­ma­dığı üçün təzəcə alınan kitablar dərhal dağılırdı. Bax, bütün bu xoşa­gəl­məz hallara son verərək əsəri "istənilən və arzu edilən sə­viy­yədə" nəşr et­­­mə işini öz üzərinə alan, bunda da müvəf­fəq olan Ötükən nəş­riyyat yet­ki­lilərinə, xüsusilə tərtib, tənzim və təshih işində heç bir fəda­karlıqdan qa­çın­­mayan Ərol Qılınç dostumuza mərhu­mun ailəsi adından və şəxsən öz adımdan şükranlarımızı bildirirəm. Bun­dan başqa, əsərin ye­nidən yığıl­ması səbəbilə təshihi və indeksinin hazır­lanmasında böyük əmək sərf edən assis­tent arxadaşlarımız Əli Əhməd­bəyoğlu, Müəlla Uy­du, Orxan Do­ğan və Əb­dürrəhman Qaplana təşəkkür edirik. Əsər rəhmət­lik xoca­mın arzu etdiyi şə­kildə nəşr edildiyi üçün o qədər bəxtiyaram ki....

**Əbdülqadir Donuq.**

**QISALTMALAR:**

AE - Archaeologiai Értesitö (Budapest)

AH - Archaeologia Hungarica (Budapest)

APAW - Abhandlungen der preussischen Akademie der Wissenschaften (Berlin)

ATİM - Alttürkische İnschriften der Mongolei (Petersburg)

Act. Or. - Acta Orientalia (Budapest, Copenhague, Leyden)

BGA - Bibliotheca Geographorum Arabicorum (Leyden)

BOH - Bibliotheca Orientalis Hungarica (Budapest)

BSOAS-Bulletin of the School of Oriental and African Studies (London)

Byz. turc. - Byzantinoturcica (Gy. Moravcsik)

CAJ - Central Asiatic Journal (The Hague)

DLT - Divanü Lûgat’it-Türk

DTCF. Derg. - Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi (Ankara)

Eİ - Encyclopédie de l’Islam

ESA - Eurasia Septentrionalis Antiqua (Helsinki)

EUS - Eski Uyğur türkçesi sözlüğü (A. Caferoğlu)

ETY - Eski türk Yazıtları (Ankara)

GAL - Geschichte der Arabischen Litterature (C. Brockelmann)

GMS (NS) - Gibb Memorial Series (Neu Series) (Leyden)

HJAS - Harward Journal of Asiatic Studies (USA)

HMK - A honfoglaló Magyarság kialakulása (Gy. Németh)

Hb. d. Or. - Handbuch der Orientalistik (Leiden / Köln)

İA - İslâm Ansiklopedisi (İstanbul)

JA - Journal Asiatique (Paris)

JRAS - Journal of the Royal Asiatic Society (London)

JSFou - Journal de la Societe Finno-ougrienne (Helsinki)

KB - Kutadgu-Bilig

KCsA - Körösi Csoma Archivum (Budapest)

KSz - Keleti Szemle (Budapest)

MNy - Magyar Nyelv (Budapest)

 MSFou - Mémoire de la Société Finno-ougrienne (Helsinki)

MTM - Millî Tetebbular Mecmuası (İstanbul)

Nyt. K - Nyelvtudományi Közlemények (Bp.)

PÎAC - Permanent International Altaistic Conference

Ph. T. Fund. - Philologiae Turcicae Fundamenta (Wiesbaden)

RO - Rocznik Orientalistyczny (Krakow)

SAD - Selçuklu Araştırmaları Dergisi (Ankara)

SBAW - Sitzungsberichte der bayerischen Akademie der Wissenschaften (München)

SPAW - Sitzungsberichte der preussischen Akademie der Wissenschaf- ten (Berlin)

Sem.Kond. - Seminarium Kondakovianum (Praha)

TDAY - Türk Dili Araştırmaları Salnaməsi (Ankara)

TDED - Türk Dili ve Edebiyatı Dergisi (İstanbul)

TED - Tarih Enstitüsü Dergisi (İstanbul)

THİT - Türk Hukuk ve İktisat Tarihi Mecmuası (İstanbul)

TM - Türkiyat Mecmuası (İstanbul)

TP - Toung Pao (Paris)

Turkisch- An etymological Dictionary of pre-thirteenth Century Turkisch (S.G.Clauson)

TTKZ - Türk Tarih Kongresi Zabıtları

UAJhb - Ural-Altaische Jahrbücher (Wiesbaden)

ZDMG - Zeitschrift der Deutschen Morgenlaendischen Gesellschaft (Leipzig)

**I FƏSIL**

**GİRİŞ**

**KÜLTÜR VƏ**

**MƏDƏNİYYƏT**

**A. KÜLTÜR VƏ MƏDƏNİYYƏT FƏRQİ**

Kültür kəlməsinin müxtəlif mənaları vardır. Əslində, latınca "tor­pa­­ğı işləmə" demək olan bu təbir sonralar Qərbi Avropa dillərində qa­zan­dığı "yük­sək ümumi bilgi" mənası ilə türkcəyə də girmişdir. Kültür sözü bir az daha xüsusiləşdirilərək bu təbirlərdə də işlədilir: ibtidai kül­tür, irəli kültür, bəşəri kültür, texniki kültür, oturaq kültür, əşirət kültürü, kültür qövmləri-təbiət qövmləri və s... Fəqət bu deyimlərdə də "kültür"ün mənası kifayət qədər açıq deyildir. Başda sosioloqlar və sosial-psixo­loq­lar olmaqla ümu­mən kültür tarixçiləri "kültür" kəlməsinin elmi yöndən ifadə etdiyi mənanı aşağıdakı şəkillərdə müəyyən etməyə çalışmışlar:

"Bilgini, imanı, sənəti, əxlaqı, hüququ, örf-adəti və insanın cəmiy­yətin bir üzvü olması dolayısı ilə qazandığı digər bütün məharət və vər­dişləri ehtiva edən mürəkkəb bir bütün" (E. B. Taylor).

"Bir toplumun yaşama tərzi" (C. Wiesler).

 "Atalardan gələn maddi-mənəvi dəyərlər yekunu" (E. Sapir).

 "İnsanın təbiəti və özünü idarə etmə yolu ilə şəxsən meydana gə­tir­­diyi əsər" (A. Young).

 "Bir toplumda örf və adətlərdən, davranış tərzlərindən, təşkilat və tə­sislərdən qurulu ahəngdar bütün" (R. Thurnwald)[[1]](#footnote-1).

 "Ümumi olaraq inanclar, dəyər hökmləri, örf və adətlər, zövqlər, qı­saca, insan tərəfindən düzəldilmiş və yaradılmış hər şey" (A.K.Kohen).

"Bir millət fərdlərinin iştirak halında bulunduğu mənəvi həyat" (F. A. Wolf)[[2]](#footnote-2) .

A. Vierkandt belə deyir: "Bir yabançı bir qəbilənin hüdudlarını adət və yaşayış şəkillərinin dəyişməsi ilə anlayır; geyinmənin və süs­lən­mənin başqa bir tərzi, ev əşyaları, silahlar, şərqilər, rəqslər və s. isə eyni qəbilənin kültü­rün­də dəyişməz"[[3]](#footnote-3). Göründüyü kimi, bu təriflərdə diqqəti çəkən ortaq nöqtə­lərdən biri "kültür"ün daha ziyadə hər toplumun özü­nə məxsus yaşayış və davranış tərzi olmasıdır. Kültürün bu mənası Z. Gök­alp tərəfindən verilən tə­rifdə daha açıq şəkildə görünür: "Kültür (hars) bir millətin dini, əxlaqi, hüquqi, müəqələvi (intellektual), bədii (es­tetik), lisani, iqtisadi, fənni (tex­niki) həyatının ahəngdar məcmuə­sidir"[[4]](#footnote-4). De­mək ki, müəyyən bir topluma aid sosial davranış və texniki struktur "kül­tür"ü meydana gətirmək­dədir.

 Mə­dəniyyət isə başqa bir mə­na daşıyır. Mədəniyyət millətlərarası ortaq dəyərlər səviyyəsinə yüksələn anlayış, davranış və yaşama vasitələri məc­musudur[[5]](#footnote-5). Bu ortaq dəyərlərin qaynağı kültürlərdir. Məsələn, "Qərb mə­dəniyyəti" deyildiyi zaman din baxımın­dan xristian toplumların mənəvi-so­sial dəyərləri ilə müsbət el­mə dayanan texnika anlaşılır. Halbuki Qərb mə­də­niyyətinə bağlı millət­lərdən hər biri ayrı bir kültür toplumudur: müsbət elm sahəsində bənzər anlayış içində olmalarına, texnikanı ortaya qoyma və istifadə etmədə bir-birlərinə yaxın yollar təqib etmələrinə rəğmən, bu millət­lər başqa-başqa dillərdə danışır­lar; adətləri, gələnəkləri, əxlaqi düşüncələri, ədəbiyyatı (şeiri, məcazı, hət­ta lətifələri), nağılları, dastanları, incəsənəti, folk­loru və hətta geyim­ləri bir deyildir. Hətta hamısı xristian inancı içində olsalar da di­nə müna­sibətləri də fərqlidir. Bax, bu ayrı-ayrı inanış, təhsil, düşüncə və davranış tərzləri hər millətin kültür ünsürlərini təşkil edir. O hal­da hər toplum bir kültür sahibidir, başqa bir deyişlə, hər kültür ayrı bir top­lumu təmsil et­mək­dədir. Türk milləti də dili, törəsi, dini, hüququ, düşün­cəsi və hadisə­lər qarşısındakı xüsusi davranışları ilə əsrlərdən bəri ya­şa­maqda ol­duğu­na görə, deməli, bir milli türk kültürü mövcuddur.

 Buraya qədər yazdıqlarımızdan bu nəticələri çıxarmaq mümkün­dür:

1. Kültür xarakter baxımından xüsusi, mədəniyyət ümumidir.

2. Mədəniyyət kültürlərdən doğur.

3. Bir kültürün varlığı bir millətin mövcudiyyətini və ya bir top­lumun varlığı bir kültürün mövcudiyyətini göstərir. Kültürün yaran­ma­sın­da aşağıda görüləcəyi kimi coğrafi durum və insan ünsürü başlıca rol oy­na­dığından və toplumlar ancaq yaşadıqları bölgə şərtlərinin təsiri altın­da öz kültürlərini qu­ra biləcəklərindən, müxtəlif kültürlər arasında fərq qoymaq, bəzilərini üstün, bəzilərini ibtidai saymaq elmi anlayışa uy­ğun deyil. Bu kimi hökmlər ancaq tək bir kültürün tarix içindəki inkişa­fında mü­­şahidə olunan gəlişmələr baxı­mından, yəni eyni kültürün müxtə­lif döv­rləri bir-biri ilə qarşılaş­dırı­ldıqda verilə bilər. Zira kültürlər təmsil et­dik­ləri cəmiyyətlə birlikdə zaman və çev­rə şərtlərinə uyaraq sosial də­yər­­lər ortaya qoyma və ya dış təsir yolu ilə in­kişaf edə bilərlər. Bu şərtlə ki, hər kültür öz vəsfini itirməsin. "Ana-kültür qə­libi" müəyyən bir xa­rak­ter halında davam edib gedir. Bu tarixi-sosial inki­şafı gözdən qaçıran bəzi Avropa fikir adamları və alimləri bir çox yanlış klassifikasiyalar apar­mış, öz kültürlərini yüksək və üstün, digərlərini geri və ibtidai saymış, işi kül­tür ilə mədəniyyəti eyni şey sayacaq qədər irəli gö­tür­müşlər. On­lara gö­rə, gerçək kültür Qərb mədəniyyətindən ibarətdir ki, bu­nun da əsa­sı "kəndli kültürü", yəni əkinçiliyə əsaslanan oturaq həyatdır. Elə aşağı­da­kı nəzəriyyələr də bu təmələ oturdulmuşdur.

**B. MƏDƏNİYƏTLƏRİN MƏNŞƏYİ**

**HAQQINDA NƏZƏRİYYƏLƏR**

1. E v o l y u s i y a (təkamül) n ə z ə r i y y ə s i

Bu nəzəriyyədə mədəniyyətin vəhşət dövrlərindən zamanımıza qə­dər davamlı inkişaf edən insan kültürünün məhsulu olduğu, inkişafın isə sadə­dən mürəkkəbə doğru düz bir cizgi halında, bir-biri ilə tutarlı mər­­hə­lə­lər aşıl­maq surətilə meydana gəldiyi iddia edilmişdir. Buna görə, gəliş­mə­­yə ayaq uydura bilmədikləri üçün iki min il öncəki səviyyədə qa­lan günümüz­dəki ibtidai qövmlərin kültüründə ilk mərhələlərin canlı iz­lərini görmək mümkündür. Yəni bunların təşkilatında, örf-adətlərində, inanc və sənətlərin­də qədim mədəniyyətin ön xatirələri hələ də mövcud­dur[[6]](#footnote-6). Evol­yu­siya nəzə­riyyəsi insan ruhunun hər yerdə bir və eyni olduğu düşüncə­si­nə dayanır, do­layısıyla müxtəlif toplumlar bərabər şərtlər al­tın­da eyni şey­ləri vücuda gətir­məyə, bir-birinə paralel şəkildə düşünməyə və eyni mahiyyətdə kəşflər və icadlar etməyə qadirdir. Bu üzdən "pa­ralelçi"­lər də adlanan evol­yusiya nəzə­riy­yəsi tərəfdarlarının fikrincə, hər qövm­də ayrı-ayrı meydana çıxan mədə­niy­yətlər paralel şəkildə, öz­lü­yün­­dən in­ki­şaf edirlər. Fəqət bu görüş tənqid­lərə uğramışdır: bir çox sahələr­də kül­tü­rəl və sosial irəliləmə bir cizgi halın­da və eyni yöndə gəlişmə gös­­­tərmir; za­man-zaman dəyişmələr, duraqlama­lar diqqəti çəkə­cək qədər açıqdır. Nə­zəriyyənin ən zəif tərəfi insanlıq tari­xində tək bir kültür nö­vü­nün qəbul edilməsidir. Halbuki eyni kültür dünya­nın hər yerində mövcud deyildir; bir çox kültürlər vardır. Aralarındakı fərq­lər özəlliklə texniki alət­lərdə, din, sənət, sosial həmrəylik kimi mənəvi sa­hələrdə görünür. Bu üzdən də mürəkkəb kültür faktlarını bəsitləşdirmələri doğru sayıl­ma­mış­dır[[7]](#footnote-7).

b) D i f f u z i y a (yayılma) n ə z ə r i y y ə s i

Bu nəzəriyyə insanlar arasındakı sosial münasibət təməlinə dayanır. Gerçəkdən, ən ibtidai qövmlərin belə bir-birləri ilə daima təmas halında ol­duq­larına şübhə yoxdur. Beləliklə, mədəniyyət "yayılma" imkanına qo­vuş­muşdur. "Diffuziya"çılar da kültürdə inkişafı qəbul edir­lər. Fəqət bu inki­şa­fın səbəbini toplumların qarşılıqlı təsirlərinə bağlayırlar. Bir kül­tür­dən digə­rinə sirayət edən kültür ünsürlərinin qaynaqlarını təyin etmək üzrə tarixə müraciət olunduğu üçün bu nəzəriyyəyə "tarixçi ekol” adı da verilir. Alman alimi A.Bastian ilə başlayıb (1881), tanınmış etnoloq, coğ­rafiyaçı və geo­si­yasətçi F. Ratzelin "Völkerkunde" (I-III,1885-1888) adlı əsəri ilə təməli atı­lan bu nəzəriyyənin hərəkət nöqtəsi də insanların təqlid meylləridir. Diffu­ziyaçılara görə, insan hər yerdə başqalarında gördüyü­nü rahatca ala bilmək­də, kəşf və icad səyləri ikinci planda gəlməkdədir. "Tarixçi ekol" mənsubları iki qrupa ayrılmışlar: ingilis diffuziyaçıları və Vyana diffuziyaçıları.

1. İ n g i l i s d i f f u z i y a ç ı l a r ı

İngilis qrupunun başında yer alan G. Elliot Smithə (ölümü: 1937) görə, dünya mədəniyyətinin beşiyi Misirdir. Mədəniyyət yer üzünə ora­dan yayılmışdır. İddiaya görə, yüksək bir kültürün meydana gəlməsi üçün buna əlverişli bir çevrəyə ehtiyac vardır. Hər yerdə "əlverişli çevrə" mövcud ol­madığı üçün paralel kültürlər ortaya qoymaq da mümkün de­yildir. Misir mə­dəniyyətin yaradılması üçün ən uyğun imkanlara sahib idi. Ona görə də mə­dəniyyət bu ölkədən uzaqlaşdıqca müxtəlif bölgələr­də getdikcə zəifləyir. İlk dövrlərdə insanların kültür adına nə varsa hamı­sın­dan məhrum bir halda az qala meymundan fərqsiz bir həyat sürdüyü düşüncəsindən hərəkət edən G. E. Smith mədəniyyətin ilk işığını Nil ça­yında təsbit etdiyinə inanır: bu çay ilin müəyyən mövsümündə mün­­təzəm şəkildə daşır və məcrasına çəkilərkən verimli gil təbəqəsi bu­raxır. Burada öz-özünə yabanı arpa yetişir. Çayın daş­ması əski misirliyə suvarma tərti­batının qurulması lüzumunu hiss etdirmiş, arpanın zühuru isə əkinçiliklə məşğul olma fikrini vermişdir. Digər tərəfdən, daşan çay sularının qu­raq günlər üçün qorunması, çanaq, çömlək istehsalını və anbarlar inşa etməyi yada salmış, bu da bina ehtiyacını ortaya qoymuş­dur. Dolayısıyla ilk dəfə Misirdə sabit məskənlərdə oturan əkinçi bir xalq kütləsi meydana çıxmış­dır. Ayrıca, Nilin daim eyni mövsümdə daşması da misirlidə za­man və təqvim fikrini oyatmış, antropologiya və astronomiya bu yolla irəliləmiş, bundan da inanc sistemi olaraq Günəş kultu təşəkkül etmiş­dir. Nilin daş­ma zamanının yaxınlaşdığını bildirərək xalqı xəbərdar edən fi­ron xalqın gözündə ölməzliyə yüksəlmiş, hakimiyyət düşüncəsi bu şəkil­də ortaya çıx­mış və hökmdarın əbədiliyi düşüncəsi mumiyaların, tapınaq in­şa­atı­nın, ölü gömmə törənlərinin və bununla ilgili olaraq musiqinin mey­­dana gəlməsinə səbəb olmuşdur[[8]](#footnote-8).

G.E.Smithdən başqa, W.J.Perry və W.H.R. Rivers kimi tərəf­dar­­lar[[9]](#footnote-9) və digər kültür tarixçiləri tərəfindən mədəniyyəti "misirliləş­dir­mə" ("Egyp­ti­onisante") və ya “Pan-Egyptologiste" nəzəriyyəsi adı ve­ri­lən bu nəzəriyyə­nin bir çox əskik və yanlış cəhətləri vardır. Ön­cə, bu mə­dəniy­yət əlamət­lə­rinin Misirdə nə zaman ortaya çıxdığı və han­sı tarix­lərdə, ha­ralara qədər ya­yıldığı təsbit edilə bilməmişdir. İkincisi, əslində meqalitik (böyük daş) əsər­lər inşası üzərinə qurulan və Günəş kültünə dayanan bu xanədan mədəniy­yətinin bütün Ön Asiya­nı, İn­doneziya ada­larını və okeanı aşıb Amerikaya qə­dər uzandığı və ora­da­kı Mexico-And mədəniy­yə­tinə təməl olduğu iddi­a­ları nəzəriyyə üzə­­rin­də şübhələr oyat­mışdır. Üs­təlik, arxeoloji kəşflərlə də xeyli yıp­ra­nan bu nə­zəriyyə Misir­də bən­zəri olmayan şumer mixi yazısı ilə Finikiya ya­zı­sını izah edə bil­mir[[10]](#footnote-10). Nə­hayət, Misir mədəniyyətinin olduqca gec bir dövrə aid olduğu, yəni yer üzündə ondan da əski kültür çevrələrinin varlığı bəyan edil­miş­dir[[11]](#footnote-11).

2. V y a n a d i f f u z i y a ç ı l a r ı (aşağıda veriləcəkdir)

c) "Y ü k s ə k k ü l t ü r" n ə z ə r i y y ə s i

Bu nəzəriyyədə toplumlardakı kültür və tarix ortaqlığı əsas alın­maqda və aralarında siyasi bağlantı ilə dil birliyi olan oturaq kütlələ­rin ey­ni zamanda mədəniyyət anlayışını ifadə edən yüksək kültürlər ortaya qoy­duqları irəli sürülür. Məsələn, əski misirlilər, çinlilər, Assur, Babil, Fi­nikiya, Xaldey qrupu bu surətlə kültür və tarix ortaqlığına dayanan tip­də mədəniy­yətlər qurmuş toplumlardır. Nəzəriyyənin başlıca təmsilçi­lə­rindən olan ta­nınmış rus panslavisti N.Y. Danilevski (ölümü: 1885)[[12]](#footnote-12) bu mədəniy­yətin parçaları bir-birinə və bütünə, bütünün də parçalarına bağlı bir orqa­nizm təşkil etdiyini, orqanizm (canlı üzviyyət) qədər sıx şəkildə bütünlük göstər­diyini söyləmiş, mədəniyyət ünsürlərinin də eynən orqa­nizm kimi doğulub, büyüyüb, yetkinləşib, nəhayət, öldüklərini iddia et­mişdir. Yüksək kültür nəzəriyyəsində müəyyən toplumlar arasındakı ta­rix ortaqlığı və kültür birliyi (və ya bənzərliyi) halının mədəniyyətlərin xa­rakterini əks etdirdiyi və bu səbəblə, məsələn, əski yunan mədə­niy­yə­ti­nin estetik, hind mədəniyyəti­nin dini, Qərb mədəniyyətinin mexaniki-texniki vəsf daşıdığının təsbit edilə bil­diyi irəli sürülmüşdür. Buna görə də mədəniyyət ilə sosial sistem sanki ay­rılmaz bir cütlük kimi düşünül­məkdə, başqa sözlə, hər mədəniyyət bir sosio-kültürəl bütün sayılmaq­da­dır. Bu nəzəriyyəni işləyənlər arasında önəmli yeri olan O. Spengler (ölü­mü: 1936)[[13]](#footnote-13) "yüksək kültür" tipi mədə­niyyətləri bir-birindən açıq şəkildə ayırd edən bir qrup "ana simvollar” təsbitinə çalışmış­dır. Dediyinə görə, hər mədəniyyət onun sahibi olan toplum ilə əlaqəlidir, hətta tədqiq edi­lən sosial qrup (millət) ilə ortaya qoyduğu yüksək kültür arasında tam bir eynilik görmək belə mümkündür. Bu mədəniyyətləri sim­vollarla ifa­də et­mək lazımdırsa, antik çağ (əski yunan-Roma) mədəniyyətinə apol­lon­çu, ortaçağ mədəniyyətinə sehirbaz, müasir Qərb mədəniyyətinə fa­ustçu de­mək doğru olar: apollonçu mədəniyyəti "hisli insan vücudu", faust­çu mə­dəniyyəti isə "saf bir fəza ilə iradəçilik" xarakterizə edir. Spengler bu ana simvolların hər yüksək kültürdə nüvə təşkil etdiyi və mədəniy­yətin in­ki­şafında birinci dərəcədə rol oynayan nüvə mühtəvasının bütün o mə­də­niyyət ünsürlərində mövcud olduğu iddiasındadır. Dolayısıyla, hər yük­sək kültürdə yer alan ünsürlərlə bütün arasında "mənalı" bağlılıq var­dır. Ancaq mədəniy­yətlərə birər başlanğıc, olum və ölüm sərhədləri çəkən və hər biri üçün bir yaşama prosesi təyin etməyə çalışan Spenglerə görə, be­lə yüksək kültürlər daha ziyadə "dövlət qisvəsi"nə bürünmüş millət­lər­də ortaya çıxır və o dövlət tərəfindən təmsil edilir. Çağımızın şöhrətli ta­rix fəl­səfəçisi A. J. Toynbeenin (ölümü: 1974)[[14]](#footnote-14) düşüncələri də yuxa­rı­da­kı­la­ra yaxındır. Avropada Qərb mə­dəniyyətindən başqa bir mədəniyyət tanı­mayan yayğın görüşə haqlı olaraq qarşı çıxan və "mədəniyyəti misir­li­ləş­dirmə" tərəfdarlarını da tənqid edən Toynbee bəzi quruluş və texni­ka­ların cəmiyyətdən cəmiyyətə intiqalını təbii saymaqla bərabər müxtəlif top­lum­ların zaman içində yoxluğunu hiss etdik­ləri bəzi ehtiyac maddə və alət­­lərini öz fikri fəaliyyətləri nəticəsində kəşf etməyə, eyni məqsədə yö­nələn kəşflər ortaya qoymağa müqtədir olduqlarını, dolayısıyla, tək bir mər­kəzə bağlı qalmadan bənzər kültür dəyərlərinin mey­dana çıxdığını gös­­tərmişdir[[15]](#footnote-15). Ancaq əsasən "yüksək kültür" nəzəriyyəsi izin­də yürüyən Toynbee mədəniyyət ilə sosial qrup (toplum, millət) arasında ayrıl­maz­lıq, eynilik qəbul edərək və incələməyə çalışdığı bütün insanlıq ta­rixini bu bucaqdan dəyərləndirərək başlı-başına birər "bütün" kimi gördüyü 20-dən artıq mədəniyyət təsbit etmişdir. Özəlliklə din ünsürünü başlıca kül­tür faktoru olaraq qəbul etdiyi sezilən Toynbee mədəniyyəti "Bütün so­­sial, siyasi, iqtisadi fəaliyyətlər və mənəvi ünsürlərin tək bir sosial bü­tün için­də koordinə edilmiş olma durumu" deyə tərif etdiyi halda, tarixdə oturaq və "dövlət qisvəsi"nə bürünmüş hissini oyadan, din cəbhəsi çox aydın olan top­lumlar dışındakıları "yüksək kültür"ə layiq görməmişdir. Anla­şıl­maqdadır ki, bu nəzəriyyə tərəfdarları: 1. Yüksək kültür və ya mə­də­niy­yət dedikləri şeyi gerçək bir bütün olaraq qəbul edirlər. 2. Müəyyən xarakter daşıdığını irəli sürdükləri yüksək kültür və ya mədəniyyətləri mü­əyyən sosial qruplara bağlayırlar. 3. Mədəniyyətləri müəyyən "sosial qruplar"la birlikdə saydıq­la­rından yüksək kültürlərin də müvafiq toplum­larla birlikdə sona çatdığını düşünürlər. Bundan dolayı yüksək kül­tür nəzəriyyəsinə "qapalı mədəniyyət" nəzəriyyəsi də de­yilir[[16]](#footnote-16).

ç) “A n a k ü l t ü r q ə l i b i” n ə z ə r i y y ə s i

Buna "kültür-proto-tipləri" nəzəriyyəsi adı da verilir. Çünki buna gö­rə, tarixin hər çağında hər hansı bir toplum və ya millət müəyyən bir kül­tür ilk-tipinin və ya ana kültür qəlibinin daşıyıcısı ola bilir. Ancaq kültür pro­totipi daşıyıcısı ilə mahiyyət eyniliyi içində olmayıb ondan baş­qa bir varlıq halında mövcudiyyətini mühafizə edir. Müəyyən bir ana kültür qəlibinin tarix boyunca müxtəlif sosial qruplarla birləşmiş olması da bunu göstərir. Məsələn, əski yunan və Roma cəmiyyətləri sona çat­mış, ancaq onların kül­tür sistemi bir çox ünsürləri ilə "kültür dəyərləri" olaraq yaşamağa davam etmişdir: fəlsəfə, rəsm, heykəl, memarlıq, musi­qi və s. Demək ki, "ana kül­tür qəlibi"nin və ya kültür prototipinin də­yərləri daha sonra başqa toplum­ların daxili ahəngləri ilə uyuşaraq inki­şaf edə bilməkdə və fərqli kültür sis­temləri içinə sirayət edərək "sosial və mənəvi gerçəklərə oturma" elastikliyi ölçüsündə yeni kültürün ünsürləri ilə tutarlılıq qazanır və yaşayır. Beləliklə, müəyyən mədə­niy­yətləri mü­əy­­yən sosial qruplara bağlamayan, kültür bü­tün­lərinin toplumlardan müs­təqil olduqlarını irəli sürən bu görüşə "açıq mə­dəniyyət nəzəriyyəsi" də deyilir. Açıq mədəniyyət nəzəriyyəsinin təsbit et­diyi əsaslardan biri də "mədəniyyət" adını verdiyimiz sosial əlamətin "vəh­dətli bir bütün ol­ma­yıb", bir-birindən fərqli bir çox kültür dəyərlərinin ahəng içində bir araya gəlməsindən doğduğu düşün­cəsidir[[17]](#footnote-17) ki, kültür­lə­rin gəliş­mə­si və mədə­niy­yətlərin quruluşuna dair baş tərəfdə verdiyimiz izahata uyur.

Mədəniyyətin mahiyyəti barəsində əldə edilən yuxarıdakı sonuc­lar ən yaxşı şəkildə çağdaş sosioloq P. A. Sorokin tərəfindən işlənmişdir. "Yük­sək kültür" və ya “qapalı mədəniyyət” nəzəriyyəsini şid­dət­lə tənqid edərək, mədəniyyətlər “vəhdətli sistemlərdir, yoxsa kültür yı­ğınlarıdır?” sualını ca­vab­landırarkən şəxsən Danilevski, Spengler və Toyn­beenin ver­dikləri tarixi örnəkləri ələ alan, bir az daha təfərrüata enə­rək, antik çağ mə­dəniy­yətindən başqa Assur, Babil kültürlərinin belə dürlü kültür ün­sürlərini ehtiva etdiyini, bunların heç birinə "vəhdət"in dəxli olmayaca­ğını bildirən və müasir Qərb mədəniyyətindəki bəzi fəl­səfi, fikri, estetik, texniki ünsürlərin və davranış­ların antik çağdakı kök­lərini şahid göstərə­rək "əbədi kültür dəyərlərinin” daima canlı qaldıq­la­rı­nı, bu etibarla mə­dəniyyətlərin bu ölüm­süzlüyü qarşı­sında "qapalı mə­də­niyyət" müdafiə­çi­si olan yuxarıdakı üç mütəfəkkiri "mə­dəniyyət mə­zar­çıları" adlandırmaqda haqlı olduğunu söyləyən Sorokin öz nə­zə­riyyəsini 1. kültür yığını, 2. kültür yarıyığını, 3. milli birlik, 4. mə­nalı-mil­li birlik şəkillərinə dayanan "super sistem”lər olaraq qurmuş­dur[[18]](#footnote-18). Ol­duq­ca çətin anlaşılan və təbii ola­raq bəzi etirazlara səbəb olan Soro­kin[[19]](#footnote-19) kül­tür anlayışı və mədəniyyət faktının təhlilində tarixi və sosial ger­çək­lərə bar­maq basmış görünür.

**C. MƏDƏNİYYƏTİN YARANMA SƏBƏBLƏRİ**

Mədəniyyətləri və ya mədəniyyəti meydana gətirən kültür dəyər­lə­ri nə üçün, necə və nə kimi şərtlər altında və hansı toplumlarda doğ­maqdadır? Bəzi kütlələr maddi-mənəvi sahələrdə müxtəlif kültür vasitə və davranışları ortaya qoya bildikləri halda, bir sıra sosial qruplar belə bir varlıq göstər­məkdə çətinlik çəkirlər. Niyə? Kültür tarixçiləri üçün həlli müşkül başlıca məsələlərdən biri bu olmuşdur. Sualı cavablandırmağa ça­lışanlar arasında, dif­fuziyaçılarda gördüyümüz üzrə, məsələni coğrafi-iqtisadi şərtlərə bağla­yanlar olduğu kimi, metafizikaya müraciət edənlər və ya doğrudan-doğruya insan psixologiyasını hərəkət nöqtəsi olaraq alan­lar vardır. Məsələn, O. Speng­lərə görə "yüksək kültür" əsrarlı kos­mik qüvvələrin dünyadakı insan həyatına müdaxiləsindən doğur. Dani­levskiyə görə isə, mədəniyyətin yaran­masındakı amillərdən biri dil birliyi ilə bağlı kütlələrin siyasi istiqlalı, ha­belə bu qruplardakı etnoqrafik mate­rialın zənginliyidir. Fəqət hər iki cavab da qaneedici deyildir, çünki bir məchulu çözməyə çalışan Spengler məsələni "daha qaranlıq və mürə­k­kəb" hala gətirmiş, Danilevski isə mədəniyyətin nü­vəsi durumundakı et­noqrafik zənginliyin nə demək olduğunu, yəni bu zən­gin­liyin vəsfini açıq­­­lamır, üstəlik, hər siyasi istiqlalın mütləq bir "mədə­niyyət" ya­rada­cağı barədə izahı çətin bir iddiada[[20]](#footnote-20) bulunur.

Toynbeenin irəli sürdüyü çözüm tərzi budur: mədəniyyətlərin ortaya çıxması və inkişafı 1. Coğrafi çevrə şərtlərinə; 2. Toplumda bir yaradıcı qru­pun var olmasına; 3. Çevrə ilə insan arasında davamlı bir "meydan oxuma" ("chal­lenge") halının möv­cud olmasına bağlıdır[[21]](#footnote-21). Burada cəmiyyətləri dur­ğun­luqdan (static) d­i­­namizmə keçirən başlıca amil olaraq coğrafi çevrəyə ağırlıq verilməsi diqqət çəkicidir. Ona görə, çevrə çox çətin isə böyük mə­dəniyyət ya doğ­maz, doğsa da inkişaf edə bilməz. Çevrə çox əlverişli isə ona qarşı çıxa bilmək üçün insanı gərəkli qeyrətə zorlayacaq mühit yox deməkdir. İnsan nə həddən artıq müsaid, nə də ifrat dərəcədə çətin olan şərtlər altında "yaradıcı azlıq qru­pu" vasitəsi ilə "meydan oxu­ma" durumuna girir və bu hal davamlı şəkildə ya­radıcı qüvvələrin daha da çeşidlənmə və inkişafını təmin edərək, mədəniyyət səviyyəsinə ça­tır[[22]](#footnote-22). Bu görüş həm təbii, həm bə­şəri gerçəklərə dayandığı üçün diqqətə də­yər bir vəsf daşımaqdadır. İnsanda mövcud olan mübarizə xassəsi daha öncə filosof E. Kant (ölü­mü: 1804) tərəfindən incələnərək, bu­nun (insan ilə coğrafi çevrə ara­sında deyil, insanların bir-birləri, yəni cəmiy­yət ara­sında) kültür zəngin­liyinə, mədə­niləşməyə doğru itici bir qüvvə təşkil et­diyi göstərilmişdir[[23]](#footnote-23). Ayrı­ca, kültür­lərin doğuşu və inkişafında coğrafiya və iqlim şərtlərinin təsiri üzərində çox­dan bəri durulduğu məlum olduğu ki­mi, insandakı mübarizə və cəhd xassə­sinin kültür dəyərləri ortaya qoy­mada tutduğu mövqe aşa­ğıda görəcəyimiz "motivasiya" nəzəriyyəsi ilə doğrulan­maqdadır. Bu ba­rə­də Sorokinin dü­şüncəsi özəlliklə insan ünsürü baxımın­dan tamam­layıcı vəsfdə görünür. Ona görə, -öz deyimi ilə- "mə­nalı-milli kül­tür bü­tün­lə­rinin doğmasında iki də­rəcəli bəşəri fəaliyyət a) zehndə qur­ma, b) bunun maddi daşıyıcılarda ob­yektivləşməsi[[24]](#footnote-24) kültür də­yərlərinin or­taya çıxma­sında insan ünsürünün mü­hüm yerini göstər­mək­dədir.

Ancaq qeyd etmək gərəkir ki, Sorokin insan fəaliyyətlərinin bu ba­xımdan verimli ola bil­mə­si üçün Danilevskinin "siyasi hürriyyət" fikrinə qarşı "kültür hür­riy­yəti" prinsipini şərt qoşmuşdur[[25]](#footnote-25). Ayrıca, Sorokinə görə, yuxarıkı iki səfhədə əldə edilən sonucun sistemli bir kültür ünsürü halına gəlməsində üçüncü addıma ehtiyac vardır ki, o da bu ünsürün başqa fərdlər arasında və ya qruplar içində yerləşməsi, yəni toplum tərə­findən mənim­sənməsidir. Bu­raya qədər verdiyimiz xülasələr­dən də anla­şı­lacağı üzrə, hər hansı bir mə­dəniyyətin, daha doğrusu, mə­də­niyyəti meydana gətirən kültür dəyər­lə­rinin doğmasında başlıca üç amil yer alır:

a) Coğrafi çevrə,

b) İnsan ün­sürü,

c) Cəmiyyət (toplum).

a) C o ğ r a f i ç e v r ə

Birinci amil üzərində ayrıntılı olaraq durmağa hər halda ehtiyac yox­dur. Bir toplumun həyatında və kültürünün təşəkkülündə bölgə coğ­rafi şərt və imkanlarının: iqlim, göllər, dənizlər, axar sular, bitki örtüyü, əkin məh­sul­ları, meşə, mədənlər və sairənin, əkinçi və çoban həyatı, yer­ləşmə və köç hərəkətləri, sənaye şəkilləri kimi sosial, iqtisadi fəaliy­yət­lərə və dolayısıyla hüquqi, dini və kültürəl davranışlara nə qədər təsir etdiyi aşkardır və hətta bu sahədə sosiologiyada bir çox alimin məşğul olduğu başlı-başına bir "coğrafiya ekolu" təəssüs etmişdir[[26]](#footnote-26). Ancaq coğ­rafi amilin mədəniyyət qu­rul­masında kafi olmadığı bəllidir[[27]](#footnote-27). Bu durum in­san ünsürünə də diqqət et­məmizi gərəkdirir.

b) İ n s a n ü n s ü r ü

Bilindiyi üzrə, insanın biri bədəni, digəri ruhi olmaq üzrə iki struktu­ru vardır. Kültür ortaya qoyma baxımından bunlar üzərində ayrı-ayrı durul­muş və fiziki antropologiya tərəfindən irq mövzusu işlənmişdir. Vaxtilə az qala əl üstündə tutulan irqçiliyin (insanın bədən quruluşu, də­ri­si­nin rəngi, qafatasının forması və s.) kültür yaratma və kültür də­yər­lə­rini mənimsəmədə mü­hüm rol oynadığı düşüncəsinin[[28]](#footnote-28) bugün artıq el­mi bir qiyməti olmadığı, kültürləşmə və ya mədəniləşmə təmayülünün da­ha ziyadə milli kültür ünsür­lərinin (dil, din, gələnək, davranış və s.) bir nə­sildən digərinə ötürülməsi iş­ləmindən ibarət ailə tərbiyəsi və ümumi təh­sil ilə əlaqədar olduğu anlaşıl­mış[[29]](#footnote-29), beləliklə, üstün irq, geri və qabi­liy­yət­siz irq kimi bir təsnifin yanlışlı­ğı ortaya çıxmışdır. Fəqət yenə də millətləri bir-birindən ayıran bir soy ami­linin varlığı inkar edilə bilmə­miş­­­dir. De Lapouge və D. Ammon kimi sosio­loqlar fiziki bədən və həyat şərtləri yönündən minlərcə adam üzərində apar­dıq­ları təcrübə və müşa­hi­dələrdə bəzi soy özəlliklərinin atadan övlada keç­di­yi, soylar arası qarış­ma­larda toplumların xarakter dəyişikliyinə uğradığı nəticəsinə varmış­lar. Əhali hərəkətlərini incələyən A. Coste də sosial hadisə, təşkilat, din və iqtisadi problemlərin müvafiq toplumun damğasını daşıdığını bildir­miş­dir[[30]](#footnote-30). Millət dediyimiz toplumlar, atalarından aldıqları milli kültür irsinə əlavə edilən bioloji qalıtımlar sayəsində ayrı şəxsiyyət qazanırlar. Əsr­lər­dən bəri yan-yana yaşayan qonşu millətləri belə bir-birindən ayıran baş­lıca amil bu "şəxsiyyət" fərqliliyidir. O halda, kültür və mədəniyyət sa­hə­sində də soydan gələn "milli səciyyə"yə qüv­vətli bir təsir payı tanın­ma­sı la­zım gəlir. Kültür baxımından insan ünsü­rü­nün digər bir cəbhəsi də şəx­si davranış, yəni fərdi psixo­logiyadır. Sosi­al həyatın təşəkkülü və gedi­şində çev­rədə bioloji təsirlərin rol oyna­dığını, fəqət əsl amilin insa­nın duyğuları və instinktləri olduğunu, kül­türün in­ki­şafında zəkanın fəal bir rolu olduğunu söyləyən Ch. A. Ell­wooddan[[31]](#footnote-31) və "ictimai hadisələr ar­zu, istək və təmayül­lərə dayanan fərdi psixoloji fəaliyyətlərin, qarşılıqlı tə­sir­lərin nəticəsidir" deyən G.Tardedən[[32]](#footnote-32) sonra bu sahədə ən dəqiq nə­ticə­yə A.N.Maslow tərəfin­dən müxtəlif qruplara mənsub fərdlər arasında aparılan uzun araşdırmalar nəticəsində varılmış­dır deyə bilərik. Bu təcrü­bələr insanın bir sıra ehtiyac­ların təsirində ol­duğunu və bu ehtiyacların in­sanı hərəkətə, fəaliyyətə sövq edən "iti­ci­lik" (motivasiya) gücü daşıdı­ğını göstərmişdir.

c) M o t i v a s i ya n ə z ə r i y y ə s i

Maslowun araşdırmalarına görə, insanın "ehtiyacları" əhəmiyyət sı­rası ilə bunlardır:

1. Fizioloji: Həyat üçün gərəkli maddələr (su, şəkər, duz, protein, kal­sium, oksigen və s.). Bədən bunlardan hər hansı birində əskiklik hiss etsə, insan dərhal o ehtiyacı qarşılamağa girişir. Ac olan in­sa­nın bütün zeh­­ni mələkələri (şüur, idrak, mühakimə) qarın doyurma ça­rələri üzə­rin­də topla­nır, başqa şey düşünülməz olur. Belə bir insan çörə­yə qovu­şunca artıq heç bir arzusu olmayacağını sanır. Fəqət doğru deyildir. Bu ilk fi­zi­oloji ehtiyac ödənilən kimi eyni insan ikinci ehtiyacı duymağa baş­layır.

2. Əmniyyət: Bu dəfə insan qorunma (can güvənliyi, barınaq və s.) yollarını arayan bir meaxizm halına gəlir (yetişkinlərdə olduqca örtülü halda görünən bu ehtiyac uşaqlarda və dəliqanlılarda çox açıq olur). Toplum həya­tın­da meydana çıxan təşkilatlanmalar, nü­fuzlu kimsələrin hi­ma­yəsinə sığın­ma, hüzur təmin etməyə yönələn fikri, fəlsəfi axımlar və s. daim bu əmniy­yət-təhlükəsizlik ehtiyacından doğan fəaliyyət sa­hə­lə­ridir.

3. Sevgi ehtiyacı (dost, arxadaş, sevgili).

4. Etibar (çevrədə təq­dir görmə, şöhrətə çatma). Bu ehtiyac insanı cə­miyyətdə əhliyyət sahibi olma, güc qazanma, özünü çevrəsinə qəbul et­dir­mə fəaliyyətinə sövq edir.

5. "Özünü gerçəkləşdirmə" ehtiyacı.

Sayılan ilk dörd ehtiyac səf­həsində təmin edilmiş insan əgər psi­xo­loji arzularına çata bilmirsə, fərdi qabi­liy­yətinin icablarını ortaya qoya bil­mirsə, yenə məmnun deyildir, ehtiyac içindədir. Məsələn, ədəbi duy­ğu­­su qüvvətli isə şeir, roman, hekayə, pyes yazmalı, səsə qarşı həssas isə musiqi əsərləri bəstələməli, bir alətdə çal­ma­lı, sənəti cazib sayırsa, rəsm, heykəl, memarlıqla məşğul olmalı, texni­ka ilə maraqlanırsa icadlar et­mə­li, zehni əl­ve­rişli isə fəlsəfə, elm ilə uğ­raş­malıdır. "Özünü gerçəkləş­dir­mə" ehtiyacının ödənilməsində bir şəx­sin öz qayəsinin şərt və imkan­la­rı­na sahib olub-ol­ma­ması önəmli deyildir de­­yən Mas­lowun fikrincə, in­san hədəfinə varmaq üçün özünü davamlı şə­kildə "bilmə və anlama" qey­rətləri ilə gücləndirmək isteda­dına sahib­dir. Məhz bu, yüksək kültürə can atma və irəliləmədir[[33]](#footnote-33). Ehtiyac­lardan hər birinin yüz faiz təmininin şərt ol­madığı, bir ehtiyacın yarıdan ço­xu ödənincə, ondan sonrakı ehti­yacın hiss edilməyə başlandığı Maslow tərə­findən təsbit edilmişdir.

 Motivasiya nəzəriyyəsindən bu sonucları çıxarmaq mümkündür:

1. Hansı şərt altında və harada olursa-olsun, sıralanan ehtiyacları qar­şılaya bilən hər hansı bir fərd kültür yaratmaq iqtidarındadır.

2. İnsanları heç bir şey düşünəməyəcək vəziyyətə salmaq üçün onu fizioloji ehtiyacı təmin etməkdən uzaq tutmaq kafidir.

3. Süni yolla da olsa bir terror havasının basqısı altına alınan in­san­lar daha yüksək səviyyədəki sevgi ehtiyacı kimi bəşəri və etibar eh­ti­yacı kimi sosial təminləri xatirə gətirə bilməyəcəkləri üçün asanlıqla hər əmrə boyun əyən sürülər halına gələ bilərlər. Maslowun bildirdiyinə gö­rə, dördüncü sıra­da yer alan "etibar" ehtiyacının qarşılanması azadlığın varlığını tələb edir. Zira insan ancaq bu səfhədə hürriyyətin lüzumunu an­­­layır və toplum miqya­sında alındığı təqdirdə bu anlayış siyasi is­tiqlal arzusu olaraq ortaya çıxır. Psixoloji təcrübə və araşdı­r­manın ortaya qoy­du­ğu bu nəticə ilə sosiologi­ya­nın vardığı nəticə ara­sındakı yaxınlıq diq­qə­ti cəlb edir. Sorokin də mədəniy­yətin doğması üçün hürriyyətin şərt ol­duğunu irəli sürmüşdür. Onun "hər kültür sistemi öncə zehndə quru­lur" görüşü ilə motivasiyanın beşinci ehtiyac səfhə­sin­də təsbit edilən xü­sus bir-birinə uyğun gəlir.

4. Son ehtiyac səfhəsində hər insanın öz kültür çevrəsini aşa bil­mə­yəcəyi ortaya qoyulacaq hər kültürəl inkişafın milli kültür cizgi­sin­də ger­çəkləşəcəyi unudulmamalıdır ki, burada cəmiyyətin rolu ortaya çıxır.

ç) C ə m i y y ə t

Kültür ünsürü bir toplum içində ortaq dəyərlər vəsfini qazanan məh­sul və davranışlar olduğuna görə, fərdlərin ortaya qoyduğu kültür əla­­mət­lə­rinin cəmiyyət tərəfindən qəbul edilməsi lazımdır. Bu etibarla kül­türlərin yaranmasında və inkişafında cəmiyyətin təsiri həlledicidir. G. Tardın (ölü­mü: 1904) "təqlid nəzəriyyəsi" bu nöqtəni açıqca göstər­ir. Bura­da toplum­dakı qarşılıqlı sosial münasibətlər mühüm rol oynayır; əsl kül­türəl inkişafı fi­kir, görüş mübadiləsi təmin etməkdə, dəyərlərin cə­miy­yət tərəfindən mə­nim­sənməsi, kültür sərvətlərinin gələcək nəsil­lə­rə çat­dı­rılması bu şəkildə müm­­­kün olmaqdadır. Sorokinin dediyi üzrə, mə­dəniy­yətlər ölümsüzlüyə bu yol ilə çatır. Bir kültür sistemində ünsürlər artıq şəxslərin fərdi təqdir və dav­ranışları olmaqdan çıxmış, minlərcə, yüz min­lərcə insandan ibarət cə­miy­yətin sərvəti halına gəlmişdir. Do­la­yısıy­la, gəlişən bir kültür bütünündə fərdlər düşüncə və tutumlarını cə­miy­yə­tin mənimsədiyi cizgiyə görə ayarla­maq məcburiyyətindədirlər. Bu, cə­miy­yətin nəzarət gücüdür. Cəmiyyət kül­tür məsələsində özlüyün­dən "ayırd edici" bir orqan kimi, yəni dəyərlər qar­şısında həssaslaşaraq, öz quruluşuna, səciyyəsinə, ümumi düşüncələrinə uyğun düşənləri qəbul, zidd olanları rədd etməkdədir. Kültürlər toplum­lardakı bu diqqət çəkici sosial fakt sayəsindədir ki, xarakterlərini pozmayan, mövcud dəyərlərlə ahəngdar şəkildə yaşamağa əlverişli yeni davranış və ürünlərlə aşılanıb canlanaraq varlıqlarını davam etdirirlər. Millətlərin örf və adətləri ana kültür qəlibinə zidd olmadığı üçün yeni töhfələrlə əsil xarak­te­rindən bir şey itirmədən həyatiliyini sürdürməyi bacaran kültür sərvətləri­dir[[34]](#footnote-34). Gö­rünür ki, örf və adətlər bəzilərinin sandığı kimi daşlaşmış, donmuş tutum və davranışlar olmayıb, yenilənmələrə tabedir və ancaq pozucu, xa­rakter dəyişdirici əxlaqi, dini, hüquqi və s. dış kültürəl müdaxilələrə qarşı cə­miy­yətdə sanki bir əmniyyət sipəri durumundadır. Daha ziyadə tanınmış sosioloq E. Durkheim (ölümü: 1917) tərəfindən israrla müdafiə edilən, top­lum həyatının bütün cəbhələrində cəmiyyətin qəti hökm sahibi ol­duğu dü­şün­cəsinin coğrafi çevrə, irqi səciyyə və psixologiya sahələrində son yarım əsrdəki elmi araşdırmalarla çox şey itirdiyi görünməkdədir. Bu­­gün kültürlər və ortaq mədəniyyət tək yanlı deyil, sayılan dürlü bucaq­lar­dan ələ alınaraq incələnməkdədir. Burada gərəkli şərtlər mövcud oldu­ğu təqdirdə hər hansı bir yerdə, hər hansı bir insanın kültür dəyərləri qo­ya biləcəyi xüsusunda mo­tivasiya nəzəriyyəsini xatırladaraq türklərin də fərd və ya toplum olaraq, bu qaydanın dışında qalmasının düşünülə bil­məyəcəyini bildirmək və milli türk kültürünün təsbit və izahında coğrafi çevrə başda olmaq üzrə əski türk top­lu­munun "insan ünsürü" baxı­mın­dan özəlliklərini və sosial quruluşunda mü­şahidə edilən xüsusiliyini hə­rə­kət nöqtəsi kimi almaq zərurətini vurğulamaq yerində olacaqdır.

**Ç. KÖÇƏRİLİK MƏSƏLƏSİ**

Beləliklə, kültür tarixçiliyinin xüsusilə türk toplumu baxımın­dan çox mühüm bir mövzusuna gəlmişik. Türklərin əslən köçəri bir qövm ol­duğu qə­naəti elm dünyasında yayğındır və şəxsən türk elm adamları ara­sında da bu qə­naətə qatılmayan təxminən yox kimidir. Halbuki köçə­ri­li­yin iqtisadi fəa­liyyət dışında sosial mühtəvası hələ yaxşı bilinməyən bir cə­miyyət tipi oldu­ğu gözdən qaçırılır, türk milləti haqqında hökm veri­lər­kən də yalnız iqtisadi görüntülərin təsirində qalaraq, bir toplumu ya­şa­dan kültürün (dolayısıyla o toplumun) doğru anlaşılması üçün yu­xa­rı­da­kı me­yarlar nəzərə alınmadan elm­dən kənar ön yarğılarla hərəkət edi­lir. O qə­dər ki, əsl türk kültürünə nis­bətlə oturaq vəsfi ağırlıq qa­zan­mış olan səl­cuqlu və osmanlı türklüyü dəxi bu hökmdən qurtula bil­mə­mişdir[[35]](#footnote-35).

Türk dili və kültürü araşdırıcılarından məşhur rus (əsli alman) bil­gini W. Radloffun (ölümü: 1918) yüzillərcə monqol, sonra rus idarəsində qalmış və nəticədə xeyli kültür itkisinə uğramış məhkum türk zümrələri arasında ötən əsrin ikinci yarısında apardığı incələmələrə əsaslanaraq irə­li sürdüyü qə­dim türk dövlət və sosial həyatı haqqındakı gerçəyə zidd fi­kir­lərin bu ümu­mi mənfi hökmdə ifrat dərəcədə təsirli olduğunu gös­tər­mək lazımdır[[36]](#footnote-36).

Köçərilik mövzusunun işlənmə tarixi çox əskidir. Əski yunan fi­lo­sofu Əflatun "vəhşi ailə qrupları" adlandırdığı köçəri çobanların ibtidai küt­lələr ol­duğunu və mədəniyyətə ancaq əkinçilik həyatı ilə keçildiyini iddia et­mişdir[[37]](#footnote-37). Mənsub olduqları kültürün təməlində kəndliliyin yat­dı­ğını bilən və insanlıq tarixindəki kültürəl fəaliyyətləri daima bu nöqtədən dəyərləndirmək alışqanlığından qurtula bilməyən bəzi qərbli tədqiqatçı­lar eyni yolu təqib edə­rək türklərə asanlıqla yapışdırdıqları köçəriliyin mə­də­ni qabiliyyətsizlik yönündən doğrudan-doğruya fıtri (yəni doğuşdan gələn) bir xarakter oldu­ğu­nu söyləyəcək qədər irəli getmişlər. Halbuki hər hansı bir həyat tərzinin təşəkkülündə yaşanan bölgə imkanlarının yön verici amil olduğunu, məsə­lən, əkinə əlverişli böyük çay vadilərindəki kütlələrin çətin­lik çəkmədən əkin həyatına keçə biləcəklərini, buna qarşı­lıq, əkinə əlveriş­siz, fəqət geniş otlaqları olan bölgə insanlarının da zəruri olaraq heyvan­darlığa başlaya bilə­cəklərini qəbul etmək üçün məntiqi zor­lamağa ciddi ehtiyac yoxdur. Bu eti­barla vəhşət-köçəri (çobanlıq)-əkin həyatı kimi bir mədəniyyət qədəmələn­dirilməsi elmi gerçəkliyə uyğun düş­məz. Hər kültür və yaşayış tərzi öz için­də tutarlı bir bütündür; ara­larında "kültür dəyəri" baxımından bir fərq möv­cud deyildir. Məşhur is­lam tarixçisi və tarix fəlsəfəçisi ibn Xəldun da (ölü­mü: 1406) köçəriliyi mədəniliklə qarşılaşdırmaq surətilə sosioloji vəsfdə fikirlər irəli sürən mü­təfəkkirlərin başında gəlir. Ona görə, insanlar: a) bə­dəvi (köçəri), b) xə­zəri (mədəni) olmaq üzrə iki cəmiyyət tipində yaşayırlar; bir rəisin ida­rəsində əşirət tərzində həyat sürən bədəvilərə qarşılıq xəzərilik şə­hər­lərdə oturmaq və dövlət təşkilatına sahib olmaq deməkdir; çöl sahəsi­nin, susuz və quraq bölgənin xalqı gərəkli coğrafi şərtlər mövcud olmadığı üçün mə­­dəniləşmə şansına sahib deyildir. Ünlü yeddi iqlim nəzəriyyə­sindən anlaşılacağı üzrə, ibn Xəlduna görə, Ərəbistan çöllərini andıran, şimala doğ­ru 5-ci və 6-cı iqlimlərdəki bozqırlar sahəsində oturanlar (türklər) üçün də "ümran"a (mədəniyyətə) çatmaq ehtimal dışında sayıl­malıdır[[38]](#footnote-38). Şimali Afri­kalı (Tancalı) ibn Xəldunun öz ölkəsinin cənubun­dakı qum səhralarının əhalisi, Zənata bədəvlərinin kültür və həyat şəkil­lərini əks etdirdiyi bilinən bu müşahidələri, şübhəsiz, həqiqi köçərilər və ya "köçəri tipi"ndə yaşayan toplumlar üçün doğrudur. Fəqət həmin ibn Xəldunun çöl ilə bozqır iqlimini ayıra bilməməkdən doğan və dolayısıyla türklərin də köçərilər (bədəvilər, bər­bərilər, monqollar) arasına qatılması fikrini ha­­­zırlayan böyük xətası əsr­ləri aşaraq zəmanəmizin mütəfəkkiri A. Toyn­­­beeyə qədər təsirini saxlamış görünməkdədir. Avrasiya (Aropa-Asiya) bozqırları ilə Afrasiya (Afrika-Asiya) bozqırları eyni tip toplum­ların yerləridir[[39]](#footnote-39) düşüncəsindən hərəkət edən Toynbee sıraladığı 20-dən artıq mədəniyyət sahəsinın dışında qalanları (eskimolar, İndoneziya qəbi­lələri kimi "durğun" mədəniyyətə sahib olanlar xaric), geniş mənada "no­mad" (köçəri) qəbul edir və xristianlıq, islamiyyət, buddizm, hindu­izm, osiris (günəş tanrısı) kimi hər hansı bir inanc sistemin­dən belə məh­rum saydığı nomadları "horde" (sürü, başı-boş insan yığını) olaraq vəsf­lən­di­rir. Bununla bərabər, onun fikrincə, köçərilərin bəzi məziy­yət­ləri də var­dır: məsələn, heyvan yetişdirmək və iradəli bir xarakterə sahib olmaq. Öl­­kələrindəki şiddətli quraqlıq zamanlarında qonşu oturaq bölgələr­dəki siyasi iqtidar boşluqlarından faydalanaraq həyata keçirdikləri axınlarla ətrafı istila edən köçərilərin bütün tarixləri də bundan ibarətdir. Yəni kö­çəri "tarixi olmayan" bir cəmiyyətin insanıdır. Onların bir bölgəni ələ keçir­mə­ləri "interregnum" (fətrət, qanunsuzluq) dövrünə işarədir. İbn Xəl­dun belə bədəvlərin şəhərliləşərək "dövlət", təşkilat meydana gətirə bi­ləcəklərini söy­lədiyi halda, buna da tərəfdar görünməyən Toynbeeyə görə, "sonu olmayan" köçərilik, eynən "duraqlamış" ("arrested") mədə­niyyətlər kimi ölümə məh­kumdur. Türklər də bu tarixsiz, qanunsuz no­madlardan bir kütlədir, istila et­diyi ölkələrdə nəhayət "bəkçilik" edə bil­miş Osmanlıların dəxi tarixdə uğur qazandıqları çox da iddia edilə bil­məz[[40]](#footnote-40). Halbuki türk milləti "tarixsiz" deyil, əksinə, parlaq uzun keçmiçi ilə tarixi zənginliyi ortada olan bir küt­lədir və "qanunsuz" deyil, kültürün ayrılmaz bir parçası olan təşkilatçılığı sayəsində bir çox dövlət quraraq qüvvədə tutduğu hüquqi mövzuatla seçkin­ləşən bir millətdir. Buna görə də türklərin tamamən zidd məna və mahiy­yətdə nomad (köçəri) cəmiyyət sayılması mümkün deyildir. Cəmiyyətdə kö­çərilik-mədəniyyət təsnifini edən və toplumların əşirət həyatı yaşadıqdan sonra şəhərlərə yerləşərək dövlət qurduqlarını söyləyən Z. Gökalp isə türk kül­türü baxımından "mə­dinə" (cite) təbirini təşkilatlı halda şəhərdə yerləş­məkdən ziyadə da­ğı­nıq qəbilələrin müntəzəm bir dövlət quruluşu içində bir­ləşmələri olaraq izah edir. Ona görə, məsələn, Göytürk eli belə bir dövlət qu­ruluşu ikən, eyni dövrdə tatarlar əşirət həyatını sürdürən bədəvilər duru­mun­dadır[[41]](#footnote-41). Bu­ra­da da əski türk sosial strukturunu, bir az da zorlanaraq, ya­bancı toplum­lardakının paralelinə yerləşdirilməyə çalışıldığı meydan­da­dır.

Burada dərhal qısaca olaraq onu qeyd edək ki, türk kültüründə iki tə­məl ün­sür olan at və dəmir əsl köçəri kültüründə mövcud deyildir (aş. bax: Bozqır kültürü).

**D. VYANA DİFFUZİYAÇILARI**

**("KÜLTÜR ÇEVRƏLƏRİ" NƏZƏRİYYƏSİ)**

İndi mövzunun yuxarıda buraxdığımız yerinə dönə bilərik. Vyana diffuziyaçılarıları tərəfindən irəli sürülən nəzəriyyənin ən mühüm özəlli­yi sadəcə xronikalardan alınan bəsit bilgiyə və ya doğrudan-doğruya spe­kul­ya­siyaya deyil, kültürün maddi ürünləri olan etnoqrafik materiala da­yanmaqda olmasıdır. Nəzəriyyənin 1885-ci illərdə təməlini qoyan F. Rat­zelin (ölümü: 1904) maddi kültür materialının başqa toplumlar tərəfin­dən qəbul edilərək, yer dəyişdirmək (köç nəzəriyyəsi) surətilə meydana gə­lən kültür yayılması görüşü tələbəsi L.Frobenius tərəfindən bənzər ma­te­ri­alların çox sayda olma­sı gərəkliliyi (çoxluq meyarı) əlavəsi ilə (1898) qüvvət­lən­dirilmişdir. Nə­hayət, Almanyada Köln muzeyinin müdürü olan F.Graebner ilə Berlin etno­qrafiya muzeyi məmurlarından B. Anker­mann formada bənzərlik və bənzər materiallarda çoxluq yanında belə material­ların tarixi inkişaflarını diqqətə almaq lüzumunu ortaya ataraq (tarixi-et­noloji metod) tədqiqatlarını bu yolda davam etdirmək surətilə bir neçə "kültür çevrəsi" ("kulturkreis") təsbitinə müvəffəq olmuşlar (1905)[[42]](#footnote-42). Hər "kültür çevrəsi"nin bir mərkəzdən ətrafa yayılan bir kültür "kompleksi" (kültür tərkibi) olduğu prinsipinə dayanan bu nəzəriyyə W. Schmidt, W. Koppers tərəfindən işlənmiş, O. Menghin və F. Flor tərəfindən gəlişdiril­miş və "Vyana ekolu" təşəkkül etmişdir. Ancaq Fro­benius daha sonrakı araşdırmaları ilə hər kültürün bir bütün olduğunu, bu səbəblə müəyyən bir "kültür çevrəsi" vücuda gətirən kültür ünsürlərinin ara­sında məntiqi və ya texniki əlaqələr, bağlantılar olması gərəkdiyini söylə­yərək, Vya­na ekolundən bir az fərqli düşüncəsinə açıqlıq gətirmişdir (1929). Çağımızın tanınmış sinoloq-etnoloqu W. Eberhard da bu düşüncəyə qatı­lır[[43]](#footnote-43). Hər nə­zəriyyə kimi bəzi tənqidlərə hədəf olmasına rəğmən[[44]](#footnote-44) doğruluğu müdafiə edilən[[45]](#footnote-45) və son yayınlarda xüsusilə "tarix meyarı" yönü ilə elmiliyi göstərilən[[46]](#footnote-46) bu nəzəriyyənin ən maraqlı tərəfi bozqırlar sahəsinin bir kül­­tür çevrəsi olaraq təsbit edilmiş olmasıdır. Daş dövründən etibarən in­san­lığın kül­tür tarixi üzərində apardığı araşdırmalarda O. Menghinin ortaya qoyduğu 12 çevrədən biri çobanlıqdır (pastoral) ki, bunun ikinci səfhə­sin­də at bəslə­mə ("cavalier") özünü göstərmiş, nəhayət, bozqırlarda "sa­vaş­­çı-çoban ("hir­tenkrieger", "pastoralo-guerriere") kültür çevrəsi" şək­lin­də xarakterini tap­mışdır. Nəzəriyyəyə görə, bu çevrənin mərkəzi Avra­siya bozqırları olmaqla bərabər alim hərəkət nöqtəsinin Asiyada Altay-Ural dağları arasında olduğu, dolayısıyla çevrəyə məxsus kültür ün­sür­lərinin oradan dünyaya yayıldığı, buna görə də savaşçı-çoban kül­türünün əsas sahiblərinin Ural-Altay qövm­ləri ola biləcəyi nəticəsinə var­mışdır[[47]](#footnote-47). Yuxarıda adları keçən "Vyana ekolu" mənsubu araşdırıcılar dı­şın­da tanınmış fransız etnoloqu G. Montandonun da qəbul etdiyi və "kül­tür çevrələri" (cycles culturels) mərkəzlərindən biri ola­raq göstər­diyi bozqır "çoban-kültür çevrəsi"nin (cycle pastoral) və ya J. Dar­konun ifa­dəsi ilə, "Turan kül­tür çevrəsi"nin başlıca özəllikləri ilə yayılma yolu və sahələri artıq xey­­li bəlirgin hala gəlmişdir[[48]](#footnote-48). Ancaq O. Menghinin ümumi şəkildə türk­lərin daxil olduğu Ural-Altay qövmlərinə aid saydığı bu boz­qır kültürünü Frobeniusun irəli sürdüyü, W. Eberhardm da qatıldığı gö­rüşün işığında, doğrudan-doğruya türk toplumuna bağlamaq mümkün­dür[[49]](#footnote-49). Aşağıda da açıqca görüləcəyi üzrə, digər urallı və altaylı qövmlə­rin (fin-uqorlar, mon­­­qollar və s.) kültür dəyərləri və aparılan qarşılaş­dır­ma­larda boz­qır kül­türünün təməldə türk olduğu və inkişaf boyunca da türk toplumunun xa­rakterini mühafizə etdiyi ortaya çıxmaqdadır[[50]](#footnote-50). Xüsusi qeyd etmək la­zım­dır ki, bozqırlarda yaşamanın zəruri qıldığı (araş­dı­rı­cıları yanıldan) bə­zi iq­tisadi fəaliyyətlər dışında gerçəkdə köçə­riliklə bir ilgisi olmayan türk bozqır kültürünün dəyərlərindən çoxu (döv­lət qu­ru­culuğu, ordu təş­kilatı, dini tole­rant­lıq, yayğın ədalət, universal ülkü­çülük və s.) aşağıda gö­rülə­cəyi kimi, də­rəcə-dərəcə bütün tarixi türk döv­lət və toplum­la­rında, türk təsirində qal­mış millətlərdə və nəhayət, bü­tün dün­yada əsrlər­cə ya­şa­mağa davam etmiş­dir.
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