**III F Ə S İ L**

**K Ü L T Ü R**

**B O Z Q I R K Ü L T Ü R Ü**

1. **BOZQIR KÜLTÜRÜNÜN ƏSASLARI**

İndiyə qədər gördüyümüz kimi, türk tarixinin bu ilk dövrü daha zi­­ya­də Av­rasiyanın boz­qırlar bölgəsində cərəyan etmişdir. Bilxassə insa­nın tə­biət qüv­və­lərinə hakim ola bilmədiyi əski çağlarda coğrafiyanın bə­şəri həyat üzərindəki təsirləri düşünülsə, bozqır iqliminin də müxtəlif ba­xı­m­­lardan əski türk yaşayı­şı­na, düşüncə tərzinə, inancına və dünya görüşünə, ör­fünə və gə­lə­nək­lərinə, qısa­ca, kül­­­­türünə təsir göstərəcəyi asanca qəbul edi­lər. Yer üzün­də insanlar yaşadıq­ları coğ­rafi çevrənin başlıca üç təbii qay­nağı olan meşə, heyvan bəsləmə və əkin im­kanlarını dəyərlən­dirərək həyatlarını sür­dürə bilmişlər. Əski çağlarda ilk kül­tür­lər də öz bölgə­lə­ri­nin şərtləri içində öz­lülük qazanacaqlarından meşə qövm­ləri "pa­razit" kül­türü (ovçuluq, yığı­cılıq), əksinə, əlverişli yerlərdə otu­ranlar "kəndli" kül­türünü (əkinçilik) orta­ya qoymuşlar, bozqırdakılar "çoban" kültürü­nü mey­da­na gətirmişlər. Türk­lər əslində meşə qövmü və ya kəndli deyil, fə­qət bozqırlı ol­duqları üçün kül­türləri də inkisaf və mühtəva etibarilə bü­tün digər toplumların kültür­lərindən fərqlənir. Qısaca qeyd edək ki, boz­­qırlar səhra deyildir[[1]](#footnote-1); ildə dü­şən yağmur miqdarı ortalama 550 mm-dən az ol­mayan və çox yerdə 500 m-­dən yük­sək­də yerləşən yaylalardır. Türk bozqır kültürünün inkişaf etdiyi bölgə, yəni An­dronovo kültürü sa­həsi (Altay dağları-Sayan dağlarının cənub-qərb dü­zən­­likləri) 500-1000 m ara­sında dəyişən, bol otlaqları ilə heyvandarlığa çox əl­ve­rişli, hətta dəm­­yə əkinə imkan verəcək ölçüdə rütubətli bir yayla vəziy­yətin­dədir.

Ancaq bir kültürün təşəkkülü üçün sadəcə coğrafi imkanların ol­ma­­sı ye­tərli deyil. Bəzi araşdırmalar[[2]](#footnote-2) fərdlərin kültür dəyərləri yaratmaq və inkişaf etdir­məkdə başlıca amil olduğunu göstərmişdir. Bununla bir­lik­də, müəyyən ruhi xa­rak­terə sahib toplumların ortaya qoyulan müxtə­lif kül­tür də­yərlərinə nəzarət edə bilmə qabiliyyəti də unudulmamalıdır. Yə­ni toplum (cəmiyyət) öz içində görün­ən hər kültür nişanəsini qəbul et­mə­məkdə, ancaq ümumi düşüncə tərzinə və ya­şa­yı­şı­na uyğun gələnləri mə­nim­səməkdədir[[3]](#footnote-3). Bu halda hər kültürün üç təməl da­ya­nağı mövcud­dur: coğrafi çevrə, insan ünsürü, cəmiyyət. Bu vəziyyət başqa-baş­­qa coğ­ra­­fi çev­­­rələrdə yaşayan və ayrı xarakterlərə sahib insan qruplarına məx­­­sus ol­maq üzrə bir-birlərindən fərqli kültürlər doğacağını göstərir. Be­lə­liklə, 3500 illik həyatı bozqır şərt­ləri içində keçən türk toplumunun da özünə xas bir kül­tür tipinə sahib ola­cağı anlaşılır. Biz buna türklərin ya­şadıqları sahədən dolayı "bozqır kültürü" deyirik[[4]](#footnote-4). Bozqır kültürünə tari­xin seyri içində bozqırlar bölgəsi qıyılarında yer almış bəzi yabançı toplum­ların da daxil olduğu anla­şıl­maqdadır. Mə­sə­lən, hind-avropalı­lar­dan bəzi qol­lar (şərq qotları və iranilər, skiflər, sar­mat­lar, partlar, alanlar və monqol­lar ki­mi). Fəqət kültürün üç ana tə­məlindən bi­ri olan insan amili boz­qır kül­türündə əski türklərə məxsus əsas an­layış və dav­ranış­la­rı bu ya­ba­nçı­la­rın kültür qatqılarından ayırmaqdadır. Bu eti­barla bozqır kültü­rü­nü ən saf şəkli ilə bir türk kültürü olaraq qəbul etməkdə xəta yoxdur.

Bozqırlar coğrafiyasında minlərcə il həyatiliyini davam etdirən və Çin, hind, Aralıq dənizi və Avropa qövmləri kimi oturaq kültür toplum­la­­­­rı­nın əsrlərcə təsir və təzyiqini hiss etdikləri bu kültür əskidən bəri alim­­­lər tərəfindən az-çox tanınmaqda idi. Mütəxəssislərdən bəziləri buna əskik ola­raq "atlı kültür”, bə­zi­ləri yanlış olaraq "köçəri kültürü" adını ve­r­­­­miş, bəziləri də “atlı köçəri kültürü" de­məkdə bir saqınca görmə­miş­lər. Halbuki bozqır kültürü at üzərinə qurulmuş olmaqla bərabər prin­sipləri yalnız atdan ibarət deyildir. Bunun yanında dəmir də vardır. At və dəmir bozqır kül­tü­rü­nün iki təməl ünsürüdür. Ayrıca, aralarında fərqli bir hüquq anlayışı var. Baş­lı-başına bir kültür tipi olduğu üçün din, düşüncə, əxlaq yönlərindən də ta­mamlanaraq bir mənəvi dəyərlər birliyi meyda­na gətirmişlər. Çünki hər hansı bir kültürdə iqtisadi imkan və fəa­liyyətlər kültürün bütününü deyil, sa­dəcə bir cəb­hə­sini təşkil edir. Bu eti­barla, mə­sələni yalnız iqtisadi baxımdan ələ alıb yayla­larda inkişaf edən, heyvan­dar­lığa dayanan bozqır kültürünü dı­şarıdan sırf çoban həyat tərzinə baxa­raq köçə­riliklə izah etmək yanlışdır. Bir kərə tarixi inkişaf seyri yax­şı açıq­­lanmamış olan və qərbli elm adam­larının öz kültür anlayışla­rının dı­­şında qaldığı üçün kifayət qədər diqqətlə yanaş­madıqları köçəriliyin (nə­zə­ri baxımdan dəyərləndirmələr üçün bax: yux. Gi­riş: Köçərilik məsə­lə­si) düşüncə, hüquq, dini, əxlaqi davranış və b. xüsu­siy­yətləri hə­lə yaxşı bi­linmir. Hələlik bu­nu söyləyək ki, məsələn, bozqır kül­türün­də tə­məl olan at köçərilərin həyatında bi­rinci planda görünmür. At kö­çəri qövm­lərin kültürünə sonradan girmiş sadəcə bir maddi yardımçıdır[[5]](#footnote-5). Oturaq kül­türdə də at mühüm bir yer tutmamışdır. Boz­qır kültürünün ikinci xa­rakter ünsürü olan dəmir isə bozqır türk çevrəsində əski yu­nan­daki kimi sadəcə bir mifologiya mövzusu deyil, doğrudan-doğruya bozqır tipli döv­lət və cəmiyyətin quruluş və inkişafında tam təsirli bir ger­çək vasitə idi (bax: aş. Altaylı nəzəriyyəsi). Buna qarşılıq "oturaq" kültürün başlan­ğı­cında mü­hüm bir rolü olmayan dəmir, məsələn, tipik kö­çəri monqollar tə­rə­findən tanın­mırdı. Əfsanəyə görə, dəmirçiliyi son­ralan öyrənən mon­qol­lardan çoxu hətta XIII əsrə qədər mədən işlətməyə yabançı idi (1226-cı ildə çinli Men Hunqun raportu) və ox uclarını hələ də sümükdən düzəl­dirdilər[[6]](#footnote-6).

Köçəriliyin tarixi inkişaf baxımından yaxşı açıqlanmadığını söy­lə­mişdik. Bununla bərabər, köçərilik (nomadizm, pastoralizm və ya pas­to­ral nomadizmi izah xüsusunda W. Radloffdan (1891) bəri[[7]](#footnote-7) təcrübələr aparıl­mışdır, indi də aparılmaqdadır[[8]](#footnote-8). Ancaq fərqinə varılmadan düşülən iki mü­hüm xəta bu izah səylərinin uğur yolunu tamamilə qapadacaq ma­hiy­yət­dədir. Xətalardan ilki budur ki, bozqırlar sahəsində görünən bütün toplum­lar eyni ictimai bazisə sahib sayılır, aralarındakı "kültür vahidi" fərqləri gözdən qaçırılır. İkincisi isə bu toplumlar yalnız birər "iqtisadi qu­ruluş" olaraq nə­zərdən keçirilir. Hər toplum kimi bozqırlarda yaşamış müxtəlif qövmlərin də iqtisadi özəllik yanında ayrı-ayrı ictimai, dini, ida­ri və siyasi cəbhələri ola­ca­ğı hesaba qatılma­dıqca, məsələn, türkü mon­qol­dan və bəzi hind-av­ropalı kütlələri bir-birindən ayırmadıqca onların "bozqırlı", "köçəri", "kənd­li" vəsf­lərinin təyin və izahında qəti və doğru bir sonuca varmaq təx­minən imkan­sızdır.

**B.BOZQIR KÜLTÜRÜNÜN MƏNŞƏYİ MƏSƏLƏSİ**

**a) S k i f n ə z ə r i y y ə s i**

Bizim "bozqır kültürü" deyə ifadə etdiyimiz kültür tipi daha zi­yadə İ. Zichy tərəfindən təmsil edilən bir görüşə görə "atlı köçərilik"dən ibarət olub, mərkəzində at yetişdiricilik və çobanlıq yer almaqda və bu ki­mi fəa­liyyətlər üçün Qara dənizin şimal düzənliyi - Şimali Tür­küstan arasındaki skif sahəsi ən əlverişli bölgədir. Bir "köçəri sənət növü olan hey­van üslubu” da -yu­nan sə­nətinin təsiri altında- burada doğub gəlişmiş, Avrasiyaya yayıl­mışdır. Yenə bu iddiaya görə, atlı köçəri kültürü m.ö. V-IV əsrdə təşəkkülə başla­mışdır[[9]](#footnote-9). Bu nə­zəriyyə tərəfdarlarına[[10]](#footnote-10) qarşı eti­raz­lar oldu və Avrasiya boz­qır­larında hələ m.ö. I minilliyin başlarında at­lı qövmlərin yaşadığı[[11]](#footnote-11) xa­tır­ladıldı, ayrıca skiflərdəki bu kültür nişa­nə­lə­rinin türk ünsü­rü­nün nüfuzu nə­ticəsi ola biləcəyinə diqqət çəkildi[[12]](#footnote-12)". Bun­dan başqa, skif kül­türü ilə eyni vəziyyətdəki Altay arxeoloji ta­pın­tı­ları arasındakı bənzərlikdə, Herodutun göstərdiyi kimi, "çar skiflər" şərq­dən gəldiklərinə görə təməlin Orta Asiyada axtarılması gərəkdiyi bildi­rildi[[13]](#footnote-13). Gerçək­dən də, skif adıyla bilinən toplu­mun əsas kütləsini iranlı qövm­lər meydana gətir­məklə bərabər onlar üzərin­dəki türk təsirlərinin gös­tərən başqa dəlillər də vardır. Türklərdən bir qis­minin m.ö. VII-VI əsr­­­lərdən etibarən skif bölgə­si­nə nüfuzu, Alp Ər Tunqa­nın əski kanq-kü hökmdarı olaraq görünməsi, Andronovo kültü­rü­nün Don çayı hə­valisinə qədər yayılması (m.ö. II minilliyin sonları) və o bölgə xalqı­nın soy­ca türk­lərlə qohumluğu (bax: yux. Türklərin yayılmaları) kimi. Bun­lardan dolayı m.ö. V-IV əsrlərdə bozqır kültürünün skiflər tərəfindən mə­nim­sənmiş olmasına heyrət edilməməlidir. Əski çağ Qərb qaynaq­larında bu kültürün ilk təmsilçisi olaraq skifərin görünməsi bizi yanıltmamalıdır. Əski yunanlar o kül­türün yalnız Qərb ucundakı nişanəsini görəcək, coğ­rafi geniş­liyini təyin edə bilməyəcək və əlbəttə, ondan 1000 il geriyə ge­dən tarixi də­rinliyini anlaya bil­məyəcəkdilər.

**b) H i n d – g e r m a n n ə z ə r i y y ə s i**

Öncə hər halda hind-german nəzəriyyəsinə paralellik göstərən S. Gallus-T. Horváthın ortaq görüşünü qısaca tanıdaq. Bunlar yuxarıda adı­nı qeyd etdi­yimiz araşdırmalarında bilxassə Maca­rıstan qazıntılarında tapılan bütünc və də­mir gəmləri tiplərə ayıraraq Cənubi Rusiya, Qafqaz­, İran və Sibirdəki bənzərləri ilə qarşılaşdırmaq surətilə m.ö. VIII-VI əsr­lərdə Alp dağları ilə Qafqaz dağları arasındakı sahədə bir növ "atlı kül­tür"ün ("lo­váskultura"="civilisation de ca­rac­tére cava­lier") yaşadığı nə­ti­­cə­sinə varmış­lar. At mövzusundan ziyadə gəmlər və gəmlərlə birlikdə ta­pılan digər arxe­oloji material üzərində duran bu iki tədqi­qatçıya görə, "at­lı kültür" daşıyıcısı olan bu qövmün Qafqazdan Orta Avropaya köç et­miş olması ehtimal edilir. Onların qənaətinə görə, Qaf­qaz m.ö. 1200-cü il­­lərdən bəri atın əhliləş­diril­məsinin ümumiləşdiyi Mesopotamiya başda ol­maq üzrə Ön Asiyanın şiddət­li təsiri altında görünməkdədir. Minusinsk gəmləri isə həm daha gecdir (m.ö. V əsr), həm də Qərb təsirləri daşımaq­dadır. Buna görə də "heyvan üslubu" ilə birlikdə "atlı kültür"ün təşək­kü­lündə Mesopotamiya ən bö­yük rolu oynamış olmalıdır[[14]](#footnote-14) .

Qərbdə çox yayğın, əski "arianizm" (ariaçılıq, aria=arilər, əski hind-irani və avropalı qövmlər) görüşünün davamı sayılması mümkün gö­rünən hind-ger­man nəzəriyyəsinə gəldikdə, buna görə, hind-avropa­lı­ların çox er­kən dövrlərdə Çinin Kansu bölgəsinə qədər bütün Orta Asi­ya­ya yayıl­dıqları və əslində də "köçəri" (bozqırlı?) olduqları, atın ilk dəfə onlar tərə­findən əhli­ləş­dirildiyi və dün­­yanın ata minmə sənətini onlardan (bu "at kül­türü qurucularıından”) öyrən­diyi qə­bul edilməkdədir. Qərbli­lə­rin at üzərində əhə­miyyətlə durması, şübhəsiz, bu heyvanı evcilləşdirib minmənin insanlıq kül­türü tarixində çox irəli bir addım təşkil etməsin­dən irəli gəlir ki, bozqır­larda gəlişdirilən kültürü də hind-german­lara bağla­maq, beləliklə mümkün ola­caq­dır[[15]](#footnote-15). Nəzəriyyədə əhliləşmiş atın mən­şə­yi olaraq, qalıntıları Cunqa­riya­da ortaya çıxarılan qısa qalın ayaqlı, bö­yük və önə doğru əyik başlı "equus Prjewalsky" göstərilmişdir.

Buna qarşı, əski çağlarda bir deyil, bir çox cinsdən vəhşi atın ya­şa­dığı[[16]](#footnote-16), bunlar arasında bozqır kültüründəki savaşçı çobanlar tərəfindən mi­nik və müharibə atı olaraq istifadə edilən atın "Prjewalsky" cinsi deyil, "ki­çik bədənli, uzun incə ayaqlı, kiçik və məğrur başlı, sərt dırnaqlı" qərb boz­qır­ları cinsi oldu­ğu­nu göstərək[[17]](#footnote-17). Ayrıca, Asiyada ilk at qalın­tı­la­rının türk ana­yurdu bölgə­sin­dəki Afanasyevo kültürü (m.ö. 2500-1700) ilə[[18]](#footnote-18) onun da­vamı olduğu anlaşılan həmin bölgədəki Andronovo (m.ö. 1700-1200) kül­türündə göründüyünü və Andronovo kültür çevrəsinə girən yer­lərdə at qalın­tıları ilə qarşılaşıldığını xatırladaq (bax: yux. Türk­lə­rin ya­yıl­maları). Cənubi Rusi­ya­da Tripolye (Dnepr qıyıları) kül­tü­ründə (m.ö. 2500-cü illər?) görünən at skeletinin bozqırla ilgili olmadığı iddiası doğ­ru olsa belə[[19]](#footnote-19) buna böyük dəyər verməkdə isabət yoxdur. Çünki ora­da at top­lu­mun ictimai və iqtisadi həya­tında təsirli bir ünsür deyil­dir[[20]](#footnote-20). Mü­hüm olan atın müəyyən bir kül­tür bütünü içində funksional bir dəyər qa­zanmış olmasıdır ki, bu vəziyyət ancaq bozqır kültüründə görünür[[21]](#footnote-21). Bu etibarla, atın əhli­ləşdi­rilib insanlar tərə­findən (yük, araba və s. hey­vanı ola­raq) işlə­dil­məsi belə (bu xü­sus baş­lanğıc nöqtəsi ol­maqla bə­ra­bər) ikinci dərəcədə bir vəziyyət sa­yıla bilər. Zira əsas məsələ atın mi­nik heyvanı halına gətirilməsidir. Bozqır kültü­rün­də rol oy­nayan baş ak­si­yon da minicilikdir. Belə bir ehtiyacın oturaq (kəndli) kül­türlərdə de­yil, geniş otlaqlar və uzaq su baş­larını sürətlə dolaşmaq zəru­rətinə da­ya­nan boz­qır kültüründə hiss ediləcəyi aşkardır və dolayı­sıyla öncə iri sü­rü­ləri qoru­maq kimi bir iqtisadi vasitə olan minicilik qısa za­man­da hər­bi də­yər qa­za­naraq bozqır savaşçılığının təməli olmuş, at isə sa­vaş atı ti­pinə doğ­ru gəliş­di­ril­­mişdir. S.V. Ki­sel­yovun təsbitinə görə, An­d­ronovo kül­tü­rünün sahibi olan sa­vaşçı qövmün ətrafa hakim ol­mağa baş­­­laması da dünya hərb tarixin­də 3500 il­lik "savaş atı çağı"[[22]](#footnote-22) açan bu kül­tür həm­ləsi ilə bağlı ol­ma­lıdır. Hunlar özlər­lə­rindən öncə Çin sahəsində hələ heç bir kütlə tərəfindən atlı mü­ha­ri­bənin bi­lin­mədiyi bir çağda öz tipik kül­tür­lə­ri" ilə göründükləri za­man[[23]](#footnote-23), əlbəttə, savaş atlarını da özlə­riylə gə­tir­miş­di­lər. Bozqır savaş atı da, beləliklə, şərqə doğru ya­yılmış və atlı savaş üsulunun məc­hul olduğu Orta və Şərqi Asiyada öncə mü­haribə atı ye­tiş­diriciliyinin ilk sahəsi olan Şan-si böl­gə­sin­də görünmüşdür. Çin­lilər ata minməyi ancaq m.ö. 300-cü il­lərdə Asiya hunlarından öy­rən­miş­lər[[24]](#footnote-24).

**c) “A l t a y l ı” n ə z ə r i y y ə s i**

Öncəki bəhslərdə sırası gəldikcə açıqlandığı üzrə son illərdəki in­cələ­mə­lər ilə Andronovo kültürü nüvəsi ətrafında gəlişdiyi anla­şı­lan boz­qır kültürünün Altay yaylalarında proto-türklər (türk­lərin ataları) tərə­fin­dən meydana qoyul­duğu xüsusu arxeoloji və antropoloji dəlillərin or­taya çıx­­masından hələ 25-30 il öncə bir kültür çevrəsi ("Kulturkreis") olaraq boz­qırlar üzərinə diqqəti çəkən W. Schmidt, O. Menghin, W. Koppers, F. Flor kimi tanınmış kültür tarixçiləri tərəfindən irəli sürülmüşdü (bax: yux. I fəsil, Vyana diffuziyaçıları). O. Men­ghin atı əhliləşdirmək və ümu­miy­yət­lə hey­van yetişdirmək kimi mədəniyyət tarixindəki çox mü­hüm bir səf­hənin türklərin ata­ları ilə yaxından ilgili olduğunu söyləmişdi. Bozqırlar bölgə­sin­də üç kültür dövrəsi (sümük kül­tü­rü, heyvan bəsləmə kül­türü, at yetişdirmə kültürü) təsbit edən Menghinə görə, son mərhələ ola­raq, mərkə­zində atın yer aldığı “savaşçı çobanlar” (“hirtenkrieger”) kül­­türü doğmuşdur ki, bu, boz­qır­lar sahəsi kültürlərində xüsusilə proto-türklər üçün xa­rak­terik olan ən yük­sək dərəcəni gös­tərir[[25]](#footnote-25).

W. Koppers də belə deməkdədir: "Atın əhliləşdirilməsi və atlı-ço­ban kül­türünün ortaya çıxması ilk türklərə bağlana bilər. İnsanlıq tarixin­də əldə edilən bu uğur qövmlərin və digər kül­türlərin gəlişməsində fövq­ə­l­adə nəti­cələr doğur­muşdur: tarixi bağlantıların göstərdiyi kimi, böyük dövlət əsası üçün gərəkli şərtlər ancaq bu sayədə yarana bilmişdir[[26]](#footnote-26)". At­dan minik hey­vanı olaraq istifadə edilməsini dünya tarixində çox mü­hüm və əkinçiliyə bağlı heyvandarlığın çox üs­tündə bir kültür mərhələsi ola­raq göstərən F. Flora görə[[27]](#footnote-27) heyvan tərbiyəsində öncə ren geyiyi (sa­mo­yedlər tərəfindən), sonra türklərin ataları tərəfindən at əhliləşdirilərək in­sanlığın xidmətinə təq­dim edilmişdir. W. Schmidt də araşdır­ma­larında ey­­ni nəticəyə varmışdır: "Or­ta Asiyada oturan və çox əski bir zaman­da ovçuluq həyatından hey­van­la­rı əhliləşdirməyə keçən ilk qövm türklər ol­muşdur. At türklər tərəfin­dən əh­liləşdirilmişdir və türklər ata minən ilk in­­sanlar olaraq bilinirlər[[28]](#footnote-28). Mon­qol­larda sonradan yer aldığını bil­diyimiz atın Ön Asiya və hind-german qövm­lərinin kültür tari­xində də mü­hüm bir yeri olmadığı bilinir. Buna qar­şılıq, ən əski çağlardan bəri türk­lərin si­­yasi, di­ni, iqtisadi və sosial həya­tında atın oy­nadığı mərkəzi rol mə­sə­ləyə açıqlıq qazandıran önəmli bir nöq­tədir. Türklər ilxılar ha­lın­da yetiş­dirdikləri atın ətini yeyir, onu qurban kəsir və hər il özəlliklə sa­vaş atla­rın­dan minlərcəsini yabançı ölkələrə ixrac edə­rək qa­zanc götürürdü­lər[[29]](#footnote-29). Özəlliklə Çin hökumətləri ordularında türk sistemini tətbiq edərək oxçu sü­vari birlikləri təşkil etdikdən sonra (m.ö. IV əsrdən etiba­rən, bax: aş. Or­du) möhtac olduqları atı türk ölkələrindən təmin etməyə məc­bur idilər. Savaş atlarının daha çox ipəklə mübadilə edildiyini göstərən Çin qay­naq­ları yalnız göytürk çağında ayrı adlar altında zikr edilən 11 cins türk atın­dan bəhs et­mişlər[[30]](#footnote-30). Beləliklə, həm Şərq, həm Qərb qay­naq­larının bu baxımdan təx­minən ey­ni şeyləri təkrarladıqları görünür. Çin sə­nədlərinə gö­rə, hunlardan öncə­ki Çi­nin şimal qövmləri atlı müharibə üsul­larını bil­mir­dilər. Çinlilər də atı tanı­dıqdan sonra ondan yalnız savaş araba­larında isti­fadə edirdilər və anlaşılır ki, m. ö. IV əsrə qədər Çində tipik hun atlı kül­türü tamamilə məchuldu.

Gələcəyin oxçu hun savaşçısı hələ uşaq ça­ğında təlimlərə başla­yır, qoyun belində mini­ciliyi öyrənir, öncə sincab, siçovul və quş­lara, sonra tül­kü və dov­şanlara ox ataraq, atıcılığa alışır, böyüdüyü zaman mü­kəmməl bir atlı müharib olurdu[[31]](#footnote-31). IV-VI əsr Qərb qaynaqlarına (A. Mar­cel­linus, C. Cla­u­dianus, A. Sido­ni­us, Zosimos və başaqaları) görə "Yeni­cə ayaq açan hun uşa­­­ğının ya­nında yə­hər­lənmiş bir at hazır olur. Hun­lar at üstündə yeyir, içir, alış-veriş edir, söhbət edir və yatırlar. At başqa bir qövmü yalnız belin­də daşıdığı halda, hun at üstündə iqamət edir.."[[32]](#footnote-32). VII-X əsr Bizans qaynaq­la­rına (imperator Herakleios və Leon VI Phy­lo­sophosun əsərləri) görə "türklər sanki at üstündə doğulmuşlar, yer­də yü­rü­məyi bacarmırlar"[[33]](#footnote-33). Bənzər məlu­mata XIV əsrə qədər türklər haqqında bil­gi verən bütün Çin, Bizans, rus, Suriya, islam və b. qaynaq­larda rast­lanır. Yenə Çin qeyd­lərinə görə, əski çağ­lardan bəri Uzaq Şərq­də ən yax­şı at tərbi­yə­çisi olan Asiya hunları milada doğru belə kimsənin toxuna bil­mədiyi vəhşi atları yaxa­layıb əhliləşdirməyə davam edirdi­lər[[34]](#footnote-34). Boz­qır türkü çobanlıq həyatında bütün varlığını borclu olduğu, xüsusi ad və ün­van­lar ver­diyi, törənlə gömdüyü ata gə­rək­diyində da­nı­şan, zəka sahibi, göy­dən enmiş, bir növ qutsal heyvan gözü ilə bax­mış­dır[[35]](#footnote-35). Şimal-qərbi Asi­ya bozqırlar bölgəsinin kültür tarixi və geopolitik yön­dən daşıdığı əhə­­­miy­yət W. Ruben[[36]](#footnote-36) və H. McKinder[[37]](#footnote-37) tərə­findən də gös­tə­ril­miş­dir[[38]](#footnote-38).

O. Menghin bu şəkildə gəlişən əski türk kültürünün dünya tari­xin­­də iki ba­­xım­dan qəti təsirini təsbit etmişdir. Bunlardan biri heyvan bəs­lə­yi­ci­liyini gəliş­dirmək və yaymaq surətilə iqtisadi, digəri yüksək təş­ki­lat­çı­lıq yolu ilə so­si­aldır[[39]](#footnote-39). Birinci nöqtə mühümdür, zira bu, ovçuluq və yığı­cılıq kimi yalnız alaraq qarşı­lığında bir şey verməyən parazit ("asa­laq") iq­ti­sa­diyyat yerinə, insanları isteh­salçı vəziyyətinə gətirmək surətilə çox faydalı bir iqtisadi həmlənin işa­rə­sidir. Fəqət ikinci nöqtə da­ha da mü­hüm­dür, çünki toplumları bəsit yığınlar ol­maqdan çıxarıb so­sial nizam­lara bağlamaq kimi iqtisadi fəaliyyətin də davamını mümkün qılan bir bəşəri dəyər ancaq bu yol ilə hüsulə gəlmişdir. İnsanların hələ tex­niki bil­giyə sahib olmadığı miladdan öncəki ilk dövrlərdə ya­şaya bil­mək üçün bulunduqları sahənin coğrafi şərt­lərinə uymağa məcbur olan küt­lələrdən öz­lərini torpağa bağlayan əkin böl­gələrində oturanlar ancaq əl yordamı ilə toxa, kətmən və bu kimi kiçik alət­lər icad etmək və ibtidai sabit barı­naqlar tikməklə oturaq kültürün təməl­lə­rini atarkən, bozqır­da­kı­lar yenə coğrafi imkanlar gərəyi olaraq heyvandar­lı­ğa sarılmışlar, be­lə­lik­lə, öz kül­türlərini qurmağa girişmiş­lər. Bu iki kültür tipi arasında çox­­lu fərqlər vardır:

Oturaq kültür, heç olmazsa quruluş dövrəsində yalnız dar mənada bir ai­lə­nin ehtiyacını qarşılayacaq ölçüdə müəyyən bir torpaq parçasını iş­lə­məklə ye­tinmiş ikən, bozqırlının kültürü ailə fərdlərindən başqa yüz min­lər­cə heyvanı və geniş otlaqları göz önündə tutmaq zərurəti üzündən da­ha baş­lanğıcda "yay­ğın­lıq" vəsfinə bürünmüşdür.

Oturaq insan əlindəki kiçik ərazinin verdiyi imkanlarla məhdud qal­maq məcburiyyəti qarşısında bir növ təvəkkülə bağlanarkən (oturaq­lar­da dinə meyl bun­dan doğur), bozqırlı sürülərin qarnını doyurmaq üçün yeni-yeni otlaqlar da­lınca iqlimdən iqlimə qoşduğundan "dünyanı dar gö­rən" bir tip halında gəliş­mişdir.

İqtisadi vasitəni dəyərləndirmə baxımından oturaq insan daha çox "otur­mağa", hərəkətsiz qalmağa məhkum ikən, bozqırlı daima hərəkətli bir yaşayışın təqibçisi olmaq vəziyyətinə girmişdir. Oturaq insan bir ailə­nin məhdud mənfə­ətləri dışında hər hansı bir haqq davası güdməyə və da­ha ge­niş bir cəmiyyət strukturunun gərəklərini düşünməyə ehtiyac duy­­mazkən, bozqırlı iri sürülərini dürlü manevrlərlə qışda ayrı, yazda ay­rı və bir-birin­dən uzaq məsafələrə götür­mək, otlaqları və suyu silahla qo­rumaq, heyvan­ların yaylaq və qışlaqlarda barın­dırılması, müxtəlif xəstə­lik­­lərdən qorun­ması, müalicəsi kimi işlərdə ustalaşmaq, la­zım gələndə ot­­laq və qaynaq­larıdan ortaq şəkildə istifadə etmək üçün di­gər sü­rü sa­hib­ləri ilə anlaşmaq və arala­rındakı haqsızlıqların, anlaşmaz­lıq­ların həlli üçün bir həkəm heyəti və baş­qanlığı təsis etmək, nəhayət, bə­sicilik-ço­banlıq za­manla gəlişdikcə çox geniş ərazi üzərinə yayılan şiddətli rəqa­bət­lərdən cana yığı­lan qəbilələrin top­lana­raq müştərək mücadiləyə hazır tu­tulması zərurətinin do­ğur­duğu daha qüv­vətli bir təşkilat qurmaq, buna "məşruluq" qazandırmaq kimi hüquqi yollar aramağa məcbur olmuşdur.

Beləliklə, bozqırlı çobanlığın gəlişdirdiyi sövq-idarə qabiliy­yəti və əmr etmə-itaət alış­qanlığını "heyvan sürülərindən insan kütlələrinə in­tiqal etdirmək" surətilə[[40]](#footnote-40) bəşəriyyət tari­xində çox təsirli bir dinamizm içi­nə girə­rək bambaşqa bir dünya görüşü əldə etmə şansına çat­mışdır. Bu vəziyyət bütün sosial, iqtisadi, hü­quqi cəbhə­ləri ilə tarixdə ilk "sosial or­ganizasyonun açıq əla­mətindən başqa bir şey deyildir. Menghin də belə de­yir: "Ən əski yüksək mədəniyyətlər da­ha ça­lış­­qan və ziraətçi olmaqla bərabər dövlət qur­maqda yetərsiz qövmlərin oturaq halda bu­lunduğu çay vadilərinə savaşçı atlı çobanların müdaxiləsindən sonra doğmuş­dur"[[41]](#footnote-41). Başqa sözlə, bozqırlı ün­sürlər yerli əkinçi-kəndli üzərində hakim vəziy­yə­tə keçərək, idari-hərbi təş­kilat qurur­dular. Tarixi çağlarda bir çox ör­nək­lərini gördü bu hadisə milad­dan öncəki əsrlərdə də eynən Orta Asiyada[[42]](#footnote-42) və Çində[[43]](#footnote-43) də cərəyan etmiş idi. Bugünkü avropalıların ataları baxımından da və­ziyyət çox fərqli deyildi. W. Koppersə və bu mövzuda son illərdə bir araşdırma çap edən A.Alföldiyə görə, hind-avropalı qövm­lərin dövlət quruculuğu, təşki­latçılıq və siyasətdəki uğurları bu bozqırlı ün­sürlərlə olan təmaslar ilə izah edilə bilər və qarışma dərəcəsinə varan bu təmasın m.ö. 2000-ci illərdə Aral gölü hə­valisində mey­da­na gəldiyi təxmin olunur[[44]](#footnote-44). Dil araşdırmaları nəticəsində də bu təmasın ey­ni böl­gə­lərdə, m.ö. 1500-ci illərdə ola biləcəyi bildirilmiş­di (bax: Türk­lə­rin yayılmaları).

Türklərin oturaqlar (əkinçi-kəndli) üzərində asanlıqla siyasi haki­miy­yət qurmalarını da dəmir mədəni təmin edirdi. Zira fütuhat hərə­kət­lərində əsil rol oynayan mədən daha öncəki çağ­larda da bilinən mis, bü­rünc və qızıl deyil, dəmir idi. Dəmirin ilk kəşf edildiyi yer olaraq bəzən Af­rika, bəzən Cənubi Hindistan[[45]](#footnote-45), bəzən Şərqi Anadolu[[46]](#footnote-46) göstərilmiş, m.ö. 4000-ci illərdə Mi­sir­də, daha sonralar Çində, Troyada (Çanaqqala) və Mesopotamiyada[[47]](#footnote-47) dəmirin tanındığı irəli sürülsə də, bunlar doğru ol­sa dəxi elə də bir dəyər da­şımamaqdadır. Çünki meteor və tellürik (fi­liz) halda tapılan bu dəmir ma­te­rial o çağlarda son dərəcədə azdı və faydası yoxdu. Əsasən adı keçən böl­gə­lərdə istehsala keçilə biləcək öl­çüdə də­mir mədəninin mövcud olduğu bü­tün tarix boyu isbat­lanmış de­yildir. Ger­çək də­mir çağı bu mədəndən bol miq­darda alət və silah dü­zəldilməsi ilə baş­la­yır[[48]](#footnote-48). Bu imkan Altay dağ­la­rın­da və Yenisey çayının qay­naq bölgələ­rin­­də mövcud ol­muş­dur. Altaylılar, bi­lindiyi üzrə, çox əskidən bəri mahir dəmirçilər olaraq ta­nınmış­lar. Tarixi dövr­lərdə də eyni bölgə­də (xüsusilə Salıncaq və Onuquq hə­va­lisində) yük­sək keyfiy­yətdə dəmir cöv­hərinə tə­sadüf edilmiş, Şimali Altay­larda dəmir əritmə ocaqları, Ulan-Ude (Bay­ka­lın şərqi) yaxınında dəmir ocaq və tö­küm yer­ləri ortaya çı­xarılmışdır. Çin qaynaqlarına görə, Yeniseyin yuxarı ya­tağı dolay­la­rın­da əskidən bəri dəmir fılizi toplanırdı. Abakan həvalisində yüksək vəsf­­də maq­nit, Tuba çayı boyunca dəmir cövhəri vardı[[49]](#footnote-49).

Yeni insanlıq tarixində bir çağın açılmasına başlanğıc təşkil edə bi­ləcək miqdarda dəmir mədəninin varlığı əski türk yurdunda fərq edil­miş və işlənməyə keçilmişdi. Kurqanlarda əldə edilən məlzəmədən dəmir işlçi­li­yinin Orta Asi­ya­dakı dəqiq tarixi təsbit edilməsə də, bunun hər hal­da m.ö. II minilliyin əvvəl­lə­rinə təsadüf etməsi lazımdır, zira hələ o əsr­lərdə türk­lərin geniş sahələrə hökm edə bilmələri, sürət baxımından atın verdiyi üs­tünlük yanında, vurucu silah ola­raq dəmir alət və vasitələrinin on­lar tə­rəfin­dən ge­niş ölçüdə işlənmiş olması ilə açıqlana bilər. İlk tarixi türk im­pera­torluğunu quran Asiya hunlarının ancaq atın sürəti və dəmirin vurucu gü­cünün bir ara­da dəyərləndirilməsi ilə anlaşılması müm­kün olan bu uğur­ları hər halda da­ha öncələri eyni sahədəki imkanlar ilə dəstəklən­miş olmalı­dır[[50]](#footnote-50). M.ö. I min­illiyə aid Qarğalı kurqanının (Tan­­rı dağla­rın­da) b­irinci qa­tın­da dəmirdən düzəlmiş əşya tapılmışdır və bu təsir buraya Ye­nisey böl­gəsindən gəlmiş­dir[[51]](#footnote-51). Digər tərəfdən, ən azı m.ö. 1400-cü il­lərdə (An­d­ro­no­vo kültürü çağın­da) Al­tayların qərbində bol miqdarda də­mir istehsal edil­diyini söylə­yən W. Rubenə görə, "tarixi sə­nəd­lərə daya­na­raq bu əski türk sahə­sini dəmir kültü­rünün doğulduğu yer qəbul et­mək­də zərurət var­dır"[[52]](#footnote-52). Hun dilinə aid m.ö. Çin qaynaqla­rın­da mü­hafizə edilən ən əski türkcə sözlərdən birinin də­mir (tieh-fa və qı­lınc=kinq-lu) ol­du­ğu­nu göstərək[[53]](#footnote-53). Bundan sonra dünyaya ya­yıl­mağa baş­layan dəmir çağının yönü və tarixləri belədir: Çin və Hin­distan m.ö. II minilliyin or­ta­sı, Misir 1200, Şərqi Aralıq dənizi 1100, Or­ta Avropa­da 800-cü illər[[54]](#footnote-54).

Gerçəkdən türk siyasi və sosial həyatında ata qut­lu­luq də­rə­cə­sin­də dəyər verdirən[[55]](#footnote-55) və dastanlarında, andlarında bağlılığını dilə gə­tirdiyi dəmir və də­mir­çiliyi də eyni qutsal mərtəbəyə yüksəldən bu kültür türk­lərin ata­larını digər top­lumlardan çox fərqli bir dünya görüşü və yaşayış tərzinə gö­türmüşdür. Savaşçı­lıq qabiliy­yətini xeyli gücləndirən, dəmir­çiliyi yanında otlaq və su üçün mücadi­lə­lər dolayısıyla mətanəti artan bozqırlı eyni zaman­da hüzur içində yaşaya bil­mək üçün insanların qarşı­lıq­lı sayğı hissinə sahib olması gərəkdiyini də öyrən­miş və insan kütlə­lə­rini sürəkli olaraq barış halında tuta bilmək üçün toplumda hər kəs tə­rəfindən riayət edilməsi zəruri bir "hüquq" düşüncəsinə çatmışdır. Bu, döv­lət fikrinin doğ­masıdır. Savaşçı­lığına, hüquq fikrinə əlavə ola­raq ye­nə at sayəsində ib­tidai, uyuşuq yerli kütlələri zehin durğunluğundan qur­­tararaq, insan ira­də­sinə sonsuz fəaliyyət üfüqləri açan, sürət qavramı və maddi vasitə olaraq sahib olduğu dəmir vasitəsilə türklər özlərinə bağ­la­dıqları insanları idarə et­mək üz­rə yer üzündə ilk siyasi kadroları vücuda gətirmiş, ilk qanun qo­yu­cu mil­lət olmuşdur[[56]](#footnote-56).

**ç)** **B o z q ı r k ü l t ü r ü n u n t ə ş ə k k ü l ç a ğ ı**

Bu kültürün mənşəyi haqqındakı nəzəriyyələr və digər açıqla­ma­lar ona təxmini bir keçmiş təyin etmək imkanını təmin etməkdədir. Vya­na eko­luna (yuxarıda görüşləri açıqlanan bilginlər) görə, bu tarix m.ö. II min­il­liyin əvvəlləri olmalıdır. Şübhəsiz, minicilik təməl ünsür olmaq üz­rə, siyasi, iq­tisadi, dini, sə­nət[[57]](#footnote-57) və b. cəbhələri ilə kültür gəlişincəyə qədər mü­əyyən bir zamanın keçməsi la­zımdır. Bugün üçün Andronovo kül­tü­rü­nü or­taya qo­yan savaşçı atlı qövmin m.ö. 1700-1500-cü illərdə ət­rafa öz təsi­rini gös­tər­məyə başladığı ifadə edildiyinə görə, bozqır kültürü­nün hə­min tarixdə ol­duqca açıq bir vəsf qazanmış olduğu qəbul edilə bilər. Bu təxmin, gö­ründüyü kimi, bir yandan Vyana ekolunun var­dığı so­nuclara, bir yandan dil araşdırmaları nəticələrinə, digər yandan da ar­xe­o­loji sə­nəd­lərə və antropo­loji materiala uyğun gəlməkdədir.

**C. SOSİAL QURULUŞ**

Əski türk toplumunun sosial quruluşu haqqında indiyə qədər irəli sürülən təsniflər həm bünyə, həm də isimləndirmələr baxımından bir-bi­rini tutmamaq­da­dır[[58]](#footnote-58). Bunun səbəbi hər araş­dırmaçının öz məşğul olduğu zaman içində qal­ması və yenə məşğul olduğu müəyyən türk züm­rəsini əsas alması olmalıdır. Türk­lərin müxtəlif dövrlərdə, müxtəlif bölgələrdə bəzi bünyə dəyi­şikliklərinə uğradıqları və bununla əlaqədar olaraq başqa-baş­qa təbirlər işlətdikləri şübhəsiz­dir. Bununla bərabər, bozqır kültürü de­di­yimiz, əslinə ən yaxın türk kültürü içində cəmiyyət şəklini ortaya qoya bilmək üçün bəzi imkanlara da sahibik. Bu xüsusda göytürk toplumu so­sial bazası hər halda hərəkət nöqtəsi vəzifəsini görə biləcəkdir. Ana qay­na­ğımız Orxon kitabə­lərində keçən möv­zu ilə ilgili təbirlər məsələyə işıq tutacaq vəziyyətdədir.

Orxon kitabələrinə görə türk bozqır cəmiyyətinin quruluşunu belə təsbit etmək olar:

Oğuş - ailə.

Uruğ - ailələr birliyi (?).

Bod - boy, qəbilə (ox = qəbilə. Bir siyasi təşkilata bağlı)[[59]](#footnote-59).

Bodun - boylar birliyi (siyasi yöndən müstəqil və ya deyil).

İl (el) - müstəqil toplum, dövlət, imperatorluq.

**a) Ailə (oğus)**

Əski türk cəmiyyətində ilk sosial birlik olan ailə[[60]](#footnote-60) bütün ictimai ba­za­nın nüvəsi idi. Qan qohumluğuna əsaslanırdı[[61]](#footnote-61). Türklərin dünyanın dörd bu­ca­ğına dağılmalarına rəğmən varlıqlarını qo­ru­maları ailə quru­lu­şuna ver­dik­ləri bö­yük əhəmiyyətdən irəli gəlir ki, bunun bir dəlili də türk dilində baş­qa mil­lət­lərdə rastlanmayan zənginlikdə mövcud olan qo­hum­luq nüans­la­rını müəy­yən­ləşdirən kəlmələrdir[[62]](#footnote-62) .

Əski türk ailəsi "geniş ailə" şəklində görünsə də[[63]](#footnote-63), əslində kiçik ailə tipin­də qurulmuş olması daha ağlabatandır. Çünki türk ailəsi ailə rəi­sinin sanki mülkü sayılan ailə üzvləri üzərində qəti söz haqqına sahib əski yu­nan­dakı "genose" və Romadakı "gens"dən (geniş ailələr) çox fərq­li olduğu kimi, slavyanlardakı ailə böyüyünün bütün ailə üzvlərinə kö­lələri kimi hökm etdiyi, kollektiv mülkiyyətə dayanan, tipik "geniş ailə" olan "zad­ruqa”ya da bənzəməz. Bu tip ailələrdə öv­ladlar, anlaşılacağı üz­rə, mülk və söz haqqına sahib olmamanın basqısı altında­dır. Gəlişmiş ço­ban ailəsində isə ortaqlıq yalnız otlaqlar və heyvan sürülərində görünür[[64]](#footnote-64). Türkcədə iz­divac üçün işlə­dilən "evlənmə" və ya "evləndirmə"[[65]](#footnote-65) tə­birləri evlənən oğlan və ya qızın ata ocağından ay­rılaraq ayrı bir ev (ailə) mey­da­na gətirdiyinin ifadəsidir. Ümu­miyyətlə, bilindiyi kimi, qıraqdan ev­lən­­mənin (exogamie) əsas olduğu və "sulta”ya (zor, cəbr) deyil, "vəla­yət"ə (dost, yardım­çı) da­yanan ata hüqu­qu­nun keçərli olduğu türk ailə­sin­də[[66]](#footnote-66) evlənən oğullar his­sələrini alıb yeni ailə qurmaq üzrə çıxır, ata evi isə ən kiçik oğula[[67]](#footnote-67) qalırdı. Əsa­sən da­ğınıq ço­banlıq həyatı "böyük ailə" quruluşuna əlverişli deyildi. Onlar mü­əy­yən tor­paq üzərində kümələnib bir arada otura bilmirdilər. Beləliklə, "kiçik ailə" nizamında yaşayan əski türklər daha hür fərdlər yetiş­dirmək imkanına sahib idi­lər[[68]](#footnote-68). Türklərdə “le­viratus” (ölən qardaşın dul qalan zöv­cəsi ilə və ya dul, fə­qət gənc və uşaqsız ügey ana ilə evlənmə şəkli) möv­cuddur[[69]](#footnote-69) və ümumiy­yətlə tək zöv­cəlik (mono) müşahidə edilir[[70]](#footnote-70).

Əski türk toplumunda hür olan və Asiya hunlarından bəri ata mi­nib ox atdığı[[71]](#footnote-71), top oynama, güləş kimi ağır idmanla məşğul olduğu (bax: aş. Or­du), savaşlara qatıldığı təsbit edilən, namus və iffətinə düşkünlüyü ya­bançı qaynaq­lar­da (ibn Fədlan, Gərdizi və b.) xüsusilə görünən[[72]](#footnote-72) türk qadını etibar sahibi olub, müharibədə düşmən əlinə keçməsi böyük zillət sayılırdı[[73]](#footnote-73).

Əski türklərdə işlənən kanq (ata) və ög (ana) kəlmələrinin IX əsr­dən eti­barən ata və ana ola­raq dəyişdiyi anlaşılır[[74]](#footnote-74). Türk ailəsində əqrəba adla­rı­nın zən­ginliyi ailəyə verilən önəmi gös­tərir.

Hər cəmiyyətin öz ailə nizamı üzərinə qurulu olduğu, ailə içi mü­nasi­bətlərin sosial və hüquqi yönlərdən cəmiyyətin dürlü cəbhələrində mü­şahidə edil­diyi bilinir (ailə tipinin dəyişməsi bütün sosial quruluşu da də­yişdirə bilir). Bu baxımdan türk ailəsi diqqətə dəyər xüsusiyyətlər daşı­maq­dadır. Türk ailə sisteminin əsasları əski türkün bütün siyasi, sosial qu­­ruluş­larına və fərdlərin davranışlarına siraət etmişdir. İrəlidə təfsilatı ilə açıqla­nacağı üzrə, əski türk cə­miyyətindəki xüsusi mülkiyyətdə, fərdi hüquqda, hürriyyət və istiqlal tutqun­luğunda, insanları himayəyə yönəlik sosial dav­ra­nışlarda, ədalət, dini tolerans anlayışlarında və bütün bu say­dıqlarımızı ger­çək­ləşdirmək və qorumaqla görəvli olan dövlətin "ata" kimi qəbul edilmə­sində türk ailəsinin -ana, ata, övlad mü­nasibətlərində tə­məl­lənən- prinsip­lərini görmək mümkündür. Əsasən əski türk dövləti iki sosial birliyə dayan­maqdadır: ailə və ordu (aş. bax).

**b) Uruğ**

Uruğ təbirinin sosial bünyədə nəyi ifadə etdiyi açıq deyildir[[75]](#footnote-75). Hər halda "ailələr birliyi" mənasında alınması icab etməkdədir[[76]](#footnote-76).

**c) Boy (bod), ok**

Ailələr və ya uruğlar bir araya gəldiyi zaman "boy" (əski türk­cə əsli: "bod") təşəkkül edir[[77]](#footnote-77) və başında boydakı daxili dayanışmanı mühafizə etmək, haqq və ədaləti düzənləmək və gərəkdiyində silahla bo­yun məna­fe­yini qorumaq ilə vəzifəli bəy (bəg, bəğ, bi) dururdu. Buna gö­rə boy siyasi mahiyyətdə bir birlik idi. Müəyyən ərazisi və savaş gücü vardı; mülkü və heyvan sürüləri başqa zümrələrinkindən ayırd edilməkdə idi[[78]](#footnote-78). Mon­qollarda, Romada, qədim Yunanıs­tanda və cahiliyyə dövrü ərəb­lərində bən­zər quru­luş­ların başındakı məsul şəxslər eyni zamanda di­ni rəis olduqları hal­da, bə­yin belə bir funksiyası yoxdu. Bir siyasi birliyə daxil olmuş boya "ox" deyi­lirdi[[79]](#footnote-79).

Əski türk boylarının adları boyun bu siyasi və sosial xüsusiy­yət­lə­rini meydana qoyur. Bu adlar belə təsnif edilmişdir:

a) Hərbi təşkilat və ünvanlarla ilgili olanlar (çor, yula, kapan, kül­bəy, yabaku, yənəy, çəp­ni, taryan, iğdır, buku, tarduş və s.).

b) Hərbi-siyasi hadisələrin təsirində meydana gələnlər (xəzər-qazar, uyğur, sabar, kabar, ke­si, bulğar və s.).

c) Böyük, şöhrətli, zəngin mənalarında olanlar (bayındır, bayat, çavuldur, tabğaç və s.).

ç) Adam-insan mənasını verənlər (hun, ağacəri, kuməri, mo­gə­ri~ magyeri-magyar və s.).

d) Hal-tövür və ya hava hadisəsini bildirənlər (arğu, arğın, çuvaş, qarluq, boran, kürt və s.).

e) Qüvvə, sağlamlıq, cəsarət, fəzilət ifadə edənlər (türk, qayı, kan­qar, ka­ran, qyomati, ertim ~ ərdəm, qınıq və s.).

ə) Boylar birliyinə qatılanların sayına görə adlandırmalar (on-ox, doqquz-oğuz, on uyğur, üç-qarluq, utur-gur = 30 oğur və s.).

Oğuz adı da (ok+uz=oxlar, bax: yux. Oğuzlar) bir-birlərinə bağ­la­naraq müəyyən bir siyasi təşkilat qurmuş türk boylan mənasındadır[[80]](#footnote-80). Gö­rün­düyü ki­mi, türk boyları və ümumiyyətlə türk siyasi quru­luş­ları şəxs ad­la­rı ilə anıl­mamışlar[[81]](#footnote-81).

Boy bəyləri cəsarəti, mali qüdrəti və doğruluğu ilə tanınmış kim­sələr arasından seçki yolu[[82]](#footnote-82) ilə iş başına gəlirdilər. Seçici heyət hər halda boyu meydana gətirən ailə və soyların təm­silçilərindən ibarət olmalıdır. Bu heyət əski türk dövlətlərində mövcud məclislərin (toy) kiçik çapda bir ilk tipi ola­raq görünməkdə və ya daha yüksək siyasi birliyə qatılmış olan boylar, yay­­laqlarda heyvanlarını, köçlərdə öz mülklərini ayırd edə bil­mək üçün özəl damğalarından istifadə edirdilər. Boyun bu sosio-politik xarakteri, boduna və özəlliklə türk dövlətinə bünyəvi quruluş verdiyinə görə dövlətin quru­luşunda, süqutunda və yenidən qurulmasında başlıca manivela vəziyyə­tin­də­dir. Buna görə də çox önəmlidir.

**ç) Bodun**

Boylar birliyinə ''bodun" deyilirdi[[83]](#footnote-83). Başında ərazisinin geniş­li­yi­nə və əha­lisinin çox­luğuna görə yabğu, şad, il-təbər və bunun kimi ün­vanlar daşıyan idarəçilərin olduğu "bodun'' müs­təqil və ya bir "il"ə ta­be ola bilərdi. Boylar əksəriyyətlə soy və dil birliyinə sahib olduqları halda, bodunların daha ziyadə boy­ların sadəcə sıx işbirliyinin meydana gə­tirdiyi siyasi top­luluqlar olduğu an­lasılır[[84]](#footnote-84). Bugünkü ''xalq'' təbirinin əs­­ki türkcədə qarşılığı isə "kün" (gün) idi[[85]](#footnote-85).

Fəqət "ulus" sö­zü[[86]](#footnote-86) qövm və ya hər hansı bir toplum de­yil, yer, məmləkət, ölkə mənasında idi[[87]](#footnote-87).

Bunlara görə, bozqır türk toplumunun siyasi təşkilatlanmasında belə bir inkişaf yolu təsbit edilməkdədir: İlk siyasi birlik olan boyun bün­yəsi sağlam­laşıb, hərbi gücü artıb, ərazisi geniş­ləndikcə, birliyin sosial, iqtisadi statusunda istiqrarı qoruya bilmək üçün bəyin ailəsi "sülalə" vəs­fi qazan­maqda və seçkiyə ancaq ildə (eldə) görülən hallarda olduğu kimi müs­təsna vəziyyətlərdə müraciət edilməkdədir (ilk dövr uyğur, qarluq, tür­giş toplum­ları; peçeneqlər, qıpçaqlar, islami dövrdə türkmən bəylikləri belə­dir). Bo­dunlarda "bəylik" səlahiyyətlərinin bodunun başqanı lehinə məh­dud­laş­dı­rıldığı aşkardır, fəqət hələ il(el) bütün xüsusiyyətləri ilə möv­cud deyildir. Əski türk toplumunda siyasi təşkilatlanmanın ən üst qədəməsi olan il (döv­lət), hüquqi, əsgəri, idari quru­luş­da böyük dəyi­şik­lik meyda­na gətir­ir.

**d) Dövlət (il, el)**

Əski türk elində "vəlayəti-ammə" qəti şəklini alır, yəni bəylərin və bodun başqanlarının təşrii və icrai (qanunvericilik və icra) məsuliyyəti bütün ölkəyə və bütün topluma şamil olmaq üzrə xaqana (kağan) intiqal edir: məmləkət çapında vergi və əsgər toplama, ordunu tənzim, sövq və idarə et­mə, məhkəmə haqları hökmdara verilməkdə, lazım olduqda tö­rədə, yenə bü­tün məmləkətdə keçərli olmaq üzrə, yeniliklər etmə, yəni elin idari, ma­liyyə, kültürəl işlərini düzənləmə yetkisi hökmdar aracılığı ilə "məclis"lərə devr edilməkdə, hökmranlıq xarizmatık bir mahiyyət (aş. bax:) almaqdadır. Be­ləliklə, hökmdarlıq müəyyən bir soya inhisar etdi­yin­dən (bax: aş. Vəliəhd) dövlətdən birinci dərəcədə məsul olan uzun ömürlü xanədanlar (Asiya və Avropa hunlarında Tu-ku tanhular ailəsi; göytürk­lər, xəzərlər və bəlkə bul­ğarlar və macarlarda Aşina ailəsi, uy­ğur­larda Yağlakar ailəsi, islami dövrdə qaraxani, Səlcuqlu və Osmanlı ailə­ləri və s.) qurulmaqdadır (aş. bax). Türk dövlətində “boylar və bodunlar arasında sıx işbirli”yindən anla­şıl­ması gə­rəkən də budur[[88]](#footnote-88). Türk elinin say­dığımız vəsflərini eynən mühafizə edən göy­­türk xaqanlığının bəlkə ən qüdrətli çağı olan Kapğan ka­ğan zamanında Çin qaynaqlarına görə döv­lət "30 boy"dan meydana gəl­məkdə idi[[89]](#footnote-89) .

Əski türkcədə "il" V. Thomsenə görə[[90]](#footnote-90) siyasi baxımdan “müstəqil, müntəzəm təşkilatlı millət" deməkdir. A.v. Gabainə görə[[91]](#footnote-91) il "ölkə, im­pe­ratorluq (=reich), iqtidar və ya hökumət (herrschaft)"; R. Giraudya görə[[92]](#footnote-92) "Təşkilatlı dövlət, imperatorluq, siyasi hakimiyyət"; G. Clausona görə[[93]](#footnote-93) "Bir müstəqil hökmdar tərəfindən idarə edilən siyasi birlik" məna­sına gəl­mək­dədir. Demək ki, xüsusilə 10-lu sistemə dayanan ordu nizamı yo­lu ilə mər­kəz­dən idarəsini müm­kün qılan təşkilat sayəsində bir dövlət baş­qanının mə­suliyyəti altında (əşirət /tribale/ xarakterindən fərqli bir tərz­­də, bax: aş. Or­du) bodunların və boyların işbirliyindən yaranan əski türk "il"i[[94]](#footnote-94) ərazisi (ulus) ilə, birləşmiş xalqı (bodun, kün) ilə, müştərək idari və hüquqi nizamı (törə) ilə[[95]](#footnote-95) (bax: aş. Hökmranlıq, Məclis=toy) yur­du qoruyan və milləti ri­fah, hüzur və barış içində[[96]](#footnote-96) yaşadan bir siyasi quru­luşdur. Türk "il”ini ya­xından tanıya bilmək üçün onun, dövlətin şərtləri (yəni siyasi istiqlal, ölkə, xalq və qanun anlayışları) baxım­ların­dan vəziy­yətini açıqlamağa və dəyər­ləndirməyə çalışaq:

**1. İstiqlal (oksızlık):**

Bilindiyi kimi, dövlətdə gerçək istiqlal bunun yalnız idarəçi züm­rə tərəfindən istənməsi ilə deyil, xalqın da eyni şüur içində bulunması, yəni istiqlal düşüncəsinin bütün toplumda ortaq bir arzu halında var ol­ması şək­lində ortaya çıxır. Belə bir kollektiv şüur bozqır türk cəmiyyət və döv­lətində çox əskidən bəri və daima mövcud olmuşdur. Türk qrupları­nın hər getdikləri yerdə bəylik, xanlıq və bunun kimi hür və müstəqil si­yasi təşək­küllər qur­mağa çalışmaları bunu göstərir, müxtəlif öl­kələrdə bunda uğur qazan­maları da istiqlal düşüncəsi üzərində israrlarına dəlalət edir. Türklərdə istiq­lal duy­ğusunun təməli aşağıdakı bölümlərdə müxtəlif vəsilələrlə açıq­lana­cağı üzrə, türk kültüründə yatmaqdadır: bozqırlı türk hər zaman yer dəyişdirmək imka­nına sahib idi. Bu imkan onu qarın doyurmaq ehtiyacı qar­şısında nə olursa-olsun torpağını tərk edə bilmə­mək zərurətinin pəncəsi al­tın­dakı "kəndli" və­ziyyətinə düşməkdən uzaq tuturdu. Ağır dış basqı və əsa­rət kimi təhlükəli anlarda kəndli çox vaxt boyun əyməyə məcbur qaldığı hal­da, boz­qırlı keçim vasitəsi olan hey­vanlarını sürərək hür iqlimlərə doğru ge­də bilir­di. Hürriy­yətini itirmək surətilə insanlıq heysiyyətindən fəda­karlıq etməsinə lüzum buraxmayan bu davranışında onun böyük yardımçısı at idi. Üs­təlik, at sürəti və digər minik heyvanlarına nisbətən üstünlüyü dolayısıyla ona gü­vənc və hökm etmə ruhu aşılayırdı. Ayrıca, bozqırın çətin həyat şərt­lərı yaşamaq üçün çox mücadilə gərəkdiyi yönündə bozqırlıya yaxşı bir mü­əllim və rəh­bər idi. Bu səbəblə bozqırlı ba­xımından normal sayılan xüsus ağır hərəkətli sığırla gerçəkləş­dirilmiş məhsulu almaq üçün əkin, yağ­mur, yığı­m möv­süm­lərini təvəkküllə gözləyən sakit kəndli həyatı deyil, fə­qət sürətlə sa­vaş sə­fərbərliyi halına dönüşdürülə bilən bozqır iqtisadiyyatının hər bir fərd üçün zəruri qıldığı fasiləsiz mücadilə idi[[97]](#footnote-97). Bu hürriyyət və mü­cadilə əzmi hür fərd­lər yetişdirən bozqırlı ailədə də mövcud olmuş[[98]](#footnote-98), sonra boy, bodun və nə­hayət, el ölçü­sündə genişləyərək, siyasi toplumda ortaq də­yər hökmü qazanmaq surətilə dövlətdə istiqlal qavramına vücud ver­miş­dir. Əski türk­lərdə istiqlalın önəmi bəzi tarixi qeydlərdə də təsbit edilmişdir: Asiya hun­larında m.ö. 55-ci ildə cərəyan edən hadisə (yux. bax) do­la­yısıyla Çin sal­naməsi Ts’ien Han-shu hun dövlət məcli­sində (toy) səslənən bu nitqi nəql edir: "Cəsarətə qarsı heyranlıq duymaq və ta­be­liyi üz qarası saymaq bizim gələnəyimizdir. Ata­larımızdan torpaqla birlikdə təhvil aldığımız döv­lətimizi (istiqlalımızı) fəda edə bilmərik. Mücadilə edəcək savaşçıları­mız hələ möv­cud ikən dövlətimizi qorumalıyıq[[99]](#footnote-99). Göy­türk tarixində fətrət döv­rünü türk millətinin ölümü olaraq dəyərləndirən və istiqlaldan məhrum hər hansı bir toplumu ölmüş qəbul edən kita­bə­lərdəki ifadələr[[100]](#footnote-100) türklərdəki şid­dətli istiqlal eşqinin açıq dəlilləridir. Əski türkcədə boyun və ya hər hansı bir top­lumun siyasi istiqlal qavramı hər halda "oksızlık" təbiri ilə qarşılanmaqda idi[[101]](#footnote-101).

Orxon kitabələrində "kağanlıq" sözü ilə də ifadə edilən "müstəqil dövlət" düşüncəsi fətrət dövrünün ələmləri içindəki xalq tərəfindən belə dilə gətiril­mişdir: "Eli olan bir bodun idim, indi elim hanı? Kağanlı bodun idim, hanı kağa­nım?"[[102]](#footnote-102). İstiqlaldan məhrum qalınca "Bəy olmağa layiq oğ­ulun qul, xatun olma­ğa layiq qızın cariyə" olmasından şikayət edən Bil­gə ka­ğan[[103]](#footnote-103) türk dövlət və istiqlalının davamlılığına inancını bu sözlərlə ifadə etmişdir: "Ey türk milləti, üstdə göy yıxılmaz, altda yer dəlinməzsə elini, tö­rəni kim poza bilər?”[[104]](#footnote-104). Bu tarixi sənədlər dövlətdə gerçək istiqlal qav­ra­mına uyğun olaraq, bu düşüncənin "elin və kağanın nə olduğunu çox yaxşı bilən" ida­rəçisi və xalqı ilə türk toplumunda ortaq bir dəyər da­şı­dı­ğını ortaya qoymaq­dadır[[105]](#footnote-105).

**2. Ölkə (uluş)**

Ölkə hər müstəqil dövlətin haqq və yetkilərini mütləq şəkildə ger­çək­­ləşdirə bildiyi mü­əyyən coğrafi sahəyə deyilir. Ölkəsiz bir millət və dövlət ola bilməyəcəyinə görə, türk "el"ində də müəyyən sərhədlərə sahib bir ölkə qav­ra­mının mövcud olacağı aşkardır. Əski türklərdə ölkəyə[[106]](#footnote-106) "uluş" deyildiyi ("uluş bodun", bax: yux.) və "yurt" sözünün daha çox "və­tən" mə­nasına gəldiyi anlaşıl­maq­dadır[[107]](#footnote-107). Ölkə sərhədlərinə "yaka"[[108]](#footnote-108) de­yi­lirdi. De­mək ki, türk xaqan­lıq­la­rın­da ölkə müəyyən sərhədlərə sahib dövlət ərazisi idi və bu ərazi hökmdar ailə­si­nin mülkü deyil, bütün mil­lətin ortaq torpağı idi. Asiya hun tanhusu Mo-tun tax­ta çıxdığı günlər­də qon­şu tunq-huların (monqol-tunquz) vergi olaraq at və qadın istəmə­lərinə çox da etiraz etmə­miş, onların ərazi tələbi qarşısında qaldığı zaman (m.ö. 209) dövlət məc­lisində "torpağın özünə aid şəxsi mülk deyil, millətin malı və dövlətin təməli” olduğunu söylə­yərək kimsəyə ərazi verməyə sə­la­­hiyyəti ol­ma­dığını bildir­mişdi[[109]](#footnote-109).

Görünür ki, bozqır türk elində "uluş" hökmdarın kefinə görə şəx­si mal kimi xərclənə bilən bir torpaq parçası olmayıb, şəxsən dövlət rəisinin qo­rumaqla vəzifəli olduğu ata yadigarı idi. Bu vəziyyət əski türk döv­lə­tin­də ölkə baxı­mından "dominium" deyil, əski çağlarda bənzəri yalnız Ro­ma im­pera­torluğunda görülən "imperium" düşüncəsinin mövcud oldu­ğunu gös­tə­rir[[110]](#footnote-110). Dövlət tor­paq­larının idarəçilərlə xalqın ortaq məsu­liy­yəti altında olması ilə -türk toplum adlarından da anlaşılacağı kimi- əski türklərin şəxs­lərdən ziyadə elə və ya siyasi quruluşa bağlı olduğu xüsusu bir arada diqqətə alınsa, ölkənin sürətlə vətən­ləş­məsinin mümkün olacağı asanca qə­bul edilər. Gerçəkdən, əski türk xalqı dövlə­tinin istiqlalı kimi yur­­duna (və­təninə) də bağlı idi. Yuxarıda söylədiyimiz üzrə, ilk tarixi əla­­mətinə Asiya hunlarında rastlanan bu vəziyyət göytirklərdə ən canlı şə­­kildə mövcud olmuş[[111]](#footnote-111) və uy­ğur türklərində "Qutlu dağ" əfsanəsin­də[[112]](#footnote-112) simvo­lizə edilmiş­dir. Əsasən göytürk kitabələri, (türk millətinin acı-şirin xatirələrinin gə­ləcək nəsillər tərəfindən unudulmaması üçün daşa yaz­dı­­rılıb dikilməsi) ancaq o torpaq­la­rın türk vətəni olaraq qalacağı düşün­cə­si­nin məhsulu ola bilərdi. Türk­lərdəki bu vətən sevgisi ünlü ərəb yazarı əl-Cahiz (ölümü: 869) tərəfin­dən də mü­şahidə edilmişdir[[113]](#footnote-113). Ancaq türk­lərdə "ölkə" və vətən düşüncəsi türk dövlət dü­şüncəsinə paralel şəkildə, bütün digər köçəri və ya kəndli (oturaq) qövm­lərdən fərqli olaraq, siyasi is­tiqlal fikri ilə bərabər yürümək­dədir. Əski türk ancaq hür və müstəqil yaşaya bildiyi tor­pağı vətən saymaq­da (türk tarixində müxtəlif türk züm­rələrinin ayrı vətənləri bundan irəli gəlir), fəqət bu şərt­lərin mövcud ol­madığı ərazini asanca tərk edə bilməkdə­dir (türk köçlərinin digər bir sə­bəbi). Qısaca, türk kültüründə vətən türk tuğ­larının və ya al bay­rağın dal­ğalandığı yerdir[[114]](#footnote-114).

**3. Xalq (kün)**

Dövlətin yalnız hökmdar və ailəsindən ibarət sayıldığı topluluq­larda ("dominium") siyasi hürriyyət və çalışma sərbəstliyi yox kimidir. Dövlət ida­rəsi və ölkə anlayışında idarəçi ilə xalq arasında ortaqlıq olan siyasi tə­şəkküllərdə isə vəziyyət başqadır. Əski türk toplumunda da insa­nın fərdi hüquq sahibi olduğu, iqtisadi cəhətdən azad bir həyat düzənində olduğu anlaşılmaqdadır.

Bunun tarixi vəsiqələrlə ortaya qoyulması müm­kündür: Öncə ailədə xü­susi mülkiyyət mövcud idi[[115]](#footnote-115). Bozqır türk dövlə­tində daşınan mallarda olduğu kimi əkin ərazisi üzərində də özəl mül­kiyyət cari idi[[116]](#footnote-116). Xüsusi mülkiyyət insan haqlarının və azadlıqlarının təminatıdır. İnsan şəx­si mülkə sahib olub, onu istə­diyi kimi işlətdiyi və ya dəyərləndirdiyi müd­dətcə azad­dır. X əsr bulğar­larında fərdlər öz əra­zi­lərindən əldə et­dik­ləri məhsul­dan hökmdara belə bir şey verməyə bilər­dilər[[117]](#footnote-117). Xəzər xaqanı və idarəçiləri tə­bəənin mülkünə əl uzada bilməz­di­lər[[118]](#footnote-118). Oğuzlarda bəylər xanın bəzi ifrat davranışları qarşısında səslərini yük­səl­dirdilər[[119]](#footnote-119). 300-cü illərdə Çində Chin kral­lığı tərəfindən dağınıq hunların top­lanıb kölə ola­raq Şan-tunqda satışa çı­xarılması Çin tarixində şiddətli üsyan­lara səbəb ol­­muş və hürriyyətlərini qazanan hunlar öz hö­kumətlərini ("Chao'' sü­la­ləsi) qurmuşdular[[120]](#footnote-120) (bax: Tarix). Avropa hunla­rın­da Attilanın paytax­tın­da bir bi­zanslı Bizansda insa­nın basqı altında tu­tulduğunu, qanun­ların işləmədiyini, hun məmləkətində isə özünün hür olduğunu və qorxusuz ya­şadığını söylə­miş­di[[121]](#footnote-121). Çindəki kö­lələr hür­riy­yət ölkəsi olan Asiya hun torpaqlarına qaçırdılar[[122]](#footnote-122). Bozqır türk top­lu­munda "kiçik ailə'' quruluşun­dan gələn elə bir hürriyyət havası vardı ki, hər ailə başlı-başına bir “el” sa­yıla bilirdi[[123]](#footnote-123). Bu vəziyyət bəzən ictimai qu­ruluşun daha yüksək qədə­mələrində müşahidə edilirdi. Məsələn, 8 boy ha­lında Aşağı Dunay-Don çayları arasında oturan peçeneqlərdə qəbilə­lər bəra­bər yaşa­dığı, bərabər savaşdığı, yəni tam bir birlik təskil etdiyi halda bir mərkəzi iqtidar möv­cud deyildi"[[124]](#footnote-124). Xəzərlaər tərəfindən təskilat­lan­dırı­lın­caya qədər ma­carlar­da və XII əsrdə kumanlarda (qıpçaq) da belə idi[[125]](#footnote-125) (bax: yux. Tarix).

Türk boylarındakı bu səciyyəvi vəziyyət əski türk elində siyasi bir­liyi mey­dana gətirən boyların müxtəlif səbəblərlə bir-birlərindən asan­lıqla ayrıl­ma­larına və eyni bölgədə və ya başqa bir yerdə yeni bir el təskil etmək üzərə təkrar toplaşa bilmələrinə imkan verməkdə idi (əski türk si­yasi quru­luşlarında boy sayını ifadə edən və zaman-zaman dəyişən rə­qəm­­lərin göstər­diyi kimi). Boyda yalnız otlaq və yaylaqlar ortaq mül­kiy­yətdə olub, bu tip ərazi dövlət malı olduğu üçün buralardan faydalanan at, qoyun və sığır sü­rüləri əvəzində boydan alınan müəyyən miqdardakı ver­gilər ilə elin ma­liyyə və hərbi ehtiyacları qarşılanırdı. Köçlərdə ailə­lərin və fərdlərin özləri­nə aid daşınan mallarını götürə bilmələri və onlar üzərində istə­dikləri kimi sərən­cam vermələri onlardakı hür­riyyət duy­ğusunu və sərbəst davranma meylini daima canlı tutmaqda idi. Bu hal isə əski türk döv­­lətlərində köləliyi və bəzi zümrələrin imtiyaz sahibi ol­malarını önləyir, ayrıca, bozqır kül­tü­rünün iq­tisadi özəlliyi də ədalət, bə­rabərlik və insana sayğı prinsip­lərinin inkişafına yardım edirdi.

Əski çağlarda yaşamaq üçün zəruri olan enerjini (bəsit deyimlə, çək­mə və daşıma gücünü) insanlar öz aralarındakı zəif və vəsfsiz adam­ların qol qüvvəsi hesabına təmin edirdilər. Parazit kültürdə və kəndli (otu­raq) kültür­də başqa çarə yox idi. Heyvandarlığa dayanan bozqır kül­tü­ründə isə bu ehti­yac başda ən yüksək əzələ qüvvəsnə sahib at ol­maq üzrə heyvan gücü ilə ödə­nir­di. Meşə qövm­lərində və oturaq topluluqlarda hakimiyyəti ələ keçirən qruplar zorakılıq yolu ilə heç bir mülkiyyət haqqı və heç bir siyasi haqq ta­nı­madıqları məhkum kütlələri (monqollarda müx­təlif köləlik müəssisələri, slavyanlarda kölə ticarəti, Misirdəki kölə kütlələri, Çində ənsələrinə boyun­duruq vurularaq çalışdırılanlar, hinddə pa­riyalar, qədim yunanda Aristotelin əhli-heyvan və ''canlı alət" dediyi və doğrudan-doğruya mülk sayılan insan­lar, Romada bənzərləri) sinif, kasta məngənəsinə alaraq, cəmiyyət sistemini bu şəkildə davam etdirmək üçün əsrlər boyunca müxtəlif vasitələrə (özəl qanunlara) əl atarkən insa­nın qol (əzələ) gü­cünə ehtiyac görülməyən bozqır kül­­türündə özəl mül­kiyyət və hür çalışma əsa­sında inkişaf edən ictimai gə­lənəklər zamanla törə hökm­ləri halında oturmuşdu.

Əski türkcədəki “qul”' təbiri, ümumiyyətlə, kölə mənasında alın­sa da, bu, doğru deyildir. Göytürk yazılı vəsiqələrində 14 yerdə "qul" tə­bi­ri keç­mək­dədir[[126]](#footnote-126). Ancaq buralarda gerçək mə­nada mülkdən və haqq­dan məh­rum insanlar deyil, bəzi siyasi və mədəni haqların itirilməsi nə­zərdə tutulur və daha çox "əsirlik" ifadə edilmək istənir. İstiqlalını itirən toplu­luqların belə məh­dudlaş­dırmalara uğraması zamanımızda belə təbii qarşı­lanmaq­da­dır. Əsirlik ilə köləlik ictimai və hüquqi baxımlardan bir­-bi­rin­dən fərqli şey­lərdir. Qədim yunanlarda, Romada və monqollarda kölələ­rin yanında, fə­qət onlardan ayrı olaraq əsir (özəlliklə savaş əsirləri) də vardı. Əsasən "kölə" kəlməsi əski türkcə mətnlərdə keçmir[[127]](#footnote-127). Kita­bə­lərdə görünən kün ˂küng (cariyə) sözü də çin­cədir (k'üen).

Bununla bərabər, tabğaçlarda[[128]](#footnote-128) və İç Asiya uyğurlarında[[129]](#footnote-129) kölə­lər­lə qar­şılaşılmaqda və hətta "qarabaş" adı verilən qadın və kişi qul­lar­dan bəhs edilən DLT-də "ol kul boş qıldı"[[130]](#footnote-130) (o, köləsini azad etdi) ki­mi bəzi ibarələr, “Qutadğu Bilig”də hür insanla qulu bir-birindən ayıran bəzi ifadələr[[131]](#footnote-131) diq­qəti çəkmək­dədir. Ancaq köləlik türk dövlətində, əsil türk bölgələrində de­yil, Çin və İç Asi­ya sahəsində görünməkdə olub, hər hal­da, idarəçilikdə dai­ma praktik yolu tərcih edən türk siyasi təşəkkülləri­nin xalqın önəm verdiyi sosial və hüquqi qaydalara toxunmamalarının nəti­cə­sidir. Mahmud Kaşğari də yenə uzun bir müddətdən bəri başqa bir kül­türün təsirindəki türk züm­rələrinin dilindən örnək­lər vermək­dədir. Zira oğuzların sanki sinifsiz bir toplum quruluşuna sahib olduq­ları, sərvət və mövqe fərqinin toplumda fərq yaratmadığı, soydan gələn əsalətdən heç bəhs edilmədiyi göstəril­mişdir[[132]](#footnote-132). Qıpçaq bozqırlarında bəzi türk uşaqla­rı­nın satın alınaraq Orta Şərq məmlə­kətlərinə göndərilməsi də slavyan­lardan və norman­lardan gələn məşhur əsir (kölə) tica­rə­tinin bir nəticəsi olaraq düşünülə bilər[[133]](#footnote-133). Daha əski əsrlərdə Şər­qi Avropa türkləri arasın­da belə bir vəziyyət görünmür. Əlbəttə, digər türk və ya türk kültürünə bağlanmış toplum­larda da "boy təşki­la­tının qüd­rətli çağında üzvlər ara­sında tam bərabərlik olub, birinin digərinə nökər­lik etməsi mümkün deyil­dir”[[134]](#footnote-134). Türk dövlətində hər kəs qabiliyyət və çalışqan­lığına görə hər mə­qa­ma yüksələ bilərdi. QB-yə görə bunun tək şərti bəyə (döv­lətə, millətə) xidmət idi[[135]](#footnote-135). Söylədiyimiz kimi, köləlik öz mən­şə­yini otu­­raq kül­türlər­dən alan və orman cəmiyyətlərində mövcud bir mü­əssisə olub əslində boz­qırlara yabançıdır. Hunlarda ixtiyar və zəif kim­sələrin həqir görüldü­yü və hətta öldürüldüyü haqqındakı bəzi latın (A. Marcellius) və Çin rə­vayət­ləri yenə tarixi sə­nədlərlə təkzib edilməkdədir. Məsələn, bu suç­la­ma­nın yersiz­liyinə dair yenə bir çinlinin (Ki-ox dövründə hun xidmətinə girən Chunq-hanq Yüeh) açıqla­maları diqqət çəkicidir[[136]](#footnote-136).

Bu vəziyyətin əski türk cəmiyyətində imtiyazlı siniflərə dayanan bir sistemin ortaya çıx­masına əngəl olacağı aşkardır. Hər hansı bir top­lumda yüksək təbəqələrin təşəkkülündə başlıca üç amil rol oyna­yır: geniş əraziyə sahib olmaq (iqtisadi), peşəkar hərbçi olmaq (idari-siyasi) və ruhani züm­rəyə mənsub olmaq (dini). Bun­ların hər üçü bozqır kültürü için­­də in­kişaf zəmini tapa bil­məmişdir. Hər şeydən öncə, əkinçiliyin ümu­­mi iqtisadi fəa­liyyətdə ancaq çox zəif bir yer tut­duğu bozqırlar sa­həsində torpaq aris­to­kratiyası və böyük malikanələrin meydana gəlməsi (yeni dar mə­nası ilə feodalitə) imkan dışı olduğu üçün əski türk sosial həyatında "torpaq kölə­liyi"ndən ("ser­vage") bəhs etmək mümkün de­yil­dir[[137]](#footnote-137).

İkincisi, əsgərliyin əski türklər arasında ayrı bir peşə sayılması dü­şünülə bilməz, zira top­lu­mun və dövlətin sosial xarakterinə uyğun ola­raq hər türk eyni zamanda yaxşı savaş təlimi keçmiş, hər an cəngə hazır bir müharib vəziyyətində idi. Uşaqlar 3-4 yaşlarından etibarən quzuya, qoyuna min­diri­lərək ox ilə tarla siçanı və sincab ovlayaraq, miniciliyə və vuruculuğa alışdı­rı­lırdı[[138]](#footnote-138). Yenicə yeriməyə başlayan hər uşağın yanında yəhərlənmiş bir at ha­zır olurdu[[139]](#footnote-139). Əski türklərdə fərdlər savaşçılıq və mü­cadilə sa­hə­sin­də şəx­siyyət kimi yetişir və göstərə­cək­ləri qəh­rəmanlıq ölçüsündə cə­miy­yətdəki yerlərini alırdılar. Qadınlar da eyni şəkildə yeti­şərək çox zaman ki­şilərlə bir­likdə savaşda iştirak edirdilər (hətta islami dövrdə be­lə). Minlərcə kilometr­lik köç hərəkətlərində bütün ailə əfradı ilə birlikdə yeni yurd qur­mağa məc­bur qalan qozqırlı türkə qadının hər sahədə oldu­ğu kimi savaşda da dəstək olması təbii idi.

Üçüncüsü, əski türklərdə din adamları imtiyazlı bir sinif deyildi; çünki yuxarıda da göstərildiyi üzrə, bozqır türk toplumları daha çox si­ya­si vəsfdə olub dini xarakter daşımırdı. Orxon kitabələri daxil əski bozqır türk sənədlərində din adamlarından heç bəhs edilməməsi bu baxımdan diq­­qətə də­yər bir nöqtədır.

Bozqır türk "el"ində xalqın vəziyyətini gözdən keçirərkən "qara-bodun”, "tarxanlıq" və "orun-ülüş" məsələlərinə də açıqlıq qazandırmaq gə­rəkdir.

Kitabələrdə bodun sözü bəzən "qara" sifəti ilə birlikdə işlənmiş­dir[[140]](#footnote-140). Buna qarşılıq bir də ak-beğ?[[141]](#footnote-141) deyimi türk cəmiyyətində bir aris­tokratlar sini­fi­nin varlığı barədə yozuma səbəb olmuş kimidir[[142]](#footnote-142). Dövlət idarəsində xaqana bö­yük yardımçılar vəziyyətində olan bəylərin idarə edi­lən xalqa nisbətlə üstün tu­tulması təbii olsa da, bundan imtiyazlı bir sinif hökmünün çıxarılması müş­kül­dür. Kitabələrdəki xitablarda çox vaxt dövlətdə ən yük­sək icra məqam­larını tutan buyruklar (nazirlər, bax: aş. Hökumət) bəylərdən öncə yer almaq­dadır[[143]](#footnote-143). Türk­cədə "qara" sifətinin, əslində, aşağı bir dərəcəni deyil, əksinə, böyük, qüdrətli, yük­sək, sayğı­dəyər səviyyəni göstərdiyi xüsu­suna da ayrıca diqqət çəkilmiş­dir[[144]](#footnote-144). Buna görə, kitabədəki "qara-bodun" ifadəsini "əsil, böyük, qə­lə­bəlik bo­dun" deyə mənalandırmaq gerçəyə daha yaxın görünməkdədir və ehtimal ki, sayı az olan­lar "ak" sayılmışdır[[145]](#footnote-145). Əski türk dövlətlərində bəzi yüksək məmuriy­yətlərin irsi olduğu iddia edil­sə də, bəyliyin atadan oğula keç­diyinə dair açıq bir dəlil yoxdur (müstəqil "bəylik" sülalələrinə mən­sub olanlar xaric). Yuxarıda bəylərin seçkisindən bəhs et­miş­dik. Asiya və Avropa hunlarında, göytürk­lərdə, uy­ğurlarda, peçeneq­lər­də, oğuzlarda və b. varlığı qaynaqlarda bildi­rilən bu seçki gələnəyi[[146]](#footnote-146), xə­zərlərdə hətta iq­tidar və icrada xaqandan da üstün vəziyyətdə olan “bəy” ba­xı­mın­dan da keçərli idi[[147]](#footnote-147). “Dədə Qorqud”da açıqlandığına görə, bəy ola bil­mək üçün qan tökmək[[148]](#footnote-148), ac do­yurmaq, çılpaq geydirmək lazım idi[[149]](#footnote-149). Şərt­lər bun­lardan ibarətdir. Hər halda kitabələrdəki bu xitab zənciri kağan, ailə­si, bo­dun, şadapıt bəylər, tarxanlar, buyruk bəylər, doqquz-oğuz bəy­ləri[[150]](#footnote-150) bir ''sinif" iye­rarxiyası deyil, doğrudan-doğruya dövlət içində idarə­dən idarə edilənlərə doğ­ru bir sıralama olmalıdır. Bozqır kültüründə hakim zeh­niy­yət də bunu tələb edir.

Bəylərin vergilərdən, cəzalardan və ya başqa hər hansı bir rəsmi mü­kəll­əfiyyətdən azad edilməsinə dair bir işarə yoxdur. Tabğaçlardan bə­ri möv­­cud olan və göytürk imperatorluğunda mühüm yeri olan tar­xanlar[[151]](#footnote-151) (Tonyukukun ünvanı: Boyla Bağa Tarxan) bizim tarixi ədəbiy­yatdakı yay­ğın qənaətin əksinə, imtiyazli deyildilər. Tarxanlar daha son­ra monqollar dövründə onlara hökmdar tərəfindən ''suyurqal” adı ilə ve­ri­lən və irsən ke­çən torpaqlarla mükafatlandırılmaq, vergilər­dən azad edilmək, hər hansı bir suça görə cəza görməmək və bütun bunları 9 nəsil boyunca keçərli saymaq su­rə­tilə imtiyazlı vəziyyətə gətirilmiş və tar­xanlıq mü­əssisə olaraq beləcə in­kişaf et­mişdir[[152]](#footnote-152). Tarxanlıq ilə əlaqədar sha-t'olar öl­kə­sində imtiyaz bəlgəsi olaraq bəzi kimsələrə "paizah" ("üzərində hökmdarın əmri yazılı dəmir löv­hə"-fərman) veril­məsi adətini türklərə aid etməkdə də[[153]](#footnote-153) hər halda tələs­mişlər. Zira X əsrdə Şimali Çində qu­rulan sha-to dövlətləri bir-iki türk gələ­nəyi dışında, təbəəsi yabançı, ordu­sunun əksəriyyəti monqol, idari yöndən t'anqların təqlidi, məmurları da Çin mənşəli olan tam bir Çin dövləti xarak­terində idilər[[154]](#footnote-154). Mon­qol­lara aid tarixi qaynaqlarda sıx rastlandığı halda türk vəsiqələrində təsadüf edil­məyən "paizah" təbirinin də əsasən çincə olduğu (p'ai-tse=bəlgə, ni­şan, ''bəyaz lövhə") anlaşılmışdır[[155]](#footnote-155).

Bunun kimi türk ''qəbilə təşkilatı''nda mühüm rol oynadığ irəli sü­rülən “orun" (mövqe), yəni müəyyən qəbilələrə mənsub şəxslərin məc­lis­lərdə, böyük toplantılarda, toylarda (aş. bax) bəlli yerlərdə oturması, belə yerlərdə yeyə­cək­lə­ri yeməklərin bəlli olması, hər birinin, məsələn, qo­­yunun bəlli yerlərini ye­məyə məcbur olması (=pay) da daha sonrakı dövrlərdə örf halına gəlmiş ol­ma­lıdır. Hərb qənimətləri bölüşülərkən hər qəbilənin orun və ülüşü diqqətə alınaraq, ona görə pay verildiyinə, mü­hüm toplantılardan birində orun və ülüşünü bir dəfə itirən qəbilə, yaxud oymağın yaylaq, otlaq, ov və sair şeylər üzərindəki hüqu­qu­nu da itir­di­yi­nə dair təsbitlər[[156]](#footnote-156) ancaq monqollar zamanı ilə əlaqəli görünmək­dədir. Çünki bu xüsuslar monqol dövrü tarixçisi Rəşid­əddinin (ölümü: 1318) kitabındakı “Oğuz” dastanında və buradan iqtibas edənlərin əsərlərində yer almış və daha öncəyə aid türk vəsiqələrindən Orxon kitabələrində, “Qu­tadğu Bilig”də və DLT-də bu cür yozuma əlverişli heç bir qeyd tapılma­mışdır. Xə­zərlərə dair islam qaynaq­larında keçən ''əl-Hkazar'ul.kh.l.s" təbirinə dayanaraq bir "xalis, əsil Xəzər" ("Khazar pure-bred") kütləsinin var­lığı[[157]](#footnote-157) görüşündəki isabətsizlik bu küt­lənin xəzər ölkəsində yaşayan Xalis (Kaliz) adli mü­səl­man xarəzmlilər ol­duğu anlaşılmaqla ortaya çıx­mışdır[[158]](#footnote-158). Son araşdırmaçılardan L.Krader də Or­xon kitabələrində gördü­yü ''sönük söyük" (sümük) kəlməsini yüzillərcə monqol hakimiyyətində qalmış Orta Asiya türklərində aristokratiyanı ifadə edən aksöyük (ağ sü­mük) təbiri ilə qarışdıraraq bunu bir əsalətlilər sinifi zənn etmişdir[[159]](#footnote-159). Hal­buki kitabələrdə keçən kəlmə bir ictimai termini deyil, doğrudan-doğ­ruya insan sümüyünü ifadə etməkdədir[[160]](#footnote-160). Bozqır bodun təş­ki­la­tında birliyə daha sonra qatılan hər boyun ümumiyyətlə hüdud böl­gələ­rində yer al­­dığı və bunların daha təhlikəli ön səflərdə savaşa sürüldüyü doğ­ru­dur. Fəqət bu kimi boylar bu möv­qelərini əbədiyyən mühafizə etməyə məh­­kum olmayıb, yeni qatılımlar olduqca öndəkilər geri çəkilərək, bo­du­nun digər üzv­lərinin vəziy­yətinə gəlməkdə­dir­lər[[161]](#footnote-161). Asiya hun impe­ra­tor­lu­ğun­da hun qəbiləsinin tanhu ailəsiylə əqrəbalıqları göz önünə alı­na­raq "imtiyazlı" görünmüş olmaları[[162]](#footnote-162) da ancaq bu mexanizm ilə izah olu­na bilər: dövlətin quruluşunda xidməti olan və iqtidarı əlində tutan züm­­rələrin əmr və ko­man­da mövqelərini alaraq idarəçi vəziyyətinə keç­mə­ləri və dolayısıyla dövlətdə idarə edilənlərə nəzərən bir fərqli­lik gös­tər­mə­ləri təbiidir ("Social role and statue" vəziyyəti). Heç bir yerdə və heç bir za­man dəyişməyən bu sosioloji əlamət yabançı ölkələrdəki müx­təlif kül­tür­lərdən etnik qrup­ların daxil ol­duğu türk impe­ra­tor­luqları ilə bozqır döv­­ləti tipini bir-birindən ayır­ma­dan incələyən araş­dırmaçılara türk­lərdə guya sinif və ya feodalitənin möv­cud ol­duğu izləni­mini ver­miş olmalıdır. Bundan dolayı hun­larda şərt­lə­rini yuxa­rıda göstər­diyi­miz bir kö­lə sini­fi­nin varlığını qəbuletmə ba­xımın­dan bu cür "ictimai fərqli''lik ye­tərli də­rəcədə ciddi bir arqument sayıl­ma­malıdır[[163]](#footnote-163). Asiya hun dövlə­tində şəxs kö­ləliyi olmadığına görə[[164]](#footnote-164) boylara bağ­­lı "kölə qə­bilə'­'lərin ola­cağı da şüb­həlidir, zira bu şəkildə miras yolu ilə keçən kütlə kö­ləligi (una­qan boğol sis­temi) Asiyada yalnız mon­qollarda görünür[[165]](#footnote-165).

Xarici məmləkətlərdəki türk idarəsində ümumiyyətlə "türk aris­to­kra­tiyası" və "yerli kölə­lər" deyə bəhs edilən xüsus gerçəkdə sadəcə bir "social role and statue" vəziyyətindən ibarət olub, türklər tərəfindən qo­yulmuş qa­nuni ya­saqlarla haqlarından məhrum edilən bir "kölə si­nifi" möv­cud deyil­dir. Ölkədə əskidən bəri davam edən və təbəə­yə hüzur­suz­luq verməyən mə­həlli müəssisə və gələnəkləri ilə yaşa­yan yer­li xalq dai­ma yönətimə qatı­la bilməkdə[[166]](#footnote-166), evlənmələr yolu ilə idarəçi zümrəyə nü­fuz edə bilmək­dədir. Bu­nun nəticəsində zamanla öz xarak­te­rini itirib yer­liləşən türk ünsürü ilə ta­rixdə dəfələrcə qarşılaşılmış­dır (Çin­də hunların bir qismi, tabğaçlar, Hindis­tandaki türk süla­lələri, Av­ropada bul­ğarlar və başqaları kimi). Buralarda türklükdən qop­ma ha­di­səsini indiyə qədər izah edildiyi kimi söz­də yük­sək yabançı kültürlərin ca­zi­bəsi ilə deyil, tole­ranslı türk idarə­sindəki elastikliyin səbəb olduğu so­­sial dəyişimlərlə açıq­lamaq daha doğrudur Yox­sa az əhali ilə də olsa türklərin insafsız bir ida­rə qısqacı ilə öz var­lıq­larını qorumaları hər za­man müm­kün olardı.

Əski türk dövlətində insan ünsürünun qısaca açıqlamağa çalışdı­ğımız haqq və hürriy­yət­lərə sahib olması türk dövlətinin quruluş tərzi ilə ilgilidir, boz­qır türk dövləti hər hansı bir ailənin qılınc zoru ilə meydana gə­tirdiyi bir yı­ğınlar topluluğu deyil, idarəçilərlə əməkdaşlıq edən geniş xalq kütlələrinin (so­sio-po­litik kümələrin, bax: as.) qeyrətləri, qat­qısı ilə gerçəkləşən bir siya­si təşək­küldür. Hətta sənədlərə gorə, "dövləti quran və dövlət başqanını başarılı qılan'' da millət idi: Türk bodun illədük ilin... kağanladuk kağanın yitirü ıdmış=Türk qövmü el etdiyi elini, xaqan etdiyi xaqanını itirmiş)[[167]](#footnote-167). Türk dövlətinin necə qurulduğu məsələsinə II Göy­türk dövlətinin yaranma­sını göstərən kitabə­lərdəki sətir­lər işıq tutur: "Atam kağan (İltəriş) 17 ər ilə hərə­kətə keçdi. Xə­bəri eşidən ormandakılar, ova­da­kılar gəldilər, 70 kişi, sonra 700 kisi ol­­du­lar... (Xaqanlığı) atalarının törə­lərinə görə qurdular...[[168]](#footnote-168). Gələnlərdən iki qismi atlı, bir qismi piyada idi”. "Dəvətə qatılanlardan biri də mən idim[[169]](#footnote-169).

**4. Qanun (törə)**

Bu şəkildə qurulan bir dövlətdə xalq təbii olaraq öz haqq və hür­riy­yətini istəyəcək və bunu gözləyəcəkdi. Türk dövlətində xalqın bu tə­ləbləri ammə (ictimai) hüququnu, hökmdarın vəzifə­lərini müəyyən edən və cəzai hökumləri ilə (bax: aş. Ədliyyə) diqqəti çəkən törənin tətbiqi ilə yerinə ye­tirilirdi. Əslində, bozqırlarda felən yaşanan həyatın zamanla hü­quqi-sosial də­yər qazan­mış davranışlarını ehtiva edən və ümu­miyyətlə ''qa­nun'' məna­sını verən törə (əsli törü) əski türk ictimai həyatını düzən­ləyən "məcburi" qaydalar (normalar) bütünü idi[[170]](#footnote-170). Orxon kitabələrində ''törə" kəlməsi 11 yer­də keçməkdə, bunun 6-sında “il” ilə birlikdə işlən­məkdədir. Digər 5 yer­də yenə "il" ilə əlaqəsi açıqca görünür. Demək ki, türk dövləti özəl qa­nun­lara (törə hökmlərinə) əsaslanan bir qurum i­di. Dövlətin varlığı törənin var­lığına bağlı idi. “...Dövləti əllərinə alıb tö­rəni təsis etdilər. Ey türk bodu­nu, dövlətini, törəni kim poza bilər? Qa­zandığımız dövlət və törəmiz elə idi... Dövlətini, törəsini tərk etmiş... O, (İl­təriş) atalarının törəsinə görə bo­dunu təşkilatlandırdı... Törə gərə­yincə əmim tax­ta oturdu”[[171]](#footnote-171). Hətta xaqan ailəsi ilə irəli gələn idarəçiləri mu­sə­viliyi qəbul edən xəzərlərdə belə işləri rəb­binizm (xaxamlıq) əsas­larına gö­rə deyil, törə hökm­lə­rinə görə düzən­lə­yirdi[[172]](#footnote-172). Bütün türk ləh­cə­lərində ortaq olan və sonra monqol­caya və ma­car­caya da keçən “törə” tə­biri in­diki bilgimizə görə tabğaçlardan bəri möv­cud­dur[[173]](#footnote-173) və əsl söy­lə­ni­şi olan "törö" şəklinin[[174]](#footnote-174) çox daha qədim bir dövrə gö­türülməsi müm­kün­dür[[175]](#footnote-175). Törə hökmləri dəyişməz qəliblər deyildi. İcti­mai-hüquqi nor­ma­lar olaraq törə çevrə və imkanlara uyğun yaşaya bilmənin gə­rəkli qıl­dığı ye­niliklərə açıq idi. Bu surətlə öz həyatiyyətini, sirayət et­dirdiyi dür­lü şərt­lər içində təsirliliyini sürəkli qoruyurdu. Dövlətlərin nəzə­riyyələrlə deyil, fəqət ictimai gerçəklərə uyğun şə­kildə idarə edilə biləcəyini çox­dan an­lamış olan türk hökmdarları yerinə və za­manın tələblərinə görə və məc­lis­­lərin razılığı alınmaq üzrə törəyə yeni hökm­lər gətirə bilirdilər. Məsə­lən, Asiya hunların­da Mo-tun, göytürklərdə Bumin və İl­təriş, Du­nay bul­ğar döv­lətində Krum belə etmişdi[[176]](#footnote-176). Bununla bəra­bər, törənin ana­yasa hök­mün­də, dəyiş­məz prin­sipləri vardır ki, “Qutadğu Bi­lig”dəki qeydlər­dən təsbit edilə bildiyi qədərilə bunlardır: könilik (ədalət), uzluq (yax­şılıq, fay­dalılıq), tüzlük (bərabərlik) və kişilik (insanlıq, universallıq) [[177]](#footnote-177).

**Ç. HÖKMRANLIQ (ƏRKLİK)[[178]](#footnote-178),**

**"QUT" VƏ CAHAN HAKİMİYYƏTİ İDEYASI**

Dövlət hüquqi baxımdan əmretmə haqq və yetkisinə sahib və o əm­ri icra qüdrəti olan ali ictimai nizamdır. Ancaq əmretmə haqqının itaət edənlər tərə­fin­dən ''məşru" (haqq yolu, doğru) qəbul edilməsi lazım­dir, əks halda, dövlət yox, zo­ra­kılıq vardır. Məşruluğu tanınan dövlətlərdə toplumlara görə çox müxtəlif olan hökmranlıq (hakimiyyət) şəkilləri ara­­sında ortaq vəsfdə üç tip təsbit etmək mümkündür: gələ­nəkçi haki­miy­yət, xarizmatik hakimiy­yət, qanuni hakimiy­yət[[179]](#footnote-179).

Əski türk hökmranlıq anlayışı xarizmatik (hökmdarlıq yetki və qüd­rəti tanrı tərəfindən bağışlanan) tip olaraq qəbul edilmişdir. Vəsiqələr türk hökm­da­rı­na idarə etmə haqqının tanrı tərəfindən verildiyini (bağış­lan­dığını) göstər­mək­dədir: Asiya hun imperatoru­nun ünvanı “Göy-tanrı­nın, gü­nəşin, ayın taxta çıxar­dığı tanrı qutu tanhu” idi[[180]](#footnote-180). Hsia hun döv­lə­tinin tanhusu He-lien Po Po (V əsrin ilk rübü) belə deyirdi: "Mənim hökmdar ol­mam tanrı tə­rə­findən qərarlaş­dırıl­dı...”[[181]](#footnote-181) Avropa hun dövlə­tin­­də bozqır mənşəli olan "Tan­rının qılıncı" hekayəsi (bax: yux. Qərb hun­ları) ilə Sar­dikada (Sofiya) hun və Bizans elçiləri arasında çı­­­xan mü­bahisədə At­ti­lanın da ilahi qüdrətlə təchiz edilmiş olacağının bildi­ril­məsi və Akatir kra­lının (bir hiyləgərlik dəxi olsa) Attilani tanrıya bən­zət­mə­si[[182]](#footnote-182) eyni düşüncəni ortaya qoyur. Göytürk xa­qanları da elə idi: "Tanrıya bənzər, tanrıda olmuş türk Bilgə kağan”[[183]](#footnote-183). "Atam kağan ilə anam xatunu tanrı taxta oturtdu”[[184]](#footnote-184). “Tanrı iradə etdiyi üçün, qutum olduğu üçün ka­ğan oldum”[[185]](#footnote-185). Uy­ğur xaqanın ünvanları da (yux. bax) bunu göstərir. Du­nay bulğarlarında hökm­dar tanrı tərəfindən taxta çıxarılmışdır[[186]](#footnote-186). İtil bul­ğarlarında da elə idi[[187]](#footnote-187). Əgər ibn Fəd­lanın xə­bər­ləri doğru qəbul edilirsə, xəzər xaqanı xalq­dan təcrid edil­mişdi, sanki “tan­rıvari bir həyat yaşayır­dı”[[188]](#footnote-188). Bozqır türk hökm­darı Tanrı tərəfindən qut və ülüg (qismət) ilə do­natıldığı üçün işbaşına gələ bil­məkdə idi[[189]](#footnote-189).

Bu tarixi qeydlərdən də anlaşılır ki, əski türk dövlətində siyasi iqtidar an­layışi "qut" təbiri ilə ifadə edilirdi[[190]](#footnote-190). Türk dilinin ən qədim və ən yayğın kültür kəlmələrindən biri (2200 ildən bəri mövcud) olan qutun nəzəri cəb­həsi (yəni türklərdə siyasi iqtidarın mahiyyəti) ünlü siyasət ki­tabımız “Qu­tad­ğu Bilig”də açıqlanmışdır. Buna görə, "Qutun təbiəti xid­mət, şüarı əda­lətdir... fəzilət və qismət qutdan doğur... Bəyliyə (hökm­dar­lığa) yol on­dan ke­çir... Hər şey qutun əli altındadır, bütün istəklər onun va­­sitəsilə ger­çək­lə­şir. Tanrısaldır (iduqdur)... Dünyada tam bir iqti­dar qur­şağı bağladı, qurd ilə quzu bir arada yaşadı. Bəy, bu məqama sən öz gücün və istəyin ilə gəl­mə­din, onu sənə tanrı verdi... Hökmdarlar iq­tidarı tanrıdan alırlar...”[[191]](#footnote-191) Qut­dan vaz keçmək dövlətdən, siyasi istiq­lal­dan vaz keçmək mənasına gəlir­di[[192]](#footnote-192).

Burada "qut" münasəbətilə türklərdə hökmranlık düşüncəsini ilgi­ləndirən yanlış bir yozu­mu açıqlamaq faydalı olacaqdır. Artıq qeyd edil­diyi kimi, tarixən ilk türk dövləti olan və sonraki bütün türk siyasi qu­­ru­luşlarına təsir göstərən Asiya hun dövlətindəki hakimiyyət anlayışının Çin mənşəli olduğu, Böyük Hun dövlətinin doğuşunda "Çin imperator­lu­ğunun model'' təşkil etdiyi irəli sürülmüş, dəlil olaraq da ta De Gui­g­nes­dən (1756) bəri[[193]](#footnote-193) tanhu Mo-tunun eynən Çin impe­ratoru kimi "Gö­yün (tan­rının) oğlu" deyə anılmaq arzusu göstərilmişdir. Halbuki ictimai bün­yəsi, iqti­sadiyyatı, hətta qurulduğu bölgənin təbii şərtləri Çindən ta­ma­mən fərqli bir dövlətdə yalnız "haki­miyyət'' düşüncəsində Çinə müra­ciət edilməsini anlamaq gücdür. Ta­rixi və etnoloji dəlillər də bu iddianın ək­sini, yəni Çin topluluğunun dövlət quruculuğunu bozqırlılardan öyrəndi­yi­ni ortaya qo­yur (bax: yux. Bozqır kül­türünün mənşəyi: altaylı nəzə­riy­yə­si). Əski türk kosmo­qo­niyası və törə anlayışı da bunu dəstəkləyir. Nə­hayət, Çin impe­ratorlarının ünvan olaraq istifadə etdikləri "Göyün oğlu” təbirindəki "göy" sözü bu hakimiyyət anla­yışının bozqır mənşəyini gös­tər­məyə yetər[[194]](#footnote-194); zira inancın mərkəz nöqtəsi olaraq göy əski türk di­ninə məxsus olduğu halda, torpaq, yer tanrı­larına ina­nılan Çində "qüd­rətli var­lıq" olaraq göy bozqır kültürünün təsi­rindən öncəki dövrdə (Shanqlar ça­ğı) mövcud belə olmamış[[195]](#footnote-195) və orada ancaq türk kültü­rü­nün aydın şə­kildə göründüyü Chou süla­ləsi zamanında ortaya çıxmışdır (bax: aş. Din). Çin­də­ki universal dövlət anlayışını və bu anlayışın tanrı ilə əla­qələndiril­mə­sinin ("die Religiositaet des staatlichen Weltbildes") qayna­ğını araşdıran və məsələni "mühüm, fəqət cavablan­dırıl­ması çətin" olaraq təq­­dim edən O. Franke də əsl Çin siyasi düşüncəsində belə bir anlayışın möv­cud ol­ma­dığını bildirir və bu xüsusda ilk gerçək təsəvvürün ancaq Chou hökm­darlarında müşahidə edildiyini söy­ləyir[[196]](#footnote-196). Nəticə yuxarıda qut müna­si­­bətilə mənşə açıq­lamasının doğruluğunu təs­diq etməkdədir. Daha sonra Çində də görünən bu dü­şüncəni açıqlamağa çalışan filosof və əxlaqçı Kon­futsi (ölümü: m.ö. 480-ci illərdə) də nəzəriyyə­sinin əsl qay­nağı­nın özündən öncəki ''gələnək"lər ol­duğunu bildirmiş[[197]](#footnote-197) və "Gö­yün oğ­lu" (T'ien tzu/tse) bəhsini incələrkən doğrudan-doğru­ya türk­cə "tanrı” sözü­nü iş­lət­mişdir. “Tan­rı” kəlməsinin çincə­ləşmiş şəkli olan tien təbiri (müq. et: Tanrı dağı = Tien-şan, Tanrı atı-ilahi at=Tien-ma. Çincədə r yox­dur) o çağlarda "göy-tanrı" anlayışını qarşılamışdır[[198]](#footnote-198). Mo-tun tə­rə­findən "Gö­yün (tanrının) oğlu ünvanı işlənmiş olsa belə, xarizmatik legitimlik an­la­yışının, doğru olaraq, türklərdən Çinə keç­diyini bir daha göstərməyə ya­rayar. Qaldı ki, Mo-tunun belə bir ünvan daşıyıb-daşıma­dığı dəqiq de­yildir[[199]](#footnote-199). Mo-tun'un ünvanlarında (T'enq-li ko-to= Tanrı qutu / Ch'enq-li ku-t-u tanhu/) keçən ikinci söz çincə­dəki qarşılığının təsiri ilə daima “oğ­lu” deyə açıqlanmış[[200]](#footnote-200) və hər kəsi ya­nıldan da bu nöq­tə olmuşdur. Bu­nun əslin­də ''kut" olub, siyasi iqtidarı ifa­də etdiyi indi da­ha yaxşı an­la­şıl­maq­dadır ki, türklərdəki bu qədim dövlət an­layışı, yəni tanrının kut ba­ğış­laması yolu ilə dünyanı idarə etmə haqqına da­ya­nan universal hökm­­­ran­lıq anlayışı Chon­larda göytanrı dininin qüvvət­lən­diyi dövrlərdən (770-ci illərdə) etibarən gə­lişərək Çində "Göydə bir günəş, yer üzün­də bir hökmdar" şək­lində formulə edilmişdir. Buna görə dünya Çin impera­to­ru­nun təbəəsi sayıl­dığından (Ho-ch'in anlayışı)[[201]](#footnote-201) Çin sarayı hətta ortaçağlar bo­yunca da qonşu yabançı dövlət hökm­­darlarından bir çoxlarına bunlar bizzat Çin höku­mət­lərini hima­yələri altına almış ol­salar belə, bir sı­ra ünvanlar paylamağa da­vam etmiş­dir[[202]](#footnote-202). Ancaq sonralar Çin dışında bən­zər vəsfdə daha üç dövlətin möv­cu­diyyətini tanıdıqlarına dair xəbər­lərə rast gə­li­­nir[[203]](#footnote-203).

Əski türklərdəki ikili (şərq-qərb, sağ-sol və b.) təşkilatı (aş. bax:) da əski türk göy dini inancına bağlamaq mümkün görünməkdədir[[204]](#footnote-204). Göy və 4 cəhət türk dövlətinin məkanını meydana gətirirdi. Gerçəkdə dövlət yer üzün­də olmaqla bərabər, göy tanrını hakimiyyətin sahibi və qaynağı hesab edən türklərin zehnin­də iqtidar tanrıdan (göydən) aşağıya doğru in­tiqal etdiyi üçün dövlət içindəki mövqelər də yuxarıdan aşağı sırala­nır və sağa, sola doğ­ru yayılırdı. Əski türk inancında günəşə və aya verilən əhəmiy­yətdən an­laşılır ki, bu sağ və sol istiqa­mət­ləri ümumiyyətlə şərq-qərb cəhət­ləri idi. Günəşin doğduğu tərəfin türklər tərəfindən qutsal yön sayıldığına dair dəlil­lər çoxdur. Hökmdar çadırının şərqə açılması, xa­qan­ların taxtda üzü şərqə oturmaları kimi. Digər cəhətlər günəşin göy üzündəki seyrinə görə sırala­nırdı. Orxon kitabələrində cəhətlər belə gös­tə­rilmişdir: 1) irəli, gün doğusu, 2) bəri, gün ortası (cənub; sağ tərəf), 3) geri, gün batısı, 4) yuxarı, gecə or­tası (şimal; sol tərəf)[[205]](#footnote-205). Türk dövlətində qərbin şərq­dən sonra ikinci yeri tutması günəşin və ayın bat­dığı yer olmasi ilə ilgili sa­nıla biləcəyi kimi, Ögəlin göstərdiyi üzrə,[[206]](#footnote-206) coğrafi və iqlim sərtləri ba­xı­­mından türk hakimiy­yə­tinin gəlişmə və genişləmə oxu­nun şərq-qərb istiqamə­tində ol­masın­dan da irəli gələ bilər. Bu səbəb­lə bozqır türk dövlətində sağ-sol (şərq-qərb) yönləri böyük önəm da­şı­yır, buralara təyin edilən idarəçilər (bilgə eliglər, şadlar və s.) daha ziyadə xa­nədan üzvləri ara­sından seçilirdi. Xü­su­silə ək­sərən vəli­əh­din idarəsinə ve­rilən (Asiya hun, Avropa hun, göy­türk­lərdə və s.) və ya xa­qanın otur­du­ğu tərəf olan şərq yönü qərbə nəzərən üstün qəbul edilir və yük­sək ha­kimiyyəti təmsil edirdi. Asiya hun dövlətində ən mühüm kim­sə­lərin təyin edildiyi sağ­dakı və soldakı 4 böyük məqama hunlar ''dörd köşə'' adını ver­mişlər; bunlardan sonra gələn tali də­rə­cədəki məkamlara da ''altı kö­şə'' de­miş­lər[[207]](#footnote-207). Dün­ya­da da 4 ana cəhət vardı və hər cəhət tali yönə ayrı­la bilir­di[[208]](#footnote-208). Be­ləliklə, tə­məldə ikili olan 4-lü və 6-li dilimlər halındakı quruluş va­sitəsilə[[209]](#footnote-209) yer üzünə ni­zam verən və bu məqam sa­hiblərinin bağ­lı olduğu gö­yün təmsilçisi, "kut'' sahibi hun tan­husu dün­ya­nı idarə edə bilirdi. Əsasən onun tanhu ünvanı da əski türk­cədəki “sonsuz geniş­lik, uca­lıq” mənası ilə[[210]](#footnote-210) bu düşüncəni bir haki­miyyət an­layışında ifadə etməkdə və göy üzünün bü­tün varlıqlarını içinə alaraq, türk tan­hu­su və ya ''göy ilə yer arasındakı insan cinsi üzərində taxta çıxan türk xaqa­nı[[211]](#footnote-211) olaraq "tört bulunğ''un, yəni bütün dünyanın “əzəli və əbədi” hökm­darı olmaqda idi ("Pax turcica = evrənsəl türk barışı)[[212]](#footnote-212). Cində də hənzər bir hökm­ranlıq gö­rüşünün varlığı[[213]](#footnote-213) və ya həm hunlarda, həm Çində ''sol'' tə­rəfin daha üs­tün sayıl­ması, yuxarıda da söylədigimiz kimi, bizi türk­­lər üzərində Çin kültürü təsiri ax­tarmağa, elmi ciddiyyəti çı­ğırından sapdıran yollara sövq etməməlidir. Zira gös­tərilmişdir ki, sə­mavi hökmranlıq və ikili təşkilatın Çin ilə əlaqəsi yoxdur[[214]](#footnote-214), sol və sağ prinsipləri üzərində qu­rulmuş ilk Asiya siyasi təşəkkülü də məhz hun döv­ləti idi[[215]](#footnote-215).

Buraya qədər söylədiklərimiz türk dövlətinin çox mühüm bir xü­su­siyyəti olan toplayıcı və birləşdirici vəsfini ortaya qoyur ki, bu nöqtə ca­han hakimiy­yətinə uzanan türk fütuhat təlsəfəsinin qaynaqlarından biri olmuş­dur. Cahan ha­kimiyyəti düşüncəsində güdülən qayə də yer üzündə hüzur və asayişi təmin et­məkdi. "Türk dövləti'' anlamındakı "el" deyimi­nin eyni za­manda barış mənasını ifadə etməsi[[216]](#footnote-216) bunu göstərir. Ayrıca, məq­sədin in­sanlar arasında barışı qurmaq və sürdürmək ol­duğuna dair ta­rixi bəlgələrə də sahibik[[217]](#footnote-217).

Türk cahan hakimiyyəti düşüncəsinin biri nəzəri, digəri praktik ol­maqla iki cəb­həsi təsbit edilə bilmişdir. Nəzəri cəbhəni o zamankı bi­linən dünyaya görə və ya dünyanın türklər tərəfindən bilinən vəziyyətinə gö­rə də­yərləndirilmiş şəkli ilə Asiya hun, Avropa hun və göytürk vəsi­qə­ləri işı­ğın­da açıqlamağa çalışdıq ki, bu da dörd köşə və ya ”tört bu­lunğ” üzərində türk­lərin qutsal hökmranlığının təbii sayılmasından iba­rət idi. Təcrübi cəb­hə­si isə qaynaqlarda keçən ifadəsi ilə: "Günəşin doğduğu yerdən batdığı ye­rə qədər" hər tərəfi türk idarəsi altına alma imkanla­rı­nın aranması və bu imkanla­rı­n zorlan­masıdır. Beləliklə, osmanlılar da daxil, demək olar ki, bü­tün dirayətli türk döv­lət adamları tərəfindən yerinə yetirilməsi mü­hüm vəzi­fə sayılan cahan hakimiyyəti görüşünün, şüb­həsiz, bir çox tarixi təşəbbüslər nəticəsi olaraq, türk psixologiyasında dərin yer tutmasından do­layı həm das­tan və əfsanələrimizdə, həm tarixi qeydlərdə inikas edən açıq dəlilləri vardır. Mə­sələn, dastana görə, Oğuz xan toyda (bax: aş.) hökmdar elan edildikdən sonra "Günəş bayrağımız, göyüzü çadırımızdır" deyərək ''daha çox dəniz­lərə, daha çox çaylara doğru” dünyanın fəthinə hazırlaşdığı zaman özünə bağlanmaları üçün ətrafdakı hökmdarlara gön­dər­diyi müraciətlərdə belə deyirdi: "Mən uyğur xaqanıyam[[218]](#footnote-218). Yer üzü­nün tört bulunğuna (dörd tərə­finə) xaqan olmam va­cibdir. Sizdən itaət göz­ləyirəm, yoxsa üstünüzə ordu çəkərəm"[[219]](#footnote-219). Dastana görə, Oğuz belə bir yuxu görmüşdür: "Bir altun yay, üç gümüş ox. Yay günəşin doğduğu yerdən batdığı yerə qədər uzanmaqda­dır". Yuxunu yozan yaşlı, təcrübəli buyruq Uluğ Türk Oğuz xana ''Göy tanrı dünyanı sənə bağışladı" de­miş­dir[[220]](#footnote-220). Göydən bir işıq dəməti halında enən göy tüklü, göy yeləli tanrısal varlıq boz qurdun yol göstəriciliyində dünya fütuhatına çıxan Oğuz xa­qan ölərkən "Göy tanrıya olan borcumu ödədim" deyərək ölkəni oğul­la­rına qoymuşdur. Beləliklə, türklərdə hökmranlıq an­la­yışını da vur­ğu­la­yan dastanda oğuzun 6 oğlunun adları da ayrıca türk ca­han hakimiy­yəti dü­şüncəsini göstərən vəziyyətdədir: Gün, Ay, Ulduz, Göy, Dağ, Də­niz. Hər biri "xan'' ünvanını daşı­yan bu oğullar öz adlarının işarət­ləndiyi sa­hə­yə cavabdeh olduqlarından, dolayısıyla yalnız yer üzü deyil, de­mək olar ki, bütun kainat türk idarəsinə alınmış, türk törəsinin himayə­sində bir­ləş­dirilmiş olurdu[[221]](#footnote-221). Uyğur hökmdar ailəsinin mənşəyi haqqındakı bir əf­sanə­nin da­vamı olan uyğur das­tanında da[[222]](#footnote-222) eyni düşüncə başqa bir yol­­dan dilə gə­tirilmişdir. Buna görə, Buku adlı xan gecə pən­cərədən içəri gi­rən və daha sonra Ağdağda görüşdükləri tan­rısal bir qız ilə aylarca danış­mış, qız ay­rı­larkən xana belə demişdir: "Günəşin doğduğu yerdən qərbə qədər hər yer sənin əmrinə gi­rəcək, çalış!” Yenə Buku xana yuxuda qo­zalaq biçimində bir yada (yeşim) verən, ağlar geyinmiş bir adam "Bu daşı mühafizə elə, dün­ya­nın dörd yanı sənin bayrağın altında birləşər" de­yə söylə­miş­dir. Nə­ticədə fəthlərə girişən Buku xan ''insanların yaşadığı hər yeri heç bir üsyançı və sər­­keş burax­madan öz idarəsinə alaraq, tanrı­nın verdiyi görəvi tamamla­mış­dır[[223]](#footnote-223).

Tarixi qeydlərə gəldikdə, bu, türk dövlət başqanının dünya iqti­da­rını ifadə edən m.ö. Asiya hun hökmdarı Mo-tunun ünvanı ("Tanrı qutu tanhu") ilə başlayır və Avropa hun imperatoru At­tilanın cahan hakimiy­yəti qurma təsəvvürü ilə davam edir. Bizans tarixçisi Priskos (V əsr) və da­ha sonra qot tarixçisi Jordanesin (VI əsr) bildirdiklərinə görə, "Tanrı Are­sin qılıncına sahib olan Attila dünyanı öz idarəsinə almağı planlaş­dı­rırdı” və bu, 448-ci ildə Qərbi Roma elçisi Romulusun dediyi üzrə, Attila üçün çətin deyildi[[224]](#footnote-224). Fəqət daha öncə, 409-cu ildə Avropa hunlarının qərb qa­nadı eligi Uldiz Bizansın Trakiya qubernatoruna göy üzünü gös­tə­­rərək "Günəşin batdığı ye­rədək" hər yanı zəbt edəcəyini söylə­mişdi[[225]](#footnote-225). O tarixdən əsr yarım sonra (576-cı ildə) bu dəfə Asiyada göy­türk şah­za­dəsi Türk-şad Bizans elçisi Va­lentinosa: "Günəşin doğduğu yerdən bat­dığı yerə qə­dər dünya önümüzdə diz çökəcəkdir" deməkdə idi[[226]](#footnote-226). Ayrıca, qərbi göy­türk xaqanının 598-ci ildə Bi­zansa göndərdiyi məşhur məktub belə başlayırdı: "Yeddi iqlimin və yeddi irqin (yəni dün­yanın hökmda­rın­dan Roma impera­to­runa"[[227]](#footnote-227). DLT-də də ün­lü əfsanəvi türk başbuğu Alp Ər Tunqa "acun bəyi" (dün­ya hökmdarı) sa­yılmaqdadır[[228]](#footnote-228).

Türk cahan hakimiyyəti düşüncəsi türk fütuhat fəlsəfəsinin ana qay­nağı və dayanaq nöqtəsi olaraq, daima gerçəkləşdirilməsinə çalışılan bir ül­kü səciy­yəsini tariximiz boyunca qorumuşdu[[229]](#footnote-229). Türklərdə hökm­ran­lığın xa­rakteri yuxa­rıda göstərildiyi üzrə, ila­hi vəzifə anlayışından do­la­yı xa­rizmatik iqtidar olaraq qəbul edilsə də,[[230]](#footnote-230) aradakı bu mü­hüm fərqlərə diqqət edilmə­lidir: xariz­ma­tik ha­ki­miy­yətə bağlı toplumlar ümumiyyətlə dini cəmiyyətlər olduğu halda, türk si­yasi birlikləri dini sə­ciyyə daşımır. Pey­ğəmbər və ya vəlilər tərəfindən idarə edi­lən türk döv­ləti yoxdur. Ayrca türk hökmdarı in­sanüstü varlıq da sayılmır, həm özü, həm xalq onun normal bir insan ol­du­ğu­nun fərqində­dir[[231]](#footnote-231). Əsa­sən türklərdə qut düşüncəsi sonsuz bir hakimiyyətə im­­kan tanımır: idarə yetkisi bəzi şərtlərlə məhdudlaş­dırıl­mışdır. Bunların başında dağınıq boy­ları toplayıb əhalini çoxalt­maq[[232]](#footnote-232), xalqı do­yur­maq, ge­yin­dirmək gə­lir[[233]](#footnote-233). Türk­lərdə hökmranlıq gərəyi sa­yılan və döv­­lətdə idari mə­suliyyət daşı­yan hər kəsin qatılması məcburi olan bö­yük rəsmi ziya­fətlər (şərq türkləri buna "aş-içkü'', bulğar türkləri ''içmə-(y)e­mə" deyirlər; şö­lən/şü­lən/ = şor­ba kəlməsi mon­qol­ca­dır) və ümumiy­yətlə xaqan süf­rə­sinin xalqa açıq olması, hətta yeməkdəki süfrə taqım­la­rının də­vətlilər tərə­fin­dən yağ­ma edilməsi[[234]](#footnote-234) bunun simvolik nişanəsidir. ''Xalq tox olmalı, məmur və iş­çi­lə­rə ac­sanmı, toxsanmı deyə sormalı... Əlini acıq tut... Bir hökmdar qul­dan yoxsul adını qaldıra bilməzsə necə hökmdar olar?"[[235]](#footnote-235). “Qutadğu Bi­lig”də xalqın hökmdardan istədikləri: a) İqtisadi sabitlik, b) Ədalətli qanun, c) Asayiş olaraq sıralandıqdan[[236]](#footnote-236) sonra belə deyilir: “Ey hökm­­­dar, sən öncə bun­ları yerinə yetir, sonra öz haqqını istəyə bilərsən”[[237]](#footnote-237). “Bəy, yaxşı qanun qoy... Qanuna özün riayət et ki, xalq da sənə ita­ət et­sin"[[238]](#footnote-238). "Bəy, qüdrətli ol, xalqı qüdrətli qıl, bunun üçün onun qar­nını do­yurmaq lazımdır"[[239]](#footnote-239). Millət yolunda ''Gecə uyumadan, gündüz dur­­madan'' çalış­ması gərəkən türk hökm­darı[[240]](#footnote-240) sadalanan vəzifələrini ye­rinə ye­tirməsə, qutunun tanrı tərəfindən geri alındığı düşüncəsi ilə iqti­dar­­­­dan düşərdi[[241]](#footnote-241). Göytürk tarixində gənc hökmdar İnəl kağana qarşı ger­çəkləşən 716-cı il çevrilişi bu arqumentə dayanırdı[[242]](#footnote-242). Di­gər tərəfdən xa­qanlıq taxtına çı­xış­da da daima törə hökmləri göz önündə tutulmaqda idi. 581-ci ildə dövlət məclisi ölən göytürk xaqanı T'a-ponun ye­rinə onun və­siyyət etdi­yi Ta-lo-pienin xaqanlığını törəyə uymadığı üçün rədd et­miş­di[[243]](#footnote-243). Hun dövlət­lə­rində də iqtidarın vəziyyəti belə idi: hökmdar ic­ra­atın­dan öncə "məsləhət et­məyə'', ''məclisdən təsvib və qərar almağa" məc­­­bur idi[[244]](#footnote-244). Oğuzlarda da başbuğlar törənin gə­rəkdirdiyi vəzifələri ye­ri­nə yetir­məklə mü­kəlləf idi­lər[[245]](#footnote-245). Demək ki, türk hökmranlıq düşüncəsi bütün xa­riz­ma­tik təməli ya­­nında "qanuni legitimliyi" təmsil edirdi. Yəni türk hökm­­darı başqa bəzi döv­lət­lərdəki "qanun verən, lakin özünü qanuna ta­be saymayan” bir mo­narx deyildi. Görünür ki, türklər siyasi iq­ti­darın qay­na­ğını tanrıya bağ­lamaq surətilə xaqanı tanrı hüzurunda məsul tut­maqla bu­gün "milli iradə" deyə ifadə edilən "yüksək avtoritet" (so­uve­rainte, sove­reignty) mə­sələsini üstün siyasi kültürləri sayəsində hələ o çağ­larda həll etmiş və in­sanları hökmdarın şəxsi insaf duyğusuna sığın­maqdan qurtar­mışlar. Bu tərz­də bir hökmranlıq düşüncəsi, yuxarıda da deyidiyi kimi, bənzəri əski Ro­ma­da görünən və hökmdarın icra­atı­nın mil­lət tərəfindən nə­za­rətinə imkan ve­rən imperium şəklində təcəlli edir­di. Türk dövlət­lə­rin­də bu nəzarət məc­­lislər vasitəsilə həyata ke­çiri­lirdi.

**D. TÜRK ELİNDƏ TƏŞKİLAT**

1. **1. D ö v l ə t m ə c l i s i (t o y)**

Asiya hun imperatorluğunda Mo-tun dövründən (m.ö. 209-174) bəri dövlət işləri və dini törənlərlə ilgili olaraq üç ayrı toplantıdan bəhs edil­miş­dir. Bu toplantılardan biri daha çox dini səciyyəli idi və ilin ilk ayında tan­hu­nun sarayında keçirilirdi. Digər toplantı ilkbaharda, beşinci ayda (bi­zim təqvimə görə, iyunda) Lunq-çenqdə (Onq-kin=Ongin çayı vadisində, Qa­ra­qorum şəhəri?) olurdu. Biri də atların kökəldiyi mövsüm olan son­ba­harda, heyvanların sayını, dövlətin insan və hərbi gücünü təs­bit etmək üz­rə Ma-i (Şan-sidə) bölgəsindəki Tailində keçirilirdi[[246]](#footnote-246). Bun­lar arasında böyüyü və ən mühümü ikincisi, yəni ilk­bahar toplantısı idi. Göyə, yerə, atalara və digər tə­biət güclərinə qurbanların ve­ril­diyi, at ya­rışları və dəvə güləşləri və s. tərtib­lən­diyi bu toplantıda hökmdar­lıq­lar təs­diq edilir və ya yeni tanhu seçkisi ke­çirilir, gərəkdiyində idarəyə geniş ic­rai yetkilər verilir (yəni törəyə yeni hökm­lər əlavə edilir) və bütün ölkə mə­sələləri üzərində ümumi müza­kirələr açılaraq, görüşülüb qərarlar qə­bul edilirdi. Tanhunun başqan­lığında və Yin-çünün (Yen-shih və ya Yen-ki = xatun), şah­zadə­lərin hüzu­runda baş­layan top­lantıya hökumət üzvləri­nin, hərbi-mülki bütün gö­rəvli başbuğların, digər yüksək məqam sahib­lə­ri­nin, tabe hun boyları və ya­bançı zümrələrin təmsil­çi­­lərinin qatılmaları məcburi idi[[247]](#footnote-247). Çünki bu məclisdə və toplantı mü­nasi­bəti ilə hökmdar tə­rəfindən verilən yemək­də hazır bulunmaq dövlətə sə­daqət əlaməti sayı­lır, bunun əksi isə itaətsizlik və üsyan mənasını da­şıyırdı. Mə­sələn, tanhu O-yen-tenin (m.ö. 85-68) taxta çıxması zamanı xanədan üzvləri arasın­dakı anlaşmazlıqlar üzündən sağ qa­nad eligləri etiraz əlaməti olaraq bu top­lan­tılara gəlməmişdilər[[248]](#footnote-248).

Daha sonrakı dövrlərdə türk tarixində çox sözü edilən "toy" gələ­nə­yinin əsli bu məclis olmalıdır[[249]](#footnote-249). Mo-tunun ilk tanhuluq ilində qonşu tunq-hularla siyasi ilişkilər məsələsinin belə bir məclisdə (toyda), yoxsa daha ki­çik çapdakı nazirlər toplantısında (nazirlər şurası) danışıldığı də­qiq olmasa da, m.ö. 55-ci ildə tanhu Ho-han-yeh ilə qardaşı Çi-çi tərəf­darları arasında şiddətli mü­bahisə­lərə səbəb olan və hun birliyinin bölün­məsi ilə nəticələnən müzakirə­lərin, və cə­nub hun­ları ordusunu (pay­tax­tı­nı) Orxon böl­gəsinə nəql etmək xüsusundakı mü­zakirələrin (m.ö. 43) bu məc­lisdə cərəyan etdiyi şüb­hə­sizdir[[250]](#footnote-250) (bax: yux. Asiya hunları, Kül­tür: Eldə istiqlal). Hun dövlə­tin­dəki bu məclis daşıdığı böyük əhəmiyyət, quruluş tərzi və idari-siyasi funksiya­sın­dan dolayı Fr. Hirth, De Groot, L. Wieger, W.Schmidt, B.Szàsz kimi araş­dırmaçılar tərəfindən "Dövlət məc­lisi" və ya "Millət məclisi" (=Rat, Reichstag, Nemzetgyüles, Orszag­ta­nacs) olaraq tövsif edilmişdir[[251]](#footnote-251).

Digər türk dövlətlərində də bənzər məclislər vardı. Attila zama­nın­da, 448-ci ildə Bizans elçi heyəti tərkibində hun paytaxtına gedən ta­rixçi Pris­kos Bizans təkliflərini müzakirə edən bir hun "seçkinlər məc­li­si"ndən (lo­gades) bəhs etməkdədir[[252]](#footnote-252).

Tabğaç dövlətində belə bir məclis (dövlət və nazirlər məc­­lisi)[[253]](#footnote-253), xə­zər xaqanlığında bir "ixtiyarlar məclisi"[[254]](#footnote-254) mövcud idi. Pe­çeneqlərdə mü­­hüm qərar­lar məclisdə (“komenton”?) alı­nır­dı[[255]](#footnote-255). Oğuz­lar­da millət iş­lə­­ri “tir­­nək"lərdə (dər­nək) müzakərə edilirdi[[256]](#footnote-256). Dunay bulğar döv­lətində bir ”millət məclisi'' var idi[[257]](#footnote-257). Gürcü kraliçəsi Tamaranın ilk hökmdarlıq ilində (1184) or­dunun türklər əlində olduğu zaman qıpçaq baş­buğu Qutlu Arslanın siyasi mücadilə verərək bir ''döv­lət istişarə məclisi'' qurdurmaq surətilə ida­rəyə məşruti tərz gətirməsi[[258]](#footnote-258) kuman-qıpçaq top­lumunda da ey­ni gələnəyin varlığını ortaya qoyur.

Ancaq bu "məclis'lərin hamısını Dövlət Məclisi saymaq hər halda doğru deyildir. Asiya hun, peçeneq, kuman-qıpçaq və bulğar məclislə­ri­nin gerçək birər toy vəsfi daşıdıqları anlaşılsa da, Avropa hun, tabğaç və xəzər­lərdəkilər daha ziyadə "nazirlər məclisi" statusunda görünürlər.

Tarixləri haqqında olduqca ayrıntılı bilgilərə sahib olduğumuz tab­ğaç, göytürk və uyğur xaqanlıqlarında hökumətdən ayrı olaraq siyasi, hərbi, iqtisadi və kültürəl bütün məsələlərin gö­rüşülüb qərarlaşdırıldığı bir böyük məclis bu­lunurdu. Məsələn, ünlü tabğaç hökmdarı T'ai-wu öl­kəsində bud­dizm təbliğatını yasaqlama qərarını baş nazirinin yardımı ilə dövlət məc­li­sində qəbul etdirmiş, göy­türk dövlətində xaqan Bilgənin (716-734) irəli sür­düyü iki təklif (göytürk şəhərlərinin divarlarla çevril­məsi və bud­dizm ilə taoizmin ölkədə təbliğ edil­mə­si) məclis tərəfindən təsvib edil­mə­mişdi[[259]](#footnote-259). Eyni məclis xaqan məsələsində də tam yetki sahibi idi, yəni yeni hökm­dar­ları uyğun qərarı ilə məşrulaşdırır, ica­bın­da xaqan­lığa namizədi arqument gös­tərərək rədd edir[[260]](#footnote-260), hətta uyğurlarda görün­düyü kimi, qüdrətli idarə ada­mı və komandanlar arasından birini xan se­çə bi­lirdi[[261]](#footnote-261). Demək ki, bir millət məclisi, bir "qanunvericilik şurası" xa­rak­terini da­şıyan bu məclis türk siyasi topluluqlarında miladdan öncəki əsrlərdən bəri sürən böyük Dövlət Məclisi müəssisəsinin davamından iba­rət idi.

Bax, türklər bu məclisə “toy” adını vermişlər ki, bu, “Oğuz xan das­­ta­­nı”­n­da zikr etdiyimiz pasajlardan anlaşılmaqdadır. Bu təsbiti təsdiq edən başqa də­lillər də vardır: toy sözü bütün türk ləhcələrində işlənir və türk­cəd­ən başqa dil­lərə də keçmişdir, doğrudan-doğruya ''məclis, toplan­tı” mə­na­sı­na gəlir[[262]](#footnote-262). Döv­lətdə bir müəssisə adı olaraq sonrakı əsr­­lərdə ortaya çıxıb, za­manla dilimizə də yerləşən monqolca "qurultay" (əs­li khuriltai) sözünün türkcə qarşılığıdır[[263]](#footnote-263). Toy kəlməsinin yemək ye­yə­rək ''doymaq” ilə bir ilgisi gö­­rünməməkdədir[[264]](#footnote-264).

Türklər toya qatılma haqqına sahib olanlara da hər halda "toyğun'' de­yirdilər. Kitabələrdə üç yerdə keçən[[265]](#footnote-265), toy ilə -ğun şəkilçisindən törə­diyi ilk ba­xışda diqqəti çəkən toyğun sözü V. Thomsendən bəri (1896) müxtəlif şəkildə mə­nalandırılmağa çalışılmış[[266]](#footnote-266) və ''toyğun'' adlanan şəx­s xaqanlıq ida­rəsində se­zi­lən önəmindən dolayı “yüksək məqam sahibi'' ki­mi tanıdıl­mış[[267]](#footnote-267), çox da açıq olma­yan bir dəyərləndirilməsi verilmişdir. An­­caq ikinci hecadakı -ğun türkcədə ''bir­lik, topluluq və ya topluluqdan olan” mənasını verən bir şəkilçi olduğuna görə[[268]](#footnote-268) "toyğun" sözünün ''toy birliyi içində, toya mənsub” və ya daha doğru bir ifadə ilə "toy üzvü” mə­nasına gəldiyini qə­bul etmək gərəkdir. Çin qaynaqları "ta-kuan" şək­lində qeyd etdikləri "toyğun'' deyiminin[[269]](#footnote-269) bu məna ilə bağlantısını ortaya qoymaq­dadır. Çin salnamə­lə­rində türk dövlətindəki "ta-kuan'­'lardan bəhs edilər­kən onların ünvanları da sıralanmışdır: təgin, kül çor, apa, ərkin, yen-hung-ta (?), tudun, iltəbər, tar­xan və s.[[270]](#footnote-270) Bu ünvanları daşıyanlar, yuxarıda deyildiyi kimi, hərbi-mülki idarə sorum­luları olaraq dövlət məc­lisinə qatılan şəxs­lərdi. Əsasən bunların dövlət işlərini müzakirə və icraata nəzarət etməklə görəvli olduqlarına da digər bir Çin qaynağında işarət edilmişdir[[271]](#footnote-271). Gö­rünür ki, dövlət məclisi üzv­­ləri olan toyğun­ların çoxu hökmdar ailəsindən deyil­dilər.

Müəyyən yer və tarixlərdə hökmdarın açılış nitqindən sonra qur­ban­lar kəsilməsi və s. kimi dini-milli törənlərlə başlayan toy dövlət və millət mə­sə­lə­lə­rini uzun-uzadı müzakirə edərək qərarlara bağlayırdı, son­ra zəngin süfrələr açı­lırdı[[272]](#footnote-272). Türk hökmdarı toyun təbii başqanı idi. La­kin tanhu, xa­qan və ya dövlət başqanının hər hansı bir səbəblə toplantıda yer almadığı za­manlarda toy müza­kirələrinin başqa biri tərəfindən idarə edilməsi gərəkir­di. Bu görəvi indiyə qədər "dövlət müşaviri” olaraq bili­nən şəxsin apardığı təxmin edilir ki, hökmdar ailəsi dışından seçildiyi an­laşlan bu zat ayğuci [[273]](#footnote-273) və ya ügə (ögə)[[274]](#footnote-274) deyə anılmaqda idi. Ayğuci və ügələr eyni zamanda baş na­­zir statusunda idilər.

**2. H ö k u m ə t (a y u k ı ?)**

Türk dövlət təşkilatında toy, gördüyümüz kimi, siyasi, iqtisadi və kültürəl məsələlərdə ümumi qərarlar alan ən ali qurum idi. Lakin toyun hər ehtiyac anın­da dərhal toplanması çox müşkül olub, geniş im­pera­tor­luq və ya xaqanlıq ərazi­sində görəvləri icabı dağınıq halda bulu­nan toy­ğunları sürətlə bir araya gətirmək təxminən imkansızdı. Nəhayət, toy qə­rarlarının məmləkət çapında və ahəng için­də tətbiqini təmin etmək və ic­raatı təqib etmək üçün ayrı bir quruma gərək vardı. Bu, nazirlərdən iba­rət olan hökumət idi. Çin qay­naqlarında m.ö. hunlardan bəri türk dövlət­lə­rində idarəni tənzim etmək, dış ilişkiləri düzənləmək kimi vəzi­fələr gö­rən türk nazirlərindən (ministre) tez-tez bəhs edilmişdir. Asiya hunların­da da­ha ziyadə tanhu ailəsi ilə seh­riyyətli (evlənmələr yolu ilə qohum­luq) Hu-yen ailəsi mənsublarının təyin edildiyi bildirilən baş nazirlik məqamı və nazirlər (hun dilində: ta-chu-chü, ta-chen və ku-ru-hou) vardı[[275]](#footnote-275). Tab­ğaç dövlə­tində bir nazir­lər şurası mövcud idi[[276]](#footnote-276). Avropa hun imperator­lu­ğun­da ünlü dövlət adamı One­ge­sios (türkcə əsli On-iki və ya Onügez) hər hal­da baş nazir duru­munda idi; zira 448-ci ildə Bizansın barış tək­lif­ləri onun başqanlığı altındakı bir heyət (Pris­kosa görə, “logades"= "seç­kinlər məclisi”) tərə­findən görüşülüb incə­lə­nərək va­rı­lan nəticə At­tilaya ərz olun­muşdu[[277]](#footnote-277). Göytürk və uyğur xaqanlıq­larında la­zım gələndə toy mü­za­kirələrini idarə etdiklərini gördüyümüz ayğucı və ügə­lərin ger­çəkdə hökumət başçısı olduqları anlaşılmaqdadır[[278]](#footnote-278). Bunlar xanədan üzv­ləri dı­şın­dan dövlətə xid­mətləri və dirayətli şəxsiyyətləri ilə seçkinləşən, xalq tə­rəfindən sevilmiş, dəstəklənmiş adamlar arasından işbaşına gətiri­lir­di[[279]](#footnote-279). (Asiya hunlarında ku-tu-hoular, Avropada Onügez, göytürklərdə Ton­­­yukuk, uyğur xa­qanlığında sonra hökümdar seçilən Qutluğ və baş­qa­ları ki­mi).

Hökumət sözünün türkcə qarşılığı ehtimal ki, “ayukı” idi. Orxon ki­tabə­lərində keçən bu təbir[[280]](#footnote-280) münasibətilə haqqında danışılan şəxs də hər halda Ton­yukukdan başqası deyildi[[281]](#footnote-281).

Türk dövlətlərində hökumət üzvlərinin sayı təbii olaraq zaman-za­­man dəyişməkdə idi. Göytürk və uyğur xaqanlıqlarında hökumət­lərin 9 na­zirdən iba­rət olduğu Çin qaynaqlarındakı mənbələrdə bildirilir. Verilən açıq­lamaya görə, bunlardan 6-sı "dış nazir”, 3-ü "iç-nazir" idi[[282]](#footnote-282). Kitabə­lərdə də "iç-buyruk" deyi­mi görünür[[283]](#footnote-283). Bunun hökumət üzvü (minister) ol­duğunu Çin qaynağı bildir­məkdə, dolayısıyla "buyruk" kəl­məsinin əski türkcədə "na­zir" mənasına gəldiyi (Liunun tərcüməsi də elədir) anlaşıl­maq­dadır[[284]](#footnote-284). Birər icraçı olaraq buyrukların dövlət idarəsin­dəki böyük önə­mi kitabələrdə göstərilmişdir[[285]](#footnote-285). İdari görəvlərinin ağır­lı­ğı daşıdıqları ün­vanlardan da bəl­lidir: Buyruk-çor[[286]](#footnote-286), Çi-si iltəbər[[287]](#footnote-287) və s. Bu ünvan­la­rın sa­hibləri məsu­liy­yət gərəyi eyni za­manda toy üzvləri olduq­la­rına görə (bax: yux. Dövlət məclisi-toy), buyrukların toyğunlar ara­sın­dan seçildik­lə­ri düşünülə bilər, necə ki, buyruk olmayan toy üzvləri də vardır[[288]](#footnote-288).

Türk hökumət üzvlərindən hansının nə kimi vəzifə daşıdığı haq­qında açıq bilgilərə rast­lanmamışdır. Ancaq bəzilərinin (çor, iltəbər və s.) işi əya­lət­dədirsə, göndərildikləri bölgələrdə bi­rər hərbi-vali statusunda ol­­duq­­ları, bəzilərinin də (məsələn, tudun) vergi işləri ilə uğraşdıqları (bax: aş. İqtisad) təxmin edilir.

Göründüyü kimi, əski türk dövtət təşkilatında dövlət başqanlığı, qa­nun­­vericilik oqranı (toy) və hökumət bir-birlərindən ayrı müəssisələr ha­lın­da idi və fərqli funksiyalar icra edirdi. Ancaq hökmranlığı öz şəx­sində təm­sil edən dövlət başqanı xalqdan və ölkədən birinci dərəcədə mə­sul oldu­ğun­dan, bütün iqtidar ci­lov­larını əlində tutmağa məcbur idi. Baş nazirləri o, tə­yin edir, toyu o, toplantıya çağırır, törədə dəyişikliklər tək­liflərini o verir, dövlət məhkəməsinə o, başqanlıq edirdi. Çünki tan­rı­nın si­yasi iqtidarla (qut) təchiz etdiyi tək şəxsiyyət o idi. Tarixdə türk top­lum­larının təxminən hər şe­yi (doymaq, geyinmək, çoxalmaq və hü­zur) ondan gözləməsi bu, “tam av­toritet" anlayışından irəli gəlirdi. Bi­lindiyi üzrə, hərbi xarakterini titizliklə qoruyan əski türk idarə mexa­niz­mi də "tam av­toritet”i asanlaşdırmaqda idi. Ancaq bu sistem daima nəza­rət al­tında tutulan törə­nin kəsin hökmləri səbəbi ilə heç bir yerdə zalım ol­ma­mış, yerli və yabançı təbəəni tədirgin edici bir militarist diktatorluğa çev­rilməmişdi. Bu etibarla, əski türk "avtoritar dövlət demokratiyası"nı əzi­­ci bir basqı qısqacı olaraq düşünmək xətalı olduğu ki­mi, onu bünyə­sindəki "qüvvələr ayrı­lığı”ndan dolayı iqtidar bütünlüyünü par­çalayıb da­ğıdan gücsüz "demo­kratiya" tipi ilə də qarış­dırmamaq la­zım­dır.

Yuxarıda hökmranlıq məşruiyyəti quta dayanan türk hökmdarının təbəəni idarə yönündən "ali avtoritet" qəbul edilən tanrı hüzurunda məsul ol­duğunu bil­dirmişdik. Bu düşüncə insan ün­sürü, dini vəziyyət və sosial xa­rak­ter baxı­mından əski türk siyasi quruluşlarını dünyanın bütün di­gər döv­lət­lərindən ayıran mühüm bir xüsusiyyətin açıqlıq qazanmasına yar­dım et­məkdədir. Bu xüsusiyyət türk dövlətində inanc hürriyyətinin daima mövcud olması idi.

Təəssüf ki, ayrıntılı olaraq bilmədiyimiz türk kosmoqoniyasına dair Orxon kitabələrində keçən bir cümlə bu yöndən çox mühümdir: "Yu­xarıda göy üzü, aşağıda yağız yer yaradıldıqda, ikisi arasında insan oğlu yaradıl­mış, insan oğ­lunun üzərinə atalarım Bumın kağan və İstəmi kağan taxta oturmuş...”[[289]](#footnote-289). Türk cahan hakimiyyətinin başlanğıcını insa­nın ya­ra­dılma­sına bağlamaqla "əzə­li” olduğunu təsbit edən və əlbəttə, "əbə­dilik" vəsfini də daşıyan bu ibarədə gö­rünür ki, yer üzündəki in­sanlar və öl­kə­lər arasında hər hansı bir ayırı-seçkiliyə yol verilməmiş, bütün toplum­ları içinə alan dün­yanı idarə yetkisi türk hökm­da­rına veril­mişdir. Buna görə yer üzü bir bü­tün­dür və insanlar tək bir kütlədən iba­rətdir: hamısının üzərində bir hökmdarın bulunması və tanrı bağışı qa­zan­mış olan bu hökm­darın törəyə gö­rə dünyanı idarə etməsi gərəkir (bax: aş. Düşüncə və əxlaq). Eyni za­mand­a tarixdə ge­niş fəthlər şəklində gö­rünən türk cahan ha­kimiyyəti ül­küsünün təməl fəlsə­fəsinə qaynaq təş­kil edən bu düşüncə soy, dil və din ba­xımından insanları bir-birindən ayır­mağa əlverişli olma­dı­­ğından məsul türk hökmdarı öz idarəsi altındakı kütlələr arasında hər hansı bir fərq qoymamış, beləliklə, türk döv­ləti müx­­təlif toplumların öz inanclarında sərbəst bulun­duğu bir siyasi orta­mın təmsilçisi olmuşdur. Hunlarda, göy­türk­lərdə, xəzər­lərdə və s. tarixi sə­nədlərlə təsbit edilən bu vicdan hürriy­yətinin, əski türk elində -Roma im­peratorluğunun və dün­ya­nın dinə dayanan bütün digər dövlətlərin­də­kinin ək­sinə olaraq- din məsə­ləsini dünya işlərin­dən ayrı tut­maq və mə­həlli gələ­nəklərə to­xun­mamaq tərzindəki tətbiqatı islam-türk siyasi təşək­küllərində də davam et­mişdir (aş. bax).

Hökmranlıq bəhsində nəticə budur ki, başqa dövlətlərdən çoxu­n­da xalq kütlələrini sadəcə hökmdar və ailəsi, idarəçi zümrə və imtiyazlı siniflər mən­fə­ətinə çalışmaqla yükümlü sayan hakimiyyət uyğulamasına qarşılıq türk siyasi düşüncəsi "Dövlət xalq üçündür" prinsipinə dayan­maqdadır və bu anlayış qısaca belə ifadə edilmişdir: "Qul xidmət etməklə bəy olar”[[290]](#footnote-290).

**b) 1. H ö k m d a r ( e l i g )[[291]](#footnote-291)**

Bozqır türk dövlətlərində hökmdarlar müxtəlif ünvanlar daşımış­lar: tanhu və ya şan-yü (V əsrin ortalarına qədər), kağan (xaqan), kan (xan, kral), yabğu (cab­ğu), idi-qut, il-təbər, ərkin (kül ərkin, uluğ ərkin) və s. Bunlar ara­sında türk tarixində ən yayğın olan "kağan" (imperator)[[292]](#footnote-292) ün­vanı idi. Bun­ların monqol və ya tunquz mənşəli olduğu haqqındakı iddialar[[293]](#footnote-293) köh­nəlmiş görünür. Çünki xan deyiminin il (el) ilə birlikdə III əsrdən bəri türk­lər tərəfindən bilindiyi, hətta mühtə­mələn il-xan (i-lu­hou?) təbirinin m.ö. Asiya hunlarında bulunduğu[[294]](#footnote-294), Av­ro­­pa hun hökm­darı Attilanın xanı­mının adında da "xan" sözünün mövcud ol­duğu[[295]](#footnote-295) bil­dirilmişdir. Kağan təbi­rinin qərb hunlarında, ağ hunlarda, tabğaç­lar­da, m.ö. I əsrdə Asiya hun dövlə­tin­də işlənildiyi[[296]](#footnote-296) və mi­ladi 293-cü ilə aid Pai­kulidəki sasani kitabə­sində bir hun rəisinin xaqan ünvanını daşıdığı irəli sürül­müşdür[[297]](#footnote-297). Yabğu ünvanı da m.ö. hun­larından bəri mövcud idi[[298]](#footnote-298). Əslində boy baş­qanını gös­tərən bəy (bəg) ünvanı daha sonra xüsu­silə XI əsrdən etibarən (bax: KB) zamanla mənası genişlə­y­ə­rək günümü­zə qədər yaşamağa davam etmişdir. Bəy təbiri tanhu Mo-­tunun adında (Bəg-Tun) yer aldığına görə, 2300 ildən bəri möv­cuddur.

Əski türk dövlətində hökmdarlıq bəlgələri bunlardı: otağ (xaqan ça­dırı), örgin (taxt)[[299]](#footnote-299), tuğ, davul[[300]](#footnote-300), kotuz (sorğuç) və yay. "Altun-otağ" adı da verilən xaqan çadırı[[301]](#footnote-301) yerinə ortaçağda ələ keçirilən hər bölgəyə için­də örgün (örgin) olan bir qala-saray inşa edilməsi[[302]](#footnote-302) adət halını almış­dı. “Otağı yıxmaq" hökm­dar­­lığa son qoymaq mənasına gəldiyi kimi, xa­qa­nın bəlkə də heç vaxt uğra­madığı uzaq köşələrdə bu taxtlı sarayların mövcudiyyəti böl­gənin himayə altında olduğunu bəlgələyir və əmniyyə­ti­ni qaranti edirdi. Taxtlar qızıldandı.

Hökmdara məxsus olub, qanad elig­lərinə, kiçik kağanlara, şadlara və di­gər yüksək idarə adamlarına dövləti təmsilən rəsmən xaqan tərəfindən ve­ri­lən tuğlar (ordu bir­lik­lə­rində və gə­rəkli yerlərdəki bayraqlar başqa idi) göy­türk, uy­ğur, türgiş və ehtimal ki, qarluq dövlətlərində təpəsinə altın bir qurd başı taxılmış şəkildə olurdu. Köbrügə[[303]](#footnote-303) (davul) hakimiyyət bəlgəsi idi. Çin imperatoru Wen-ti Şərqi Göytürk xaqanı İşbaranın ölümündən (587-ci il) sonra yerinə keçən qar­daşına davul, zurna, bayraq göndərmişdi[[304]](#footnote-304).

Çin imperatorları türgişlərə xaqanlıq verərkən tuğla birlikdə davul da göndərirdilər. Kotuz (kutuz) və ya sorğuc hökmranlıq simvolu olaraq, bör­kə ta­xılan kiçik bir tutam yaban sığırı və ya at quyruğu qılı, yaxud tük idi[[305]](#footnote-305). Türk şahzadə mə­zarlarında dəbilqəyə bərkidilmiş metal sorğuclar da görünmüşdür. Yenə bu məzar­larda taclara da rastlanmışdır, fəqət bunların İran (sasani) mən­şəli olduğu anlaşıl­mışdır. Yay da hakimiyyət bəlgələrindən idi (bax: yux. Sosial quruluş: Boy). Hər halda dövlət başqanları törənlərdə xüsusi hökmdarlıq yayı daşıyırdılar. Türk xanları taxta çıxanda onların bir ke­çə səccadə və ya xa­lıya oturdulması,[[306]](#footnote-306) yaxud qalxan üzərində havaya qal­dı­rılması rəsmi törən gə­rəyi idi[[307]](#footnote-307), xanın bəlli zamanlarda dövlət adamlarına və xalqa törənlərlə ziyafət ver­məsi də hökmranlıq icabı idi[[308]](#footnote-308).

**2. X a t u n**

Hökmdar törənlə ünvanını alarkən zövcəsinin və ya xatun olmaq üz­rə saraya gələn gəlinin törənlə aldığı “katın” (xatun) ünvanı da hunlardan bəri türk­lər tərəfin­dən tanınmaqda idi[[309]](#footnote-309). Kağan və katun təbirlərinin öncə türk əsilli olmayan siyasi tə­şək­­küllərdə görünməsi, hər halda yüksək tanhu və "yen-shih[[310]](#footnote-310) ünvanlarının hun hökm­­dar ailəsi tərəfindən işlədildiyi əsrlərdə baş­qalarının ancaq üçüncü və ya dör­dün­cü dərəcədən rütbələri göstərən ka­ğan və katun kəl­mə­lərini işlədə bilmələrindən irəli gəlmiş olacaqdır. V əsrin ilk rübündən sonra xü­susilə juan-juan hakimiyyəti döv­­­ründə və ağ-hunlarda tanhu və "yen-shih"in ye­ri­ni tamamən "kağan" və "katun" almışdır.

Türk dövlətində xatunlar söz (xatutnluq hüququ) sahibi idilər[[311]](#footnote-311). Ara­la­rın­da dövlət siyasətinə yön verənlər,[[312]](#footnote-312) dövlət rəisi olanlar və naib olaraq döv­ləti idarə edənlər (bax. yux. sabarlar, göytürklər, uyğurlar, oğuzlar) vardı. 585 və 726-cı illər­də Çin elçilərinin qəbulunda göytürk xatunları da iştirak etmiş­dilər[[313]](#footnote-313). Ayrı sarayları və buyrukları olan xatunlar ümumiyyətlə dövlət məc­lis­lə­rinə qa­tılır, bəzən elçiləri ayrıca qəbul edirdilər[[314]](#footnote-314). Xatunların gələcək xaqan­ların anaları olmaları səbəbi ilə ilk zövcə və əsl (yəni türk) olmalarına diqqət edi­lir­di. Şahbanu sözünün türkcə qarşılığı eşi (və ya esi) idi[[315]](#footnote-315).

**3.V ə l i ə h d (elig-bəg)[[316]](#footnote-316)**

Türk dövlətində vəliəhd göstərmək adəti olmaqla bərabər daima böyük övladın vəliəhd olması (primugenitura prinsipi) vacib deyildir. Asiya hun tari­xində ən böyük övladın taxta çıxması hadisəsi digər qardaşlardan birinin atanın yerinə keçməsindən daha azdır[[317]](#footnote-317), yəni daha çox şahzadələr (təginlər) arasında ləyaqət ön planda tutulmuşdur (idoneitas prinsipi). Eyni hal osmanlılara qədər­ki digər türk dövlətləri üçün də keçərli olmuşdur. Səbəbi "qut" düşüncəsi ilə ilgili görün­mək­dədir. Durum bəlkə ən yaxşı şə­kildə 2500 il öncə Konfutsi tə­rəfindən açıqlan­mışdır: "Göyün oğlu (hökmdar) tanrı tərərindən ona vəzifələr verilən adamdır. Bu vəzifənin mütləq imperatorun oğluna verilməsi üçün bir zərurət yoxdur. Göy (tanrı) bunu ondan alıb başqa birinə verə bi­lər"[[318]](#footnote-318).

Göründüyü kimi, taxta çıxmaq üçün şahzadə olmaq əsasını belə ilahi bir qa­nun saymayan Konfutsi, şübhəsiz, dövləti ən yaxşı idarə edəcək şəxsin iş ba­şı­na keçməsini tövsiyə edirdi. Türk topluluqlarında iqtidar ehtirasını bu qədər ge­niş ölçü­də təhrik edi­ci bir görüşə müsaidə edilməməklə bərabər bu haqq şahzadələrdən yalnız birinə də təxsis edilməmək surətilə[[319]](#footnote-319) (xarizmatik vərasət[[320]](#footnote-320), bax: aş. "Qoşa kral­lıq" məsələsi) dövlətin cilovunun hökmdar ailəsindən ən dira­yətlisinə ve­ril­məsi tə­min edilmişdir.

Ancaq bu durumun türk tarixində Mo-tun ilə baş­layıb nəvəsi Kün-çinin ölü­mündən (m.ö. 126) etibarən sıxlaşaraq ta XVI əsrə qədər davam edən, çox zaman xalqın, hətta bəzən başdakı hökmdarın belə müdaxilə etmədiyi,[[321]](#footnote-321) yalnız şəxsi güc və təbliğatla yanlarına aldıqları tə­rəf­darlarından istifadə edən şahzadə­lər arası iqtidar mü­barizəsini (az qala bütün türk dövlətlərində) mübah saydığı üçün türk dövlətini zəif­lətdiyi, bə­zən də parçaladığı bir gerçəkdir. Digər tərəf­dən, vəliəhd şahzadələr küçük yaşda olsalar, əmilərinin taxta keçmələri də törə­yə uyğundur[[322]](#footnote-322). Dövlət baş­qan­ları­nın oturduğu yerə "il (el)-örgin" (saray) və "il (el)-ebi"nin (hökumət evinin)[[323]](#footnote-323) yerləşdiyi şəhərə türkcədə "ordu" deyilirdi[[324]](#footnote-324).

**4. İ k i l i t ə ş k i l a t**

Əski türk dövlətində ölkənin ümumiyyətlə iki hissə (qanad) halında ida­rə edildiyi görü­nür:

Şərq-qərb (Asiya və Avropa hunlarında, tabğaçlarda, göytürklərdə və s.)

Şimal-cənub (Asiya hunlarında, ağ-hunlarda, göytürklərdə və s.), (cə- hət­­lərə görə sağ qanad-sol qanad)

Böyük-kiçik (bulğarlarda, macarlarda, wu-sunlarda)

İç-dış (oğuzlarda, bulğarlarda, qarluqlarda)

Boz-ox-üç-ox (oğuzlarda)

Bölümlərdə yaşayan xalq da əsasən ağ (və ya sarı)-qara sifətləri ilə bir-bi­rindən ayırd edilməkdə idi:

Ağ hun-qara hun

Ağ (sarı) oğur-qara bulğar

Ağ xəzər-qara xəzər

Ağ macar-qara macar

Ağ kuman-qara kuman

Sarı (ağ) türgiş-qara türgiş

Qara qıpçaq-ağ qıpçaq

Sarı uyğur

Bu bölünmədə daima bir tərəfin hakimiyyət üstünlüyü tanınırdı (Təf­silən bax: yux. Hökm­ranlıq). Üç-oxlar (dastanda əllərində ox tu­tanlar) boz-oxlara (yay sahibləri) tabe idi (ikiyə ayrılma səbəbi üçün bax: yux. Hökm­ranlıq). Başda böyük bir hökmdar (tanhu və ya xaqan) durur, ölkə sağ-sol qanadlar halında təşkilatlandırıldı. Bu zaman hər iki tərəf mərkəzə bağlı ola­raq tanhu və ya xa­qa­nın nəzarəti altında tutulurdu. Qa­nadların ba­şındakı ida­rəçilər əsl hökmdarın yüksək haki­miyyəti altında törə hökmlərini tətbiq edir, öz bölgələrini ilgiləndirən xüsuslarda dış münasibətlərə girir, an­caq bütün el ilə əlaqədar məsələlərdə top­la­nırdılar. Ordular birləşdiyi zaman hər kəs mən­­sub ol­duğu cəhətə görə sağ və ya sol qanadda yerini alırdı.

Asiya hun imperatorluğunda hamısı tanhu ailəsinə mənsub olan və "4 köşə" deyə anılan iki (sol və sağ) hsien~hien (türkcə: bilgə) elig (kral) ilə[[325]](#footnote-325) iki (sol və sağ) lu-li (ku-li, kok-le, lieh-li) elig və şübhəsiz bunlara bağlı "6 köşə" adı verilən yenə sağlı-sollu başbuğlar vardı və bü­tün im­pe­ratorluğa yayılmış ola­raq bu böyük başbuğların sayı 24 idi[[326]](#footnote-326). Qanad eligləri, yabgu və şadlar hökmdar ailəsindən seçilirdi. Məsələn, Uldız, Ay­bars, Ok­tar, Atillanın ata tərəfindən ya­xın qo­humları idilər; da­ha sonrakı qanad elig­ləri İrnək və Dəngizik imperator İlə­kin qardaşları idi­lər. Göytürk­lərdə İstəmi yabğu kağan Bumının qardaşı, Kap­ğan kağan zamanında iki şaddan (iki bilgə elig)[[327]](#footnote-327) biri (sol şad) öz qardaşı, digəri (sağ şad) qardaşı oğlu idi. Şad­lar əsasən yabğular, sağ və sol kiçik ka­ğanlar kimi təginlər arasından seçilir­di. On-oxlarda şərqdəki (soldakı) 5 to-lu boyunun başında 5 çor və qərbdəki (sağdakı) 5 nu-şi-pi boyunun başında 5 ərkin durur­du[[328]](#footnote-328). Göytürk impe­ra­torluğunda bu rütbə və mə­qamların sayı 28 idi[[329]](#footnote-329).

Bozqır dövlət idarəsində başda baş nazir (ayğucı,[[330]](#footnote-330) yaxud da ügə / ögə[[331]](#footnote-331) olmaq üzrə döv­lət məclisi üzvləri (toyğunlar), buyruklar (na­zir­lər)[[332]](#footnote-332) (bax: yux. Xalq, Kün), iç-buyruklar (pay­taxtda) və ya "içürgü ka­labur" (iç-kı­lavuz=iç lider, ön­dər. Bulğarlarda), yanında sağun, kök-sa­ğun, alpağut, inal, inak, inançu, tar­kan, apa (aba), boyla, kapğan (kav­kan), yula, kündü, bağa(n), şada­pıt, ataman, tu­dun, yuğruş, külüg, çoban (çupan), çavuş (çabış), "atı" (bax: yux. qeyd 119) və "ba­bacık[[333]](#footnote-333) və baş­qa ün­vanları daşıyan bö­yük­lər vardı[[334]](#footnote-334). Ancaq yabğu, şad, tə­gin, iltəbər və başqa ünvanların zamana və çevrəyə görə funksiya baxımından bə­zi dəyişikliyə uğradığı görülür.

Göytürklər zamanındakı Çin qaynaqlarında bir qismi qeyd edilən bu türk ünvanlarının atadan oğula, böyük qardaşdan kiçiyə keçdiyi bil­di­­rilirr[[335]](#footnote-335). Bunlar arasında ən ali ünvanlar dövləti idarə et­məklə görəvli[[336]](#footnote-336) xa­­­­nə­­dan üzvlərinə aid idi, bunların vərasətə bağlı olma­ları müm­kündür, ancaq say­ları tez-tez dəyişən bu mövqelərin varisliklə ne­cə keç­diyini anlamaq çətin­dir[[337]](#footnote-337).

**5. "Q o ş a k r a l l ı q" m ə s ə l ə s i**

Türk siyasi quruluşlarındakı ikili təşkilat "qoşa krallıq" adı verilən bu nə­zəriyyənin ortaya atılmasına səbəb olmuşdur. İddiaya görə, hərəkət sərbəst­liyinə sahib olan qanad kralları bir-birinə paralel iki hökmdar olaraq ayrı-ayrı iki iqtidarı təmsil etdirlər. Əslində, irsi, dini və ictimai köklərə dayanan bu sis­tem yalnız türk köçərilərinə məxsus deyildir, urallılar, mon­qollar, tibetlilər, Orta Afrika və Okeaniya qəbilələri arasında da vardı, ancaq türk­lərdə bu, döv­lət nizamı səviyyəsinə yük­səlmək kimi bir seçkinlik qazan­mışdır[[338]](#footnote-338).

İlk baxışda doğru görünən bu nəzəriyyə, ən azı türk döv­lət anlayışı və icti­mai hüquq ba­xımından tam gerçəyi ifadə etmir. Çünki türk­lərdə hakimiy­yətdə bir paralellik deyil, bir tərəfin mütləq üstünlüyü əsas mə­sə­lədir. Gördüyümüz kimi, döv­lətdə, mərkəzi iqtidarı təmsil edən bir hökm­dar, bir məclis, bir icra heyəti (nazirlər şurası) vardır. Ayrıca, bu cəhət xaqanlıq bəlgəsi ilə də gös­tə­ri­lir. Məsələn, göytürk­lərdə altın qurt başlı sancaq daima şərq qanadının hökm­darında olur, onun sarayının və ­ya otağı­nın önündə dalğalanırdı. Çin impe­ratoru 581-ci ildə göytürk xaqanlığının qərb qolunu şərqdən ayırmaq istədiyi zaman oradakı tarduya bir altın qurd başlı sancaq göndərmiş və onu göytürk­lərin xa­qanı olaraq tanıdığını bildirmişdi[[339]](#footnote-339). Bu durum digər türk dövləti üçün də belə idi. Məsələn, Asiya böyük hun tanhusu Mo-tunun yanında ona bərabər iqtidar­da başqa bir şəxs düşün­mək və ya qərbdə Attila kimi qapısı önündə krallar tərəfindən növbə tutulan bir hökmdarın[[340]](#footnote-340) iqtidarına ortaq başqa birisini təsəv­vür etmək çə­tindir[[341]](#footnote-341). Digər tərəfdən, türk mənşə əfsanə­lərində (hun, göy­türk, uyğur) və dastanlarımızda (Oğuz xaqan) daima bir adamın hökmdar göstəril­diyini xatırlatdıqdan sonra türklərdə hökmranlıq haqqının xariz­matik vəs­finin də qoşa krallığa mane olduğunu göstərək. Əslində, türk dövlətində hökmdar­lı­ğın tək şəxsdə mərkəzləşdiyinə dair tarixi bəlgələr də vardır: m.ö. 55-ci ildə hun hökmdar ailəsindən Ho-han-yeh ilə Çi-çi arasında Çin sal­namələrinə qədər girən ünlü mübahisədə (bax: yux. Asiya hunları, Eldə istiqlal) belə de­yilirdi: "İn­di iki qar­­daş mücadilə edirlər, böyük və ya kiçik qardaş (iki­sindən biri) dövlətə sa­hib ola­caq[[342]](#footnote-342)". Bu ba­xımdan xəzərlərdə heç bir fəa­liyyəti və icraatı olma­yan xaqanın hüzu­runda feli hökmdar durumundakı bəy və ya şa­dın aşırı dərəcə­də sayğılı davranışı yanında, təbii afətlər və savaş daxil öl­kəni ilgi­ləndirən hər şeydən xalqın doğrudan-doğruya xaqanı sorumlu tutması diqqəti cəlb edir[[343]](#footnote-343). Nə­hayət, aranan nöqtə sadəcə "hökm sürmək" deyil, fəqət daha da mühümü bir məşruiyyət məsələsi olduğuna görə, birdən artıq şəxsin eyni dövlət idarəsində və eyni qüdrətdə tanrının əta etdiyi qut ilə təchiz edilməsi im­kansızdır.

Xaqan yanında yabğu (göytürklərdə) hər cəhətdən bir yardımçı; yenə xaqan yanında bəy və ya şad, yaxud kündüü (xəzərlərdə)[[344]](#footnote-344), kündü[[345]](#footnote-345) yanında yula (macar­larda), yabğu yanında kül-ərkin (oğuzlarda) hökmdarın adından birər ic­raçı idi. Və əsasən türk siyasi təşəkküllərində bunların və ya bir qrup idarə­çisi­nin, kiçik kağan­ların, yaxud qanad eliginin dövlətə qarşı üsyanı gözə ala bilmə­diyi müddətcə hər hansı bir iddiada bulunduğu görülməz. Xa­rizmanın (qutun) qan vasitəsi ilə atadan (-xatundan doğulan-) oğulların ha­mısına intiqal etdiyi inancı dolayısıyla[[346]](#footnote-346) hökmdarın ölümündən sonra öv­lad­lar arasında mey­dana gələn taxt mücadilələrində isə içlərin­dən biri tam uğur qazanmadığı təq­dirdə (quta nail ola bilmədiyinin anlaşılması ha­lın­da) dövlət parçalanmaqda, iki və ya daha artıq müstəqil sahəyə ayrılmaqda, yeni döv­lət doğmaqdadır (hun­larda, bulğarlarda, göytürklərdə, tabğaçlar­da, türgişlərdə, hətta islam-türk dövlətlərində olduğu kimi). Göründüyü üzrə, məsələ doğrudan-doğruya xa­riz­matik vərasətlə ilgilidir.

O halda türk ictimai hüququ hökmranlığı təmsil etmə haqqını bir şəxsdə toplamaqdadır[[347]](#footnote-347). Buna görə də dövlətin olduqca mərkəziyyətçi bir xa­rakter da­şıması lazım gəlir: Asiya hunlarında hsien (bilgə)[[348]](#footnote-348) eliglər başda olmaq üzrə sağ­lı-sollu 16 yüksək məqamı tutanlar "ordu"dan (paytaxtdan) təlimat alan[[349]](#footnote-349) hun şahzadələri idilər. Bunlar arasında ən yüksəyi "sol / şərq / bilgəlik olub dai­ma vəliəhd göstərilənlər tərəfindən tutulur­du. Yenə Çin qay­naqlarına görə, mən­subları çox vaxt baş nazir olan hu-yen boyu və digər sol-sağ yüksək idarə möv­qe­lərini tutanlar pu, lan, ch'iao boyları hun im­pe­rator ailəsi ilə qohum idilər[[350]](#footnote-350). Avropa hunlarının iki ünlü başbuğu Basık və Kursık hökmdar ailəsindən idi[[351]](#footnote-351). Göytürklərdə müxtəlif bölgələrin başında vəzifədə olan şadlar hökmdar ai­ləsinə mən­sub olduqları kimi, on-oxların ba­şındakı çorlar və ərkinlər də mər­kəzə bağ­lı olduqlarını göstərmək üzrə birər ox verilərək göndərilən başbuğ­lar­dı[[352]](#footnote-352). Tür­giş kağanı türk bodun­dan idi[[353]](#footnote-353). Hətta Beş-balıq kimi uzaq böl­gə­lərin başına xanədan mənsubu idarə­çilər gön­­dərilirdi[[354]](#footnote-354). Attila geniş öl­kə­sinin şərqdə Ural dağ­larına və Balxaş yaxın­larına qədər olan qismini oğlu İləkin idarəsinə ver­mişdi[[355]](#footnote-355).

630-cu ildən öncə göytürk imperatorluğunun qərb qanadı olan xəzər ölkəsi Aşina ailə­sindən bir şahzadənin idarəsin­də[[356]](#footnote-356), Qara dənizin şima­lın­dakı bulğar boyları yenə Aşına ailəsi mən­su­bu­nun nəzarətində (bax: yux. Bul­ğar döv­ləti) idi. Macarların 7 qəbiləsi xə­zər nazirliyi tərə­fin­dən vəzifə­ləndirilən 7 buyru­ğun nəzarətində idi[[357]](#footnote-357). Uyğur xaqanlığında 11 boyun ba­şın­­da 11 ko­mandan-vali vardı[[358]](#footnote-358). 729-cu ildə Toxaristanda yabğu olan Kutlu da yenə Aşına ailəsinə bağ­lan­maq­da­dır[[359]](#footnote-359). Məğlub edi­lən türgişlərin başına Bars bəy kağan göndərilmişdi (bax: yux.). Böyük Bulğariya dövlətini mey­dana gətirən 5 boydan hər bi­ri­nin başında xa­qa­nın oğulları vardı[[360]](#footnote-360).

Oğuz-yabğu dövləti kimi nisbətən kiçik siyasi təşəkküllər də, şüb­həsiz, eyni tərzdə idarə edilməkdə idi. Məsələn, şərqdə uyğur xaqanı Mo­yen-çor hələ təgin ikən oğuzların başında vəzifə almışdı[[361]](#footnote-361) İndiyə qə­dər alı­şıla gələn "əski türk­lərdə dövlət torpaqları hökmdar ailəsinin ortaq mülkü sayılır” kimi yanlış dəyər­lən­dirmələrə qarşı onu göstərmək faydalı olar ki, türk elində ali idari görəv alan xanə­dan üzvləri (vergi və əsgər toplanmasının /aş. bax: Kültür: İqtisad, Ordu/ dövlət sər­hədləri daxilində bütün ölkə miqya­sında icra edilməsindən, ölkə ölçüsündə törənin hakim olma­sından, bütün iç və dış ilişkilərin dövlətin ana siyasəti çərçi­və­sində yürüdülmə­sin­dən də an­laşı­la­cağı üzrə-) kimsəyə hesab verməyən birər "dərəbəyi" durumunda de­yildilər[[362]](#footnote-362) .

Ancaq tabelik statusu altında hakimiyyətə bağlanan yabançı siyasi təşək­küllərin qatıldığı imperatorluqlarda (el-xaqanlıqlarda) durum bir az fərqli görün­məkdədir. Çünki tabe (vassal) yabançı ölkələr öz iç işlərində sərbəst idilər. Mə­sələn, Asiya hun imperatorluğunda m.ö. 176-cı ildə yal­nız İç Asiyada bu vəziy­yət­də olanların sayı 26 idi. Attila zamanında qər­bi hun idarəsinə tabe german, iranlı, fin-uqor və slavyan topluluqların ye­ku­nu isə 35-dən artıq idi. Türk qanad eliglərinin nəzarəti və cavabdehliyi altında olan bu tabelərin mərkəzə bağlı­lıq­ları, xaricdə təmsilçi saxlama­maq, dış müna­sibətlərini türk dövləti vasitəsilə hə­yata keçirmək, müəy­yən vergi ödəmək və gərəkdiyində əsgəri dəstək vermək­dən ibarətdi[[363]](#footnote-363).

Kampus Mauriakus savaşında Attilanın sayı 200 min nəfəri aşan or­du­sunda bu vassalların türk üsulu hərəkətə əlverişli olmayan piyada dəstək qüvvə­lə­ri əsl hun ordusundan çox idi[[364]](#footnote-364). Türk imperatorluğuna ancaq hökm­dar­ları, kral­ları, rəisləri vasitəsilə bağlı olan və ancaq iqtidara qarşı üsyan etdikləri za­­man mux­tariyyətdən məhrum edilən və ya başlarına türk ida­rəsi tərəfindən ca­vab­dehlər təyin edilən bu kimi ölkələr[[365]](#footnote-365) türk idarəsi ortadan qalxdığı zaman­larda öz qövmi bün­yə­lərindən bir şey itirmə­dən təkrar ortaya çıxırdılar.

**6. D i p l o m a t i y a (e l ç i-b i l g ə l i k)**

Böyük türk imperatorluqlarında siyasi təmasları yürüdən dış işləri idarəsi ən mühüm qurum­lardan biri idi. Asiya hunlarının mərkəzində müxtəlif dil­lərdə da­nışan və yazan böyük bir heyət çalışırdı. Qərbi hun imperatorlu­ğu­nun pay­tax­tında katiblər, tərcümanlar, kuryerlər fəaliyyət halında idilər[[366]](#footnote-366). Tabğaçlarda bi­tək­çinlər, göytürk­lər­də, türgişlərdə və uyğurlarda bitəgçilər, ılımğalar[[367]](#footnote-367) və tam­ğaçılar, oğuzlarda tuğraçılar dövlət məclislərində dış siyasətlə ilgili olaraq alı­nan qərarları yazı ilə təsbit etmək və yerinə yetirməklə və­zifəli idilər. Yazılara tan­hu­nun, xaqanın rəsmi möhürü (tamğa, tuğra) basılırdı. Casusluq etmədikləri müd­dətcə elçilərə toxunulmazdı. Şübhəli hərə­kətləri görülən yabançı təmsilçilər həbsə atılır və ya ölkənin uzaq bir yerində bəlli bir zaman üçün iqamətə məmur edilirdi. Çinlilərin hun və göytürk impe­ra­torluqları içində (məsələn, Kapğan ka­ğanın öldürülməsində, yux. bax) və Bizansın Qərbi Hun imperatorluğunda möh­kəm casusluq fəaliyyətləri görün­müşdür. Bunlarla çox uğraşıl­mış, məsələn, hökm­dar Rua hun torpaqlarında tacir, səyyah, oyunçu qisvəsi altında xalqı üsyana çağıran bi­zanslıların məmlə­kətə girməsini yasaqlamış və bunu bağladığı müqa­vilədə bir maddə olaraq göstər­miş­di[[368]](#footnote-368). Çinlilər türk dövlətini çökərtmək üçün bil­xassə türk hökmdar ailəsi üzvlərinin və idarəçilərin ara­ları­nı vuraraq bir-birlərinə düşürməyə bö­yük əhəmiyyət vermişlər. I Göytürk dövlətinin Çin təhəkkümü altı­na düş­mə­sin­də bu qeyrətin acı nəticələri kitabələrə qədər inikas etmişdir[[369]](#footnote-369). Yazılı and­laş­malara belə ria­yət etməyən Bizansın (441, 447-ci il Balkan səfərlərinin baş­lı­ca səbəbi) ikiüzlülüyü türk şadı tərəfindən elçilərinin üzünə vurulmuşdu (yux. bax: Göytürk xa­qanlığı). Sasanilər hiylə ilə türk elçilərini öldürdür­dü­lər[[370]](#footnote-370). Ruslar da eyni şeyi edirdi­lər[[371]](#footnote-371). Çinlilər müqavi­lələrə rəğmən hunları aldatmağa çalışmış­dı­l­ar[[372]](#footnote-372). Türk­­­lər siyasi andlaşmalarında ümumiyyətlə söz verməklə kifayət­lənir, fə­qət bəzən bunu türk xalqı arasında yayğın olan və qarşılıqlı həmrəyliyi qan qar­daşlığı halına gətirən "and içmə" törə­ni[[373]](#footnote-373) ilə təqviyə etdiklə­ri də olurdu[[374]](#footnote-374). Rəs­­­mi mahiyyət daşıyan müzakirələrə türk­cədə "kəngəş" deyil­diyi anlaşıl­maqdadır.

Türk siyasətinin dış cəbhəsi şübhəsiz dövlətin davamlılığını təmin və bu ba­xımdan öncəliklə ticari münasibətləri tənzim etməyə yönəlmişdi (bax: aş. İq­ti­sad). Bunun üçün türk hökmdarlarının qonşu məmləkət xanədanları ilə qohum­luq qurduqları çox sıx görünür. Eyni zamanda siyasi mahiyyətdəki bu evlənmələr, bi­lindiyi kimi, türk tarixində Böyük Hun dövləti ilə başlamışdı. Ən tipik örnək­lərindən biri də Mo-tun ilə ilgilidir. Zatən bir xan şahzadəsi ilə evli olan tanhu m.ö. 179-cu ildə Çindəki hüzur­suz­luq üzündən iki dövlət arasındakı münasibət­lərin pozulub ticari fəaliyyətin azalmasını önləmək məqsədi ilə ixtiyar impera­to­riçə Lüyə evlənmə təklif edərək Çini ortaq idarə etməyə hazır olduğunu bildir­miş, fəqət yaşlı imperatoriçədən saçları, dişləri tökülmüş bir qadın olaraq özünü tan­huya layiq bir zövcə saymadığını bəyan edən nazik bir rədd cavabı al­mışdı[[375]](#footnote-375). Yuxarıda göründüyü üzrə, Attilanın Roma "Augusta"sı Ho­noria ilə ev­lənmə tə­şəb­bü­sü də eyni mahiyyətdə idi. Xəzərlərin Bizans ilə, kumanların Kiyev knyaz­lığı ilə vəziyyətləri də belə olmuşdur. Göytürk və uyğur xaqanları da daima Çin sarayına qız verib oradan qız al­mışlar. Ancaq yabançı şahzadələr türk döv­lə­tin­də xatun, yəni vəliəhdlərin anası ola bilməzdilər. Bunu bi­lən Çin hökumətləri bilxas­sə göytürk sarayına gedən çinli şahzadələrin xatun olmalarında israr edirdilər ki, xa­qanlığın zəif za­manlarında bunda uğur qazandıqları görülmüş (bax: yux. Şərqi Göytürk xaqanlığı) və uyğurlarda bu vəziyyət artıq ciddi hala gəl­mişdi.

Türk dövlətinin birləşdirici xarakterinə uyğun olaraq, türk siyasətinin bir də daxili cəbhəsi vardı. Bu, türk dövlət başqanının vəzifələri arasında sayılan "da­­ğı­nıq türkləri” toplamaq əsasına dayanırdi. Türk tarixində ilk dəfə tanhu Mo-tun tərə­fin­dən (m.ö. 209-174) bu qayəyə çatıldığı anlaşılır. Çünki o zaman hələ Yaxın Şərq və Avro­pa istiqamətində köç etməmiş olan türklər hun dövlətinin Asi­yada yaratdığı idarə bir­liyi içində toplanmış görünməktədir. Daha sonralar dün­yanın bir çox yerlərində tarixi rollar oynayan müxtəlif türk kütlələrinin baş­lanğıcda bu hun imperatorluğunda yer aldıqları Çin, Bizans, latin və islam qay­naq­ları ilə təsbit edilə bilməkdədir. ''Dağınıq türkləri" toplamaq işi ikinci dəfə göytürk dövlətində müşahidə edilir. Böyük kağan Kapğanın (692-716) ana siyasət cizgisindən biri bu idi. Türk birliyini gerçəkləşdirmək qeyrətləri ilə o, "sanki çağ­daş bir siyasi qavrayışa" sahib idi[[376]](#footnote-376).

Gerçəkdən əski türk elində diqqəti çəkən xüsuslardan biri də bozqır hə­yat şərtlərini davam etdirmək, türk yaşayışına əlverişli bölgələri əl altında sax­la­maq, el da­xilində idari birliyi qorumaq, əsgəri gücü daima zində tutmaq, törənin sürəkli keçər­li­yini təmin etmək, türk kültürünü yozlaşdıra biləcək dış tə­sirlərə qar­şı həssas dav­ranmaq siyasəti idi. Ta Mo-tundan bəri[[377]](#footnote-377) bu siyasi xa­rakter ciz­gi­sindən ayrıl­ma­mış, bə­­zi müstəsna sapma halında da həmin cizgiyə doğ­­ru qey­rət­lər sərf edilmişdi. Çində və Çinin yaxı­nında qurulan türk dövlətləri bu qon­şu­nun kültürəl basqısına qarşı dirə­nərək dillərini, gələnəklərini qo­rumuş, ağ-hunlar bud­dizm kimi yabançı inancların xalq ara­sında yayılmasını əngəlləmiş, Avropa hun­ları nə antik çağ kültür ünsürlərini, nə xristianlığı mənimsəmiş, göy­türk xa­qan­lığı türk sosial və mənəvi həyat mühtəvasını soysuzlaşdıracaq buddizm, tao­izm kimi dini-fəlsəfi axımları rədd etmiş, xə­zərlər, peçe­neqlər, kumanlar si­yasi birlikləri dağılıncaya qədər öz kültür dəyərlərini mühafizə et­mişlər. Oğuz adı ilə anılan kütlələr isə tarix səhnəsinə çıxdıqlarından bu yana türk kül­türündən qay­naq alan bu milli siyasəti Orta Asiyada, Orta Şərqdə, Anadoluda da­vam et­dir­mişlər. Ancaq gördüyümüz üzrə, türk ailə siste­mi­nin sarsılması, ordunun zəiflə­məsi, türk düşüncə və inancına zidd olan dinlərə gi­ril­məsi və s. bəzi türkləri döv­ləti ilə birlikdə yox olmaq aqibətinə sürükləmişdir. Bu da nə ba­ha­sına olursa-ol­sun mü­dafiəsi gərək­diyi halda sahib çıxıla bilməyən türk milli si­ya­­sətinin unudul­ması nə­ticəsindən başqa bir şey deyildir. Milli siyasət prinsiplərini müəyyən­ləşdirərək onu əsrlərcə təqib etmək böyük millət­lərin işidir. Digər bir gerçək də milli siyasətin milli duyğulara dayanmasıdır. Bunsuz yabançı topluluqlarda siya­sətin milli xarakter qazanması mümkün deyildir. Türklərin hələ miladdan öncəki əsrlərdən bəri açıq bir milli anlayışa sahib olduqları isə tarixi vəsiqələrlə təsbit edilmişdir[[378]](#footnote-378).

**7. O r d u (s ü)[[379]](#footnote-379)**

Bozqır türk dövlətində hər türk savaşa hazır vəziyyətdə olduğundan və əs­gər­liyə xüsusi peşə kimi baxılmadığından türk ordusu ilə digər bütün oturaq və meşə qövmlərinin orduları arasında üç böyük fərq diqqəti dərhal cəlb edir:

1. Türk ordusu muzdlu deyildi. Digər millətlərdə hərbi qüvvə əksərən pul ilə tu­tulan adamlardan təşkil edilərkən (-ki bu sistem dünyada son əsrlərə qədər sürüb gəl­miş, ilk və ortaçağlarda bir çox türk gənci də Roma, Bizans və abbasi xilafət ordu­larında muzdla xidmət etmişdir-), türklərdə ordu dövlətin təbii müdafiə gücü sayılırdı. Yalnız daha ziyadə ticarət işləri ilə məşğul olan xəzər xaqanlığında yabançı muzdlu əsgərlərdən istifadə edilmişdir.

2. Türk orduları daimi idi (zira qadın-kişi, yaşlı-gənc hər kəs hər an savaşa bi­ləcək vəziyyətdə idi və bu, bozqırlının ən təbii həyat tərzinə uyğun idi). Türk­lərin id­man, ov və əyləncələri belə hərbi məşğələ səciyyəsi daşıyırdı. Bir qədər yuxarıda idarə təşkilatında saydığımız ünvan və rütbələrin sahibləri eyni za­man­da əmrlərin­dəki həri qüvvələrin başında hər zaman savaşa hazır olan ko­mandanlardı. Hökm­darın özəl mühafizə batalyonları dışındakı mərkəzi ordu­ları sülh dövründə yüksək bir dövlət ada­mının, komandanın[[380]](#footnote-380) məsuliyyəti altında (məsələn, qərb hunlarında Oniki /Onegesios-Onügəz/, göy­türklərdə Tonyukuk, sonra Kül Təgin) idi.

3. Türk orduları təməldə süvarilərdən ibarət idi, yəni atlı qüvvələr yanında yer alan və daha ziya­də yardımçı işlərdə istifadə edilən piyadalar sayca çox azdı. (Di­gər millətlərdə isə orduları piyada birlikləri meydana gətirirdi. Sü­varilik oralara türk təsiri ilə sonradan girmişdir, bax: aş.). Bundan dolayı da türk ordularının yetiş­di­rilmə tərzi, hazırlıq təlimləri və müharibə taktikaları yaban­çı­larınkından tamamən fərqlı idi.

Əski türk ordusunda ən böyük hərbi hissə 10 min nəfərlik qüvvə idi. Bu his­sə­­yə tabğaçlar, göytürklər və uyğurlar "tümən" deyirdilər[[381]](#footnote-381). Tümənlər l000-lərə, 100-lərə, 10-lara ayrılmış və başlarına ayrı-ayrı komandirlər (minbaşı, yüz­başı, onbaşı) təyin edilmişdi[[382]](#footnote-382). Türk təsirindəki xarici ordularda da görünən bu 10-lu təşkilat ilk ola­raq m.ö. Asiya hun imperatoru Mo-tun dövründə (m.ö. 209-174) təsbit edilmək­də­dir[[383]](#footnote-383). Bütün oturaq qövmlərdə görünən, hə­rə­kətsiz kütlə müharibəsi üsuluna gö­rə yetişdirilmiş, ağır təchizatlı orduların əksinə yüngül silahlı və oynaq süva­ri­lərdən ibarət bozqırlı türk ordularının tət­biq et­diyi sürətli, ani və şaşırdıcı hücumla­r və dağınıq müharibə sistemində his­sələr arasındakı işbirliyi ancaq kiçik hissələrin bir-birləri ilə olan bu daxili bağlan­tıları ilə təmin oluna bilərdi. Ayrıca sağ və sol (və ya şərq və qərb) başbuğ­larının yüksək idarəsi altında təlim görən və onların əmr­lə­rində sa­vaşlara qa­tılan ordunun bu 10-lu sistem içində onbaşılardan tümən başılara doğ­ru bəlli bir komanda zəncirində bir-birinə bağlanması əski türk siyasi qurum­larını sosial baxımdan separatçı qəbiləvi (tribal) qəlibdən qurtarıb dövlət bütü­nü halına gə­ti­rir[[384]](#footnote-384) və dövlətin bütün gücünü sülhdə və savaşda ortaq qayələr ətrafında birləş­dirirdi. Bu da, əslində, bodunların və boyların sıx işbirliyindən doğduğunu gös­tərdiyimiz türk döv­lətində (bax: yux. El) sağlamlıq və da­vam­lılığı təmin edən baş­lıca amil idi. De­məli, 10-lu sistem sosial və idari baxım­lardan da föv­qəladə mühim iki funksiyanı ic­ra etməktə idi: Birincisi, dövlət güclərinin hamı­sının qəbilə, soy və başqa ay­rılıq­la­rına baxmadan 10-lu sistemə görə bölünərək, mər­kəzdən təyin edilən ko­man­danlar vasitəsilə ən üstdə vahid sövq və idarəyə bağ­lanması idi. Beləliklə, hər kəsin bir-bi­rinə yardımçı olduğu bir millət birliyi mey­dana gətirilirdi. İkincisi, bütün idari görəv sahibləri eyni zamanda hərbçi olduq­larından ordunun vəzifə ciddiyyəti hər cür mülki, idari vahidlərdə öz əksini tapdığı üçün dövlət mexanizminin hərbi intizam içində çalışması təmin edilirdi. Bu durum türk dövlətinin hərbi xarakterini açıqladığı kimi, türklərə nədən "ordu-millət” deyildiyini də izah edir və eyni zaman­da türk top­luluğunda ordunun nəyə görə iki təməl ünsürdən biri (digəri ailədir) sayıl­dığını gös­tərir[[385]](#footnote-385).

Beləliklə, qurulan böyük türk imperatorluqları - Asiya hunları, Avropa hun­ları, göytürklər dövründə o çağların ən qüdrətli hərbi gücünü meydana gətirmiş olan türk ordularının sayı haqqında xarici qaynaqlarda mübaliğəli rəqəmlər ve­rilməklə bərabər hər halda yenə də qələbəlik olduqları şübhəsizdir. Çünki türklər zamanın və çevrənin ən müşkül şərtləri içində dəxi yeyəcək və məlzəmə ehtiyacını asanlıqla ödəmək çarələrini tapmışdılar. Başqa orduların ar­xasından əsgəri bəsləmək üzrə minlərcə baş heyvan sürürdülər, türklər yeyə­cək ehtiyaclarını ət konservi ilə qarşılayırdılar. Konserv ət Çində və Avro­pada ortaya çıxmazdan ən azı 500-1000 il öncə türklər tərəfindən bili­nir və bəzi latın yazar­larının hunların və hətta çox sonrakı əsrlərdə ma­car­ların çiy ət yediklərindən bəhs etmələri yə­hərlərə bağ­lı çantalarda daşı­nan bu quru­dul­muş ət konservini tanımamalarından irəli gəlir­di[[386]](#footnote-386). Hər ça­ğın texnika­sına görə ən təsirli silahlar ilə təchiz edilmiş türk ordu­larında (mə­­sələn, reflex yaylar, fit şalan oxlar, çəngəlli təmrənlər; sabarlarda gö­rün­mə­miş sa­vaş alətləri, kumanlarda neft atan yan­ğın mərmili mancanaqlar (bax: yux. Tarix)[[387]](#footnote-387) başlıca silah ox və yay idi. Ox və yay bir ov aləti ola­raq əski çağ­lar­da demək olar ki bütün topluluqlarda görülür. Fəqət türk­lər ox və yayı tə­sirli bir savaş silahı halına gətirmiş və öz müharibə taktikaları üçün ən yaxşı şə­kildə dəyərləndirmişlər. Yayı sürətlə qoşan at üzərində effektli bir müha­ribə vasi­tə­si olaraq işlətməklə "uzaq savaş' üsulunu müharibə taktikaları sis­temində bir yeni­lik olaraq inkişaf etdir­mişlər. (Ox mənzili normal olaraq 1000-1280 gəz=660-846 metr, 1 gəz=66 sm arasında dəyişir). Dəbilqə (tol­qa) geyən, özləri və at­ları üçün zirehdən (yarıq) istifadə edən bozqır türk­ləri[[388]](#footnote-388) at sayəsində sürətli manevr qabi­liyyətinə sahib olduqları üçün uzaq­dan savaşı tərcih edirdilər. Müxtəlif yay­ları vardı. Bunlardan gə­rilməsi ən güc, fəqət vuruculuğu ən yüksək olanı tərsinə gə­rilmək surətilə iş­lədilən qoşa qövslü reflex yay­lard[[389]](#footnote-389). Oxlar da müxtəlif idi. Bunlar arasında hunların dü­zəltdiyi və ilk dəfə Mo-tun zamanında istifadə edildi­yi bildirilən fit çalan (və ya vı­zıldayan) oxlar[[390]](#footnote-390) ən qorxunc olanı idi. Türklər dörd­nala gedən at üzərin­də hər dörd cəhətə isabətli ox atmaqda mahir idilər. Düz, yiv­­li və ya çəngəlli təm­rənlər (ox ucları), ox və gözəl kəmənd atmağı bacaran türk­­lər yaxın sa­vaşlarda qarğı, mizraq, sün­gü, qalxan və qılıncla[[391]](#footnote-391) vuruşur və his­sələrə görə dəyişən bayraqlar daşıyırdılar. Qutsal türk san­ca­ğı, tuğ (başında bir dəmət at və ya vəhşi öküz quyruğunun dalğalandığı və ipək qu­maş şəridlə­ri­nin asıl­dığı sırıq bayraq) idi. Ayrıca dürlü bayraqlar da vardı.[[392]](#footnote-392)

Savaş meydanlarında süvarilər atların rənglərinə görə bəlli qanad­larda yer alırdılar[[393]](#footnote-393). Bunun dörd kosmik cəhətlə ilgili olduğu irəli sürül­müşdür[[394]](#footnote-394). Əs­ki türklərin savaş zamanında ən çox çəkindikləri xüsus yağ­mur yağması ilə yay­ların islanaraq işə yaramaz hala gəlməsi idi[[395]](#footnote-395). Asiya hun­larından bəri bozqırlı türklərin gecə səfərlərində "dolunay" zamanını, yəni açıq havanı tərcih etmələ­ri[[396]](#footnote-396) bununla bağlı olmalıdır. Düşməndən əsir yaxalayan təltif edilir, savaşda ölən türklərin cəsədlərini düşmən əlində qal­mamasına çalışılır, cəsədləri alıb gəti­rən­lərə ölünün malları verilirdi[[397]](#footnote-397).

"Turan taktikası” (qurd oyunu): böyük əksəriyyəti oxçu süvarilərdən iba­rət olan türk savaş birlikləri at dolayısıyla əldə edilən sürət sayəsində[[398]](#footnote-398) ağır hə­rəkətli və sıx səflər halında kütlə müharibəsi edən xarici ordular qarşısında üstünlük qaza­nırdılar. Öz taktikalarının tətbiqi üçün ordularını daima hücum əsasına görə dü­zənləyən və təlim keçən türklərin savaşında ən mühüm özəllik düşmən cəbhəsində çaşqınlıq yaradan basqın şəklindəki hücumlardı. Beləliklə, çox vaxt bir neçə saat içində nəticə almağa çalışırdılar. Uzun sürə savaşmaq gərəkdiyi zamanlarda türk birlikləri aldıqları əmri çarpışmanın və müharibə sahəsinin icablarına görə icrada öz təşəbbüslərini həyata keçirməkdə tam hə­rəkət sərbəstliyi içində mütəmadiyən da­ğılır-birləşirdilər. Bozqır savaş tərzini görərək təsvir etmələrinə rəğmən, yaxşı qavraya bilməyən qərbli və şərqli ya­zarlara "nizamsız və təlaşlı" kimi görünən bu axıcılıq[[399]](#footnote-399) türk ordu­larının ən bö­yük avantajı idi. Bax, bu prinsiplər üzərinə quru­lan bozqır mü­haribə üsulunun iki mühim xüsusiyyəti vardı: saxta ricət və pusqu. Yəni qaçırmış kimi geri çə­kilərək düşməni çəmbərə almaq üzrə pusqu qurulan mə­həllə qədər çəkmək ("qurd oyunu"). Bu savaş üsuluna türk yurdunun qədim adından dolayı "Turan taktikası" deyilmişdir[[400]](#footnote-400). Türklər bozqırlarda qazandıqları bö­yük savaşların ço­xun­da üstün bir fiziki gücü və fövqəladə qüvvətli bir daxili təşkilat və intizamı gərəkdirən bu taktikanı tətbiq etmişlər, (hətta sonrakı çağlarda belə: 1071-ci ildə Malazgirtdə, 1396-cı ildə Niğboluda, 1526-cı ildə Mo­haçda və s.).

Türklərin əskidən bəri tətbiq etdikləri hərb strategiyaları iki əsasa da­yanır­dı: kəşfiyyat səfərləri (yelmə) və yıpratma savaşları. Ələ keçirilməsi planlaş­dırılan ölkə­lərin öncədən kiçik batalyonlarla gözdən keçirilməsi (bu məmləkət nə qədər uzaq olursa-olsun) ilk şərt idi və axınçılar vasitəsilə düzənlənən kəş­fiyyat mahiyyətindəki səfərlər bəzən illərcə sürürdi (hunlar tərəfindən Orta Avropanın zəbti, oğuzlar tə­rəfindən Ön Asiya bölgəsinin fəthi). Müsbət nəticə alınan kəşfiyyatlardan sonra yıpratma hərəkatına girişilirdi. Ki­çik axınçı müfrə­zələrindən başqa daha qələbəlik və hərəkətli qüvvətlər tərəfin­dən düşmənin yığı­naq mərkəzlərinə, mühim yol qovşaq­la­rı­na, qida və məlzəmə depolarına yönəl­di­lən bu hərəkata düşmən taqətsiz düşürü­lənə qədər davam edilirdi (Çinə qarşı bitməz-tükənməz kimi görünən yıldırma səfərləri, Dan­dənəkan və Malazgirt müharibələri üçün hazırlık dövrləri). Kəşfiyyat və yıprat­ma səfərləri zamanı düşmən tərəfin mənəviyyatını pozmaq məqsədi ilə müx­təlif qorxunc və ina­nıl­maz rəvayətlərin yayılması da unudulmazdı (ələlxüsus Avropada türklər ətra­fında hörülmüş əfsanələr).

Türk ölkəsini əmniyyətdə tutmaq və ani basqınları önləmək üzrə ətrafa göz­çü­­lər qoyur və uyğun yerlərə erkən xəbər almağı təmin edən, içində daimi növ­bət­çi­lərin olduğu atəş qüllələri (qurğular) inşa edir[[401]](#footnote-401) və ayrıca hüdud boy­larında bəlli ge­nişlikdə insandan və əsgərdən təmizlənmiş ərazi saxla­yır­dılar. Bu, türklərin müdafiə tərtiblərindən biri kimi görünməkdədir. Mo-tun belə bir ərazini düşmən tərəfinə verməmişdi. Attila "Anatolios barışı”nda (448) Du­nayın cənubunda beş günlük mə­safədəki ərazinin bizanslılar tərəfindən bo­şal­dıl­masını şərt qoşmuşdu. Macarlarda "gyepü elve" deyilən sistem[[402]](#footnote-402) bu mü­dafiə tərti­batının davamı olmalıdır.

**İ d m a n**

Səfərlər, davamlı yıpratma və yıldırma hərəkatı arasında fərdləri bir əs­gər­lik havası içində yetişən bozqır türk xalqına sürəkli uğurlar qazandıran başlı­ca xüsus­lar­dan biri də eyni zamanda savaş hazırlığı vəsfində olan daimi idman hə­rəkətləri idi. Ata minmək, ox atmaq hər kəsin təbii məşğələsi idi. At yarış­ları, cirid, nizə atma, güləş, doğançılıq (yırtıcı quşlarla ov etmə) və s. mücadilə əzmini qüvvətləndirirdi. Qadınların da iştirak etdikləri müxtəlif top oyunları (futbol, qolf və poloya bənzər növləri) hunlardan bəri türklər arasında oynan­maqda idi,[[403]](#footnote-403) göytürklər çağında Çinə də yayılmışdı[[404]](#footnote-404). Fə­qət türklərin bozqırda aprel və may ayında ilk göy gurultusu ilə başlayan sazlı, sözlü, əylən­cəli bahar bayramlarında da tərtib etdikləri at yarışları və müxtəlif müsabiqələr dışında ən mühüm idmanı ovçuluqdu. Özəlliklə minlərcə vəhşi və zərərli hey­vanın tələf edil­məsi ilə nəticələnən sürək ovları gerçək bir savaş ma­nev­ri ma­hiy­yətini daşı­yırdı. Çin qaynaqlarına görə, m.ö. 62-ci ildə hun impe­ratoru­nun idarəsi altinda tərtib edilən belə bir sürək ovuna 100 min süvari qatılmışdı[[405]](#footnote-405). Digər bir sürək ovunda 700 li, təxminən 350 kilometrlik bir çevrə mühasirəyə alın­mış­dı[[406]](#footnote-406). Altay dağlarında çox əs­kidən bəri bilinən xizəkçilik, bəzi araşdırma­çı­lara görə, oralardan hər tərəfə yayılmışdır[[407]](#footnote-407).

**T ü r k o r d u s u = b ö r ü**

Beləliklə, daimi savaş məşqləri xarakterindəki idman hərəkətləri do­layı­sıyla zindəliyi, çevikliyi yanında müharibədə "yırtıcılığını” qoruyan türk ordu­larının yerli və xarici qaynaqlarda qurdlara bənzədilməsi diqqətə dəyər: "Tanrı güc verdiyi üçün atam kağanın əsgəri börü kimi, düşmən qoyun kimi imiş"[[408]](#footnote-408). Məşhur tabğaç hökm­darı Tai-wuya görə, "Qurd sürüsünü andıran türk ordusu qarşısında Çin əsgəri day­çadan və dəvədən fərqsizdi"[[409]](#footnote-409). Digər tərəfdən Dehli sul­tan­lığında ümumi düşüncəyə gö­­rə, "Türkün qarşısında hind aslan qarşısında ceyran kimi idi” (bax: aş. IV fəsil, Kültür: Ordu). Uzun səfərlər əsnasında dürlü çətinliklərə və müxtəlif iqlim şərtlərinə asanca köks gərə bilməsi müasir araşdırmaçıları belə heyrətdə qoyan türk ordusu[[410]](#footnote-410) sağlamlığı, qüdrəti və silah­larının üstünlüyü do­layısıyla xaricilər tərəfindən ilk təq­lid edilən bozqır mü­əssisəsi olmuşdur.

Çin ordusunu oxçu süvarilər təşkili yolu ilə türk üsulunda düzənləmək və təchiz etmək tə­şəbbüsü m.ö. 318-ci il tarixli andlaşma zamanı hunlara qarşı əsgəri gücünü artırmaq ehtiyacını duyan və özü də hun tərzində geyinən Chao (Şan-sidə) dövlətinin hökmdarı Wu-linq (m.ö. 325-298)[[411]](#footnote-411) za­manında gö­rün­müş (general Li-munun çalışmaları), daha sonra Ch'in imperatoru məşhur Shih-huanq-ti (m.ö. 247-210) dövründə sürətləndirilmiş (general Munq-t'ien), xan imperatoru Wu-tinin (m.ö. 141-87) komandanlarından Wei-tsinq ilə onun yetirməsi, hun sistemində 140 min nəfərlik bir süvari qüvvəsi çıxaran Ho K'ü-pinq (m.ö. 117) tərəfindən uğurla başa çatdırılmışdır[[412]](#footnote-412). Ho K'ü-pinq Turan taktikasını tətbiq edən ilk xarici komandan ola­raq bilinmək­dədir. Atlı birliklər yolu ilə türk silahları, əslində, bozqır türk süvari pal­tarı olan köynək, şalvar, hun başlığı və çəkmə də Çinə girdı[[413]](#footnote-413). Sürək ovları da ora­da gö­rünüb bilindi, bu is­lahat və təqlidlər göytürklər çağında da davam etdi.[[414]](#footnote-414)

Orta Şərqə və Qərbə gəlincə[[415]](#footnote-415), buralarda yay-oxdan istifadə edən süvari bir­likləri təşkil etmək, silah və müharibə təchizatını bozqır sisteminə uydurmaq təşəb­büslərini addım-addım izləmək müm­kündür[[416]](#footnote-416). Söylədiyimiz kimi, ilk isla­hat hərəkəti Kirin əzmi ilə pers ordusunda görünmüş, bunu böyük Şərq səfərində İranın şimal-şərq bölgəsində türk bozqır kültüründəki turanlı topluluqlarla qarşı­la­şan Böyük İskəndərin (ölümü m.ö. 323) Makedonya ordusunda girişdiyi reform təqib etmişdir. Kütlə savaşına dayanan ağır təchizatlı yan-yana nizamlı ("phalanx" sistemi) qüv­vət­lərə yüngül silahlı oxçu süvarilər əlavə etmək şək­lin­də görünən bu təşəbbüs son­ra üç dəfə daha təkrarlanmış və başlanğıcda tu­ranlı muzdlu əsgərlərin orduya alın­ması ilə gerçəkləşdirilməyə çalışılmışdı ki, ye­­ni sis­tem Roma ordularının islahında da ör­nək qəbul edilmişdir.

Öncələr çox az sayda və yalnız paradlara qatılmaq üçün bir lüks məş­ğuliy­yətlə görəvli du­rumda ikən daha sonra savaşlarda yer alan, lakin yenə də atdan enə­rək piyada çarpışan süvarilərin olduğu Roma ordusunda çoxu xarici, ilk bozqırlı tipi süvari birliyinin Ceasar (Sezar) zamanında qurulduğu görün­məkdə və aparılan in­cə­ləmələrdən saxta ricət və pusquya dayanan Turan takti­kasının bu imperator tərə­fin­dən tətbiq edilmək istəndiyi anlaşılmaqdadır: Pom­peiusə qarşı Tesariyada Pharsalus savaşı (m.ö. 48). Lakin Roma ordusunda ağır piyada yenə qələbəlikdi və oxçuluq yay­ğınlaşmış deyildi. İkinci böyük islahatı aparan imperator Hadrianus­dan (ölümü 138) sonra Septimus Sevcrus (ölümü 211) və Gallianus (ölümü 268) zamanlarında ordunu yeniləşdirmə çalışma­la­rına önəmlə davam edilərək qurulan, çoxsaylı müstəqil süvari bir­liklərində, nə­hayət, V sər boyunca yüngül təchizatlı ox­çu­luq tam üstünlük qazandı. Şərq­də İranda bozqırlı üsulunda savaşan perslər və şi­malda yenə müharibə taktika­larını türklərinkinə uydurmuş olan qot, vandal və alan­ların hücumları Romanı bu yo­la girməyə məcbur edir və A. Marcellinusun (IV əs­rin sonları) qeydlərin­dən an­la­­şıl­dığına görə, bunda hunlar böyük rol oynayırdı[[417]](#footnote-417). Artıq Ro­ma ordu­sun­da yay bas silah statusuna yük­səlmiş[[418]](#footnote-418), orduda 10-lu sistemin tətbi­qi­nə baş­lan­mış[[419]](#footnote-419), bozqır qiyafəti olan pencək, şalvar geymək Qərbdə yayıl­mış­dır[[420]](#footnote-420). Ro­­­ma­­­lılar köynək geyməyi də o zaman türklərdən öyrənmişdilər[[421]](#footnote-421). Vaxtilə ro­ma­­lı­la­rın tanımadıqları üzəngi də Avropada avarlar sayəsində ümumiləş­miş­dir[[422]](#footnote-422).

Bizansda V əsrin başlarından etibarən təsirini göstərməyə başlayan Tu­ran siste­minin VI əsrdə nə qədər etkili hala gəldiyini ünlü tarixçi Prokopiosun (VI əsrin or­ta­sı) əsərində oxçuluğun böyük savaş dəyərini Bizans ordusundakı süvarilərin (ək­sərən xarici) sərt yayları gərməkdə iranlılardan üstün­lüyünü iftixarla bildirən sə­tirlərdən anlamaq mümkündür ki, ona görə, imperator Jus­tinianosun şöhrətli ge­ne­ralı Belisarios İtaliyada qotlara qarşı savaşındakı (537) uğurunu yeni taktikaya borc­lu idi[[423]](#footnote-423). Dövrün digər böyük bizanslı ko­mandanı Narsesin 552-ciildə yenə qot­larla savaşında Turan taktikansını tətbiq etdiyi ta­rixçi Agathiasın təsvirindən anla­şıl­maqdadır[[424]](#footnote-424). Ordudakı islahatlar dola­yısıyla Bizansa girən türk gələnəkləri ara­sında geyim tərzi və saç biçimi də vardı. Justinianos dövründən etibarən pay­taxt İstan­bulda hun, bulgar, avar qiyafəti və təraşı moda halında idi[[425]](#footnote-425).

Bizansda yalnız türk ordularının təqlidi ilə kifayətlənməmiş, şəxsən impe­ra­torlar tərəfindən bu xüsusda əsərlər də yazdırılmışdı. Ordusunda bozqır siste­mi­nə görə kök­lü islahatlar aparan, sasanilərə ağır zərbələr endirməyə müvəffəq olan (622-624-cü il­lərdə) imperator Herakteiosun "Taktika" adlı kitabında[[426]](#footnote-426), digər im­perator Leon Phylo­so­pho­sun (ölümü 912) yenə "Taktika" adını daşıyan kita­bın­da[[427]](#footnote-427) göytürk, avar, bul­ğar, türk­lərin (macar) savaş nizam və üsulu, silahları, təc­hizatı, onların Bizans və İran or­­dula­rın­dan fərqləri göstərilərək tanıdılır, Bizans or­d­­usu üçün islahat yolları bildirilir[[428]](#footnote-428).

Qərbdə Roma imperatorluğunun mirasını paylaşan german qövml­ə­rin­dən qotlar, vandallar və başqaları daha öncələr özəlliklə hunlar qarşısında hərbi qüv­və­lərini bozqır tipinə uydurmağa məcbur olmuşdular. Bu hərəkət da­yan­madı. Onlar da Şərqi Avropadakı İran əsilli topluluqlar (alanlar və s.) və Roma, Bizans im­pe­ratorluqları kimi ortaçağın ilk yarısında islahatlarını sürdür­müş­dülər. Lakin ordu­larında oxçu-süvari birliklərin üstün duruma yüksəlməsi VI əsrdə göründü. VII əsr­dən etibarən yüngül təchizatlı, müstəqil oxçu-süvari bir­lik­ləri təşkil edən frankların hərbi zəfərləri (Poitiersdə ərəblərə; o zaman xeyli zəifləmiş avaralara qarşı) bu dərin islahat hərəkətləri ilə izah edilir. Franklar IX əsrin ortalarında artıq ordularını tamamilə süvariliyə çevirmişdilər (Dazlak Ka­rol, Henrik, Otto islahatları). Beləliklə, gələcək alman orduları Turan taktikasının özəlliklərini mənimsəmiş olur, dola­yısıyla bütün Qərbi Avropa si­lahlı qüvvələri XI əsrə doğru bozqır türk sisteminə girmiş olurdu[[429]](#footnote-429).

Ruslar hələ Kiyev knyazlığı dövründən (IX əsrin ortaları) etibarən xəzər, peçeneq və kuman təsirində; Balkan slavyanları Dunay bulğarları vasi­tə­si­lə həm tə­lim, həm təchizat (silah, geyim, tuğ) yönlərindən türk tərzində əsgəri güclərini mey­dana gətirmişlər (bax: yux. Tarix. Xəzər, Bulğar xaqan­lıqları). Çin­­­giz xan da 1206-cı ildə xan elan edildikdən sonra dövlətini təş­kilatlan­dı­rar­kən öncə ordusunu türk üsu­lunda düzənləmiş, yəni qüvvəsi müxtəlif qəbilə va­hidinə dayanan əski mon­­­qol adə­tini tərk edərək, onbaşı­sından tümən bə­yi­­nə qədər öz qəbiləsinin man­g­hol (monqol) noyonlarından və nökör­lə­rin­dən təyin etdiyi 10-lu sistem üzrə bö­yük və intizamlı ordusunu qur­muş­dur[[430]](#footnote-430).

**8. Ə d l i y y ə (k ö n i l i k)[[431]](#footnote-431)**

İctimai hüquq baxımından səciyyələrini, yəni türk dövlət həyatındakı böyük rolunu qısaca tanıtmağa çalışdığımız törənin[[432]](#footnote-432) xüsusi və cəzai hökm­ləri ilə əski türklərdə məhkəmə üsul və şəkilləri haqqında bilgimiz az­dır. Xa­rici qay­naqlarda rastlanan dağınıq xəbərlərə görə, suçlar ol­duqca şiddətli bir şəkildə cə­zalandırıl­maqda idi: adam öldürmənin cəzası edamdı; soyğun, oğurluq və hey­van qaçırma qəti surətdə yasaqdı. Ələ keçirilən soy­ğuncu, suç üstü yaxalanan oğru öldürülür, malları müsadirə edilir, ailə üzv­lərinin azad­lıqları məhdudlaşdırılırdı. Ciddi bir təhlükə ilə qarşılaşmadıqca ox-yay işlət­mək yasaqdı. Barış zamanında başqasına qılınc çəkmənin cəzası da ölümdü. Zinanın cəzası da edamdı. Namusa təcavüz ən ağır suçlardan sa­yılırdı. Bu da bəzən iki tərəf arasında uzlaşma olmasa edamı gə­rəkdirirdi Or­dudan qaçan­lar və vətənə xəyanət edənlərin cəzası da ölümdü. Yün­gül suçlu­lar 10 günü aş­mamaq şərtilə həbs edilirdi[[433]](#footnote-433).

Əski türk topluluqlarında dövlət təşkilatı qurulu yerlərdə cəza işlərinin qəti hökmlərə bağlanması, yəni suçun dövlət tərəfindən təqib edilməsi top­luluqda qan davası gələnəyinə yer bu­raxmırdı[[434]](#footnote-434).

Ədliyyə təşkilatının hökmdarın başqanlığındakı ali dövlət məhkə­mə­si (“yarğu” siyasi suç­larla məşğul) və xaqan adından örfi hüququ (törə hökm­lərini) tətbiq etməklə görəvli yarğanlar[[435]](#footnote-435) və məiyyətlərindən ibarət ol­duğu anlaşıl­maqdadır. Asiya hun dövlətində tanhu ilə qohumluq əlaqəsi olan bəzi ailə mən­sublarının yarğıclıq görəvində işlədikləri bildiril­mişdir[[436]](#footnote-436). Atti­la ona sui-qəsd ha­zır­layan suçlulardan Bigilanı bir heyət önündə sorğuya çək­mişdi[[437]](#footnote-437). Göytürk ay­ğuçısı məşhur Tonyukuk Kapğan tərəfindən bu və­zi­fə­dən uzaqlaşdırıldığı illərdə (705-716) ali dövlət məh­kəməsi üzvü (yar­ğan) işləmişdi[[438]](#footnote-438). İslam qaynaqlarının məlumatlarına görə, xəzər xaqan­lı­ğı­nın paytaxtında 7 baş hakim vardı. Bunlar­dan ikisi müsəl­manların, ikisi xris­­tianların, ikisi mu­səvilərin, biri də slavyanların və di­gərlərinin dava­la­rına baxırdı[[439]](#footnote-439). Yuxarıda qüvvətli hüquqi cəb­həsini göstər­di­yimiz əski türk si­yasi təşəkküllərində hər halda bizə məlum olmayan geniş bir ədliyyə me­xanizmi mövcud idi.

**9. B o z q ı r t ü r k d ö v l ə t i n i n** **q u r u l u ş ö z ə l l i y i**

Buraya qədər ana çizgiləri ilə gördük ki, vəlayəti-ammə, özəl mül­kiy­yət, sərbəst çalışma, imtiyazsızlıq, hökmranlıq xarizmaya dayan­maqla bir­­­likdə törə hökmlərində ifadəsini tapan zimmi anlaşma (qanuni məş­ru­iy­yət), birləşdiricilik, hərbi xarakter, dini tolerans, imperium və hey­van­darlıq-çobanlıq bozqır dövlə­ti­nin özəllikləridir. Bunları təsbit etdikdən sonra indi əski türk elinin yerləşik və əşi­­rət (tribal) dövlətdən fərqli tərəf­lərini daha yax­şı göstərmək mümkün olacaq­dır.

Kəndli kültürünün ortaya qoyduğu yerləşik dövlət, bəlli bir coğrafi sahə­də tək bir sosio-kültürəl mərkəzin öz ictimai və hüquqi strukturunu güc­lən­di­rə­­rək, təsirinə aldığı ərazini "ölkə" halına gətirməsi yolu ilə qurul­duğu halda, türk dövləti dayandığı bozqırlı-çoban xarakterli kültür gərəyi olaraq, birdən artıq sosio-siyasi nüvələr ətrafında kümələnmiş soy, boy, bo­dun dedi­yi­miz topluluq hal­qalarının sıx işbirliyini gerçəkləşdirəcək ma­hiy­yətdə iç-içə yer almalarından do­ğurdu: ailələr birləşərək soy (uruğ?) hal­qalarını, soylar birləşərək boy halqala­rını, boylar birləşərək bodun hal­qala­rını yarat­maqda və el bodunları (və qis­mən bodunların yanında boy­ları) eyni siyasi kadro içində toplayıb birləşdirən ən böyük halqanı meydana gətirmək­də idi. Sosio-politik kümələrin öncə öz ara­la­rın­da və sonra böyük el halqası kadro­sunda siyasi, hərbi, hüquqi işbirliyinə[[440]](#footnote-440) keç­mə­lərində başlıca səbəb, şübhə­siz, özlərini müdafiə və hüzur içində yaşama istə­yi kimi təbii meyllər idi. La­kin kümələrin bir araya gələrək dövlət quruluşu ha­lında davamlı an­laş­malarını mümkün qı­lan ən böyük amil aralarında mövcud olan kül­tür or­taqlığı idi. Bozqırda eyni ailə strukturuna, eyni törə anlayışına sa­hib, eyni di­li danışan və iqtisadi fəaliyyətləri eyni və ya bir-birinə çox yaxın olan küt­lələr özəlliklə qorunma ehtiyacının doğduğu və mənfəət birliyinin gərəkdirdiyi zamanlarda asanlıqla söylədiyimiz halqalar halına gələ bilir və qüdrətli, di­rayətli li­derlər idarəsində bu siyasi quruluşlarını tək komanda altında toplayan hərbi gücləri sayəsində sürətlə imperatorluq səviyyəsinə yüksələ bilirdilər. Çün­ki "ən böyük hal­qa" içində, yəni eldə idari bütünlüyü və ölkə çapında müştərək aksiyanı (savaş, fəth və s.) təmin edən ünsür 10-1u sis­temə dayanan or­du idi. Beləliklə, ordunun elə bağlı halqalara aid bütün hərbi güc və vasitələri öz bünyəsində birləşdirərək gərəkli xidmətlərlə görəvlən­dirməsi ölkədə məhəlli zorbaların (feodalların) zühurunu da əngəlləyirdi. Bu səbəblərlə türk eli kül­tü­rəl və idari baxımlardan bir milli bütünlük ərz etməkdə idi.

Ancaq mərkəzi avtoritetə bağlı qanad eligləri, kiçik xaqanlar, yabğular və şadların idarəsi altındakı sosio-politik kümələrdə ana nüvə durumunda olan türk ailəsində yozlaşma göründüyü zaman (tabğaç və bulğar dövlətlərində ol­du­ğu kimi) türk topluluğu çökməkdə və ya törə sarsılıb ordunun qüvvədən düşdüğü illərdə halqalar arası işbirliyi pozularaq el çözülməktə idi. Lakin bu çözülmə dövlətin tamamən yıxılması demək deyildi, zira halqalar ya eyni yerdə və ya (ölkənin istilaya uğraması, qüvvətli dış basqı üzündən köç halında) digər bir bölgədə (bəzən adları və sayları da də­yişərək) bənzər işbirliyini quraraq ey­ni el mexanizmini işlədirdilər[[441]](#footnote-441). Sosio-politik kümələrin kültür dəyərlərində bir dəyişiklik olmadığı kimi, çox vaxt hökmdar ailələri də davam edirdi (mə­sələn, hunlarda Tuk'o ailəsi 540 il, göytürk Aşina ailəsi 430 il, uyğur Yağ­la­kar ailəsi 482 il / Çingiz monqollarının haki­miy­yətinə girincəyə qədər/; bulğar Dulo ailəsi təxm. 550 il /çar Asenə qədər/ və s.). Hadisə idarə birliyi, hərbi gücü və törəsi ilə dövlət düzənini təkrar yürürlüyə qoymaqdan ibarətdi. Necə ki, tarix­də hər biri ayrı quruluş və ya başqa bir dövlətmiş kimi görünən bozqır türk si­yasi birlikləri arasında ammə (ictimai) hüququ anlayışı, törənin tətbiqi, hərbi xa­rakter yönlərindən böyük fərqlər görünmür. Bu nöqtələri gözdən qaçıran bəzi araşdırmaçılar yanılqıya düşərək hüquq təməlindən məhrum san­dıqları türk döv­lə­tinin şəxslərlə qaim olduğunu, müqtədir bir liderin ölümündən sonra "yıxılıb getdiyini" irəli sürmüşlər. Bu yanlış hökm bozqır türk topluluğun­dakı sosio-po­litik halqaları seçə bilməməkdən və on­la­rın dövlət idarəsində, ordu quruluş və gö­rəv­lərində törəyə hiç bir fədakarlıqdan saqınmayacaq qədər sıx sarıl­malarını anla­ya bilməməkdən irəli gəlməkdədir. Xətanın əsl qaynağı isə bozqır eli ilə oturaq döv­lətin eyni sosial və siyasi struktura sahib zənn edilməsidir. Tək so­sio-kültürəl nü­­və üzərinə qurulan oturaq dövlətin bir kərə çöküncə nə ağır şərtlər altında toparlana bildiyi və hətta tamamən ortadan qalxdığı düşünülürsə, çox nüvəli sosio-politik kümələrin işbirliyindəki siyasi elastikliyin pozulan döv­lət nizamını ehya və davam etdirmə baxımından təmin etdiyi misilsiz avantaj da­ha yaxşı anla­şı­lır. Bu səbəblə tarix boyunca saysız oturaq dövlət bir çoxu onu qu­ran xalq ilə birlikdə keçmişin qaranlıqlarına gömülmüş ikən türk topluluğu təxm. üç min (3.000) ildən bəri sosial strukturu, vaz keçə bilmədiyi hüquq anlayışı (törə) dola­yısıyla daima zində qalan, gücünü yaxşı dəyərləndirən liderləri sayəsində siyasi qu­ru­luşlarını arxa-ar­xaya yeniləyərək günümüzə qədər sürüb gəlmişdir.

Əski türk elini əşirət dövləti ("tribal state") vəsfində görənlər də çoxdur. Bunlar sadəcə boy təşkilatı ilə iqtisadi fəaliyyətə baxaraq bu sonuca varanlardır ki, iki siyasi struktur arasında mövcud olan bu ayrılıqları fərq edə bilməmişlər: əşirət dövləti deyilən tip sadəcə başdakı hakim ailə fərdlərinin çıxarlarını qoru­maq məqsədi ilə qurulan bir nizamdır və ən böyük özəlliyi bütün ölkənin için­dəki insanlarla birliktə xanədan üzvlərinin ortaq malı qəbul edilməsidir. Yəni bu dövlətdə ammə (ictimai) hüququ hələ müəyyənləşməmiş, fərd haqları gəlişmə­mişdir. Təbəənin düşüncə və ehtiyacları ancaq hökmdar sülaləsinin mənfəətləri ölçüsündə diqqətə alınır. Siyasət milli deyil, ailəvidir. Savaşlara belə topluluğun ortaq qayələri uğruna deyil, sanki qan davası kimi, hakim sülalənin öcünü al­maq üçün girişilir. Bütün ölkə sərəncam haqqı xanədanın əlində olan böyük bir malikanə durumundadır. Orada yaşayanlar xanədan mənsublarının şəxslərinə bağ­­lı yığınlardır. Qanun xalqın deyil, iqtidarın yanındadır. Belə bir nizamda hökm­dar eyni zamanda ən yüksək ruhani rəis (dini başqan) olaraq, topluluğun vicda­nı­na da əl qoyur. Görünür ki, bozqır dövləti haqqında ta başdan bəri verdi­yi­miz açıqlamalarda olduğu ki­mi, türk eli­nin nə hökmranlıq qavramı, nə törə, nə ölkə, nə xalq, nə də siyasət anlayışları baxımından "əşirət döv­ləti" quruluşu ilə heç bir ilgisi yoxdur. Türk tarixində zorba iqtidardan, keyfi idarədən və ölkənin hökm­dar və ailəsinə aid özəl mülk sayıldığı üçün xanədan üzvləri arasında bölüş­dü­rül­düyündən bəhs edil­mə­si tarixi gerçəklərə zidd, ön hökmlü, məsnədsiz iddia­lar­dan ibarətdir.

Bozqır türk dövlətində əsl və bəlkə ən mühüm məsələ elin bütünlüyünü qorumaq üçün zəruri qanun mövzuatının xalqın hürriyyət təmayülü ilə ahəng için­də tutulmasını təmin etməkdi. Bu, son dərəcə çətin bir işdi. Törə sınırla­ma­ları ilə şəxsin haqq və topluluq mənfəətlərinin toqquşmasını ön­lə­yərək sosial dü­zəni yürüdə bilmək yüksək idarə qabiliyyəti istəyən bir xüsusdu. Dövlət baş­qa­nının cəsarəti və hərbi baxımdan yetərliliyi yanında tədbirli, ehtiyatlı və irəli gö­rüşlü, yəni əski deyimlə, hakim (bilgə) olması da gərəkirdi. Tətbiqatda bu, gör­dü­­yü­müz kimi, türk ölkələrində ümumiyyətlə daima yeni şərtlərə görə dü­zənlə­nən törənin tam olaraq yürürlükdə tutulması, imperatorluq durumun­da isə xalqı tədirgin etməyən sosial və kültürəl alışqanlıqların mühafizə edi­lərək, ancaq hü­zur pozucu uyğulamaların ortadan qaldırılması şəklində təcəlli edirdi. Törənin tam uyğulanmadığı yerdə türk elinin dağılması, digər tərəfdən el-xa­qanlıqların süqutu anlarında öz gələnəklərinə toxunul­mamış olan xarici küt­lələrin birər cəmiyyət bütünü halında təkrar ortaya çıxması bundan irəli gəl­məkdə idi. Əski türkcənin köklü kəlmələrindən olan «bilgə» sözü[[442]](#footnote-442) «siyasət və idarədə hakim» tə­birinin qarşılığıdır. Türk elində uğura çatan türk hökmdar, dövlət adamı və hətta xatuna "bilgə" sifətinin verilməsi bilgəliyin türk idarə­çilərindən istənən başlıca şərt olduğunu göstərir[[443]](#footnote-443). Türklərin uzun tarixi təcrü­bələrlə qazandıqları siyasi tərbiyə sayəsində xarici ölkələrdəki sosial və iqtisadi çətinlikləri ye­nərək, kütlələri məmnun edici siyasi təşkilatlar qurmağa mü­vəffəq olmalarının sirri türk bozqır siyasət anlayışındakı bu "bilgəlik" qavra­mında axtarılmalıdır.

**E. D İ N**

Bozqır türk xalqının dini bir cəmiyyət deyil, daha ziyadə siyasi xarakter- də bir topluluq təşkil etdiyini və din adamlarının oturaq kültürdə, çöl və or­man qövmlərində görünəndən fərqli olaraq, türklər arasında mühim rol oyna­madığını qeyd etmişdik. Ancaq buna əski türk içtimai həyatında bir inanc siste­minin möv­cud olmadığı kimi qəribə bir məna verilməməlidir.

**1. T o t e m ç i l i k m ə s ə l ə s i**

Əski türklərdə totemçiliyin mövcud olduğu irəli sürülmüş, dəlil olaraq da qurdun əcdad kimi tanınması, bu heyvana qarşı sayğı duyulması başda ol­maq üzrə, XIX əsrin ikinci yarısında Orta Asiya türkləri arasında təsbit edilən və to­temçi­likdəki şurinqanı andıran büt-fetişlər[[444]](#footnote-444) və sair göstərilmişdir[[445]](#footnote-445). Rəşid­əddin “Câmi'üt-təvârih” adlı əsərində (XIV əsrin ilk rübü) 24 oğuz boyunu sıralayarkən hər dörd boy üçün bir quşu[[446]](#footnote-446) "onqon"[[447]](#footnote-447) olaraq göstərmişdir. Ancaq bütün bun­ları əski türklərdə totemçilik inan­cı­nın mövcud olduğuna dair gerçək dəlillər ola­raq qəbul etmək müşküldür. Çünki totemçilik sadəcə bir heyvanı əc­dad kimi ta­nımaqdan ibarət deyildir. Bir inanc sistemi olaraq onun sosial və hüquqi cəb­hə­ləri də vardır[[448]](#footnote-448) ki, sistemin yaşaması üçün bu şərtlərin tamam olması lazımdır.

Totemçilikdə "ana hüququ" cari ikən türk ailəsi əsasda ata hüququnun ağır basdığı "pədəri" xarakterdə idi. Bir klan dini olan totemçilikdə mülkiyyət ortaqlığı olduğu halda, türklərdə xüsusi mülkiyyət böyük rol oynayırdı. Totem inancında eyni totemə bağlı olanlar bir-birləri ilə əqrəba sayılır. Halbuki türk­lərdə qan əqrəbalığı vardır. Totemçi klan daha ziyadə "asalaq" iqtisadiyyata (ov­çuluq və yığıcılıq) əsaslanarkən türk iqtisadiyyatı heyvandarlıq və əkinçilik üzərinə qurulu idi (bax: aş. İqtisad). Totemçi topluluqlarda hər klanın əcdad saydığı ayrı bir totemi var. Türklərdə isə bütün bir qövmün qutlu saydığı yalnız bir heyvan mövcuddur. Totemçilikdə yalnız heyvanlar deyil, məsələn, bir daş parçası, bir ağac, yağış suyu və s. totem ola bilər, türklərdə qurdun sayğı gör­mə­si isə yüz minlərcə sürünüin otladığı bozqırların qorxulu heyvanı olmasın­dan iləri gəldiyi düşünülə bilər ki, bunun təməlində dini bir təsəvvür kəşf et­mək çətindir. Qurd əfsanəsinin toplayıcı bir vəsfə sahib olması klanları bir-birindən ayıran və onları qarşı-qarşıya qoyan totemçilik anlayışına zidddir. Klan­ların fərdləri öz totemlərinin adı ilə anılırlar. Türklərdə isə hər fərdin, hər ailənin ayrı adı vardır. Əski türklərdə qurd əcdadın yaşadığı yer qəbul edilən mağarada müəyyən törənlər tərtib etmək gələnəyi qurdun vücudu ilə deyil, mazisi qaran­lıq­lara qarışmış əski xatirənin canlandırılması ilə il­gilidir. Nəhayət, klan totemi­nə tapdığı halda türklərdə qurda sitayiş edilməz. Totemçilikdə gö­rünən və hər toxunduğu şeyi qutlsallaşdıran "mana" düşüncəsi də türklərdə yox­dur, totemçi­likdə ruhun ölməzliyinə inanılmadığı halda, kainatı belə ruhlar dünyası olaraq bilən əski türklərdə dini inancın təməllərindən birini ruhun əbədiliyi təşkil edir və bu səbəblə ataların ruhlarına qurbanlar deyilir, qurban­lar kəsilirdi. Yu­xa­rıda bəhs etdiyimiz tözlər (töslər) də ataların tim­sallarıdır[[449]](#footnote-449). Əsasən linqvis­tik araşdırmalar da əski türk topluluqlarında to­temçiliyin mövcud olmadığını gös­­tərmişdir[[450]](#footnote-450). Çin qaynaqlarında böyük hun tanhusu Mo-tun ailə­si­nin -əgər iddia doğru isə- "əjdəha (luan-t'e və ya hi-lien-te) soyu" deyə anıl­ması[[451]](#footnote-451) o çağ­larda çinlilər tərəfindən hökmdar ailələrinə çoxu heyvan olmaq üzrə bir taqım əcdad­lar uydurulması adətinin[[452]](#footnote-452) nəticəsi olmalıdır. Qaldı ki, əjdəha çinlilərə görə təbiətə hökm edən tan­rılardan biri olduğundan[[453]](#footnote-453) eynən iranlıların Tu­ran qəhrəmanı Alp Ər Tun­qa­ya Əfra­siyab[[454]](#footnote-454) de­mələri kimi, əj­dəha da Mo-tun ailəsinə asanlıqla yaraşdırılmış görünməkdədir[[455]](#footnote-455).

"Onqun" təbirinə gəlincə, bunda monqol təsirini sezmək mümkündür. Çünki bir orman qövmü olan monqollar, əslində, "parazit" iqtisadiyyata bağlı, ailədə "ana hüququ"nun hakim olduğu[[456]](#footnote-456), eyni za­manda "totem" düşüncəsi için­də yaşayan bir topluluq idi[[457]](#footnote-457). "Onqun" sözünün kökü "onq" türkcə olsa da[[458]](#footnote-458), tə­bir olaraq "onqon" türkcə deyildir[[459]](#footnote-459) və gerçəkdən də monqollardan ön­cəki türk dili vəsiqələrinin heç birində[[460]](#footnote-460) keçməməkdədir. «Câmi'üt-Təvârih»də oğuz boy­­la­rının onqonları olaraq göstərilən quşlar da monqol təsirindən öncəki dövr­lərdə eyni oğuz boyları siyahısını verən Mahmud Kaşğarinin əsərində (bu­rada Rəşidəddindəki damğalar eynən mövcud olduğu halda) yoxdur[[461]](#footnote-461).

Bununla bərabər, əski türklərdə qartal inancının mühüm bir yer tutduğu anlaşılır. Orta Asiyada m.ö. II minilliyin əvvəlləri olaraq tarixlənən Kurat kur­qanı içində bir qartal pəncəsinə rastlanmış[[462]](#footnote-462), Kül Təginin büstündə sərpuşun ön tərəfində qanadları açıq bir qartal qabartması görünür[[463]](#footnote-463). Bugünkü müxtəlif Asiya türk topluluqlarında da qartalın mühüm yeri diqqət çəkir[[464]](#footnote-464). Yuvasını yal­çın qayalar üzə­rində quran, çox yüksəklərdə uçan qartalın eyni zamanda yırtıcı quşlar arasında olması ona bir qut­sal­lıq izafəsinə səbəb təşkil etmiş ola bilər. Bəlkə də bu səbəbdən ilkin və ortaçağlardan etibarən çox yayğın görünən (əski Şərq qövmlərində, slavyan dövlətlərində, Bizansda, Qərb dövlətlərində) Şərq mən­şə­li olduğu qəbul edilən hakimiyyət timsalı (dövlət gerbi) qartal təsvi­ri­nin[[465]](#footnote-465) türk mənşəli olduğu irəli sürülmüşdür[[466]](#footnote-466).

**2. Ş a m a n l ı q m ə s ə l ə s i**

Bozqırlar sahəsindəki dini inancların şamanlığa bağlanması adət halına gəl­mişdir. Əski türk inancının şamanlıq olduğu qənaəti keçən əsrin II yarısında Orta Asiya türkləri arasında aparılan araşdırmalar nəticəsində möhkəm yerləş­miş­dir. Gerçəkdən özəlliklə yakutlarla altaylılar daha uzun zamandan bəri bu inanca bağlı görünməkdədirlər[[467]](#footnote-467). Ancaq buralarda dünyanın və insanın yaradı­lı­şı ilə ilgili rəvayətlərdən heç biri türklərin özlərinin düşüncə məhsulu olma­yıb, müxtəlif dinlərdən gələn təsirlərin bir-birlərinə qarışmasından meydana çıx­mış bir təsəvvürlər hörgüsüdür. Məsələn, rə­vayətlərdə zikr edilən xüsusi isim­lər, bir neçəsi dışında, hamısı xaricidır: kuday, kurbustan, körmös, May­tərə, Manqdaşirə, Burkan, Matmas və s... Adəm-Həvva və yasaq meyvə heka­yəsini andıran motivlər, bəzı təbirlər (məsələn, tamu=cəhənnəm), qiyamət, tufan rə­vayətləri də belədir. Mütə­xəssislərin göstərdiyi kimi, bu Orta Asiya dini gə­lənəkləri başda buddizm olmaq üzrə əski hind, İran, yunan, yəhudi əfsa­nələri ilə (bəlkə əski türk düşüncələrindən bəzi qırıntıların da qatıldığı), mon­qol döv­ründə peyda olan bir sıra hekayələrin iç-içə girməsindən təşəkkül etmiş olduğu için[[468]](#footnote-468) bunlardan Altay, yakut şamanlığındaki əsl təsəv­vürü, yəni şaman türkün di­ni düşüncəsini tapıb çıxarmaq təxmi­nən imkansız görün­məkdədir.

Şamanlıq inancı üzərində ən dərin araşdırmanı aparmış olan M. Eli­ade bütün Orta və Şimali Asiya topluluqlarında dini-möcüzəvi hayatın daha ziyadə "şaman" ətrafında mərkəzləşdiyini, lakin şamanın dini fəaliyyətinin ha­mı­sında icraçı durumunda olmadığını, bir çox törənlərə, məsələn, tanrıya qur­banlar verilməsinə şamanların qatılmadığını, ayrıca sehri-dini həyatın şaman­lıq­dan ibarət ol­madığından, hər sehirbazın da şaman sayılmadığını və şaman­lıq­da xəstələrə şəfa vermək əsas ünsür­lərdən olmaqla bərabər hər "medicine-man"in (şəfa verici adam) "şamanlıqla vəsfləndirilə bilmə­yəcəyini göstərdikdən sonra şamanlığı qısaca "ekstaz" (yüksək həzz həyəcanı ilə insanın özündən get­məsi halı) texnikası deyə tərif edir. Bununla bərabər, yenə ona görə, dinlər tarixində və din etno­logiyasında görünən müxtəlif "ekstaz" hal­ların hamısı da "şamanik" deyildir. Şaman hər şeydən ön­cə, öz xüsusi üsulları vasitəsi ilə qa­zan­dığı "ekstaz" halı içində ruhunun göylərə yüksəlmək və ya yer altına en­mək və oralarda gəzib dolaşmaq üzrə bədənindən ayrıl­dığını hiss edən bir "transe" (eşqin) ustasıdır. Bu əsnada bir alət durumuna düşməkdən uzaq, ək­si­nə, özü ruhları hökmü altına alaraq ölülərlə, şeytanlarla, cin və pərilərlə irtibat qur­mağa müvəffəq olur. Xəstələnən (ruhları oğurlanan) adamlara şəfa verməsi, ölülərin istəklərini yerinə yetirərək zərərlərini önləməsi, insanların dərd və di­lək­lərini ərz etmək üzrə göydəki və yer altındakı tanrıların yanına gedərək va­si­təçilik edə bilməsi də mümkün olmaqdadır. Bu xüsusiy­yətləri ilə ibtidai topluluq üzərində qorxu və sayğı oyandıran şaman "insan ruhunun mütəxəssisi" olaraq xalq kütləsinin mənəviyyatına nəzarət edir. Lakin funksiyası digər ümumi dini-sehri etiqadların təmsilçiləri ölçüsündə geniş qapsamlı deyildir. Ruha vasitəsiz olaraq mü­daxilə etmədiyi, xəstəlik (ruhun qeyb olması), ölüm və ya bir bəd­bəxt­lik üz vermədiyi və ya bir qurban törənində hər hansı bir ekstaz texnikasının (gö­yə və ya yer altına səyahət) yer almadığı hallarda şamana iş düşməz.[[469]](#footnote-469)

Görünür ki, dindən ziyadə bir sehr xarakteri ortaya qoyan və əsasən bir bozqır-türk inanc sis­temi olmayan şamanlığın[[470]](#footnote-470) tarixi türk topluluqlarındakı aşa­ğıda bəhs edəcəyimiz tanrı və "yer-su" inancları ilə bir ilgisi mövcud de­yildir[[471]](#footnote-471). Bu ilginin var ola biləcəyi təəssüratını oyadan türkcə din adamı məna­sındakı "qam" ilə "şaman" kəlməsinin eyni olduğu haqqında əski bir iddia da "şaman" təbirinin bir hind-İran dilində kəşf edilməsi ilə [[472]](#footnote-472) keçərliliyini itir­mişdir. Ancaq türk inancı ilə şamanlıq arasında heyrət ediləcək bir uyumluluq hasil olmuş və bu bilxassə türk­lərdəki əcdad kultunun, qartal inancının, dəmirçiliyin və at qur­banının "şamanlıq" vəsfi qazanmasında diqqəti çəkmişdir. Əsasən şamanlığın ən böyük özəlliyi nüfuz etdiyi bölgə xalqının ruh aləminə bürünmə qabiliy­yə­ti­dir. Şamanlıq, ekstaz, ruhun gəzib dolaşması, tanrılarla bağlantı qurması möv­zu­sunda əski türk topluluğunun təbiətə aid etdiyi gizli qüvvələri istismar etmiş, yavaş-yavaş gəlişərək, ona yeni ünsürlər əlavə edərək bütün bir mənəviyyat alə­­mini müəyyən bir kadro içinə almağı bacararaq sanki bir din sağlamlığı qa­zanmışdır. Həm də bu dış­dan təsir yalnız əski türk dininə məxsus deyildir. Din tarixçilərinə görə, əskiksiz olaraq hər dində daima bu növ təsirlər, birləşmələr, yenilənmələr görünməkdədir.

**3. Ə s k i t ü r k i n a n c i**

Bozqır türklərinin inancını bu üç nöqtədə toplamaq mümkündür:

1. **T ə b i ə t q ü v v ə l ə r i n ə i n a n m a**

Əski türklər təbiətdə bir sıra gizli qüvvətlərin varlığına inanır­dılar. Dağ, tə­pə, qaya, vadi, irmaq, su qaynağı, mağara[[473]](#footnote-473), ağac, orman, vulkanik göl, də­niz, dəmir, qı­lınc[[474]](#footnote-474) və s. Bunlar eyni zamanda birər ruh idilər. Ayrıca günəş, ay, ulduz, ildırım, göy gu­rultusu, şimşək kimi ruh-tanrılar təsəvvür edilmişdi. Ruh­lar xeyirxah və bədxah olmaq üzrə iki qrupa ayrılırdı. Kitabələrdə bir də "Umay" deyilən tanrıça zikr edil­mişdir[[475]](#footnote-475). Fiziki çevrədə görünən təbiət qəza və hadisələrinin belə alqılanması ("xalq dinləri") əski yunan və Roma daxil bütün qövmlərdə ümumidir, hətta həyat tərzi üzərindəki təsirlərinə görə bu ruhlar və tanrılar müxtəlif top­luluqlarda fərqli şəkildə əhəmiyyət daşıyırlar[[476]](#footnote-476). Asiya hunları ilin ilk ayında tanhunun sarayında və ilkbaharda (V ayda; bizim təq­vimə görə iyulda) Lunq Çenqdə (Ongin çayı bölgəsində. Qaraqum şəhəri?), göy­­türklər və uyğurlar yenə eyni ayda Tamir çayı qaynağında və hun­lar son­baharda Tai-lində göytanrıya, əcdadlara, təbiət qüvvələrinə at və qoyun qur­ban edirdilər. Göytürklərin biri ilkbaharda xaqan başqanlığında ölkə irəli gə­lən­lərinin iştiraki ilə böyük törənlər tərtiblədikləri ata mağarasında ol­maq üzrə tanrıya, atalara qurban kəsdikləri üç qutsal törənləri vardı. Hökmdar tanhu gündüz günəşə, gecə dolunaya təzim edirdi. Hunlar, göytürklər, uyğur­lar diləklərinin yerinə yetib-yetməməsinə ayın və ulduzların hərəkətləri ilə nə­za­rət edirdilər. Tabğaçlarda da ilk və sonbaharda atalara qurban verilir, tapı­naq mə­qamındaki daş-ev içində kəsilən qurbandan sonra civara qayın ağacları əkilirdi ki, bunlardan qutlu ormanlar meydana gəlirdi[[477]](#footnote-477). Avropa hunlarında çoxdan qeyb olmuş «savaş tanrısı»nın qılıncı tapılaraq Attilaya təslim edilmiş, bu, hun hökmdarının dünya hakimiyyətinə çatacağının əlaməti sayılmışdı[[478]](#footnote-478).

Əski türklərdə ölüm zamanı yas törənləri keçirilir, qırlarda isə ölünün olduğu çadırın ətrafında sürətli atlarla dolaşılır, saçlar kəsilir, saç-baş dağıdılır, üz, qulaq bıçaqla cızılaraq qan axıdılır, ölənin atlarının quyruqları kəsilərək qur­ban edilir, ayrıca yemək verilirdi. Bu törənlərə "yuğ deyilirdi[[479]](#footnote-479) .

Bizans qaynaqlarının qeydlərinə görə, türklər atəşə də təzim edir­di­lər[[480]](#footnote-480). Lakin bunun yal­nız göytürklər zamanında və hətta sadəcə Qərbi göy­türk bö­­lümündə görünməsindən anlaşılır ki, bu, İran-zərdüştlüyün təsiri olub hələ türk­lər arasında yayılmış deyildi[[481]](#footnote-481).

Təbiət ruhlarına göytürk çağında, kitabələrdə göründüyü kimi, yer-su­lar ("yer-sub") deyilirdi. Bu təbir "yer-suv" şəkliylə uyğurlarda da vardı. Yer-su­lar qutsal ("ıduk") sayılırdı. Kitabələrdə yalnız iki yer-suyun adı zikr edilmişdir: "Iduk Ötükən"[[482]](#footnote-482) və 'Tamığ ıduk baş"[[483]](#footnote-483). Bunlardan ilki, bilindiyi kimi, "kağan­lık" mərkəzidir[[484]](#footnote-484), digəri də qutsal Tamığın (Tamir suyunun) qaynağıdır[[485]](#footnote-485). Uyğurların ünlü Qutluğ dağ əfsanəsindəki qayalıq[[486]](#footnote-486) da millətə qüdrət və səadət verən ruh olaraq qutsal idi. Buraya əs­ki türklərin yağmur, dolu yağdırmaq, rüzgar əsdirmək üçün sehrinə müraciət etdikləri bildirilən "yada" daşını (yağ­mur daşı) da əlavə edə bilərik[[487]](#footnote-487). Əsl türk kültüründə sitayiş olunmayan yer-su­lar maddi deyil,[[488]](#footnote-488) mənəvi qüvvə olaraq təsəvvür edildiklərindən bunlarla ilgili olaraq, əski yunandakına bənzər tanrılar və ailələri tərzində mifologiyalar tə­şəkkül etməmişdir.

1. **Ə c d a d k u l t u**

Ölmüş böyüklərə təzim, əcdada sayğı "ata hüququ"nun inanc sahə­sin­dəki nişanəsi olaraq gö­rünməkdədir. Bunun sosial və iqtisadi şərtlər do­layı­sıy­la, əski Orta və Şimali Asiya qövmlərində ola biləcəyi haqqında din tarixi araş­dı­rıcılarının düşüncələri türklər yönündən tarixi qeydlərlə kəsinləşir. Yuxarıda söyləndiyi kimi, Asiya hunları, tabğaçlar və göytürklər çox vaxt qut­sal mağa­ra­lar önündə atalarının ruhlarına qurban verirdilər[[489]](#footnote-489). Atalara aid xatirələrin qutlu sayılması türk məzarlarına qarşı təcavüzlərin ağır şəkildə cəzalandırıl­ma­sından da anlaşılır. Attilanın I Balkan səfərinin bir gərəkcəsi də hun hökmdar ailəsi qəbirlərinin Bizansın Marqos yepiskopu tərəfindən açılaraq soyulması idi (bax: yux. Qərb hunları). M.ö. 79-cu ildə bənzər bir təcavüz hadisəsi tanhuyu monqol o-huanlara qarşı savaşa məcbur etmişdi[[490]](#footnote-490). Monqolları və bizanslıları bu oğurluq təşəbbüslərinə sövq edən səbəb əski türklərdə ölülərin silahları, qiy­mət­li əşyaları, bəzən tam təchizatlı atları, qadınların cəvahiratları ilə birlikdə gö­mülməsi idi. Beləcə, o biri dünyada rahat yaşamalarının təmin edildiyi düşü­nü­lürdü. Türklər kimi atalar kultuna sahib digər qövmlərdə bu inanc ölən bəzi qüdrətli kimsələrin yarıtanrı sayılmasına qədər irəli gedərkən (məsələn, əski yu­nanda heroslar), bunlar və digər tanrılar üçün insanlar qurban edilər­kən[[491]](#footnote-491) türk­lərdə belə adətlər görülməz[[492]](#footnote-492). Əski türklər arasında da insan qurban edildiyi tə­əs­süra­tını oyadacaq bəzi qeydlərin bu mənada qəbul edilməsi yalnız zor gücünə mümkün ola bilər: Asiya hunları üçün Çin salnamələrindəki ölünün "yaxınları tərəfindən 100-lər, 1000-lər halında müşayiət edilməsi" ibarəsi va­sitəsilə bu nə­ti­cəyə varılmaq istənmişdir[[493]](#footnote-493). Halbuki qaynaqda heç bir əngəl mövcud deyil­kən insan qurbanından bəhs edilməmişdir [[494]](#footnote-494). Digər tərəfdən, Attilanın ölümü ilə ilgili olaraq Jordanesin bu hadisədən təqr. 100 il sonra kütlə halında insan­la­rın öldürüldüyü haqqındakı xəbəri də bu yazarın mənsub olduğu viziqotlarda əsr­lərdən bəri mövcud insan qurbanı motivinin təkrarı kimi görün­məkdədir[[495]](#footnote-495). Çünki Attilanı gömənlərin məzarın yeri bilinməməsi, gizli qalması üçün öldü­rü­lüb gömüldükləri haqda xəbər türk kültür düşüncələrinin dışında qa­lan bir key­fiy­yətdir. Həm monqollarda, həm hind-germanlarda görünən bu adə­tin xilafına türklər ölənin yeri bəlli olsun deyə kurqan inşa edir, məzarların üstündə düm­sək düzəldir və ya geniş dairələr şəklində daş yığır[[496]](#footnote-496), hətta daş heykəllər (balballar) dikirdilər[[497]](#footnote-497). Göytürk mənşə əfsanəsinin ikinci rəva­yə­tindəki[[498]](#footnote-498) mə­sələ ilə əlaqədar xüsuslar da tamamilə başqa topluluqlardan alı­naraq türkə mal edilmiş durum­da­dır, zira əski türklərdə geyik motivi xarici (hind-Avropa və ya Ural?) mənşəlidir (bax: aş. Dastan və əf­sa­nələr), dəniz tanrıçası da yox­dur. Asiya hun imperatoru Kün-çinin yüe-çi hökmdarının qı­zıla tutulmuş qafa tasından piyalə kimi istifadə etdiyi barədə rəvayəti, eləcə də bulğar xaqanı Krom üçün bənzər bir qeyd[[499]](#footnote-499) hind-iranlılarda və Çində mövcud (m.ö. III əsr, Tsin~Chin dövləti zamanında) bir adətin[[500]](#footnote-500) təkrarlandığını gös­tərməkdədir. Əsasən ilgili qafatası kultu ("tantrisme") bir cənub kültürü məh­suludur[[501]](#footnote-501) və Asiya qövmləri arasında yalnız monqollar üçün tipikdir[[502]](#footnote-502). İstəmi yabğunun yuğ tö­rəni münasəbətilə tarixçi Menandrosun əsərində nəql edilən 4 adamın qurban edildiyi haqda bilgi də dəqiq deyildir[[503]](#footnote-503). Bir latın yazarının Qərb kumanları ara­sında gördüyünü söylədiyi -əgər doğru isə- ölən bir ku­man böyüyünün ya­nına "silahdar"ın da gömülməsi hadisəsi[[504]](#footnote-504) gec dövrdə (XIII əsrin ortası) bir xa­rici təsir ola biləcəyi -zira daha öncələri və başqa yerdə rast­lanmır kimi[[505]](#footnote-505) bir uyğur xaqanının ölümü üzərinə çinli xatununun da gömül­məsi gərəkdiyini irəli sürən uyğur böyüklərinə qarşı çinli şahzadənin sözlərini qeyd edən qaynağın (Kiu Tanq-shu) ifadəsi də çinli zəkasını ortaya qoyma fürsətini dəyərləndirən bir hiyləgərlik kimi görünməkdədir[[506]](#footnote-506); çünki nə bu xa­tun, nə də o tarixə qədər 1000 il ərzində türklərə gəlin gələn şahzadələrdən heç biri bu yolla qurban edil­miş deyildir. Əsasən türklərdə mövcud "leviratus" gə­lənəyi dolayısıyla türk top­lu­luqlarında dul qalan qadınlar tək başına çarəsiz bu­ra­xılmaz, himayə edilirdi[[507]](#footnote-507) Türk tarixində bu baxımdan inanılan kimi gö­rünən tək xəbər Li Kuang-li adlı bir çinli generalın həm də hunların savaş tanrısına "qurban" edilməsidir[[508]](#footnote-508). Hunlara sığınmış olan və yurdundan qaçması Çin hökuməti baxı­mından təhlü­kə­li sayılan və yenə hunlara sığınmış digər bir çinlinin onu qıs­qanması üzündən bu komandan gizli vəzifəli bir wunun (=xarici rahib) tanhunu təşviq etməsi nəti­cəsində öldürülmüşdü. Lakin suç işlədiyini anlayan tanhu tanrıdan qorxaraq, tanrını təskin etmək üzrə bir sunaq (qurban yeri) düzəltdirmişdir[[509]](#footnote-509). Demək ki, məsələ əslində tamamən siyasi olub, dini ma­hiyyətdə insan "qurban" etmə dü­şün­cəsinə dayanmırdı. Türklər insan qurban et­mədikləri kimi hökmlərini yürüt­dükləri yerlərdə bu adəti ləğv etməyə çalış­mışlar[[510]](#footnote-510). Bü­tün bu dəlillərdən sonra "göytürklərdə düşmən orduları komandan­larının qurban edildikləri" barədə Bar­thold tərəfindən verilən ön hökmlü şər­hin[[511]](#footnote-511) yersizliyi anlaşılır[[512]](#footnote-512).

Əski türklərdə göytanrı və atalara qurban olaraq heyvan kəsilirdi. Hey­van cinsindən də erkək­lər seçilirdi[[513]](#footnote-513). Ən məqbul qurban olan at skeletlərinə boz­qır türk qövmlərinə aid məzarlarda rastlanır. Bundan dolayı Asiya hun im­pe­ratorlarına aid kurqanlarda və Orta Avropada hun və avar çağı məzarlarında bol miqdarda at skeletləri tapılmışdır[[514]](#footnote-514).

1. **G ö y t a n r ı d i n i**

Bozqır türk topluluğunun əsl dini bu idi. Əski çağlarda başqa heç bir qövm ilə iştirakı olmayan bu inanc sistemində tənqri (tanrı) ən yüksək varlıq olaraq etiqadın mərkəzində yer almışdı. Yaradıcı, tam iqtidar sahibi idi. Eyni zamanda səmavi mahiyyəti vardı, çox vaxt "göytanrı" deyə adlan­dı­rı­lırdı. Göy­tanrı inancının torpaqla ilgisi olmadığı üçün ovçu, çoban və heyvandar top­luluqlara məxsus olduğu, bu etibarla mənşəyinin Asiya bozqırlarına bağlanması gərəkdiyi ümumən araşdırıcılar tə­rəfindən qəbul olunmuşdur. M. Eliadeyə gö­rə[[515]](#footnote-515) "Orta və Şimali Asiya topluluqları üçün xarakteristik bir sistem olan" göytanrı, R. Girauda görə[[516]](#footnote-516) doğrudan-doğruya "bütün türklərin ana kultu" du­­­ru­mundadır.

Göytanrı etiqadının əsaslarını əski Çin qeydlərindən, Orxon kitabə­lərindən və digər türk və xarici vəsiqələrdən az-çox təsbit etmək mümkün ol­maqdadır. Asiya hun tanhusu Mo-tun m.ö. 176-cı ildə Çin imperatoruna gön­­­­dərdiyi məktubda özünün tanrı tərəfindən taxta çıxarıldığını qeyd edə- rək, hərbi zəfərlərini öncə "göytanrının inayəti" ilə qazandığını bildirmişdir[[517]](#footnote-517); digər tanhu Kun-çin (m.ö. 160-126) Çin imperatoru tərəfindən 133-cü ildə Ma-idə hazırlanan tələdən qurtulunca "Tanrı təqdir buyurduğu üçün onu qoru­duğunu» söyləmiş, bu uğurunu "Tanrının işi" olaraq açıqlamış[[518]](#footnote-518); m.s. IV əsrin əv­vəlində bir hun dövləti quran Liu Yüanın (bax: yux.) igidliyi qarşısında gənc qardaşı oğlu «Göytanrı hunları düşünərək bu adamı dünyaya gətirdi" demişdi. Liu Yüan da Chin şahzadələrinin bir-birləri ilə mücadilələri qarşısında "Göyün iradəsinə qarşı çıxmağın mümkün olmayacağını" söyləmişdi. 328-ci ildə digər bir türk hökmdarı bir uğuru münasibətilə əllərini səmaya doğru qal­dıraraq «Ey göy (tanrı), sənə şükürlər olsun" deyə duyğularını dilə gətir­mişdi[[519]](#footnote-519). Hun tanhusu Ho-han-yehin Çin imperatoru ilə bağladığı bir mü­qavilədə (m.ö. 48) and içmə münasəbətilə 'Andından dönən tərəf (hun və ya Çin) tanrının cəzasını çəksin' deyilmiş[[520]](#footnote-520), sonra qurban kəsilərək and içil­mişdi. Avar xaqanı Bizans ilə bir andlaşmasında göytanrı adına and içmiş­di[[521]](#footnote-521). Göytürklərin səfərdən ön­cə zəfər üçün dua etdiklərini bildirən Çin qay­naqlarına görə, xaqan Tardu 590-cı ildə savaşda atından enərək tanrıya niyazda bulunmuşdu[[522]](#footnote-522).

Kitabələrə görə, tanrı kainatın ilk səbəbidir, yəni yaradıcıdır[[523]](#footnote-523). Kita­bə­lər­də tanrı bəzən "Türk Tenqrisi»[[524]](#footnote-524) şəkli ilə o çağlarda milli bir tanrı olaraq gö­rünməkdədir: göytürklərin bir xaqanlıq qurması onun istəyi ilə olmuş, xaqan türklərə onun tərəfindən verilmişdir. Yəni tanrı türk xalqının həyatı ilə ilgilənən bir ulu varlıqdır[[525]](#footnote-525). Savaşlarda tanrının iradəsiylə zəfər əldə edilir[[526]](#footnote-526). Türkün və ümu­­miyyətlə insanların həyatına tanrı vasitəsiz müdaxilə edir. Əmr edən, ira­də­sinə uymayanı cəzalandıran tanrı bağışladığı qutu və ülügü (qismət) layiq ol­ma­yanlardan geri alır[[527]](#footnote-527). Ulu tanrı şəfəq sökdürür ("tan üntürü"), bitkini can­lan­dırır. Ölüm də onun iradəsinə bağlıdır. Tanrı canı verdiyi kimi, istə­yəndə onu geri alır: "Kül Təgin vədəsi gəlincə öldü ("kərgək buldı"). Kişi oğlu öl­mək üçün yaradılmışdır[[528]](#footnote-528): "Kara-yol (=qanun, haqq) Tanrıdır. Qırılanları birləş­dirir, yırtı­lanları bir-birinə calayır... İnsan diz çökərək tanrıya yal­varır, qut istərsə verir, atlar çoxalır, insanın ömrü uzun olur... Quzğunun niyazı belə tanrıya ça­tır..."[[529]](#footnote-529) . "İn­san­lar fani, tanrı əbədidir"[[530]](#footnote-530). "Doğru insanı və yalançını tanrı bilir. Bul­ğarlar xris­tianların (bizanslıların) yaxşılığı üçün çox çalışdılar. Onlar bunu unutdular. Lakin Tanrı bilir"[[531]](#footnote-531).

Türkcədə ulu varlıq mənasındakı bayat (qədim), açu (ata), idi (sahib), oğan (qadir), çalab (mövla) təbirləri əslində tanrının sifətləri olmalıdır.

Nə qədər diqqətə dəyər ki, gec dövrlərdə türklər arasında da yayılan şa­manlıq əski türk göy-tanrı inancına toxuna bilməmişdir. Söz ulu tanrıdan düşəndə şamanlığın sanki gülümsədiyini söy­ləyən M. Eliadeyə görə[[532]](#footnote-532) yakut­lar­da göytanrının izi olan Tanqara Kayra xan ilə şaman o qədər də məşğul olma­maqdadır.

Türklərdə tanrı düşüncəsində maddi göy üzündən "ulu varlığ"a doğru bir gəlişmə diqqəti çəkir. Orxon kitabələrində türk kosmoqoniyasını tək cümlə içində açıqlayan ibarə belədir: "Üzə kök tənqri, asra yağız yir kılındıktaikin arakişi oğlı kılınmış»[[533]](#footnote-533). Burada göytürk çağında "kök"ün göyüzü demək ol­du­ğu aşkardır. O halda əski çağlarda içində günəş və ayın doğması və batması kimi xari­qələrdən, ulduzların durumuna, dörd fəslə, yağmur, qar, rüzgara, isin­mə­yə, so­yumaya, bitkilərin canlanmasına, qurumasına, heyvanların doğulub bö­yü­mə­si­nə, suların çağlamasına və kəsilməsinə... qədər hər şeyin tam bir dü­zən və də­yişməzlik, insan ağlının qavraya bilməyəcəyi dəqiq bir ahənglə cərəyan et­di­yini gördüyü yer üzündə hər şeyi hökmü altında tutan səmanın bozqırlı tərə­findən tanrı qəbul edilmiş olması mümkündür. Lakin yuxarıdakı örnəklərdə görün­dü­yü üzrə -əsasən göyün bütün dünyanı qaplaması səbəbi ilə hər hansı bir şə­kildə (büt) təcəssüm etdirilməsinə də imkan olmayan- tanrının zamanla maddi səmada ayrı bir mənəvi qüdrət halını aldığı anlaşılır. Yəni tanrı əbə­di­liyi, "qadiri-mütləq"liyi yanında bir şəklə salına bilməyən və "hər yerdə hazır" vəsfini qazanır. Bir oğuzun ibn Fədlana (X əsr) "Rəbbinizin arvadı varmı?" deyə sorduqdan sonra ibn Fədlan ilə birlikdə tövbə etməsi tanrının insan ol­mayacağını düşündüyünü göstərir. Həmin ibn Fədlan oğuz­lardan birinin haq­sızlığa uğradığı, yaxud xoşlanmadığı bir işlə qarşılaşdığı zaman başını qaldı­raraq «Bir tanrı» dediyini nəql edir[[534]](#footnote-534). Əbü Düləfin də (X əsrin ikinci rübü) oğuzlarda büt bulunmadığını söyləməsi mənalıdır[[535]](#footnote-535). XIII əsr uyğurları da tan­rı­­nın insan və ya başqa hər hansı bir cisim şəklində təsvir edilə bilmə­yəcəyini söy­­ləyirdilər[[536]](#footnote-536). Demək ki, əsl türk etiqadında antropomorfizm (büt­çülük) yoxdu"[[537]](#footnote-537). Bundan dolayı da əslində bütləri mühafizəyə məxsus bi­nalar olan ta­pınaqlar inşa edil­mirdi. Bütçülükdə bütlərin (heykəl və rəsmlərin) təmsil et­dikləri şəxslərin mənəvi güc ilə dolu olduğuna inanılmışdır. Türk­lərdə isə mənəvi gücün tək qaynağı tanrı idi[[538]](#footnote-538).

Kitabələrin bir yerində tanrı ilə "yer" eyni funksiyanı icra edir kimi gö­rünməklə[[539]](#footnote-539) bərabər, əs­lində göytanrının çox əski zamanlardan bəri tək ulu var­lığı təmsil etdiyinə dair dəlillər vardır. M.ö. Asi­ya hunları dövründə (üstəlik, VI-VIII əsrlərdə artıq funksiyasını itirmiş olan) günəş, ay, ulduz tan­rılarının (qut­­sallarının) mövcudiyyəti göytanrının eynən səmavi dinlərdəki (musəvilik, xristi­anlıq və islam) kimi tək qüdrət olduğu keyfiyyətinə kölgə salmaz. Çünki dinlər tarixində təsbit edilmişdir ki, heç bir din heç bir dövrdə tək etiqad və əməldən ibarət olmamış, "heç bir tanrıya tək başına itaət edilməmiş" və tanrı daima qut­sal sayılan ikinci dərəcədə, yarı varlıq inancları ilə çevrilmişdir (sə­mavi dinlərdə tanrı = Allah ilə bərabər mələklərə, rəsullara, kitablara, əzizlərə də iman edi­lir). Türklərdə də göytanrı yanındaki: hun dövründə günəş, ay və ulduzlar, göytürklər çağında yer (II kitabədə zikr edilən “yir”) və yer-sular belə­cə qut­sallar (əzizlər) durumundadır[[540]](#footnote-540). Dinlərlə "üluhiyyət" möv­zu­sunda araş­dır­­malar aparan Schmidtə görə, "hələ hunlarda tək tanrılığa doğru açıq bir gə­liş­mə" mü­şahidə edilən bozqır dinində tanrı göytürklər dövründə mənəvi böyük tək qüdrət halına yüksəlmişdi[[541]](#footnote-541). VII əsr Bizans tarixçisi Th. Si­mo­kattes göy­türk­lərin qutsal saydıqları atəşə, suya, torpağa təzim etdiklərini, la­kin yalnız ye­rin-göyün yaradıcısı bildikləri tanrıya tapdıqlarını bildirmişdir[[542]](#footnote-542). 790-cı illərdə Tif­lisli St. Abo[[543]](#footnote-543) xəzərlərin "bir yaradıcı tanrı" tanıdıqlarını söy­ləmişdir[[544]](#footnote-544). Xə­zər pay­taxtına Bizansdan göndərilən St. Constantin Cyril (Kyril­los) ilə söhbəti za­­­manı (862-ci ildə) xaqan xristianların tanrının "üçlü şəxsiy­yəti»nə (trinity) inan­dıqları halda özlərinin (türklərin) tək tanrıya iman etdiklərini açıqlamışdı[[545]](#footnote-545). Bul­ğar türkləri də yaradıcı, tək tanrıya inanırdılar[[546]](#footnote-546). Burada yanlış bir yozumu ön­lə­mək üçün göstərək ki, əski dinlərdə görülən, səma ilə ilgili inançlarda tan­rılar (Babildə Şamas, Palmirdə Arso, Azizo, Baolsamin, Misirdə Amon-re, İranda Ahura, Hinddə Varuno, Romada Mithra və s...) ha­mısı gü­nəşi, ayı, ulduzları təmsil etmiş ikən[[547]](#footnote-547), türklərin dinində bunlara ikin­ci planda yer ve­ri­lərək bizzat göy tanrı sayılmışdır. Göyüzünün yekparəliyi ilə tək tanrı düşün­cə­sinin ilgisi də açıqdır. Göy dinini bütün digər dinlərdən ayıran bu xüsusiyyət yu­xarıda "Hökmranlıq" bəhsində görüldüyü üzrə «ilahi vəzifə hüququ» anlayışı dolayısıyla böyük tarixi uğurlara qaynaqlıq edən bu inanc sistemini Orxon ki­ta­bələrində ifadə edildiyi kimi, türklərin milli dini halında ortaya qoymaqdadır. Necə ki tanrı kəl­məsi də bunu göstərir.

Tanrı təbiri başqırdca xaric bütün türk ləhcələrdə ortaq kəlmə olaraq möv­cuddur[[548]](#footnote-548). Türkcənin təməl kəlmələrindən biridir[[549]](#footnote-549). Yazılı qaynaq olaraq m. öncə­ki Çin salnaməsi Shi-kidə, imperator Mo-tunun (m.ö. 209-174) ünvanları do­layısıyla zikr edilən tanrı[[550]](#footnote-550) kəlməsi çincəyə "tien" olaraq keçmisdir[[551]](#footnote-551). Be­lə­liklə, ən azı 2.500 illik bir maziyə sahib bu türkcə təbir sonra monqolcaya[[552]](#footnote-552) və di­gər bəzi Asiya dillərinə intiqal etmişdir. Əski şumer dilindəki tanrıya yaxın bir mənaya gələn "dingir" sözü ilə münasibəti hələ açıqlığa qovuş­mamışdır[[553]](#footnote-553).

Əski türk din adamlarına ümumiyyətlə "qam" deyilirdi. Türk ləhcə­lə­rin­də bu kəlmə də yayğındır və indilik ilk olaraq Avropa hunlarında (V əsr) gö­ründüyü bildirilmişdir[[554]](#footnote-554). Göytanrı dini­nin əməl (ibadət) şəkilləri və qamları haq­­­­qında başqa bir şey bilinmir. Asiya hunlarında və bəzi digər türk dövlət­lə­rin­də hökmdarların eyni zamanda baş ruhani (şaman) ola biləcəyi düşüncəsi,[[555]](#footnote-555) şübhəsiz, bir təxmindən ibarətdir. Buna dair bir dəlil yoxdur[[556]](#footnote-556).

**4. D i g ə r d i n l ə r**

Tarixdə müxtəlif türk kütlələri yaşadıqları mühitə görə müxtəlif din­lərə girmişlər və bu du­rum islamiyyət xaric türk qövmləri üzərində mənfi təsir­lər doğurmuşdur. Avropa hunlarının kütlə halında xristianlığı qəbul et­dikləri söy­lənə bilməsə də[[557]](#footnote-557), Çində dövlət quran tabğaçlar qarşılıqlı sosi­al əlaqələr yanında buddizmin də təsiri ilə 495-ci ildən etibarən "milli" ünsürləri yasaq et­mə nəti­cə­sində çinliləşmişlər. Bununla bərabər, tabğaçlar buddist sə­nətdə yeni bir dövr olan "wei" sənətini inkişaf etdirmişlər[[558]](#footnote-558). Göytürklər döv­ründə bud­dist rahib-səyyah Hiuen-Tsanqın bütün Qərbi göytürk sa­həsini bir buddistlər məmləkəti olaraq təsvir etməsinə rəğmən (bax: yux. Qərb göy­türkləri) ger­çək­də türk xalqının bu dinə qarşı dirəndiyi və II Göytürk dövləti tə­rəfindən bud­dizmin rədd edildiyi mə­lumdur. Ancaq uyğurlar zamanında böyük kültür dəyi­şik­liyinə səbəb olan manixeizm türklər arasına girmiş (xaqan ünvan­larına Göy Tanrı yerinə "Ay Tənqri" ibarəsinin əlavə edilməsi)[[559]](#footnote-559) və özəlliklə uyğurların Türküstandaki hakimiyyətləri dövründə möhkəm yerləş­mişdir. Göy­türk yazısı də­­yişdirilmiş, yerinə soğd mənşəli və tamamən başqa xarakterdə uy­ğur yazısı iş­lədilmişdir. Sonra buddizmin də ya­yıldığı bu səf­hədə uyğurların ar­tıq oturaq kül­­tür mənsubu sayılması lazımdır[[560]](#footnote-560). Uyğurlar bu kül­türün də ən yaxşı təmsil­çilərindən biri olmağı bacarmışlar: manixeist və buddist əsərlərin uyğur ləh­cəsi­nə tər­cü­məsindən doğan zəngin bir dini ədəbiyat yaran­mışdır. Bun­ların yazma­la­rından bir qismi rəsmli və cild­li olaraq Bin-Buddha mağara tapı­naqlarında ta­pıl­­mışdır, aralarında X əsrin başlarında göytürk əlif­ba­sı ilə yazıl­mış fal ki­ta­bı Irk-bitig diqqəti çəkənlərdən biri­dir[[561]](#footnote-561). Uyğur əlif­ba­sı ilə ya­zıl­mış Huastuanift ad­lı əsər[[562]](#footnote-562) və Hiuen-Tsanqın hal tərcüməsinin uyğurcaya mü­tər­cimi olan Beş­balıqlı Sinqku Seli Tutunq[[563]](#footnote-563) tərəfindən uyğurc­aya çevrilən (X əs­rin ilk rübü) Altın Yaruk (=Altın işıq)[[564]](#footnote-564) ilə Səkiz Yükmək[[565]](#footnote-565) eyni dərəcə­də mühümdür[[566]](#footnote-566). Heca vəznində yazılmış ilahil­ər[[567]](#footnote-567), Beş-balıq, Turfan, Qaraşar, Ak­su, Yarkənd ki­mi mər­kəzlərdə və Çöl Pompeyi deyə anılan başkənt İdi-kut şə­hə­rində, ayrıca Toyuk, Mortuk, Bə­zəklikdə 1894-1914-cü ildə ara­sında bir çox avropalı bil­ginlərin apardıqları qazıntılarda tapılan divar rəsmləri[[568]](#footnote-568), hey­kəllər və s.[[569]](#footnote-569) türk mə­dəniyyətinin bəl­gələridir.

Dərin bir minicilik və ox atma sevgisi yanında yaxşı dəri işləyən, eyni za­­manda mahir mədən (dəmir, mis, mədən kömürü) işçiləri olan və gözəl "çiçəkli qumaşlar" emal edən bu uy­ğurlar kitab basma texnikasını da bilir­dilər. Bu, Çində VIII əsrin ikinci ya­rı­sından bəri mövcud sanılan "blok" üsulu, yəni bir növ təksir deyil, lakin çağdaş mətbəənin əsası olan mütəhərrik ("movable") hərf sisteminin tət­biq edil­diyi çap idi. V. Le Coq və A. Grünwedel 1902-1907-ci illərdəki araşdırma gə­zilərində Turfanda uyğur dilində sərt taxtadan düzəl­dil­miş yüzlərcə hərf tap­mışdılar. Sonra P. Pelliot (1906-1909) və S. Oldenburqun (1914-1915) Tun-hu­anqda meydana çıxardıqları türkcə hərf­lər[[570]](#footnote-570) dünyada mo­notip mətbəə hüru­fatının ən əskiləridir[[571]](#footnote-571).

Nəhayət, uyğur yazısı monqollar tərəfindən işlədilmiş, teymurilər döv­lə­­tində rəsmi təhrirat, Altun Ordu dövlətində "yarlıq"lar, XV əsrin ortalarına qə­dər Orta Asiyada ortaq yazı olan uyğur əlifbası ilə yazılmış və bu əlifba man­­çu və kalmık yazılarının əsasını təşkil etmişdir[[572]](#footnote-572).

Bir qisim türklər musəviliyə (bax: xəzərlər) və xristianlığa girmişlər[[573]](#footnote-573). Türk nüfusunun əksəriyyəti meydana gətirdiyi sahələrdə bir mənfi təsiri gö­rün­məyən bu xarici dinlər bu imkanın mövcud olmadığı bölgələrdə türklərin yox olmalarında rol oynadıqları kimi (Şərqi Avropada və Balkanlarda xəzərlər, pe­çe­neqlər, uzlar, kumanlar), 1000-ci ildə rəsmən xristian olan macarların türk kültüründən uzaqlaşmaları, 864-cü ildən etibarən pravoslavlığı qəbul edən bulğarların türklüklərini itirmələri nəticəsini vermişdir[[574]](#footnote-574). Əsasən bu din­lə­rin türk kültüründəki inanc sisteminə uymadığı məhəlli səciyyədə qal­ma­larından bəllidir. Yalnız islam dinidir ki, türklərin qədim inancları ilə bir çox ba­xımdan uy­­ğunluq göstərməsi dolayısıyla türklər ara­sında yayğın və türklüyü güc­ləndirən bir din durumundadır (aş. bax: IV fəsil).

**Ə. İQTİSADİ HƏYAT**

**a)** **A t v ə q o y u n**

Bozqır iqtisadiyyatının əsasını yüksək ovalar və yaylalardan ibarət olan bozqır coğrafiyasının iqlim şərtləri icabı çobanlıq və heyvan­dar­lıq təş­kil edirdi. Yetişdirilən heyvanlardan -yuxarıdan bəri türk sosial və kül­türəl həyatda böyük əhəmiyyətini qeyd etdiyimiz- atdan sonra qoyun gə­lirdi. Ta­rixi m.ö. 2500-ci illərdə başlayan Afanasyevo kültüründə qoyun sü­mük­ləri­nin at qalıntıları ilə birlikdə görülməsinə[[575]](#footnote-575) qarşılıq, Aral gölü boz­qır hə­vali­sinin daha öncəki kültürünü vəsfləndirən Xarəzmdəki Kəltə­minar kül­tü­rün­də (m.ö. 3000) çöl donuzu, geyik və tısbağa sümüklərinin mey­dana çıx­ma­­sı, fəqət qoyun və sığır izinə rastlanmaması[[576]](#footnote-576) diqqətə dəyər. Demək ki, qo­yun ilə atın insanın xidmətinə girməsi arasında bir paralellik vardır. M.ö. 3000-ci illərin başlarından etibarən Orta Şərq, Misir və Şərqi Ara­lıq dənizi bölgə­sində kənd təsərrüfatı, heyvandarlıq və mədənçilikdən meydana gələn kültür birliklərinin inkişaf etdiyi, lakin xalqı "hələ balıqçı və ovçu vəziy­yə­tində olan" bozqırlarda heyvandarlığa dayanan iqtisadi sisteminin daha son­ra­lar (2500-ci illər) cənubdan gələn təsirlərlə başladığı irəli sürülsə də[[577]](#footnote-577), həmin bölgədən şimala doğru bir kütlə köçü görün­mədiyindən belə dərin bir kültür təsirinin mövcud ola biləcəyinə ehtimal ve­rilməməkdədir[[578]](#footnote-578). Bunun ya­nın­da, əhliləşmiş heyvanlar sırasında qoyunun, ökü­zün və donuzun bir yer­­­də diqqətə alınması hər halda doğru deyildir. Bu hey­van qalıntılarının hər hansı bir kültür təbəqəsində yan-yana olması ilə o heyvanların əhliləşdirilmə yer­lərini və zamanlarını ayırd etmək lazımdır. Mə­sələn, öküz bozqır heyvanı de­­yildir; sulaq, verimli, əkinçilik etməyə əlverişli sahələrdə oturanlar üçün əhəmiyyətli bir heyvandır, fəqət bozqırlının işinə çox da yaramaz. Bu səbəb­lə öküz bozqır iqtisadiyyatında amil olaraq görünməz[[579]](#footnote-579). Bütün ağır hərə­kət­li, qocabaş heyvanları belə saymaq mümkündür. Donuzun isə heç olmazsa iq­tisadi həyatın başlanğıcında türk bozqırları ilə əlaqəsi olmamışdır. Türklər -Avropa bölgələrindəkilər daxil- tarixləri boyunca, yəni islamiyyətdən öncə dəxi, heç donuz bəsləməmiş, ətini yeməkdən də xoşlanmamışlar[[580]](#footnote-580). Ev hey­vanları bəslənməsinin ilk səfhəsində donuz tunquz və monqollara, öküz, inək, camış və s. hind-germanlara, dəvə səhra qövmlərinə, at və qoyun türk­lə­­rə aid görünməkdədir. Bu baxımdan Afanasyevo-Andronovo kültüründə at və qoyun sümüklərinin bir arada tapılması daha mənalı bir vəziyyət yaradır, və beləliklə, türk bozqırlarının başlanğıcdakı iqtisadi bünyəsi də ortaya çıx­mış olur. Ayrıca hun çağına aid bozqır "heyvan üslubu" təsvirlərində öküz, inək, buğa, camış kimi heyvanların və əhliləşmiş donuzun yer almaması diq­­qəti cəlb edir. Təbiı ki, daha gec dövrlərdə türk bozqırlarında at və qoyun sü­rüləri yanında sığır, qatır, dəvə və başqa sürülər də vardı.

**b) B ə s l ə n m ə**

Bozqır türklərinin başlıca qida maddəsi ət idi. Ən çox at və qoyun əti yeyilirdi. Priskosun işturak etdiyi məşhur ziyafətdə Attila yalnız ət yemişdi. Bulğar hökmdarı tərəfindən ibn Fədlana verilən yeməkdə də süfrədə sadəcə qızardılmış ət vardı[[581]](#footnote-581). Bol miqdarda ət istehsal edən türklər bunu uzun müd­­­dət mühafizə edə bilmək üçün çox erkən çağlarda konserv düzəltməyi öyrənmişdilər. Konserv ət Çinə ixrac edilən başlıca maddələrdən idi[[582]](#footnote-582). Yəx­­ni və tutmac sevilən yeməkləri idi[[583]](#footnote-583). Ta hunlardan bəri ən ünlü türk iç­ki­si də qısraq südündən emal edilən qımız idi. Bundan həm Çin, həm Qərb qay­naqları bəhs edir[[584]](#footnote-584). Buğda və darıdan düzəldilən müxtəlif içkilərə göy­türk­lər "bəgni" deyirdilər. Oğuzlar boza da düzəldirdilər. Səbzəyə qarşı o qədər də həvəsləri yox idi.

Südlü darı, pendir, yoğurt, əslində, bozqır yeməkləri idi. Türk boz­qır­­­larından dünyaya yayılan yoğurdun (və ya qımızın?) gilas və ya qayısı ilə dadlılaşdırılması şəklində hazırlanan və çincədə "lo" adlanan bir içki hun­lar arasında yayğındı[[585]](#footnote-585). Yağ yeməyi çinlilər türklərdən öyrənmiş­lər[[586]](#footnote-586). Uy­ğur­lar (Türküstanda) üzüm yetişdirir, bəkməz və şərab (bor) istehsal edir­dilər.

**c) G e y i m**

Bozqır türk geyim əşyasının başlıca materialı qoyun, quzu, sığır, tilki və az miqdarda ayı dərisi ilə qoyun, keçi, dəvə yunu idi. Əski türklər bez to­xuyur, geyəcək üçün kəndir yetişdirirdilər. Yun parça və bezdən iç cama­şı­rı geyirdilər. Hunlar Çinə yun parça və müxtəlif keçələr ixraç edirdilər[[587]](#footnote-587). Bir Asiya hun hökmdar ailəsinə aid Noin-ula kurqanında (m. ö. I əsr) 20 çeşid ipək parça (Çindən idxal) qalıntısı, üzə­rinə bir hun portreti işlənmiş yun qu­maş ilə aplikə süslü keçələr tapılmışdır[[588]](#footnote-588). Romalılar kətən köynək geyil­diyini ilk dəfə hanlarda görmüşdülər[[589]](#footnote-589). Xəzər şahzadəsi Çiçəyin Bizans sa­rayına gəlin getdiyi zaman geydiyi türk tipi imperatoriçəlik əlbisəsi Çi­çe­kion (Çiçək adından)[[590]](#footnote-590) orada moda olmuşdu. Bozqırın tipik paltarı pencək-şalvar idi. Süvari ən rahat şəkildə ancaq belə geyinə bilərdi. Yu­xarıda söy­lədiyimiz kimi (bax: Ordu) bugünkü modern geyimin ilk tipi olan bu bozqır tər­zi Çində m.ö. IV əsrdən, Avropada m.s. V əsrdən, Bizansda VI əsrdən eti­­ba­­rən (-daha öncəki dövrlərə aid heykəl, qabartma və rəsmlərdə görünən ge­niş, uzun və əntari şəklindəki geyimin yerini almaq üzrə-) türk üsuluna görə keçirilən hərbi islahat nəticəsində dünyaya yayılmışdı (bax: yux. Or­du)[[591]](#footnote-591). Başqa qövmlər kopçadan istifadə etdikləri halda, türklər düymə işlə­dir və pen­cəklərini çinlilərin və monqolların əksinə sola açırdılar[[592]](#footnote-592). Soyuq və is­ti havalarda ayrı-ayrılıqda pelerindən istifadə etdikləri anlaşılan türklər ayaqla­rına çəkmə geyinir, başlarına börk qoyurdular. Əyanlar və məqam sa­hib­ləri daha çox başlıqlarının daha uzun və göstərişli olmasına görə tanınır­dılar. Hunlar, göytürklər, uyğurlar, avarlar, xəzərlər, oğuzlar və bulğarlara aid sə­nədlərə görə, ümumiyyətlə saqallarını təraş edən türk kişiləri uzun saç­lı (hun təraşı)[[593]](#footnote-593) və bığlı idilər.

Sayğı əlaməti atdan enmək, börk və başlıqları çıxar­maq idi[[594]](#footnote-594). Dizin birini yerə qoymaq surətilə salamlamaq adət halında idi: "hun salamı"[[595]](#footnote-595).

**ç) S ə n a y e v ə ə l s ə n ə t l ə r i**

Dünyanın ən geniş imperatorluqlarını quran bozqırlı türklər böyük öl­çüdə və çağına görə daima yüksək bir hərb sənayesinə sahib olmuşlar. Bu üstünlüyü təmin edən vasitələrdən biri dəmir idi. Dəmir işləyiciliyi mə­dən­çilikdə son səfhə qəbul edilir. Ondan öncə mis, bürünc və qızıl işləyiciliyi vardı. Bunlardan ilk ikisinə daş dövrünü aşan hər bir kültürdə təsadüf edilir. Afanasyevo kültür çevrəsinə daxil Minusinsk və Altay bölgələrindəki tapıntı yerlərində m.ö. 3000-ci illərdən qalma misdən düzəlmiş bıçaq, biz və tellər, sırğa və digər bəzək əşyaları tapılmışdır. İlk türk mərkəzlərindən sayılan An­­­d­ronovo kültürü çağında isə (bütün Orta və Şimali Asiyada ilk dəfə) al­tun ortaya çıxmaqda idi. Bu dövrdə "çox qüdrətli və zəngin bir içtimai hə­yatın müşahidə edildiyi" Altaylarda gerçək bir "altun sənayesi" mərkəzi var idi[[596]](#footnote-596). Buradakı mədənçiliyin təsirləri cənubda Tanrı dağlarına qədər hiss edilirdi (m.ö. II minillik). Çu və Arpa, Bunna-çap tapıntıları hamısı Andro­novo kül­türünün izlərini daşıyırdı. Bəzi hind-germançılər tərəfindən belə mə­dənçilik baxımından hind-avropalılar üzərində altaylı təsiri qəbul edil­mişdir[[597]](#footnote-597).

Başlıca peşələri dəmirçilik və mədənçilik olan bozqır türk toplumun­da mükəmməl qılınc, qalxan, qarğı=mizraq, təmrən emal edilirdi. Türk qı­lınclarının heyvan fiqurlu qəbzələri qızıl lövhələrlə qaplanır və qiymətli daş­lar­la süslənirdi. Kəmər toqqaları, qayış ucları, qov məhfəzəsi, ox qutuları (sadax), zirehlər, dəbilqələr çox vaxt işləməli altun və gümüşlə bəzədilir[[598]](#footnote-598), metal tabaqlar, parçlar, heykəllər, bəziləri birər sənət əsəri dəyərində olaraq türklər tərəfindən düzəldilirdi. Çindən Dunay boyuna qədər bozqırlara səpil­miş minlərcə məzardan bu əsərlərdən bol miqdarda çıxarılmışdır[[599]](#footnote-599). Ayrıca qa­zanlar, ibriklər, vedrələr, içində yüzlərcə insanın barındığı çadırlar, ara­ba­lar, at təchizatı, yəhər və qoşqu ləvazimatı bozqır türk toplumunda nə qədər iz­dihamlı bir əsnaf və sənətkar zümrəsinin var olduğunu göstərir. Xal­çaçı­ları, kilimçiləri, dabbaqları, çəkməçiləri, corabçıları, papaqçıları, toxucuları, dərziləri də bunlara əlavə etmək lazımdır; Asiya hun çağında süslən­mək üçün bir növ qırmızı boyadan (ruj) istifadə edən (bu boya Çində də dəb ol­muş­du) və saçlarına gözəl ətirlər vuran türk qadınlarının əskidən bə­ri gərgəf işlədikləri Priskosun qeydindən anlaşılmaqdadır[[600]](#footnote-600). Bozqır türk xal­qı arasın­da mahir dülgərlər, taxta oymaçılar da vardı. Asiya hunları ma­sa, sandal, qol­­tuq, şkaf, çarpayı düzəldir[[601]](#footnote-601), pərdədən istifadə edirdilər. Bu ev əşya­la­rın­dan çoxunu çinlilər hunlardan öyrənmişdilər[[602]](#footnote-602). Dabbaqlıq sənə­ti ruslara bul­­ğarlardan keçmişdi[[603]](#footnote-603). Əski türklər paltarları üçün ütüdən də istifadə edir­dilər[[604]](#footnote-604).

**d) Ş ə h ə r**

Əski türklər yay ayları üçün zəruri olan yaylaq həyatı dışında, qışda barınmaq üzrə evlər inşa edirdilər. Asiya hunlarının qurban vermək üzrə bi­na­lar da tikdiklərini qeyd edən Çin qaynaqlarına görə, göytürk xaqanlarının sağlam məskənlərdən qurulu mərkəzləri vardı[[605]](#footnote-605). Əsasən türk hökmdar­la­rı­nın biri yaylaqlarda, digəri vadilərdə, su sahillərində olmaq üzrə iki mərkəz­i olurdu və ikincisi evlərdən ibarət yaşayış yerləri idi: Mo-tunun Lonq və ya Lionq, yaxud Lunq (=Ongin çayı üzərində) və Orxon həvalisində (yazlıq), İltərişin Çoğay (yazlıq), Qaraqum[[606]](#footnote-606) (qışlıq), İstəminin Ek-dağda (yazlıq), Issık gölü yanında (qışlıq), Tonq yabğunun Toxmaq (qışlıq) və s... II Göy­türk xaqanlığı qışlıq paytaxtının Orxon kitabələrinin olduğu yerdə şəhər ha­lın­da olması mümkündür[[607]](#footnote-607). Zira mahiyyətini yaxşı bildiyimiz bu xatirələrin dağ başlarına, tənha yerlərdə tikilməsi bir məna ifadə etməzdi. Bundan baş­qa, kitabələrdə zikr edilən məskun məhəllərdən Amqa kurqan bir qala ol­maqla bərabər, Toğu-balıq hər halda bir şəhər idi[[608]](#footnote-608). Uyğurlar tərəfindən qu­rulan (Moyen-çor zamanında, 747-759) Ordu-balıq (Qara-balğasun yanın­da) şəhərinin bəzi qalıntıları mövcuddur[[609]](#footnote-609). Xəzərlərın Bələncər və Sə­mən­dər adlı şəhərlərindən bəhs etmişdik (bax: yux. Tarix). Paytaxt İtil-Xan-­balıq haq­­qında islam qaynaqları (ibn Rusta, İstəxri, ibn Fədlan, əl-Mə­sudi və b.) geniş bilgi vermişlər[[610]](#footnote-610). İtil bulğarlarının paytaxtı ünlü Bulğar şəhərinin xə­rabələri tapılmışdır. Dunay bulğar şəhərləri arasında sarayları və su təsis­ləri ilə ikisi çox məşhurdur: Pliska və Preslav (Pereyaslav)[[611]](#footnote-611). Fəqət çinlilə­rə və soğdlulara inşa etdirildiyi bildirilən uyğur qəsəbəsi Bay-balıq­dan[[612]](#footnote-612) və şərq göytürklərinə aid şəhərlərdən bir iz qalmamış kimidir. Bunun səbəbi bəlkə əski türkcədə şəhər mənasındakı balık sözü ilə açıqlana bilər. Bu kəl­mə, əs­lin­də, "bal-" kökü ilə (müq. et: balçıq), bir növ torpaq ifadə etmək­dədir[[613]](#footnote-613). De­mək ki, türklərin qurduqları qəsəbələrdə binalar daha çox çamur-torpaq (kərpic) ilə tikilirdi. Ehtimal ki, ilin ancaq bir qismində yaşanan bu məs­kən­lərin sağlam olmasma çox da əhəmiyyət verilmirdi.

Asiya hunlarının öz evlərini "döyülmüş torpaqdan» tikdiklərinə Çin qay­naqlarında işarət edilmişdir[[614]](#footnote-614). Ayrıca, əski türklərin taxta məskənlər tik­məyi tərcih etdiklərinə dair dəlillər çoxdur. Xəzərlərın evləri bütünlüklə tax­tadan[[615]](#footnote-615) olub, yalnız xaqan sarayı ilə Şarkel qalası daş və kərpicdən tikil­miş­di[[616]](#footnote-616). Volqa bulğarlarının evləri də taxta idi[[617]](#footnote-617). Hətta əski türklər Asiya hun­la­­rından qərbdə avarlara qədər şəhər divarlarını dəxi ahşab (qalın ağaç kö­tüklərindən çəpər şəklində) inşa edirdilər[[618]](#footnote-618). Kül Təgin barkının divarları "sı­xı­ş­dırılmış" torpaqdan tikilmiş, uyğur xaqanı Moyen-çor Kəm çayı (Ye­ni­sey) üzərində inşa etdirdiyi taxta sarayını (Ordu-örgin) "çəpər" ilə çevirt­mişdi[[619]](#footnote-619). Bul­ğar şəhərinin ətrafı da palıd şalbanlarla çevrilmişdi[[620]](#footnote-620). Attilanın Orta Ma­carıstandakı paytaxtı, kiçik və iri saraylar, xalqa aid evlər, hərbi qar­­nizonlar, silah və ərzaq anbarları başdan-başa ahşab tikililərdən ibarətdi[[621]](#footnote-621). Attilanın və xanımının gümüş və altın lövhələr işlənmiş, sütun­larla salonlara ayrılmış, taxta oyma süsləri ilə bəzənmiş, masalar, skamyalar və dolaplarla do­­lu saraylarını təsvir edən Priskos bir də romalı ustaların tikdikləri ha­mam­dan bəhs edir. Bu münasibətlə qeyd edək ki, türklərdə əski­dən bəri yuyunma yayğın bir adət idi. Çin qaynaqlarında və ibn Fədlanda türk qövmlərindən bə­zilərində geyilən əlbisənin yıpranıncaya qədər əyindən çıxarıl­madığına da­­ir qeydlər mübaliğə sayılmalıdır. Bu, bədən sağlığı yö­nündən imkansız ol­duğu kimi, yenə həmin Çin qaynaqları, məsələn, bir hun boyu (yüe-pan­lar) fərdlərinin gündə üç dəfə çimdiklərini və bir növ "ko­la"dan istifadə edərək, saçlarını təmiz və parlaq saxladıqlarını yazırlar[[622]](#footnote-622). Digər tərəfdən eyni şə­kildə ibn Fədlanın çaylarda kişi-qadın bir arada yu­yunduqlarını bil­dir­diyi İtil bulğarlarının[[623]](#footnote-623) və xəzərlərin hamamları da var­dı[[624]](#footnote-624). Dunay bul­ğar­ları xris­ti­an­lığı qəbul etdikdən iki il sonra (866-cı ildə) papa I Nikolausa müraciət edə­­rək, rahiblərin onlara həftədə iki gün (çər­şənbə və cümə) yu­yun­­mağı ya­saqlamalarından şikayət etmişdilər[[625]](#footnote-625). Pris­kosun bəhs etdiyi ha­mam da eyni gələnəyin bir şahididir. Əski türklərdə yal­nız mülki şəxslər üçün deyil, ordu­larda da səyyar hamamlar (çər­gə) vardı və bu üsul Bizansa da keçmişdi[[626]](#footnote-626).

İdari rejimlərində dərəbəylik (feodalite) mövcud olmadığından ölkə­lərində də "şato" tipi tikililərə rastlanmayan əski türklər, nadir də olsa, di­var­lı şəhər də tikmişlər. Məsələn, hun tanhusu Çi-çinin m.ö. 36-cı ildə çin­lilər tə­rəfindən yıxılan paytaxtı belə idi[[627]](#footnote-627). Ayrıca hunlar Kan-suda Gu-tsanq (Kan-çou) adlı bir şəhər qurmuşdular. Bura hun başbuğu Liu Yüan (ölümü: m.s. 310) zamanında inşa edilmiş və inşa biçimindən dolayı çinlilər ona "Ya­­­tan əjdəha şəhəri" adını vermişdilər[[628]](#footnote-628). İtil şəhərinin 4 darvazalı bir qala divarı vardı[[629]](#footnote-629).

Fəqət bozqırlı türklər ümumiyyətlə divarla qapalı şəhər­lər­dən xoş­lan­mamışlar[[630]](#footnote-630), çünki bu, onlara ən təbii gələn yaşayış tərzinə zidd idi. Bilgə kağanın məmləkətdə "Çinlilər kimi şəhərlər qurma" təklifini türk­lərin artıq "köçərilikdən şəhərliləşməyə doğru irəli bir addım ifadə edən əla­mət" şək­lində şərh etmək[[631]](#footnote-631) yerində deyildir. Öz kültürləri ilə fəxr et­dikləri və o kül­türü yaşatmanın şüuru içində olduqları bütün sənədlərı ilə bi­li­nən göy­türk­lərin (məsələn, xaqan İşbaranın məktubu, bax: yux.) bugünkü Qərb mə­də­niyyətinin təsiri nəticəsində üstün saydığımız bir yabançı kültürə (kənd­li) keçmək kimi bir niyyətləri yoxdu. Əks halda, türklər bu arzularını göytürk­lərdən əsrlərcə öncə gerçəkləşdirə bilərdilər. Tanhu Mo-tun dövrün­dən bəri özlərini həyat şərtlərinə və düşüncələrinə uymayan Çin "kəndli" kül­­türünə qapdırmamaq sahəsində göstərdikləri oyanıqlıq bunun dəlilidir[[632]](#footnote-632). Yuxarıda zikr edilən türk şəhərləri də "oturaq" həyat özəntisinin məhsulu de­­yildi. Əsa­­sən sadəcə istək ilə də şəhər qurula bilməzdi. Bunun üçün kəsif zirai kültürə və dolayısıyla öncə köylərin təşəkkülünə ehtiyac vardı. Hal­bu­ki kənd qrup­la­rı biçimində məskunlaşma türklərdə görünmür. Qaynaq­larda oğuz, xəzər, peçeneq və İtil-Bulğar ölkələrində şəhərə nüvə təşkil edə­cək mə­nada "kənd" bulunmadığı xüsusilə göstərilmişdir[[633]](#footnote-633). Nə Asiya, Avropa hun toplumla­rın­da, nə göytürklərdə türklər kəndli vəziyyətində deyildilər[[634]](#footnote-634).

Bununla bəra­bər, yuxarıdakılar kimi, mövcud imkanlar dolayısıyla sonradan şəhər halın­da inkişaf edən -planı müəyyən əski Roma ordu qərar­gahlarına bənzər- hərbi mahiyyətdə qalalar və şəhər-qalalar (hisar, türkcə: kər­mən) türklərdə möv­cud olmuşdur. Məsələn, göytürklər çağında xərabə­lə­ri hələ də görünən Çar­gəlan, Çumpal, Caldıvar, Atbaş, Sırdakbəg (və ya Qo­yunqar-başı), Mana­kəl­di və b. qalalar[[635]](#footnote-635) Tanrı dağları və daha ziyadə Issık göl do­laylarında sıra­lan­mış olub, stratejik olduğu qədər İpək yolu üzərində yerləş­mələri səbəbi ilə ticari yöndən möhkəmləndirilmiş mühüm məhəllərdi. Fər­qanədə Pənçikənt­də göy­türk dövrü xarabələrinin rastlandığı bölgələrdə bun­ların hərbi dəyərdə daha bir çox bənzərləri var idi. Aşpara, Kayında, Şiş­tü­bə, Aksu, Ak-təpə, Tö­­lək, Sukuluq, Cul (və ya Cilarık), Çumış, Sarığ, Ya­kalığ qala-şəhərləri və da­­ha bir çox karvansara və kiçik qəsəbə, daha əski çağ­larda qurulmuş və göy­­­­türk çağında gəlişib qarluqlar zamanında əhə­miy­yəti davam edən yer­lər­ idi[[636]](#footnote-636). Xəzərlərdə Şarkel qalası müdafiə üçün qurul­muşdu. Dunay bulğarla­rı­nın Pliska və Preslav şəhərləri də əslində birər qala idi[[637]](#footnote-637). İtil və bulğar şə­hər­lərinin ticari önəmini söyləmişdik. Eynən bunlar kimi bir çox oğuz şəhər­lə­ri də, Karaçuk, Süt-kənt, Altun-təpə, Yengi-kənt, Çuy-təpə, Savran, Say­ram, Karnak, Turtkul-təpə, Cənd, Suğnak, İşkan, Çar­dan, Bayır-kum və baş­qaları X əsrdə qurulmuş, yenə yol güzərgahında və ticari yöndən fəal mər­kəzlərdi[[638]](#footnote-638). Çünki ticarət məsələsi bozqır türk döv­lətinin çox önəm verdiyi bir siyasət cizgisi idi.

**e) T i c a r ə t**

Türk dövlətləri qonşu millətlərə ümumiyyətlə başda at olmaq üzrə canlı heyvan, konserv ət, dəri, kösələ, kürk, heyvani qıdalar satır, əvə­zi­ndə taxıl və geyim əşyaları alırdılar. Asiya hunları, göytürklər, uyğurlar Çin ilə, Qərb hunları da Bizans ilə bu əsaslarda ticarət müqavilələri bağlamışdılar. Türklərə Çindən düyü, ipək, ipək parça, taxıl, Roma və Bizansdan da digər ehtiyac maddələri gəlir, türklər də onların əskiklərini tamamlayırdılar. "Şi­ma­lı cənuba, şərqi qərbə bağlayan müəzzəm Avropa hun imperatorluğu" qüd­rətli təşkilatı sayəsində dünya ticari fəaliyyətlərinə canlılıq qazandır­mış­dı. Margos (434) və Anatolios (447) andlaşmalarının bəzi maddələri Bizans-hun ticari münasibətlərinin tənzimi ilə ilgili idi[[639]](#footnote-639). Çin-hun sərhəd qəsə­bə­lə­rində cərəyan ədən ticari fəaliyyətlərə Çin böyük önəm verirdi[[640]](#footnote-640): 734-cü il tarixli andlaşma ilə Linq-çudakı So-fanq şəhərinin ortaq bazar yeri olmasına qərar verilmişdi[[641]](#footnote-641). Orxon kitabələrində də dövlətin sağlamlığı və xalqın ri­fa­hı üçün ticarətin əhəmiyyəti göstərilmişdir[[642]](#footnote-642). Fəqət türklərlə qonşuları ara­­sında şiddətli rəqabətlərə səbəb olan böyük qazanc vasitələri da vardı ki, bunların başında Çindən başlayıb Aralıq dənizi sahillərində sona çatan məş­hur İpək yolu karvançılığı gəlirdi. Hələ I Göytürk dövləti qurulduğu zaman İstəmi-Ənuşirvan ittifaqı nəticəsində Ağ Hun-eftalit dövlətinin yıxılmasına və sonra da İrana qarşı türk-Bizans andlaşması kimi millətlərarası çapda si­yasi münasibətlərə səbəb olan (yux. bax) bu yolun keçid yeri olan İç Asiya bölgəsi ta hunlardan uyğur xaqanlığının sonuna qədər aşağı-yuxarı 1000 il müddətlə türk və Çin siyasətinin hakim olmaq istədiyi bir ana hədəf vəsfinı daşımışdı. Türklər qarşısında Çin İpək yolu tranzitini öz əlində tutduğu müd­­­dətcə müdafiədə qalmayı tərcih etmiş, türklər də Çinə tez-tez göstər­dik­ləri basqı ilə onu zəif vəziyyətdə tutub İç Asiyada türk hökmünü yürütmək istəmişdilər. Hunlar və I Göytürklər zamanında gerçəkləşən bu məqsəd IX əs­­rin ikinci yarısında Şərqi Türküstanda uyğurların, Qərbi Türküstanda tür­giş­lərin və xüsusilə qarluqların qurduqları siyasi təşəkküllərlə təkrarlanmış, nə­hayət, 751-ci il Talas (Taraz) savaşını qarluqların dəstəyi ilə müsəlman­la­rın qazanması Çinin Qərbi Asiya ilə ilgisini kəsmişdir ki, bu da yuxarıda açıq­ladığımız İç və Qərbi Asiyada uyğur, qarluq, oğuz şəhərləri və ölkələri­nin bayındırlığını meydana gətirmişdir. Bilindiyi kimi, xəzər dövləti də Çin, Orta Asiya, Yaxın Şərq ilə Şərqi və Orta Avropa və Skandinaviya arasın­da­kı qi­tələrarası yolların qovşaq nöqtəsindəki mövqeyi ilə təməlləri ticari-siya­sətə dayanan bir dövlətdi və İtil çayının Xəzər dənizinə töküldüyü yer­dəki paytaxt Xan-balıq şəhəri ilə daha sonra Volqa bulğarlarının paytaxtı Bulğar şəhəri bu xüsusda baş rolu oynamışdı. Xəzər və bulğar ölkələrindən başlaya­raq Ural-Cənubi Sibir-Altaylar-Sayan dağları üzərindən Çinə və Amur çayı­na çatan yolda canlı bir ticari fəaliyyətə sahib idi.

İpək yoluna şimaldan paralel uzanan yola "Kürk yolu" deyil­ir­di[[643]](#footnote-643). Buranın əsl ticarət malı sincab, sansar, tülkü, samur, kakım, qunduz, vaşaq və s. kürklər və bunlardan emal edilən əşya (saxtiyan, pen­cək-şalvar, ayaq­qa­­­bı, çəkmə və s.) idi. Başlıca tüccarlar da oğurlar (qərb türkləri) ilə on­lar­dan bir qol halında gəlişən bulğar türkləri idi. Qara dənizin şimal düz­lük­lə­rindən Balkanlara gedən Dunay bulğarları bu dəfə Orta Avropa-Bizans yo­lu­nun hakimləri olaraq iqdisadən yüksəlmiş və o dövrün Balkanlarının və Şər­­­qi Avropasının ən işlək və zəngin şəhərlərini qurmuşdu­lar[[644]](#footnote-644). Əski türk­lər uzunluq ölçülərinə "çığ"/çig), ağırlıq ölçülərinə "ülgü" deyirdi­lər[[645]](#footnote-645).

**ə) Ə k i n ç i l i k, m a l i y y ə**

Oğur türkləri eyni zamanda yaxşı əkinçi idilər. Onları şərq türklə­rin­dən (hunlar, göytürklər, uyğurlar, oğuzlar) ayıran başlıca vəsf də tacirlikləri yanında bu yayğın əkin kültürünə bağlı olmalarıdır (bax: yux. Tarix). Bu­nun­­la bərabər, şərq türklərinin də əlverişli bölgələrdə ziraətlə məşğul ol­duq­ları görünür[[646]](#footnote-646). Bozqırlar sahəsinın əksər hissəsini otlaqlar təşkil etsə də, əki­­nə əlverişli yerləri də vardı. Məsələn, Çin qaynaqlarına görə, hunlar buğ­da, darı əkib becərirdilər[[647]](#footnote-647). Bir Çin salnaməsi şiddətli soyuqlar üzündən bir il hun torpaqlarında əkin bitmədiyini yazır[[648]](#footnote-648). Yenə həmin qay­naqlar bir hun buğda növü ilə bir hun lobyasından bəhs edirlər[[649]](#footnote-649). Altay və Sayan dağla­rın­da taxılçılığın ən azı 3 min ildən bəri var olduğu arxeoloji qa­zıntılarla sübut edilmişdir[[650]](#footnote-650). Göytürklərdə hər ailənin əkib biçdiyi, suvardığı ərazisi var­dı[[651]](#footnote-651). Kapğan kağanın Çin ilə bağladığı 696-cı il tarixli andlaş­ma­nın bir mad­­dəsi Çinin göytürklərə 3 min ziraət aləti ilə 100 min "hu" (təqr. 1.250 ton) toxumluq darı verməsi hökmünü daşıyırdı[[652]](#footnote-652). Bu tarixi bilgini ar­xeoloji qazıntılar da dəstəkləməkdədir. Altay bolgəsində hunlar zamanın­da açılmış suvarma kanallarına təsadüf edilmişdir[[653]](#footnote-653). Tötö çayından açılan ka­nal və bu bölgəyə yaxın Ak-tura kanalı Altaylardakı əkinçiliyin əla­mət­ləri­dir. Selen­qa-Baykal gölü arasındakı İvolgi və İlmova adlı yerlərdə müx­tə­lif kotan də­mirləri (Çindən idxal), oraqlar, dəyirman daşları ta­­pılmış, ay­rıca ta­xılı mü­hafizə etməyə yarayan quyular görülmüşdür[[654]](#footnote-654). Se­len­qa böl­gə­sində göy­türklərə aid kurqanlarda, kürək və kotanlara rastlan­ılmış­dır. Bu çağda da bir çox müntəzəm suvarma kanalları açılmışdı. Göytürklər zama­nın­da işlə­dil­diyi anlaşılan Tötü kanalının uzunluğu 10 kilometrə ya­xındı və o qədər yük­sək texniki bilgiyə dayanmaqda idi ki, ruslar 1935-ci ildə bu ka­nalı ol­duğu kimi işlətməyə qərar vermişdilər[[655]](#footnote-655). Bəzi qarluq və oğuz yaşa­yış yer­ləri də eyni şəkildə suvarılırdı[[656]](#footnote-656).

Bozqır dövlətinin maliyyəsi məğlub və tabe məmləkətlərdən alınan altın, metal pul və ya illik vergilər və hədiyyələrdən baş­qa, xalq­dan toplanan vergilərlə dəstəklənirdi. Asiya hun imperatorluğunda xüsusi məmurlar vergi yığırdılar. Bu məmurları qovmaq cürətini göstərən monqol o-huanlara qarşı sol bilgə eligi savaş açmışdı[[657]](#footnote-657). Göytürklərdə, xə­zər­­lərdə, uyğurlarda, avar­lar­da və ehtimal ki Volqa bulğarlarında hər halda iqtisadi və mali işlərlə "tu­dun"lar məşğul olurdular[[658]](#footnote-658). Oğuzlar maliyyə və vergi məmurlarına "amğa" (və ya ımğa) deyir, dövlət xəzinəsini "ağılık" ad­lan­dırırdılar[[659]](#footnote-659). Vergilər hər halda çox yerdə eyni miqdarda alınırdı. Xəzər­lər­də slavyan qövmləri ev və ya kotan başına bir qılınc və ya bir samur dəri­si (nadirən pul), bulğarlar da ev başına bir samur kürkü vergi verirdilər[[660]](#footnote-660). Kumanların böyük gəlir qay­naq­larından biri Volqa hövzəsi-Krım (Suğ­dak limanı)-Qara dəniz-Trab­zon arasındakı işlək ticarət yolundan aldıqları vergi və gömrük rüsumları idi[[661]](#footnote-661). Ayrıca, təbii olaraq, geniş Altaylar bölgə­sin­də dəmir, Tanrı dağlarında, Kaş­ğar-Kuça həvalisində altun, gümüş, mis, qur­ğuşun, kükürd hunların və göy­türk­lərin; Dunayda Maroş hövzəsindəki duz mədənləri bulğarların; Qaf­qaz dağlarıda altun və gümüş mədənləri xə­zər­lərın nəzarəti altında idi. Asiya hun­­larına aid metal pul tapılmamışdır. Bəzi türk kurqanlarında Çin paraları ələ keçmişdir. Orta Şərq hunlarına aid, miladi IV əsrin ortalarında basılan pul­­lar sasani pulunun təqlididir[[662]](#footnote-662). Əsa­sən o çağlarda türklərdə tədavül edi­lən pul olaraq, üzəri hökmdarın rəsmi möhürü ilə damğalı ipək və ya pam­bıq parçası (kamdu) işlənirdi[[663]](#footnote-663). Metal türk pulu (yarmak) göytürklər (tür­gişlər) çağında görünməkdədir. Bəzisin­də türk gələnəyinə uyğun olaraq dam­ğalar da görünən bu pullardan bir qismi (xarici ölkələrlə ticari fəaliyyət daha çox soğdlular vasitəsi ilə aparıldığı üçün) soğd hərfləri ilə türkcə, bir qismi soğd­ca yazılıdır[[664]](#footnote-664).

**F. ƏDƏBİ KÜLTÜR VƏ SƏNƏT**

1. **D a s t a n l a r v ə ə f s a n ə l ə r**

Sonsuz mücadilələrlə dolu türk bozqır həyatının xatirələrini daşıyan bu çox zəngin ədəbi janrda qurddan törəmə, göydən enən işıqdan ol­ma[[665]](#footnote-665), "Bozqurd", "Qutlu dağ" və başqa əfsanələr türk xalqının iztirab və iş­ti­yaq­la­rını dilə gətirən motivlər olaraq görünür. Türklərin Avropa qolların­da (hun, oğur-bulğar, sonra macar) geyik də üstün qüdrətə sahibdir, bələdçi vəzi­fəsini yerinə yetirir[[666]](#footnote-666). Qurd türk əfsanələrində mərkəzi bir rol oyna­maq­da­dır. Göy­türk hökmdar sülaləsi olan Aşina ailəsinin atası bir dişi qurd idi[[667]](#footnote-667). VI-VII əsrlərdə türk xalq mühitində qurd-əcdad inancı çox yayğın idi. Daş və me­tal üzərində bunu təsvir edən qabartmalar işlənir[[668]](#footnote-668) və göytürk xaqan­ları əcdad xatirəsinə hörmət əlaməti olaraq çadırlarının önünə altun qurd başlı tuğ dikirdilər. Bələliklə, qurd başlı sancaq xaqanlıq əlaməti ol­muş­du[[669]](#footnote-669). An­caq bu düşüncə çox əski bir türk gələnəyinin davamı idi. M.ö. Asi­ya hun­la­rında, hətta o tarixlərdə Qərbi Türküstanda oturan wu-sun­larda qurd­­dan tö­rəmə əfsanəsi və dişi qurd tərəfindən verilən süt ilə bəs­lənmə inancı ya­şa­yırdı[[670]](#footnote-670). Həmin əfsanə tabğaçlarda da vardı. Tabğaç öl­kə­sində "qurd dağ­la­rı", "qurd çayları" və qurd dağına aid bir qurban vermə yeri var idi[[671]](#footnote-671). Uy­ğurların digər bir mənşə əfsanəsi bunları da qurda bağ­layırdı[[672]](#footnote-672). Türklərlə qur­dun əfsanəvi əlaqəsi islam və Suriya qaynaql­arında da öz ək­sini tapmış­dı[[673]](#footnote-673). Qaynaqlarda Avropa hunların­dan "Şimal qurdları" deyə bəhs edilməsi və Hunqurd (=Hunwulf: Skir kralının qardaşı) kimi ad­ların gö­rünməsi də[[674]](#footnote-674) Qərb hunlarında qurd gələnəyinin izləri olmalıdır[[675]](#footnote-675). Qərb (bulğar) türklə­rin­­də qurd kəlməsinin özəl ad olaraq da işlənildiyi anlaşılır[[676]](#footnote-676).

Qurdun türk dilində digər adı börüdür və bu söz Orxon kitabə­lə­rin­də, uyğurca sənədlərdə, DLT-də və Oğuz kağan dastanında keçir. Çin qay­naq­­la­rında "Fu-li" şəkli ilə yer adı, şəxs adı, qövm, soyadı və sair olaraq çox zikr edilir. Ünlü tabğaç hökmdarı Tai-wunun (424-452) ləqəbi Fu-li və ya Fo-li (=Böri) idi. Göytürk xaqanlığının xas ordusu mənsublarına da "Fu-li" de­yi­lir­di[[677]](#footnote-677). Türklər arasında qurda verilən böyük əhəmiyyət əsrimizin başlarına qədər davam etmişdir[[678]](#footnote-678). Etnologiya elminə görə qurd motivi türklər üçün ti­pikdir, yəni başqa qövmlərdə görünməyən bir etnoqrafik əlamətdir[[679]](#footnote-679). Əski Çin qaynaqlarında belə türk əsilli olmayan bəzi qövmlər "qurddan törəyən­lər­dən deyildir" şəklində ayırd edilmişdir[[680]](#footnote-680).

Türk ədəbiyyatına monqollar zamanında təsbit edilmiş şəklindən in­tiqal etdiyi üçün bizdə monqolca adı ilə ("Ərgənəkon") tanınan dastan da mon­qol dövrü tarixçisi Rəşidəddin tərəfindən monqollaşdırılmış göytürk «Boz qurd» əfsanəsindən başqa bir şey deyildir[[681]](#footnote-681).

Türk dastanlarında qurd, ayrıca yol göstərən, böhranlı anlarda imda­da yetişən bir varlıqdır[[682]](#footnote-682). Uyğurların "Qutlu dağ" əfsanəsində[[683]](#footnote-683) qurd, öl­kə­yə bərəkət və səadət gətirdiyinə inanılan qutlu bir qayanın çinlilərə verilmə­sindən sonra uğursuzluq çökən məmləkətin aclığa məhkum olması üzərinə öz­­lərinə yeni yurd axtaran uyğurlara bələdçilik etmişdi[[684]](#footnote-684). Qərbdə (XI əsrin sonu) kumanlarda yardımına müraciət edildiyinə dair qeydlər olan qurdun[[685]](#footnote-685) bələdçilik rolu da II əsrin ortalarına qədər geri getməkdədir. Wei-shudakı bilgilərə görə, 160-170-ci illər arasında yerlərindən ayrılmağa məcbur qalan tabğaçların ataları (hunlar, ehtimal ki, 160-cı illərə doğru şimali hun tor­paq­larını istila edən siən-pilərin şiddətli basqısı ilə əlaqədar, bax: yux. Asiya hun­ları) "qəribə yaradılışlı" bir heyvanın bələdçiliyində yolsuz dağlardan aşa bilmişdilər. Köçü Tui-yin adlı bir başbuğ (hər halda bulğar xaqanları si­ya­hısındakı Avitoxolun oğlu və ya əqrəbası, bax: yux. Böyük Bulğariya) ida­rə et­mişdi ki, çincə olmayan bu ad türkcədə "bir yandan digər yana ke­çən" mə­nasındadır[[686]](#footnote-686). Göytürklərdəki kurt=Aşina[[687]](#footnote-687) adı da (indiyə qədərki oxu­nuş­la­rı: Asena, Zena, Aşina və sair) eyni əfsanə ilə ilgili olaraq, türkcə "Aşan" şək­lində də açıqlanmışdır[[688]](#footnote-688). Hunlar tərəfindən qurulan II Chao dövləti (328 -352, bax: yux. Asiya hunları) tanhusu, daşdan bir qaplan hey­kə­linin arxa­sında 1000 qurd və tülkü olduğu halda hərəkətə keçdiyini gör­düyü zaman "daş qaplan"ın tanrının əmri ilə özünə səfər istiqamətini gös­tərməkdə oldu­ğu­­nu söyləyərək savaşa hazırlanmışdı[[689]](#footnote-689).

Burada bələdçi­lik vəzifəsini yerinə yetirən daş həykəlin əslində qurd olması qüvvətlə ehtimal edilir, zira qurd sürüsü qaplanı deyil, türk gələnə­yin­də kök-böri[[690]](#footnote-690) və ya "göy yeləli" deyilən yaşlı və təcrübəli qurdu[[691]](#footnote-691) təqib edər. Əsasən türklər üçün tipik olan qurd ilə ilgili monqollar və digər Asiya qövmləri arasındakı əfsanə, nağıl və həkayələrdən başqa əski Romanın Re­mus-Romulus əfsanəsi və orta əsrlər İtaliyasında papa Leo, St. Lupus əfsa­nə­­­lərində[[692]](#footnote-692) və b. türk təsirinə illərcə əvvəl işarət edilmişdir[[693]](#footnote-693). Daha sonraki geniş araşdırmalarda da Yunanıstandan Finlandiyaya qədər bütün Avropa və ayrıca Amerika və Hindistanın nağıl və hekayələrində qurdun, eynən türk­lər­də olduğu kimi, iki funksiya (əcdad və bələdçi) icra etdiyi anlaşılmış, nə­ti­­cədə, "köpək mifologiyasından daha əski olan qurd mifologiyasının" pre­historik çağlarda Orta Asiyadan dünyaya yayıldığı qənaətinə varılmış[[694]](#footnote-694), son olaraq, başda əski Roma kültüründə olmaq üzrə dünyadakı qurd mifologiya­sını ayrıntılı biçimdə incələyən A. Alföldi tərəfindən Romadakı dişi qurd əf­sanəsi və Luperqala (əcdad mağarası) törənlərinin Asiya bozqırları mənşə­li olduğu və "savaşçı çobanlar"dan etrusklar vasitəsiilə ata hüququna daya­nan dövlət anlayışı ilə birlikdə, Qərbə intiqal etdiyi ortaya çıxmışdır[[695]](#footnote-695).

Ən böyük və qədim türk dastanı olaraq əski türk dövlət gələnəkləri və sosial davranışlarını əks etdirən Oğuz xaqan dastanında[[696]](#footnote-696) bozqurd, sə­ma­­­vi işıq və geyik bir arada görünməkdədir. Oğuz mücadilə etdiyi vəhşi hey­­­vana qarşı geyikdən yem olaraq istifadə etmiş, göydən bir işıq dəməti içində enən qız ilə evlənmiş və yenə gün işığından peyda olan bozqurdun li­derliyində dünyanı fəth etməyə çıxmışdır[[697]](#footnote-697). Bulğarıstanda Madaradakı ünlü qaya qabartmasında heybətli bir süvari biçimində göstərilən Krum xanın ya­nın­da normal böyüklükdəki qurd təsviri[[698]](#footnote-698) hər halda türk bozqurd gələ­nəyi­nin daşa işlənmiş digər bir örnəyi olmalıdır. Yuxarıda söylədiyimiz kimi, göy­­­türklər çağında xaqanlıq bəlgəsi olan altun qurd başlı sancaq gələnəyi uy­ğur dövründə də davam etmişdir[[699]](#footnote-699). Ancaq XIV əsrə doğru yazıya alın­dığı bilinən Oğuz kağan dastanında yer almağı təbii sayılmalı olan geyik və sə­ma­vi işıq motivlərinin gerçəkdə bozqır-türk kültürünün əsl ünsürlərindən ol­madığı, bunların daha ziyadə yabançı (skif və ya fin-ugor?) qövmlərindən və manixeizm kimi dinlər aracılığı ilə qərbdən türklərə keçdiyi anlaşıl­maq­da­dır[[700]](#footnote-700). Fəqət qurd motifi çobanlıq və heyvandarlıqla olan sıx əlaqəsi dola­yı­­sıyla bozqırlı və yuxarıda göstərildiyi üzrə, doğrudan-doğruya türk­dür. Bun­dan dolayı, hələ dəmüxtəlif ölkələrdəki türklər arasında söylənən nağıl və xalq hekayələrində həm əcdad, həm də xilaskar-bələdçi vəsfləri ilə boz­qurdu bütün türklər qutlu saymış və o, türklüyün milli simvolu statusuna yük­səl­mişdir.

Əski türk dastanlarından biri də əfsanələrə qarısan ünlü qəhrəman Tunqa Alp Ər ilə ilgilidir. Şair Firdovsinin (XI əsr) "Şahnaməsi"ndəki İran-Turan mücadilələrində Əfrasiyab deyə anılan bu türk başbuğunun xatirəsi əsr­­lərcə türklər arasında yaşamış, göytürklərdə, uyğurlarda adına "yuğ"lar tər­­tib edilmiş[[701]](#footnote-701), bəzi böyük türk hökmdar ailələri (qaraxanilər, uyğurlar, səlcuqlular) özlərini ona bağlamışlar[[702]](#footnote-702).

Türklərin bozqır həyatını anladan digər məşhur bir dastan da "alplar dövrünün tipik qəhrəmanı" Manasın dastanıdır[[703]](#footnote-703). Əski oğuz dastanlarından bir parça qəbul edilən "Dədə Qorqud" kitabı da bozqır türk toplumunun, təşkilat, sosial bünyə, örf və gələnəklərini əks etdirməsi etibarilə ədəbiyya­tımızda mühüm yer tutur[[704]](#footnote-704). Başlıcalarını zikr etdiyimiz dastanlar və əf­sa­nə­lər əski türklərdə canlı bir xalq ədəbiy­yatının varlığını ortaya qoyur. Unut­ma­maq lazımdır ki, türk dili türk tarix axışının zəruri bir sonucu olaraq, fa­siləsiz bəlkə iki min il müddətdə şimal-qərbi Çindən Avropa ortalarına qə­dər uzanan sahədə danışılan bir dünya dili vəziyyətində idi. Əlbəttə, zən­gin ədəbi məhsullar verəcəkdi. Necə ki Priskos Attila tərəfindən Bizans elçi­lə­rinə verilən ziyafətdə hun musiqiçilərinin müşayiəti ilə hun xalq türkülərinin söyləndiyini yazır[[705]](#footnote-705). Yas törənlərinin lirik matəm şeirləri olan "sağular" da türk xalq ədəbiyyatının mühüm bir janrı idi. Attilanın ölümü üzərinə hun qo­puzçuları tərəfindən tərənnüm edilən və Böyük İskəndər haqqındakı ağı­lar­la belə müqayisə edilə bilməyəcək gözəllikdə olduğu Th. Mommsen və F. Altheim kimi tanınmış araştırmaçılar tərəfindən bildirilən[[706]](#footnote-706) ünlü mərsi­yə­nin la­tınca tərcüməsi Jordanesin (VI əsr) əsərində var[[707]](#footnote-707). Çin salnamə­lərində Asi­ya hunlarına aid IV əsrdən (m. 329-cu il) qalma iki misralıq türkcə bir mənzumə zəbt edilmişdir[[708]](#footnote-708). Bozqır çağı türk ədəbi məhsullarının müəllif­lə­rini təsbit etmək sənəd əskikliyindən dolayı çox çətindir. Ancaq bir-iki ad bi­linir ki, onların başında Orxon kitabələrinin (731-735) mətnini hazırlayan Yollığ Təgin gəlməkdədir[[709]](#footnote-709). Bir görüşə görə, öz kitabəsinin mətnini şəxsən qələmə aldığı irəli sürülən Tonyukuk Yollığ Təgindən öncə yer almaqda və türk ədəbiyyatının şəxsiyyəti məlum ilk siması qəbul edilməkdədir[[710]](#footnote-710). Adı bi­zə məlum olan ilk uyğur şairi Aprınçor Təgindir[[711]](#footnote-711). Bunlara əlavə olaraq, Mah­mu­d Kaşğarinin bəhs etdiyi bozqırlı türk şairi Çuçi[[712]](#footnote-712) də zikr edilə bilər.

1. **Y a z ı**

Özünə aid yazıları olduğunu kəsinliklə bildiyimiz türk toplumu Or­­xon­da VIII əsrin ilk yarısından qalma kitabələri ilə göytürklərdir (kitabələrin danimarkalı V. Thomsen tərəfindən çözülüşü: 25 noyabr 1883). Fəqət türk­lə­rin daha öncəki çağlarda da yazıları vardı. Zira yazının icadı səbəblərindən biri dövlət idarəsi olduğuna görə, çox geniş sahələrə yayılmış böyük türk im­­peratorluqlarını yazı olmadan idarə etmək imkansız bir şeydi. Çox təəssüf ki, əski türk kültür yadigarlarından çoxu kimi yazılı sənədlər də bozqırların fırtınalı girdabında itib-batmışdır. Qaynaqlarda bunu doğrulayan bəzi işarət­lərə təsadüf edilir. Göytürklərdən öncə ağ-hunların ya­zıları vardı və bu, göy­türklərinki kimi idi[[713]](#footnote-713). Bizanslı tarixçi Prokopiosa görə (VI əsr) oğur boyları öz yazılarını işlədirdilər[[714]](#footnote-714). Oğurların yazını bildikləri dillərində (sonradan macarcaya keçən şəkli ilə) "ir+"[[715]](#footnote-715) kəlməsinin olmasından da bəllidir. İstəmi yab­ğunun 568-ci ildə Bizans imperatoruna yolladığı məktup "skif" (türk) ya­zı­sı ilə yazılmışdı[[716]](#footnote-716). Ta-po kağan (572-581) üçün çincə bir buddizm kita­bı (Nirvana-Sutra) türkcəyə tərcümə edilmişdi[[717]](#footnote-717). Xəzər xaqanlığında və Av­ro­pa avar xaqanlığında türk yazısı da işlənmişdi[[718]](#footnote-718). Priskos öz xatirə­lərində (V əsrin ortası) hun katiblərin ayrı bir yazı ilə hazırladıqları mətnləri Atillaya oxuduqlarını söyləyir ki, bu, F. Altheimə görə, Avropa hunlarınm öz yazıla­rı­nın mövcud olduğuna şübhə buraxmamaqdadır[[719]](#footnote-719). Orxon əlif­ba­sına nisbətlə daha geri olan Dunay bulğarlarınln yazısı[[720]](#footnote-720) bu hun yazısının bir davamın­dan ibarət idi və demək ki, IV əsrdə Avropaya gələn hunlar ya­zılarını da öz­lə­ri birlikdə gətirmişdilər[[721]](#footnote-721). Asiya hun yazısı olduqca yayğın görünür. Çin sal­namələrində belə xəbərlər vardı: "Uyğurların ataları kao-kü­lər çincə ya­zır­lar, fəqət hunca da yazırdılar... Klassikləri hun dili ilə oxu­yurdular...[[722]](#footnote-722). Bu­na rəğmən daha sonrakı dövrlərə aid bəzi Çin sal­na­mələ­rində hunların ya­­­zısı olmadığına və ya göytürklərin yazı bilmədiklərinə dair xəbərlər[[723]](#footnote-723) türk­lərin çincə oxuyub yazma bilmədikləri şəklində anlaşılmalı­dır[[724]](#footnote-724). Nə­ha­yət, son xəbərdən təqr. 40 sənə qədər öncəki yenə bir Çin qey­dində göytürk yazısından bəhs edilmişdir[[725]](#footnote-725). Son illərdə Asiyadakı mühüm kəşflərlə Or­xon-türk yazısının miladdan öncəki çağlardan qalma bəzi örnək­ləri ortaya qoyulmuşdur. Issık gölü civarında 1970-ci ildə açılan Esik kur­qanında (Al­tun paltarlı adamın məzarında) tapılan bir gümüş çanaq içində Orxon əlif­ba­sı ilə yazılı iki sətirlik kitabə m.ö. V-IV əsrlər olaraq tarixlən­məkdə­dir[[726]](#footnote-726). Ayrıca Tanrı dağlarında Kurday adlı yerdə m.ö. II əsrə aid türk yazısı ilə (5 hərfli) digər bir kitabə tapılmışdır[[727]](#footnote-727). İrəlidəki qazıntılar və araşdırmalar bu örnəkləri, deyəsən, çoxaldacaq. Göytürk yazısının haradan çıxdığı haqqında müxtəlif görüşlər irəli sürülmüşdür. Bu yazının mənşəyi ilə əlaqədar başlıca görüşlər bunlardır: Skandinaviya runları (A.O. Heikel, 1892), arami (V. Thomsen, 1896), arami-irani (O. Donner, 1896), əski türk damğaları (N.N. Aristov, 1896, N. G. Mallitskiy, 1896), arami-türk dam­ğaları (N.D.Soko­lov, 1904), arami-skandinav "run"ları (W. Radloff, 1908), soğd yazısı (R. Gauthiot, 1911, Fr. Altheim, 1949, S.G. Klyaştorniy, 1958), türk damğaları-arami-soğd-pəhləvi qarışığı (E. D. Polivanov, 1925), pəhləvi yazısı (H. Jen­sen, 1925), parf-pəhləvi yazısı (J. G. Fevrier, 1948), arami-ar­mazik qarı­şı­ğı (Fr. Altheim, 1951, 1962), arami yazısı (H. Pedersen, 1962), arami-soğd qarışığı (K.H. Menges, 1969), soğd-yunan qarışığı (G. Clauson, 1970) və s.[[728]](#footnote-728). Göründüyü kimi, araşdırmaçıların böyük əksəriy­yəti türk ya­zı­sına sami (arami) və ya bir hind-irani mənşə tapmaq qeyrə­tindədir. Yazı­dan baş­qa, hət­ta göytürk xaqanlı­ğında "rəsmi dil"in guya soğdca olduğunu düşünənlər belə çıxmışdır[[729]](#footnote-729). Ancaq mənşə məsələsində 80 ildən bəri hələ də bir görüş birliyinə varıla bilməməsi irəli sürülən kəşflərin çox da inan­dırıcı olmadı­ğını göstərməyə yetər.

Səbəbləri də bunlardır: türk hərfləri runik (çərtmə, oyma) vəsfi da­şı­yır və Şərqdə iranlılar, çinlilər, hindlər və başqaları bu cür hərflərdən isti­fa­də etməmişlər. Arami əlifbası və ondan nəşət edən digər yazılar da (pəhləvi, par­si, armazik, soğd və sair) runik deyildir. Xarakter yönündən türk yazı­sı­na yaxın düşən tək əlifba Qərbdəkı əski german runlarıdır ki, bu ikisi ara­sında da nə tarixi, nə də linqvistik bir əlaqə yoxdur"[[730]](#footnote-730). F. Altheim araşdırma­la­rın­da[[731]](#footnote-731) arami mənşəli yazıları türk yazısı ilə qarşılaşdırmış və ancaq 10-a qə­dər hərfin bir-birinə bənzər olduğunu irəli sürə bilmişdir. Sonra, arami ya­zı­larındakı 22 hərfə qarşılıq Orxon əlifbasında 38 hərf vardır. Bundan do­la­yı­dır ki, türk yazısının arami əlifbasına və ya bir irani yazı aracılığı ilə eyni əlif­baya dayandığında israr edənlər bu təməl əlifbanın daha o çağda türklər tərəfindən türk dilinin fonetikasına uyğun şəkildə islah edilib gəliş­di­rildiyini söyləmək­dədirlər[[732]](#footnote-732). Fəqət yenə də məsələ qəti olmaqdan uzaqdır. Çünki, mə­­sələn, türk yazısına doğrudan model olduğu təxmin və iddia edi­lən pəh­ləvi və armazik yazı sənədlərı ən erkən miladi tarixə endiyi halda (Qərbdə ger­­man runları da ancaq m.s. II əsrə qədər gedir) türk yazısına aid sənədlər, yuxarıda söyləndiyi üzrə (Kurday, Esik kurqanları) m.ö. IV əsrə qə­­dər geri getməkdədir. Türklərin dəynəklər üzərinə çərtiklər (oyma, biçmə) açmaq və ya "ox ucu ilə balmumu üzərinə" işarələr çəkmək surətilə ya­zış­ma və rəsmi sənədlərini təsbit etdiklərinə dair Çin salnamələrində qeydlər oldu­ğu­nu[[733]](#footnote-733) göstərdikdən sonra türk yazısının mənşəyini yenə türk çevrə­sin­də ax­tamağın ən doğru yol olduğunu xatırladaq[[734]](#footnote-734). Necə ki, bu yöndən ba­xan bəzi araşdır­ma­çılar əski türk damğalarını düşünmüşlər. Eyni bucaqdan bə­zi yeni təcrü­bələr də aparılır[[735]](#footnote-735). Qərbdə bəzi kiçik fərqlərlə bulğarlar, xəzərlər, peçeneq­lər, macarlar (sekellər) tərəfindən da işlənildiyini gördüyümüz Or­xon əlif­bası Asiyadan ətrafa yayılaraq (müxtəlif bölgələrdəki izlərinə, sə­nəd­lərinə görə) Uzaq Şərq­dən Orta Avropaya qədər uzanan sahədə müxtəlif kütlələr arasında or­taq bir yazı vəsfinı qazanmış görünməkdədir[[736]](#footnote-736) (əski türklərdə ki­tab basma teknikası üçün bax: yux. Digər dinlər).

1. **T ə h s i l**

Əski türk dövlətlərində təşkilatını olduqca ayrıntılı şəkildə bildiyimiz quruluş, gördüyümüz kimi, ordu idi. Fəqət çox geniş sahələrə yayılmış türk və xarici kütlələri idarə edə bilmək üçün dövlətin, şübhəsiz, başqa qurumları da vardı. Məsələn, xeyli yüksək sayda məsul şəxs vəzifələrinə görə yuxarı- da "İkili təşkilat" bölümündə sıraladığımız bir sıra ünvanlar alaraq, mühüm idari məqamlar tuturdu. Aralarından çoxunun uğurla çalışdığı türk dövlət me­xanizminin müntəzəm işləyişindən anlaşılan bu məqam sahibləri hər hal­da idarəçilik prinsiplərini və bunların tətbiqi yollarını öyrədən müəyyən bir təlim sistemindən keçirilməkdə idi. Yenə idarə ilə əlaqədar olaraq kitabə­lə­ri­mizdə göstərildiyi üzrə, bütün türk siyasi qurum­larında tətbiq edilən "xalqı bəsləmək və geydirmək" işinin ölkə miqyasında yürüdülməsi böyük bir "da­ğı­tım" şəbəkəsinin varlığını göstərir və bu müəzzəm sosial fəaliyyətin xüsu­si surətdə yetişdirilmiş insanların nəzarətində cərəyan etməsini zəruri qılırdı. Üçüncüsü, əski türk təqviminin (göytürk çağında) islah edilməsi ilə xüsusilə yazının yayğınlaşdırılmış olması kimi vəziyyətlər olduqca geniş bir təlim-tər­biyə təşkilatının mövcudluğunu ortaya qoyan sağlam dəlillərdi. Yalnız o za­­man üçün deyil, nəsillər boyunca tarixdən ibrət alınması düşüncəsi ilə daş­­la­ra qazılaraq, məskun məhəl meydanlarına dikilən kitabələr türk toplu­mun­da izdihamlı bir oxur-yazar təbəqəsinın olduğuna işarət etməkdə idi. Bunlara ayrıca, başda at olmaq üzrə, dürlü cinsdən heyvan yetişdiricilik, ba­xım, xəs­təliklərdən qoruma və ya tibbi müdaxilə üsullərini öyrədən uzman­ların və sa­vaşçı bir millətə müxtəlif silah, geyim, yeyəcək hazırlayan on min­lərcə sə­nətkarın yetişdirilməsi də əlavə edilməlidir. Gərçi bunlardan bir qismi pratik şəkildə ustalıq-şəyirdlik tərzində öyrədilə bilirdi, fəqət türk di­linin səs ton­la­rına uyğun fonetik bir əlifbanın ortaya qoyulması savadlı adamların artırıl­ması kimi doğrudan-doğruya nəzəri sahələrdə düzənli bir təhsilə də ehtiyac olduğu aşkardı[[737]](#footnote-737). Fəqət təəssüflə bildirək ki, bu əski türk sosial və kültürəl qurumları haqqında aydınlatıcı bilgilərə sahib deyilik. İda­ri ünvanların belə ayrı-ayrı funksiyaları tamamən təsbit edilə bilmə­mişdir. Bu xüsusların də­qiq­liyə qovuşması yeni tapılacaq epiqrafik və arxeoloji ma­terialdan asılıdır.

**c) S ə n ə t. M u s i q i**

Hər kültürün olduğu kimi bozqır kültürünün də özünəməxsus bir sə­nət anlayışı vardır və bu anlayış bir çox əsərlər vermişdir. Əski türk qövm­lə­ri­nin taxta oymaçılığı və metal işçiliyi haqqında yeri düşdükcə açıqlama­larda bulunmuşduq. Üslub baxımından bozqır sənəti həyat şərtlərinə uyğun olaraq və heyvanlarla yaxın ilgisinin təsiri ilə kəmər toqqaları, qılınc, xəncər qəbzəsi, digər süs əşyaları və at qoşqu ləvazimatı kimi daşına bilən məlzəmə üzərinə işlənmiş pars, qaplan, qurd, yırtıcı quş, geyik, at, qoyun, keçi və s. heyvanların bir-birləri ilə mücadilələri motivlərindən meydana gələn "hey­van üslubu" ("animal style") məhsullarıdır[[738]](#footnote-738). 518-ci ildə Şimali Hindistanda Ağ Hun eftalit hökmdarı Mihiraqulanı ziyarət edən çinli Sonq-Yün[[739]](#footnote-739), 569-cu ildə İstəmi kağanı Tanrı dağlarındakı Altun dağ (Ağ dağ) adlı yerdə zi­ya­rət edən bizanslı elçi Zemarkhos[[740]](#footnote-740) və 629-cu ildə Qərbi Göytürk xaqanı Tonq yabğunun müsafiri olan buddist rahib Hiuen-Tsanq[[741]](#footnote-741) və başqaları əs­ki türklərin altun və gümüş kimi qiymətli mədənlərə tətbiq etdikləri sənət mo­tivləri və hökmdarların çadırlarına, örginlərinə (taxtlarına) və türk toplu­lu­ğu­nun daşıdığı zövq incəliyinə dair müşahidələrə dayanan xatirə-qeydləri olduqca ilgi çəkicidir. Fəqət əski türklərin Kül Təgin və Bilgə xaqan anıt-qəbrləri kimi bəzi memari əsərlərə də sahib olduqları bilinir. Hər iki abi­də­nin inşasında divarlarına qəhrəmanın savaşlarını canlandıran təsvirlərin çə­kilməsinə Çindən göndərilən saray sənətkar və rəssamlarının əməyi keç­miş­­dir. Bunu həm Çin qaynaqları, həm də kitabələr bildirməkdədir[[742]](#footnote-742). Çin im­pe­ratoru bu abidələrə çincə birər kitabə də əlavə edilməsini arzulamış­dı[[743]](#footnote-743). An­caq ölülərin xatirələrini və zəfərlərini anmaq üçün kitabə dikilməsi və sə­nət­ka­ranə əsərlər inşa edilməsi o çağda türklər üçün bir yenilik deyildi. Hə­min Çin qaynaqları (Çou-shu, Sui-shu) göytürk dövlətinin hələ başlanğı­cın­da (553-cü ildə) ümumi bilgi ilə birlikdə bu açıqlamanı da vermişdi: "...Qə­bir üzə­rinə bina inşa edir, bunun divarlarına ölünün şəxsini və həyatta ikən qa­tıldığı savaşlardan səhnələri rəngli olaraq rəsimlər çəkirlər... Məzarlara ölünün kimliyini bildirən yazılı işarələr dikirlər..."[[744]](#footnote-744). Türk böyüklərinin xa­tirə­lə­rinın gələcək nəsillərdə mühafizə edilməsi üçün kitabələr yazıldığı mə­sə­ləsinə bulğar xaqanı Omurtağ xanın (814-831) Tırnova kitabələrində də to­xu­nul­muşdur[[745]](#footnote-745). İlgili təbirlərin türkcə olması da bunu göstərir: bəngütaş (abidə, anıt), bitigtaş (kitabə), bark (anıt-qəbr), bədizci (bəzəkçi, rəssam, na­xışçı və ya heykəltəraş) və s. Ancaq Kül Təgin və Bilgə barkları məhv ol­duq­ları (və ya elmi qazıntılar hələ aparılmadığı) üçün memarlıq və süslə­mə­də Çin və türk ünsürlərinı ayırd etmək imkansızlaş­maqda, bozqır incəsənə­ti­nin bu sahədəkı xüsusiyyətləri ortaya qoymaq mümkün olmamaqdadır. İn­di­lik bildiyimiz, Orxonda uzun ömürlü bir heyvan olduğu üçün əbədi həyatın simvolu sayılan tısbağa biçimindəki özül üzərinə dikilmiş kitabənin olduğu yerdə 1958-ci ildə aparılan qazıntıda ortaya çıxarılan Kül Təginin çox gözəl yonulmuş mərmər büstü[[746]](#footnote-746) ilə "ortaçağ türklərinin plastik məhsulu" olaraq göstərilib sənət dəyəri irəli sürülən daşdan yonulmuş bir insan başı[[747]](#footnote-747), bəzi heyvan (tısbağa, qoç və s.) heykəlləri və qaba bir qadın heykəlidir. Kül Tə­ginin büstü gerçək türk çöhrəsini saf biçimi ilə göstərən bir sənət əsəridir. Bulğarıstandakı Krum xanın bozqurdlu, tuğlu, əli piyaləli qaya qabartması da bu əski gələnəyin davamı qəbul edilməlidir. İnsan şək­lin­də çox qaba yo­nulmuş, hantal daşlar olan balbalları isə sənət əsəri say­maq doğru olmaz. Bun­lar qəbrdə yatanın həyatta ikən savaşda öldürdüyü və digər dünyada ona xidmət edəcəyinə inanılan kimsələri təmsil edən dini mahiyyətdə işarət­lər­dir. Bu inanc bulğarlarda və macarlarda da görünür[[748]](#footnote-748). Orta Asiya – Du­nay arası bozqırlarda çox sayda təsadüf edilən, ön tərəfdə sağ əllərində birər pi­ya­lə[[749]](#footnote-749) tutan şəkildə yonulmuş daş-nənələrdə də bir sənət əndişəsi barədə söz ola bilməz[[750]](#footnote-750). Bozqır türklərində rəngli daş və gümüş oymacılıq, zərgər­lik, xalı və kilim toxuculuğu, gərgəf işçiliyi və çadırçılığın çox irəli olduğu­nu və sənət dəyəri yüksək əsərlər verdiyini də qaynaqlarımızdan öyrənmək­dəyik (bax: yux. Əl sənətləri).

Əski türk toplum həyatında musiqinin mühüm bir yeri vardı. Yuxa­rıda Priskosa dayanaraq böyük musiqi ziyafətindən bəhs etdiyimiz Attila sə­fərdən dönərkən paytaxta girəndə səflər halında düzülmüş gözəl geyimli hun qızlarının söylədikləri hun şərqələri ilə qarşılanmışdı[[751]](#footnote-751). Attila burqund kra­lına bir hun orkestri göndərmişdi[[752]](#footnote-752).

Çin qaynaqları 28 növ hun xalq tür­kü­sündən bəhs etmişlər. Çinlilər Asiya hun çalgılarından olub m.ö.-ki əsrlərdə Çində də yayılan bəzilərini kunq-hou, bi-li, pi-pa, ku-sie və sair adları ilə zikr edirlər[[753]](#footnote-753). Bunlar telli, nə­fəsli və zərb alətləri idi. Aynca türklərdə hərbi musiqi (=tuğ / yux. bax: Xa­qanlıq bəlgələri/, bando, mehtərin ilk şəkilləri) yay­ğındı. Göytürk, uyğur ban­dolarında, şübhəsiz, davul (kövrüg) başda ol­maq üzrə müxtəlif nəfəsli çal­ğılar da vardı. Əski türklər söylədikləri bəstəyə ir (və ya yır), sazlarla ça­lınan melodiyaya küg deyirdilər[[754]](#footnote-754). Daha sonrakı za­manlarda ordugah­lar­da, xaqanlar hüzurunda bu küg və ırlardan hər gün 9-u ifa edilirdi. Bu, haki­miy­yət simvollarından idi[[755]](#footnote-755).

Türk musiqi alətləri ara­sında çinlilərin hyu-pu (və ya kung-hou, konq­heou) adı ilə zikr etdikləri qopuz[[756]](#footnote-756) bozqır folklorunda çox mühüm yeri olan bir çalğı idi. Dastanlar, qəhrəmanlıq mənqibələri, məhəbbət türkü­ləri, acı-şirin xatirələr saz şairləri tərəfindən qopuz çalınaraq söylənirdi. Asi­ya hunlarından bəri bütün türklər arasında ən çox tanınmış olduğu anlaşılan bu bəsit, fəqət şirin səsli saz "qopuz, qobuz" adı ilə uyğur mətnlərində və DLT-də keçir[[757]](#footnote-757). Türklərin olduğu hər yerdə mövcud olan qopuz ataları­mız­la bir­likdə Misir, Suriya, Balkanlar, Macarıstan, Çexoslovakiya, Polşa, Rusi­ya, Uk­rayna və Almaniyaya da girmiş və oralarda "qoboz, kubos, qobzo, qo­puş" kimi adlar altında çox sevilən sazlardan biri olmuşdur[[758]](#footnote-758). Bozqır-türk ta­rixi bo­yun­ca arxeoloji sənəd olaraq bizə intiqal edən musiqi aləti, bilindiyi kimi, Macarıstan və qonşu ölkələrdə tapılan üç ədəd avar tipi qoşa qa­val­dır[[759]](#footnote-759).

**d) Z a m a n h e s a b ı (t ə q v i m)**

Əski türklərdə zamanın hesablanması işi də təbii ki bozqır kültürü­nün izlərini daşımaqda idi. Əski türk təqvimi hər biri bir heyvan adı ilə anı- lan "12 illik" tsikl əsasına dayanırdı. İllərin adları belə idi: 1. sıçğan (siçan), 2. ud (inək, öküz), 3. pars, 4. tabışkan (dovşan) 5. lu (əjdəha), 6. ilan, 7. yunt (at), 8. qoy (qoyun), 9. biçin (meymun), 10. takağu (toyuq), 11. it, 12. ton­ğuz (donuz)[[760]](#footnote-760). Bir ildə 12 ay vardı. Aylar birinç (birinci) ay, ikinç ay, ücünç ay və i.a. deyə adlandırılmışdı. Bir gün 12 hissədən ibarətdi və hər his­səyə "çağ" deyilirdi[[761]](#footnote-761). İlin uzunluğu 365 gün, 5 saat qədər idi. Günün baş­lanğıcı gecə yarısı idi. Yeni il 22 dekabrda (qışda gündüzün uzanmağa başladığı ilk gün) girirdi[[762]](#footnote-762). Əslində, qəməri ilə dayandığı söylənən bu 12 heyvanlı türk təq­viminin göytürklər zamanında şəmsi ilə çevrildiyi anlaşıl­maqdadır.

Mənşəyi çox əski olması gərəkən və çinlilərlə müştərək olmasına rəğ­­­­mən heyvanlarla yaxın ilgisi səbəbilə əslində Çin ənənəsinə zidd, daha çox türk mənşəli bu təqvim[[763]](#footnote-763)12 ilin5 misli**,** yəni 60 illik dövrələri ilə də göy­­türklərdə,uyğurlarda, Qərb türklərində (bulğarlar) və mühəqqəq ki, daha ön­cə­­ləri hunlarda[[764]](#footnote-764) işlənmiş olub, həm zaman, həm coğrafi baxımdan çox yayğın bir sistem kimi görünməkdədir. Göytürkcə kitabələr, uyğur kitabları və hüquqi və­siqələri, Dunay bulğar kitabələrindən bəziləri və "bulğar xaqanları siyahısı", hət­ta Manas dastanındakı bəzi hadisələr bu təqvimlə tarixlənmişdir. İslam qaynaqların­da XIV-XV əsrlərdə "Tarixi-türki" və ya "Sali-türkan" adı ilə bilinən bu əski türk təq­­­vimi son dövrlərədək Orta Asiyada, xüsusilə qırğızlar arasında işlənmiş­dir[[765]](#footnote-765).

**G. D Ü Ş Ü N C Ə v ə Ə X L A Q**

Əski türklərin bozqırlar coğrafiyasında at və dəmir üzərinə orijinal, özlərinə xas bir kültür ortaya qoyduqları hər halda hamıya aydındır. Fəqət bu, dəmirin və atın mövcud olduğu hər yerdə belə bir kültürün doğulub inki­şaf edəcəyi mənasına gəlməz. Necə ki sonraki əsrlərdə, həm də eyni coğ­rafi bölgədə hər iki ünsürə sahib olan başqa qövmlər fərqli kültür tip­lə­rində yaşamağa davam etmişlər. Çünki bir kültürün meydana gəlməsi üçün yalnız maddi imkan və iqtisadi faktorlar kafi deyildir. İnsan ünsürü da bunda mü­hüm rol oynayır. Eyni şərtlər içində yaşayan müxtəlif toplumların kül­tür­lə­rində görünən fərqlər insan qruplarının sosial anlayış və psixolo­giyaların­dakı ayrılıqdan irəli gəlir. Buna görə də, bozqır kültürünü ortaya qoyan türklərin özlərinə məxsus bir düşüncə sistemi və əxlaq anlayışına sahib ol­ma­ları gərəkir ki, bu, müsbət elm yönündən belə açıqlana bilər: at əski türkə insan ruhunu oxşayan iki bəşəri imkan vermişdir: Birincisi, at üstündə in­san özünü başqalarından daha üstün hiss edir, ikincisi, atın sürəti səbəbi ilə qısa zamanda istənilən yerə çata bilmə arzusu gerçəkləşir. Bozqırlı türklər ta­rixdə bu məsələləri gerçəkləşdirən ilk toplum kimi bilinir. Birincisi, yəni üstünlük duyğusu, universal dövlət anlayışının dəstəyi ilə əski türklərdə, O. Menghinin ifadəsi ilə, "bəylik qüruru" ("herrenstolz")[[766]](#footnote-766) oyadır, ikincisi isə ge­niş üfüqlərə hökm etmə arzusunu qamçılayırdı. Bunu feliyyat sahəsinə çıxarmaq üçün gərəkli vasitə isə əldə idi: dəmir. Hökm etmə istəyi əslində bir instinkt olub hər insanda şüuraltı bir qüvvə olaraq yaşayır. Bu instiktin eyni zamanda ilk fürsətdə başqalarını sömürmək üçün də bir vasitə vəsfi da­şı­dığını dünya tarixi göstərir. Bəzi millətləri istis­marçılıq yoluna sürükləyən xüsus onlarda "bəylik qüruru"nun əs­kik­liyidir. Bəylik qüruru sadəcə öyün­mə vəsiləsi olan bəsit bir psixologiya deyildir. Onun göytanrıdan qaynaq alan universal dövlət düşüncəsinin gərəyi olaraq, əsl özəlliyi, qarşılıq göz­lə­mədən qoruyucu olmasıdır[[767]](#footnote-767). Bu isə hökm altına alınmış insanları sev­mə­yə dayanır. İnsan sevgisindən doğan qoruyuculuq ədalət, hürriyyət və bəra­bər­lik düşüncəsini gətirmişdir. Türk dövlətlərində görünən törə prinsipləri (bax: yux. Xalq-kün) beləcə daha açıq bir məna qazanmaqdadır. Türklərin tarixdə müxtəlif qövmləri idarə etməkdə qazan­dığı uğurların səbəbini bura­da gör­mək mümkündür və mühəqqəq ki, türklər insan psixologiyasını ən yax­şı ta­nıyan, anlayan və bu sahədə antik çağ mə­dəniyyətinin təmsilçilərini belə çox geridə buraxan bir millətdir. Buna türkün "gerçəkçiliyi" də deyilə bilər. Bəylik duyğusu+insan sevgisi+gerçək­çilik şəklində xülasə ediləcək bu əski türk düşüncəsinin əsaslarını əxlaq prinsipi elan edən, yəni həyatının düs­turu sayan insana əski türkcədə "alp" deyilirdi[[768]](#footnote-768). Türkcədə ər kişi, cə­sur adam­dır, fəqət alp[[769]](#footnote-769) igid insan demək­dir. Cəsarəti ilə mücadilə ruhunu gə­liş­dirici "ad vermə"[[770]](#footnote-770) və "and içmə"[[771]](#footnote-771) kimi gələnəkləri "alp"lığın davamını təmin edən əski türk toplumunda dəb­dəbə, göstəriş və sərvətə dəyər veril­mir, ya­lan­çılığa isə şiddətlə nifrət edi­lirdi[[772]](#footnote-772). Dövlətlərarası siyasi andlaş­ma­larda belə sadəcə söz verməklə kifa­yətlənilməsi və bu sözün başqa toplum­lar­da yazılı təəh­hüdlərdən də üstün bir sağlamlıq daşıması əski türkün bugün də milli gələ­nək halında davam edən "söz namusdur" düşüncəsini əxlaqi bir mə­ziyyət olaraq ortaya qoy­maqdadır.

Türklərin diqqət çəkici əxlaqi bir özəl­liyi də "utanğac" bir millət ol­masıdır. Yuxarıdan bəri yeri gəldikcə zikr edildiyi kimi, yerli (kitabələr) və Çin (Shi-ki, Tsien Han-Shu, Sui-Shu) və Bizans (Priskos, Menandros, "Tak­tika"lar), latin (Marcellinus) və s. yabançı qay­naqlara görə türklər savaş mey­­danında deyil, rahat döşəkdə ölməkdən, hətta qocalıb xəstələnməkdən utanırdılar. Əsir olmaq, kölə vəziyyətinə düşmək, qadınlarının düşmən əlinə keçməsi böyük utanc qaynağı idi. Dəb­də­bə içində yaşamaqdan, kibrlən­mək­dən, uğurları dolayısıyla öyünməkdən və öyülməkdən, verdikləri sözü yeri­nə yetirə bilməməkdən, yalan söyləmək­dən utanırdılar. Utanma hissi an­tik çağ düşüncəsinə dayalı qərb anlayışın­da­kı kimi ruhi bir zəiflik deyil, in­sa­nın daima özünə nəzarət etmə imkanını təmin edən bir psixoloji mexa­nizmdir. Əs­ki yunan düşüncəsində yalançılıq, oğurluq mübah görülmüş, haq­­sızlıq et­mək bir qüdrət əlaməti, fəzilətlərin başı qəbul edilmiş, fəqət in­san­da utanma deyilən bir ruhi prinsipin mövcudiyyəti xatirə gətirilməmiş idi. Buna qar­şılıq əski türk əxlaqında, cəsarət yanında və bəlkə ondan da üs­tün olmaq üz­rə, pis­likdən qoruyan, başqalarını aldatmağa, vic­danın yerini hiy­ləgərliyə tərk et­məyə qoymayan və insana namuslu, vü­qar­lı bir həyat dü­zəni bağış­layan "utan­ma" duyğusu ən büyük fazilət sayılmışdır. Bu əxlaqi özəl­lik­ləri dola­yısıyla türklər haqqa sayğılı, doğruya hörmətcil olmuşlar, məş­ru dövlət ida­rəsinə bağlılıqları[[773]](#footnote-773) ilə uzun və çox məşəqqətli köç hərə­kət­lərində belə po­zul­mayan törənin (qanun) intizam anlayışı içində "nizam­çı" bir cə­miy­yət təş­kil etmişlər. Bu nizam keyfiyyəti xüsusilə 10-lu sistemə dayanan hərbi təş­kilat ruhundan qaynaq alan müxtəlif siyasi və sosial müəssisələrin qu­ruluş və işləyişində görünürdü (bax: yux. Ordu). Türk dü­şün­cə­­sində mühüm yeri olan "avtoritar dövlət" düşüncəsinin iki dayağından biri törəyə möhkəm bağlılıq, digəri isə dövlət qurumlarının işləyişinə damğasını vuran bu ni­zam­çılıqda diqqətli isrardır.

Türk əxlaqındakı nizam türk dilinə də əks etmişdir. Dil millətləri bir-birindən ayırd edən başlıca kültür ünsürü olduğuna görə, türkcənin başqa dil­lərdən fərqli bir quruluşa sahib olması təbiidir. Bu fərqlilık türkcədəki (qısır və sərt bozqır iqliminin şərtlərini bəlgələrcəsinə) qısa, fəqət məna yük­lü və sərt səslər sıralanması ya­­nında, bir-birini təqib edən vokallar uyumun­da (ahəng qanunu), kəlmə köklərinə şəkilçilərin müntəzəm bir dizi halında əlavəsi ilə gəlişən söz yara­dıcılığında və daima öznə+nəsnə+fel tərtibi ilə şəkillənən cümlə quruluşun­dakı düzgünlükdə ortaya çıxmaqdadır. Ünlü dilci Max Müller belə demişdir: "Türkcənin qrammatikası heyrət verici gözəllik­dədir. Fel, isim və s. kimi ün­­sürlərdə gö­rünən uyum və intizam bütün qolları ilə türk dilinin bünyəsin­də mövcud açıq­lıq və sadəlik, insan zehninin, ruhu­nun dil quruluşunda nə qə­dər yüksələ biləcəyini göstərir"[[774]](#footnote-774). Bu özəlliklərə başqa dillərdə da­nış­­ma­ğa başladıqdan sonra xatirə gəldikcə cümləyə yeni fi­kirlər artırmağa imkan edən cümlə içi bir sıra bağlantılar türkcədə yoxdur, bu da dilimizdə doğru bir cümlə qura bilmək üçün danışmadan əvvəl yaxşı düşünmək gərəkdiyini tələb edən bir zehni intizam bəlgəsidir. Özünü ifadə etmə məsələsində belə açıq, düzənli, qəti və sadə bir dili ortaya qoyan kül­türün sahibi nizamçı və gerçəkçi türk qafası vəhmlərdən, xəyala dalmaqdan xoşlanmamış, nəzəri və metafizik mövzularla məşğul olmamışdır. XI əsrdə ya­zılan ünlü türk siyasət kitabı "Kutadgu Bilig" də yalnız zehindəki mövcud nəzəriyyatın bir ifadəsi deyil, türk toplumunda tətbiq sahəsi olan haqq, əda­lət, dövlət anlayışlarının açıqlanmasıdır[[775]](#footnote-775). Beləliklə, əski türkün felən yaşa­nan fəal həyata qarşı duy­duğu eşq ilə gerçəkçiliyin təbii bir nəticəsi olan yal­nız görünənə inanmaq meyli türk düşüncəsini "məntiq və bilgi nəzəriy­yələrindən" ziyadə əxlaq (dav­ranış) və dövlət fəlsəfəsinə sövq etmişdir. Türk dövlət fəlsəfəsi də döv­lətin nəzəriyyələrlə deyil, toplum təmayüllərinə uymaqla idarə edilə biləcəyi gerçəyinə dayanır. Türk düşüncəsi, özəlliklə, bu orijinal cəhətləri ilə hind, sa­mi və yunan düşüncə sistemlərindən ayrıl­maq­dadır: Hind düşüncəsi ən yax­şı dayağını buddizmdə taparkən, "möcizə" inancı ilə bəslənən sami dü­şüncəsi insan idraki üstündə bir sıra məchullar dünyası qəbul etdiyi kainatda hadisələri çözmək üzrə "insanüstü qüdrət sa­hibi" vəlilər çıxararkən, antik çağ düşüncəsi isə ancaq əldə etdiyi mənfəət ölçüsündə dəyər verdiyi dünya­nın sirlərini öyrənmək üçün ağılı tək yol sa­yan filosofların və təbiəti yaxşı təq­lid edə bilən sənətkarların zühuruna im­kan hazırlarkən türk düşüncəsi daha çox "millət sevgisi, tanrı qorxusu, doğ­ruluq" prinsipləri ilə seçilən döv­lət adamı, təşkilatçı və idarəçi yetişdir­miş­dir[[776]](#footnote-776). Demək ki, türk düşüncəsi təməldə bəşəri və pratikdir. Çində isə öncə bu türk düşüncəsi hakim ol­muş, sonralar buddizmin təsiri ilə hind düşüncə tər­zi ağırlıq qazanmışdır[[777]](#footnote-777).

Türk dövlət adamlarının bütün türk toplumlarında ortaq düşüncəni təmsil etmək üzrə həssasiyyət göstərdikləri bəzi nöqtələr olmuşdur ki, bun­lar­dan biri uğruna ölkəni belə tərk etməyi gözə aldıqları siyasi istiqlal, digə­ri isə dağınıq türkləri toplamaq surətilə soy birliyini qurmaq kimi görünür. Türk dövlətlərində idarədə yabançı müdaxiləsinə yol verməmək, xarici kül­tür təsirlərini minimum dərəcədə tutmağa çalışmaq, dış kültür ünsürlərini an­­caq türk dövləti mənafeyinə uyğun olduğu nisbətdə dəyərləndirmək ger- çəkçi türk siyasi davranışının (türk milli siyasətinin) izləri vəziyyətindədır. Nəhayət, iqtisadən, çox vaxt əkinçilik məhsulları bol olan torpaqlara və ora­ları işləyən "kəndli" toplumlara möhtac olduğu üçün axından-axına qoşmaq zərurətində qalan hərbi vəsfdəki "bozqır dövləti"nin ortaya qoyduğu türk düşüncəsi fasiləsiz hərəkətlər arenası halındakı əski türk tarixində iş (ac­tion) gedişatı ilə birləşincə "ilahi vəzifə hüququ"na dayanan cahan hakimiy­yə­ti fikri gəlişmişdir. Dövlət təşkilatında şərq-qərb (sağ-sol) tərzindəki ini­ka­­­sın­dan da göründüyü üzrə və qaynaqlardakı ifadəsi ilə "Günəşin doğduğu yer­dən batdığı yerə qədər" insanları törənin himayəsinə almaq şəklində göstə­rilən bu böyük "dünyanı yönətmə ülküsü"nün dastanlarda, əfsanə­lər­də[[778]](#footnote-778) və yazılı əski sənədlərdə yer almış silinməz izləri vardır[[779]](#footnote-779). Görünür ki, yuxarı­da tanıtmağa çalışdığımız və bugün "igid" dediyimiz "alp" tipini[[780]](#footnote-780) ideal in­san qəbul edən qədim türk kültüründə ideal cəmiyyət tipi, göründüyü kimi, sanki bir dastan havası içində axıb gedən bozqır həyatının gərəyi çox dü­şünən yaşlılardan ziyadə bəylik qüruruna sahib, güclü və dinamik fərd­lərdən ibarət toplum olaraq bilinməkdədir. Tarix yaratmaq, fəqət yazmamaq kimi bir xarakter ifadəsi bunun nəticəsi olmalıdır. Buraya qədər qısa və müm­kün mərtəbə qəti xətləri ilə açıqlamağa çalışdığımız və toy, yuğ, and içmə, ad ver­mə[[781]](#footnote-781), taxta çıxma, bozqurt, qurban və sair kimi özünəməxsus törənləri ilə də sanki bir kult vəsfini daşıyan bozqır kültürünün köçəri, parazit və kənd­­li kültürlərdən fərqləri anlaşılmışdır. Bu fərqlər, görüldüyü kimi, ən açıq şəkildə öz ifadəsini "xalqa xidmət" əsasında cə­miyyəti törəyə sədaqət duyğusu ilə çevrələyən türk dövlət anlayışında tap­mışdır. Hər dövlət onu mey­dana gətirən kültürün ən yüksək səviyyədəki so­sial təzahürüdür. Türk dövləti də indiyə qədər yaxşı bilinmədən, ön hökmlə söyləndiyi kimi "ora­dan-buradan toplanmış macəraçı güruhların zorbalığı ilə ayaqda duran bir qu­ruluş deyil, tərsinə, ən kiçik cəmiyyət birliyinə, yəni ailəyə varıncaya qə­dər nizam, təşkilata bağlı"[[782]](#footnote-782) və təməl prinsipləri insan sevgisi, şəxsiyyəti müdaxilələrdən qorumaq, törəyə güvənməkdən doğan şövq ilə daima canlı, hərəkətli bir həyat, din və vicdan azadlığının verdiyi mənəvi hüzura sahib bir sosial mexanizm idi. Bunlar hamısı bir arada diqqətə alınınca görünür ki, türklərin bozqırlarda gəlişdirdiyi bu kültür insanın ən təbii meyllərini ən yax­şı şəkildə təmsil edən bir idrak və davranış bütünüdür. İlk çağlarda otu­raq mədəniyyətlərin qaynağı və itici gücü olmuş, insanlığa "hüquq" və "sü­rət" anlayışları kimi fövqəladə dəyərlər vermiş, heyvandarlıq yolu ilə ən­gin bir iqtisadi fəaliyyət ortaya qoymuş, 2.500 illik "dəmir çağı"nı açmış və tarixi dövrlərdə "Huanq-ho vadisində xanlar Çinini, Ön Asiyada ərəb diqtə­sini, Aralıq dənizidə ixtiyar antikliyi iradəsi altına almağı bacarmış olan bu kültür"[[783]](#footnote-783) əski bəşəri dəyərlərini çoxdan itirib soysuzlaşan Bizansı da tarixə gömmüşdür. Ayrıca yaxından incələndiyi zaman xüsusilə dövlət anlayışı, ic­timai hüquq, hərbi təşkilat və siyasi əxlaq alanlarında türk kültürünün dərin təsiri altında olan Çin, Orta Şərq, Balkanlar və Orta Avropa toplumlarının ne­c­ə dəyişdiyi və oralarda nə qədər firavan bir həyat mühitinin inkişaf etdiyi görünür.

Son olaraq, bir nöqtəni də vurğulayaq: indiyə qədər əski türk kültürü üzərində aparılan araşdırmaların böyük əksəriyyətində yanlış bir hökmlə, hər hansı bir ilkin və ya ortaçağ dövləti imiş kimi qəbul edilən türk siyasi tə­şəkküllərində daima başqa toplumlara aid dövlət anlayışı və sosial görü­ntü­lərin tam para­lelləri və ya təqlidləri (şübhəsiz, xarici torpaqlarda türk ha­ki­miyyəti içində davam edən yerli örf və adətlər xaric) aranmış və əski türk dövlətində yabançı cəmiyyət və siyasi quruluşlara məxsus bir sıra müəssi­sə­lər, gələnək­lər və sairin kəşfinə çalışılmışdır. Əğər bunlar hər millətin mad­di-mənəvi cəbhələri ilə ayrı bir kültürdən doğduğu gerçəyini inkar et­mək ki­mi tarixə şikəst bir bucaqdan baxmağın nəticəsi deyilsə, yəni türk mil­lə­tinə ən azı 3.750 ildən bəri sürəklilik təmin edən orijinal bir kültürün (hətta geniş bölgələrə yayılmış və bəzi yabançı qövmləri də içinə alan bir "türk kültür çevrə­si­nin)[[784]](#footnote-784) mövcud ola biləcəyini öncədən rədd etmə alış­qan­lığından qay­­naq­lanmı­rsa o təqdirdə, yuxarıdan bəri sıraladığımız türk dövlət və top­lumları üçün xarak­teristik sənədlərin, qarşı düşüncənin iddiaçıları tə­rə­findən elmi şəkildə açıq­lanma­sı lazım gəlir.
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167. Bax: Kitabələr, I, şərq, sətir 6-7, II, şərq, sətir 7 (G. Causon, Turkish, s. 122b, 612a; T. Tekin, A Grammar of..., s. 233, 264; M. Ergin, Orhun Abideleri s. 5, 52, 18, 62). [↑](#footnote-ref-167)
168. Kitabələr, I, şərq, 11-13, II, şərq, 11-12; R. Giraud, L'İnscription de... s. 69 və ardı. [↑](#footnote-ref-168)
169. Tonyukuk, qərb, 4-5. Dövlətin qurulmasında pay sahibi olan türk milləti onun süqutu və pərişanlığından da eyni ölçüdə məsul idi (bax: yux. II Göktürk xaqanlığı, 2-ci nöqtə). [↑](#footnote-ref-169)
170. Bax: R. Giraud, L'Empire d. Turcs..., s. 71, 131; S. M. Arsal, Türk Tarihi ve Hukuk, s. 287; A. İnan, Türk Etnolojisini İlgilendiren Birkaç Terim-Kelime Üzerine s. 191 və ar­dı. Qanun demək olan törə sözünü ümumi mənadakı örf, üsul, adət ilə qarışdırmamaq la­zımdır, çünki bu mənalar türkcədə ayrı birər kəlmə ilə qarşılanmışdır yanq (bax: TM, IV, s. 16 və ardı: Eski Uygur Sözlüğü, s. 283; QB, III, s, 520). [↑](#footnote-ref-170)
171. Kitabələr, bax: ETY, IV, törə. [↑](#footnote-ref-171)
172. İbn Fadlan, İstahri, bax: D. M. Dunlop, həmin əsər, 92, qeyd 15, 207. [↑](#footnote-ref-172)
173. P. A. Boodberg, The Language of the T"o pa Wei, s 171. [↑](#footnote-ref-173)
174. G. Doerfer, həmin əsər, I, s. 266. [↑](#footnote-ref-174)
175. Əski türk kitabə və qeydlərində yalnız bir dəfə keçdiyi (bax: Kitabə, şimal, 10: -Tənqri yasar) göstərilərək V. Thomsendən bəri -düzənləmək, icra etmək deyə məna­landırılan ya­sa (+r) kəlməsinin (İnscription de Orkhon..., s 113, 164, qeyd 60; H. N. Orkun, ETY, IV, s. 135. A. v. Gabain. Altt. Gram.. s. 353: təyin etmək, qərar vermək; T. Tekin, A Gram­mar..., s. 398: təyin etmək, tənzim etmək / to determine, rule, order/ L. Bazin, Les calendriers, s. 293) oxunuş baxımından xətalı göründüyü (yaşar və ya -aysar oxunmalı, müq. et: V. Thomsen, həmin əsər, s. 164, qeyd 60; M. Ergin, Orhun Abideleri, s. 14, 59); ayrıca türkcədə mövcud olmayan yasa- kəlməsinin çox sonralar XIII əsrin ortala­rın­dan etibarən türk ləhcələrinə girmiş, əslən monqolca və qanun mənasında bir təbir olduğu haqqında bax: G. Doerfer, həmin əsər, IV, s. 71 və ardı; G. Clauson. Turkish, s. 974a. Təfsilən, İ. Kafesoglu, Yanlış Terimler s, 253 və ardı. [↑](#footnote-ref-175)
176. Krum xanın qanunları üçün bax: Gy. Moravcsik, Byz. turc. I, s. 320; Bizans tarixçisi Theophanes-dən İ. Kafesoğlu, XII Asra Kadar İstanbul'un Türkler Tarafından Muha­sa­raları, s. 11. G. Kozarov, Die Gesetzgebung des bulgarischen Fürsten Krum, s. 254-257; ayrıca K. Kadlecin əsəri üçün bax: M. F. Köprülü, II, TTKZ, s. 394, qeyd 25. [↑](#footnote-ref-176)
177. Təfsilat üçün bax. İ. Kafesoğlu, Kutadgu Bilig ve Kültür Tarihimizdeki Yeri, s. 13-20. [↑](#footnote-ref-177)
178. Türkcə ərk üçün bax: G. Clauson, Turkish, s. 220b. [↑](#footnote-ref-178)
179. Gələnəkçi hökmranlıqda məşruluq əskidən bəri davam etməkdə olan və dəyiş­mə­yəc­əyinə ina­nılan düzənin qutsallığı düşüncəsinə əsaslanır. Bu məşruluq an­layışında kimin hökmdar ola­ca­ğını gələnəklər müəyyən edir; qüdrət və yetki müəyyən qaydalarla təsbit edilmiş olmayıb, tama­milə gələnəklər çərçəvəsində tətbiq edilir və icradakı nöq­sanlar­dan sistem deyil, tətbiq edicilər mə­sul tutulur. Xarizmatik məşruluq isə gələnək­lərdən və əskidən bəri alışılmış davranış­lardan de­­yil, doğrudan-doğruya hökmdarda və ya iqti­dardakılarda tanrı vergisi olaraq mövcud olduğu qəbul edilən üstün vəsflərdən qaynaq­lanmaqdadır. Fövqəladə bir siyasi lider idarə etdiyi toplu­luq­da özünün allah tərə­findən fövqəladə bir keyfiyyətə sahib qılındığına inandıraraq tam bağlılık təmin edər. Bu bağ­lılığınn gələnək və alışqanlıqla ilgisi olmadığı üçün xariz­matik məşruluq daşı­yan şəxs top­luma asanlıqla başqa tətbiq etmələr gətirə bilər və yeni hədəflər göstərə bilər. Qanu­ni məşruluq çağdaş hökmranlıq anlayışı olub, əsasları ön­cə­dən qanunlarla təsbit edilmiş­dir. Bu­na görə hakimiyyət hüdudları bəlli yetkilər içində tətbiq edilir. Hökmdar bu ob­yektiv nizam qay­dalarına uymağa məcburdur. Təfsilən bax: Max Weber, Wirt­schaft und Gesellschaft, Grun­driss der Sozialoekonomie III, Heidel­berg, 1922, bax: H. Freyer - T. Çağatay, İçtimai nazari­yeler tarixi, s. 183-190. [↑](#footnote-ref-179)
180. De Groot, Die Hunnen s. 53. A. Bombacı, Qutlug Bolzun, I. s. 285, qeyd 1; S. M. Arsal, Türk Tarihi ve Hukuk, s. 214. Çincə mətndəki “Günəsin və ayın taxta çıxardığı” iba­rəsinin E. H. Parker tərəfindən edilən tərcüməsi (bax: W. Schmidt. TDED, XIII, s. 81, qeyd 6) daha doğru olmalıdır. “...the equal of Sun and Moon=Günəşin və ayın müadili Tanrı qutu” (bax: aş. Din). İçində yer, günəş, ay kəlmələri olan çincə ibarə. Ki-ok tanhu zamanında hun xidmətindəki çinli Çunq-hanq Yuehin sözləridir. Fəqət Mo-tunun 176-cı il tarixli ünlü məktubunda sadəcə “Tanrının taxta çıxardığı” ibarəsi yer almışdır (bax: De Groot, həmin əsər, s, 76). [↑](#footnote-ref-180)
181. Bax: A. Onat, Hsia Devleti (Doç. tezi). 1977, s. 91, 94. [↑](#footnote-ref-181)
182. P. Váczy, Hun'lar Avrupa'da, s. 111 və ardı, B. Szász, A Húnox..., s. 181, 215 və ardı, 227. [↑](#footnote-ref-182)
183. Kitabələr, I, cənub, 1; II, şərq, 1. [↑](#footnote-ref-183)
184. Kitabələr, I, şərq, 25; II, şərq, 21; ayrıca bax: Liu, həmin əsər, I, s. 38. [↑](#footnote-ref-184)
185. Kitabələr, cənub, 9-10, II, şimal, 7-8. Tanrı tərəfindən qurulan götürk xaqanlığı. Bax: Liu, həmin əsər, I, s. 52 (Xaqan işbara'nın məktubundan). [↑](#footnote-ref-185)
186. Krum, Omurtağ və Malamir kitabələri, bax: G. Fehér, Les monuments de la culture protobulgare, s. 143; V. Beşevliev, Les inscriptions, Byzantion, XXVIII, s. 305. 310, 322, XXX, s. 485, 488. F. Koprulu, THİT, II, s. 3. B. Ögel, Türk Kültür Tarihi, s. 264, 274 və ardı. [↑](#footnote-ref-186)
187. ibn Fadlan, 74. [↑](#footnote-ref-187)
188. D. M. Dunlop, həmin əsər, s. 97 və ardı, 111. [↑](#footnote-ref-188)
189. Kitabələr, I, şərq, 29, II, şərq, 23. [↑](#footnote-ref-189)
190. Bax: S. M. Arsal, Türk Tarihi ve Hukuk, 120 və ardı. G. Doerfer, həmin əsər, III, s. 551; Kut =dövlət (DLT, Kilisli nəşri, I, s 269), “İdikut=“xudavəndi-dövlət” (dövlət sahibi); bax: Cu­veyni, Tarih-i cihangusa, I, s. 32, ayrıca L. Bazin, Le Nom propre d'homme “Qorqut”, s. 279. Əsl mənası iqtidar olub (DLT, 1, 427-8, qut bəlgüsi bilig) sonradan məna genişlənməsi üçün bax: A. Bombaci, Qutlug Bolsun, I, II (bu araş­dırmalarda “kut” və “kutluğ” ilə ilgili bütün tarixi material toplanmışdır); A. F. Kara­manlıoglu, Ku­tadgu Bilig'in Diline ve Adına Dair, s. 130 və ardı. [↑](#footnote-ref-190)
191. Kutadgu Bilig, beytlər 461, 674-678, 1430, 1933, 1934, 1960, 5469, 5947. [↑](#footnote-ref-191)
192. Bax: Oğuz Kağan Destanı, sətir 187-193: Kut'umuz senin kut'un, uruğumuz senin uruğun oldu. [↑](#footnote-ref-192)
193. Və son olaraq Liu Mau tsai, Die chinesischen Nachrichten zur Geschichte der Ost-Türken, I, s. 458; A. Kollautz, həmin əsər, I, s. 44. [↑](#footnote-ref-193)
194. W. Eberhard, Ülkü, sayı 92, s. 190 b; W. Schmidt, TDED, XIII, s. 80. [↑](#footnote-ref-194)
195. Bax: Eberhard, Çin Tarihi, s. 29 və ardı. [↑](#footnote-ref-195)
196. O. Franke, Geschichte der chinesischen Reiches, I, s. 124, 126. Kültür tarixi araş­dır­ma­ları da eyni nəticə vermişdir, bax: J. Deer, Türk Milletlerinde Meşruiyyət Hakkı, s. 499. [↑](#footnote-ref-196)
197. Bax: W. Eberhard, Eski Çin Felsefesinin Esasları, s. 270. [↑](#footnote-ref-197)
198. Təifsilən bax: İ. Kafesoglu, Kutadgu Bilig ve Kültür Tarihimizdeki Yeri s. 35-38; F. T. Cheng, China moulded by Confucius, s. 49 və ardı, 58. [↑](#footnote-ref-198)
199. Əslində, bozqır türk hökmdarları belə bir sifət (ünvan) daşımazlar. Göytürklərdə İş­ba­ra və Kapğan xaqanlar tərəfindən işlənildiyi irəli sürülür (bax: Liu, həmin əsər, I, s. 458; əgər türkcə ünvanlar çincəyə çevrilərkən bir əlavə edilməmişsə. Zira burada verilən türkcə ibarədə göyün oğlu anlayışı yoxdur, müq. et: həmin əsər, II, s. 751 və ardı, qeyd 556-557; ayrıca bax: A. Bombaci, Qutlug Bolsun, s. 287, yenə onun: Studia Turcica, s. 111). Liunun iddiasındakı xətanın qaynağı türkcə “tenqridə bolmuş” deyiminin yanlış an­laşılmasıdır (Bax: Liu, həmin əsər, I, s. 458: Vom Himmel geboren oder Sohn des Him­mels=Göydən doğulmuş, yaxud Göyün oğlu. Halbuki açıq mənası “Tanrı yaratmış, tanrının yaratdığı”dır. II kitabədə (II, şərq, 1) “Tenqri yarat­mış” ibarəsi eynən mövcud­dur. [↑](#footnote-ref-199)
200. Gy. Németh, HMK 139 və ardı. Əlavə: De Groot, həmin əsər, s. 54. K. Shiratori, On the Territory..., s. 71 və ardı. [↑](#footnote-ref-200)
201. Bax: W. Eberhard, Çin Tarihi, s. 40 və ardı; Ö. İzgi, Orta Asya Türk Devlet­leri­nin..., s. 88 və ardı. [↑](#footnote-ref-201)
202. Çin salnamələrini dolduran bu ünvanlar pratikada müvafiq hökmdarın (höku­mətin) Çin tərəfindən rəsmən tanınması mənasına gəlir və yabançı dövlətlər tərəfindən də elə qə­bul edilirdi, bax: C. Mackerras, The Uighur Empire, s. 125 qeyd 4: F. Laszlo, A ka­gán és családja, s. 15. Ye­nə Çin salnamələrində tez-tez görüldüyü üzrə impe­ratorlara gön­­dərilən xəraclar da əslində tabe hökumətlərin ödəməyə məcbur olduqları vergiler deyil, ticari ilişkilər çərçivəsində qarşılıqlı hədiy­yə mübadələsindən (Kunq sistemi) ibarətdi. Bax: W. Eberhard, Conquerors..., s. 73, qeyd 3; Yenə onun: Çin’in Şimal Komşuları, s. 18; Ö. İzgi, həmin əsər, s. 87-90. [↑](#footnote-ref-202)
203. Bax: P. Pelliot, La theory des quatres fils du Ciel, s. 97-125. [↑](#footnote-ref-203)
204. Bax: B. Ögel, Türk Mitolojisi, s. 277 və ardı. [↑](#footnote-ref-204)
205. Kitabələr, I, cənub, sətir 2; II, şimal, sətir 1-2; Ongin, cənub, sətir 2. [↑](#footnote-ref-205)
206. B. Ogel, həmin əsər, s. 284. [↑](#footnote-ref-206)
207. De Groot, həmin əsər, s. 56; L. Ligeti, Asya Hunları s. 39. B. Szász A Húnox..., s. 491. [↑](#footnote-ref-207)
208. O. Pritsak, Oriens, lII, 2, s. 212 qeyd 10. [↑](#footnote-ref-208)
209. Asiya hunlarından bəri mövcud olan bu təşkilat Oğuz xan dastanında (ikili: boz-ox, üç-ox, hər biri 4 boya xan olan 6 oğul dastan havası içində və bütün türklərə (oğuzlara) şamil olmaq üzrə təsbit edilmişdir. Ayrıca bax: F. Sumer, Oğuzlar..., s. 199-208. [↑](#footnote-ref-209)
210. De Groot, həmin əsər, s. 54. [↑](#footnote-ref-210)
211. Bax: Kitabələr, I, şərq, 1, II, şərq, 2-3. V. Thomsenə görə (İnscriptions de l'Or­k­hon..., s.138). Kök (qutsal səmanın rəngi) türk deyimində də yer üzünün hakimi mənası vardır. [↑](#footnote-ref-211)
212. “Tört bulunğ”= 4 köşə, 4 tərəf, cəhət. Bax: Kitabələr, I, şərq, 2, II, şərq, 3, 24, şimal, 9; Ongin, 1, Uybat, II, 3 (bax: ETY). Oğuz kağan dastanında (bax: sətir 107): tört bu­lunğnuğ kağanı (əlavə bax: aş. Düşüncə və əxlaq). Avropa hun dövlətində “4 köşə”=4 cəhət düşüncəsi (bax: F. Altheim, Attila et les Huns, s. 195; yenə onun: Ge­schichte der Hunnen, I, s. 244 və ardı. Bax: yux. Avropa hunları). Bu sıralama daha doğru görü­nür: 1. Skifiya, 2. Bizans, 3. Roma, 4. Germaniya. Ayrıca, xaqan Tardunun ünvanı: Dünya başbuğu, bax: Ed. Chavannes, Documents. s. 249. [↑](#footnote-ref-212)
213. Bax: O. Franke, həmin əsər, I, s. 119 və ardı, 124. [↑](#footnote-ref-213)
214. Bax: W. Eberhard, Ülkü, sayı 92, s. 190, ayrıca, yux. qeyd 196. [↑](#footnote-ref-214)
215. Təfsilən bax: B. Ögel, həmin əsər, s, 230 və ardı. [↑](#footnote-ref-215)
216. Bax: DLT, I, s. 49; müq.et: elçi (= ilçi). [↑](#footnote-ref-216)
217. Tanhu Mo-tun'un məktubundan “...Əhali barış içində yaşasın... Hər kəs hüzur və asayişdən faydalansın” (De Groot, Die Hunnen..., s 215). Hun tanhusu He lien Po Po “Barış istəyən insanları qurtarmam üçün tanri məni vəzifələndirdi. Zavallı insanları qo­rumaq üçün o əmrə uyaraq hökmdar oldum”. (Chin-shudan), bax: A. Onat, həmin əsər, s. 91. 94. Bir dəfə “törə” hökmünə bağlandıqları halda ayrılmağa təşəbbüs edənlərin türklər tərəfindən qaçaq sayılıb təqib edilmələri (məsələn, avarlar üçün, A Magyarox elödeiröl, s. 49, qərb qotları üçün, P. Váczy, Hunlar Avrupa'da, s. 104) türklərin bu inancdakı gücünü göstərir. [↑](#footnote-ref-217)
218. Dastan mətnində belədir. Şübhəsiz, uyğurlar çevrəsində yazıya alındığı üçün. Əs­lin­də, “Oğuz (yəni bütün türklərin) xaqanıyam” olması daha doğrudur (bax: S. M. Arsal, Türk Tarihi ve Hukuk, s. 392, qeyd 26). [↑](#footnote-ref-218)
219. Bax: Oğuz Kağan Destanı, sətir 96-102, 106-115. [↑](#footnote-ref-219)
220. Destan, sətir 317-319. [↑](#footnote-ref-220)
221. Destan, sətir 56-88, 332-376. Dastanda Oğuzun göl ortasındakı bir ağac qovuğunda görüb aldığı ikinci xanımından doğulan üç oğlundan ilkinin adı Kök (göy) olaraq keçsə də, bunun əslində Köl (göl) və ya torpaqla ilgili yaşıllıq ifadə edən bir kəlmə olması ehtimalı da da qüvvətli görünür. Beləliklə, bu ad digər iki qardaşının (Dağ, Dəniz) isim­ləri ilə tutarlılıq qazanmış olur. [↑](#footnote-ref-221)
222. Elxani monqollarının məmuru olaraq XIII əsrin ortalarında əski uyğur paytaxtı Ordu-balığa gedən tarixçi Cüveyni tərəfindən təsbit edilmişdir. [↑](#footnote-ref-222)
223. Təfsilən bax: A. Melik Cuveyni, Tarih-i Cihangusa, I, s. 41-43. Farsca mətndə keçən “əz şərq ta qərb” və “çəhari-həddi-aləm” ibarələri müvafiq türkcə anlayışların tam tər­cü­mələridir. [↑](#footnote-ref-223)
224. Bax: B. Szász, A Húnox..., s. 238, F. Altheim, Attila..., s. 168. [↑](#footnote-ref-224)
225. B. Szász, həmin əsər, s. 129. [↑](#footnote-ref-225)
226. Tarixçi Menandrosdan (VI əsrin sonları) bax: A Magyarox elödeiröl..., s. 49. [↑](#footnote-ref-226)
227. Th. Simokattesdən (VII əsr) Ed. Chavannes, Documents s. 249; R. Grousset, L'Emp. d. Steppes, s. 143, qeyd 2. [↑](#footnote-ref-227)
228. DLT, I, s. 41; III, s. 41 və ardı. [↑](#footnote-ref-228)
229. İslami türk dövlətlərində cahan hakimiyyəti üçün bax: IV fəsil. Ayrıca təfsilən, İ. Ka­fes­oglu. Türk Fütuhat Felsefesi s. 1-16. Burada başqa toplumlarda görülən “dünya ha­ki­miy­yəti” fikri ilə türk hakimiyyəti arasındakı fərqlər də göstərilmişdir.) Ayrıca bax: s. 335 qeyd 778, 779. [↑](#footnote-ref-229)
230. Məsələn, F. László, A kagán es családja, s. 9-12; J. Deer, Magyar müvelödes tör­tenete, s. 30 və ardı. Vaxtilə biz də elə düşünmüşdük, bax: İA. mad. Selçuklular, III, 6. [↑](#footnote-ref-230)
231. Kitabələr, həmin yerlər, G. Feher, A Bolgar-Törökök szerepe..., s. 72. D. M. Dunlop, həmin əsər, s. 98. Hun elçiləri ilə Bizans elçiləri arasındakı mübahisədə (448) Attilanın sadəcə bir insan qəbul edilməsinə qarşılıq imperator Theodosiosun tanrı göstərilməsinə hunlar qəhqəhə ilə gül­müş və demişlər: “Bir insanın ilah sayılması münasibətsizlikdir” (B. Szász, həmin əsər, s. 227. M. Brion, (türk. tərc.), Attila, 1931, s. 129 232. [↑](#footnote-ref-231)
232. Bax: Kitabələr, I, cənub, 9-10, şərq, 16, 29, II, şimal, 8. 23 və b. Ayrıca İlig (Elig), İl-təriş, İl-tutmuş, İl-etmiş, İil-tirgüg kimi hökmdar adları. Əlavə bax: M. Mori, Chi-min Hakanın Mektu­bu, s. 365. [↑](#footnote-ref-232)
233. Bax: Kitabələr, I və II, həmin yerlər və I, şərq, 28-29, II, şərq, 23-24; Tonyukuk, sətir 62 və ardı. Bulgar Malamır Han Kitabesi, Byzantion, XXVIII, s. 310. [↑](#footnote-ref-233)
234. Sonralar buna toy da deyilmişdir.Yağmalı toy farscada Han-i yağma, bax: F. Sümer, Oğuz­lar... s. 104, 401. [↑](#footnote-ref-234)
235. Bax: KB, beyt 2564, 3031, 4330 və ardı. [↑](#footnote-ref-235)
236. KB, b. 5574-5577. [↑](#footnote-ref-236)
237. KB, b. 2983, 5578. [↑](#footnote-ref-237)
238. KB, b. 1458, 2111. [↑](#footnote-ref-238)
239. KB, b. 5535. [↑](#footnote-ref-239)
240. Bax:. Kitabələr, I, şərq, 27, II, şərq, 22; Tonyukuk, sətir 51. [↑](#footnote-ref-240)
241. M. Weber, həmin əsər, s. 140, bax:. F. Laszlo, A kagán és családja, s. 12; müq. et: W. Eber­hard, Çin Tarihi,s. 143. [↑](#footnote-ref-241)
242. Kitabələr, II, şərq, 35: "Kağan kut'ı taplamadı"; L. Bazin, Les calendriers..., s. 234 (bu­radakı kağan "mon anele" /əmim/ Kapğan değil, İnəldir). Hətta bəzən bu dü­­şün­cə quraq­lıq və qıtlıq ki­mi təbii afətlərdən də hökmdarı məsul tutmaq dərəcəsinə varırdı (məsələn, xəzərlərdə, J. Deer, Türk Milletlerinde Meşruiyyət..., s. 500; el-Mes'ûdî, Mü­ruc..., I, s. 180). Tapla + , bax: DLT, III, 293. [↑](#footnote-ref-242)
243. Liu, həmin əsər, I, s. 48 və ardı. [↑](#footnote-ref-243)
244. Bax:. De Groot, həmin əsər, s. 82. Latın yazarı A. Marcellinusa (IV əsrin sonları) görə, Av­ro­pa hunlarında "İdarə kral iqtidarının şiddəti olmayıb, hökmdarın məclislərdən qərar alması lazımdı" (bax: P. Váczy, Hun'lar Avrupa'da, s. 96, 100); A. Donuk, Türk Devle­tinde Hâkimiyyət Anlayışı (burada digər dövlətlərlə müqayisələr aparılır), s.29-56. [↑](#footnote-ref-244)
245. Bax:. F. Sümer, Oğuzlar..., s. 104. [↑](#footnote-ref-245)
246. De Groot, Die Hunnen..., s.5 9. [↑](#footnote-ref-246)
247. Təfsilən bax: K. Shiratory, On the Territory..., s. 25-29; M. Mori, Bozkır Dev­let­leri­nin Teşkilatı, s. 220. [↑](#footnote-ref-247)
248. De Groot, həmin əsər, s. 64, 177, 188; K. Shiratory, həmin yer, B. Sázs, A Hunok, s. 65, 489. [↑](#footnote-ref-248)
249. Əski türk gələnəklərini özlü şəkildə əks etdirən Oğuz xan dastanında göründüyü ki­mi, Oğuz düzənlədiyi böyük toya “il” və "gün”ü (dövlət məsullarını və xalqı) dəvət et­miş, xalq təmsil­çilərinin öz aralarında "kəngəş”tikdən (müzakirələr etdikdən) sonra qa­tıldıq­ları toyda Oğuzun xa­qanlığı qəbul etməsi və gələcəklə ilgili qərarlar təsbit oluna­raq (kəngəş: xaqanın təkliflərini millətin təsvibinə təqdim etməsi», DLT, I, s. 345, III, 394; ayrıca bax: G. Doerfer, həmin əsər, III, s. 613) nəticə xaqan tərəfindən elan edil­miş­­dır (bax: Oğuz Kağan Destanı, sətir 89 və ardı). Ayrıca, ikinci toy və yeni döv­lətin təş­kilat­ladırılması (Oğuz Kağan Destanı, sətir 356 və ardı) Kaş­ğarinin bu ibarəsində də (DLT, I, s. 522) toyda yer almanın itaət ifadə etdiyi görünür: "Toy­dın anı göçürgen..." = "Onu xaqan ordugahından hökmdar toplantısından, yəni itaətdən uzaq­laşdırıb..." (B. Atalayın tərcüməsi tam deyildir). [↑](#footnote-ref-249)
250. Bax: De Groot, həmin əsər, s. 51 və ardı, 214 və ardı, 223. [↑](#footnote-ref-250)
251. Fr. Hirth, Ueber Wolga-Hunnen..., s. 270; De Groot, həmin əsər, s. 5 və ardı, 64, 177, 188 , 214 və ardı; B. Százs, həmin əsər, s. 489; W. Schmidt, Der Ursprung des Gottesi­dee, X, 3, s. 15, Türk. tərc. TDED, XIII, s. 86. [↑](#footnote-ref-251)
252. F. Altheim, Geschichte der Hunnen, IV, s. 200 və ardı; B. Szász, həmin əsər, s. 186. [↑](#footnote-ref-252)
253. “Rat” və “Staatsrat” bax: O. Franke, Geschichte des chinesischen Reiches, II, s. 211; A. Kollautz, həmin əsər, I, s. 110-292. Tabğaç dövlətinə aid vəsiqələrdə "ta-kuan"lardan (toyğun = məclis üzvü) bəhs edilir (bax. aş.). [↑](#footnote-ref-253)
254. Xaqan “Yasəf”in məktubu və Bəlazuri, bax: D. M. Dunlop, The History of..., s. 82, 112, 189. Burada "ixtiyar” sözü "yaşlı” olaraq tərcümə edilsə də, kəlməni gerçək mənası ilə "sərbəst hökm verən, seçmə və ya tərcih yetkisi olan(lar məclisi)'' deyə almaq daha doğrudur. [↑](#footnote-ref-254)
255. Bax: A. N. Kurat. Peçenek Tarihi, s. 136. 180 (Alexsiaddan). [↑](#footnote-ref-255)
256. DLT, I, s. 477. İbn Fadlan, Seyahatnamesi, s. 62 və ardı; R. Şeşen, ibn Fadlan Se­yahatnamesi, s. 30. [↑](#footnote-ref-256)
257. A. Comnena, Alexiad, s. 172. “Parliament House”. [↑](#footnote-ref-257)
258. M. Brosset, Histoire de la Georgie, I, s. 407 və ardı; İA. mad. Gürcistan, s. 840. Misir türk dövlətində A Supreme council bax: B. Lewis, Meşveret, s. 778, qeyd 14. [↑](#footnote-ref-258)
259. Bax: A. Kollautz, həmin əsər, I, s. 292; Liu, həmin əsər, s. 177, 224. Yenə bir kültür məsələsinin (12 heyvanlı türk təqviminin təsbiti) hökmdar tərəfindən millətlə müzakirə edildiyinə dair çox əski bir rəvayət, bax: DLT, s, 344 və ardı. [↑](#footnote-ref-259)
260. Bax: Liu, həmin əsər, I, s. 43 və ardı; W. Eberhard, Çinin Şimal Komşuları, s. 86. [↑](#footnote-ref-260)
261. J. R. Hamilton, Les Ouighours s. 140; C. Mackerras, The Uighur Empire..., s. 94. [↑](#footnote-ref-261)
262. G. Doerfer, Türkische und mongolische..., II, s. 352 və ardı; G. Clauson. Türkish, s. 566 b; Kutadgu Bilig, beyt 4512, 5340. 2347-ci və 2349-cu beytlərdə və DLT, III, s.141-də “toy”a verilən ordugah qarşılığının da kəlmənin əsl mənasi ilə ilgisi açıqdır. [↑](#footnote-ref-262)
263. XIII əsr sonlarına doğru yazıya alındığı bildirilən Oğuz Kağan Destanında bəhs edilən toydan ikincisi üçün qurultay deyimi işlədilmişdir (Destan, sətir 350). İbn Bət­tutə səya­hətnaməsindəki (XIV əsrin ilk yarısı) toy təbiri də yenə qurultay mənasında idi (bax: W Barthold, Orta Asya Türk Tarihi, s. 184). Kaşğari “Han-toy” deyimini oğuz­la­rın bilmə­di­yini deyir ki, (DLT, III, s. 141) bu da öz məsələlərini ancaq tirnəklərində müzakirə edən oğuzların siyasətən dağınıq bir döv­rünə (XI əsrin ilk yarısı) işarət etmiş olmalıdır. Təfsilən bax: İ. Kafesoğlu, Yanlış Terimler, s. 255 və ardı. [↑](#footnote-ref-263)
264. Doymaq feli o çağlarda tod (y deyil d) olaraq söylənib yazılırdı (bax: Kitabə, I, cənub, sətir 8, 11, şimal, sətir 6 və s.). Kəlmə sonrakı əsrlərdə türkcədəki d~y və t~d səs dəyi­şi­minə uğrayaraq (bod~boy, badrak~bayrak, adruk~ayrık, təngiz~dəniz... kimi) -doy şək­lini almışdır (Bax: DLT. İndeks todmak=doymak və ilgili kəlmələr). Halbuki “toy” kəlməsi eyni göytürk kitabələrində (toy ğun, aş. bax:) və DLT, KB kimi əsərlərdə (göstərilən yerlər) daima t və y ilə (d ilə deyil) yazılmış və səs dəyişikliyinə uğra­ma­mış­dır. Demək ki, ayrı-ayrı kök və söz quruluşuna sahib olan toy və tod (doy-) kəlmələri bir-birindən fərqli anlayışlar ifadə etmişdir. [↑](#footnote-ref-264)
265. Kitabə, I, şimal-şərq, cənub-şərq, cənub-qərb, sətir 1. [↑](#footnote-ref-265)
266. Bu mənalar üçün bax: A.Bombaci. On the ancient Turkish Title Eltäbär, s.24 və ardı. [↑](#footnote-ref-266)
267. Bax: A. v. Gabain, Altt. Gram., s. 337, 348 (Würdentraeger); Liu, həmin əsər, I, s. 103, 105. G. Clauson, Turkish, s. 568b (High official). H. N. Orkun. ETY, IV. s. 116 (Bö­yük, yüksək rütbəli məmur). [↑](#footnote-ref-267)
268. Bax: A. v. Gabain, həmin əsər, s. 65; A. Caferoglu, Türk Dili Tarihi, I, s. 134; T. Te­kin, A Granmar of Orkhon Turkic, s. 121. Ph. T. Fund, I, s 102, 705, 795. [↑](#footnote-ref-268)
269. Bax: Liu, həmin əsər, I, s. 103. 105, II, s. 498. Liu digər araşdırmaçılar kimi Wür­den­­traeger (yük­sək rütbəli) deyə qarşıladıgı bu türkcə təbirin əslində tarkan (tarxan) ünvanı olması lazım gəldiyini irəli sürmüşdür (həmin əsər, II, s. 581, 613). Ancaq eyni Çin qaynaqlarında tarhan, həm də ta-kuanlardan (toyğun) biri olaraq ayrıca zikr edil­məkdə və üstəlik, tarxan sözü çincə də dai­ma ta-kan (ta-kuan deyil) şəklində yazılmaq­dadır. W. Eberhard (Birkaç Eski Türk Ünvanı..., s. 323 və ardı) da tabğaçlarda keçən ta-kuan ünvanının tarkan olduğu düşüncəsində idi. Türgiş­lərdə toyğun (ta-kuan) ünvanı üçün bax: Liu, həmin əsər, II, s. 581, 613. [↑](#footnote-ref-269)
270. Liu, həmin əsər, II, s. 556 və ardı. Göytürk çağındakı bu ünvanları dəyişik sıra ilə qeyd edən bir neçə siyahı vardır (Təfsilən bax: A. Bombaci, On the ancient Turkish, s. 21 və ardı, 35 və ardı). [↑](#footnote-ref-270)
271. Bax: Ed. Chavannes, Documents, s. 15 (Burada İl-təbər və Yen-hunqtalar zikr edil­mişdir). [↑](#footnote-ref-271)
272. Türk dövlətlərində sağ və sol (şərq və qərb) eliglərinin də öz daxili məsələlərini mü­zakirə et­mək üzrə küçük ölçüdə toy tərtip etdikləri anlaşılır. Bax: M. Mori, Bozkır Dev­letlerinin Teşki­latı, s. 220. [↑](#footnote-ref-272)
273. Tonyukuk, sətir 10. 21, 20, 49. A. Caferoglu. Eski Uygur Sozlüğü s. 27. Ayguci üçün açıq­lamalar, bax: R. Giraud, L'Emp d. Turcs, s. 75 və ardı. [↑](#footnote-ref-273)
274. Suci və Açura kitabələrində və Miran yazmalarında (bax: ETY, I, s. 156, II, s. 64, 67, III, s. 133); ayrıca uyğurlarda, xəzərlərdə, macarlarda, bulğarlarda (yux. bax: Ta­rih), qarluqlarda və qaraxanilərdə (KB, beyt, 1868, 4141) görünən ügə (ögə) ünvanı “Rat­geber”, “Föderation­srat­geber” (göytürklərdəki “ayğucı” deyiminin tam qarşılığı) olaraq mənalandırılmışdır (bax: G. Doerfer, həmin əsər, II, s. 157 və ardı). Ayğu (ci) və ögə (ügə) təbirlərinin eyni kəlmə kökündən törəmiş olmaları mümkündür, bəlkə də “öyüd” sözü ilə bağlantılıdır). Avropa hun imperatorluğu böyüklərindən Oneges(ios)un adının da ügə ilə ilgisi düşünülə bilər (indilik müq. et: F. Altheim, Geschichte der Hunnen, IV, s. 284 və ardı). [↑](#footnote-ref-274)
275. De Groot, Die Hunnen..., s. 59 ("Reichsverweser”); M. Mori, Hsiunq-nu State..., s. 24; yenə onun: Bozkır Devletlerinin Teşkilatı, s. 2l5 və ardı. [↑](#footnote-ref-275)
276. O. Franke, həmin əsər, II, s. 211 (“Ministerrat”); A. Kollautz, həmin əsər, I, s. 292 və ardı. [↑](#footnote-ref-276)
277. F. Altheim, Geschichte der Hunnen, IV, s. 280; yenə onun: Attila..., s. 138; B. Szàsz, A Húnox..., s. 498 və ardı. [↑](#footnote-ref-277)
278. Ayğucı = "Ministre - Consceller" (R. Giraud, L’Emp. d. Turcs..., s. 217). Ügə = Pre­mier minister (G. Doerfer, həmin əsər, II, s. 152), “Chief-Minister" (H. Ecsedy, Uigurs and Tibetans, s. 97, qeyd 17). [↑](#footnote-ref-278)
279. Bu xüsus KB, beyt 2184, 2422 və DLT-də (III, s. 41) də göstərilməkdədir. [↑](#footnote-ref-279)
280. Kitabə, I, qərb: "Türük Bilgə Kağan ayukıka inim Kül Tiginig küzədü olurtum" "(Mən) türk Bilgə kağan, hökumətə (dominion, realm) kiçik qardaşım Kül Təgini gö­zətici qoydum" (bax: T. Tekin, A. Grammar..., s. 238, 273, 306). 716-cı ildə bir çev­riliş nəti­cə­­sin­­də taxta çıxan Bilgə qar­daşı Kül Təginə ordu komandanlığı kimi mü­hüm gö­rəv­lər vermişdi (bax: yux. II Göytürk xa­qanlığı), Anlaşılır ki, Kül Təgin höku­məti dəs­təklə­mək­lə də vəzifələndirilmişdi. Özü xanədandan olduğu üçün hökumət başçısı ola bil­mir­di. Kitabədəki "ayukı" ilə KB-dəki "kök-ayukluq" eyni mənaya gəlmə­lidir (KB, beyt, 4112: Əgər insan kök-ayuqluğa çıxarsa... iqtidar kəmərini qur­şanmış deməkdir”, ayrıca bax: beyt 4067: “Siyasət və diplomatiyadan anlayan adam...". Ancaq anlaşılır ki, XI əsr qaraxani dövlətində bu baxımdan bəzi görəv ayrılıqları da meydana gəlmişdir (bax: beyt, 4140-4142). [↑](#footnote-ref-280)
281. Kitabədə yuxarıdakı cümlənin bir sətirlik oxuna bilməyən qismindən sonra yer alan dava­mın­da "İnançu apa yarğan tarkan" ünvanları zikr edilir ki, bunları Kül Təginə bağ­la­maq doğru de­yildir (Göytürk şahzadələri ancaq xaqan, xan, yabğu, şad ola bilər­dilər). Sayılan ünvanlar isə yük­sək dövlət məmurlarına məxsus olub, burada Tonyu­kuku gös­tərməsi ehtimal içindədir, zira onun xaqanlıqdakı uzun xidmət illəri boyunca aldığı gö­rəvlərə uyğun düşür (kitabə mətnində bu səklidə oxunub dəyər­ləndirilməsi mümkün­dür). Əsasən Bilgənin xaqanlıq törənində hazır bulu­nanlar sırala­narkən, Ton­yukuka buyrukların (nazirlərin) başında yer verilmişdir (Kitabə, II, cə­nub, 14). [↑](#footnote-ref-281)
282. Bax: Liu, həmin əsər, I, s. 430. İç-nazirlər mərkəz təşkilatı ilə, dış-nazirlər əyalət ilə ilgili olmalıdır. [↑](#footnote-ref-282)
283. Kitabə, II, cənub, 14; Tonyukuk, 14; Şine-usu, cənub, 4 və ardı. [↑](#footnote-ref-283)
284. Əlavə bax: J. R. Hamilton, həmin əsər, s. 150; A. Bombaci, On the ancient..., s. 14, 61. Ayrıca təfsilən: G. Doerfer, həmin əsər, II, s. 362 və ardı; G. Clauson. həmin əsər, s. 387 a-b; R. R. Arat, Eski Türk Şiiri, s. 422; (KB, beyt, 1163, buyruk = vəzir). [↑](#footnote-ref-284)
285. Kitabələr I, şərq, 3, 5, II, şərq, 4, 6. Kitabələrdə tək halında görünən "buyruk" kəl­məsinin əslin­də toplu məna daşıdığı açıqdır (bax: R. Giraud, həmin əsər, s. 82 və ardı. Buyruklar üçün bax: Kitabələr, I, cənub, 14). [↑](#footnote-ref-285)
286. Liu, həmin əsər, I, s. 417, II, s. 627, (ayrıca bax: yux. II. Göytürk xaqanlığı). [↑](#footnote-ref-286)
287. Liu, həmin əsər, II, s. 618, 983; A. Bombaci, həmin əsər, s. 14, 61 və ardı. [↑](#footnote-ref-287)
288. Məsələn, toyğun il-təbər (Kitabə, I, şimal-şərq). [↑](#footnote-ref-288)
289. Kitabələr, I, şərq, I, II, şərq, 2-3. [↑](#footnote-ref-289)
290. Bax: KB, beyt, 612. [↑](#footnote-ref-290)
291. Türkcə ilig (il-lig, il-li) = elig deyimi "kral" olaraq qəbul edilsə də (bax: TP, XXVII, 1930, s. 16; G. Clauson,... Türkish, s. 141b, 630a) ümumiyyətlə hökmdar və ya bir dövlətin yaxud mü­əyyən bir bölgənin idarəsindən birinci dərəcədə məsul şəxs məna­sında olduğu anlaşılır. Orxon ki­tabələrində keçən "elig" sözünün (el və il ayrı-ayrı yazılır, bax: V. Thomsen, İnscriptions de l’Or­khon..., s. 18; müq. et: I, şərq, 9, 15, 18, II, şərq, 8; Tonyukuk, 42) bu məna ilə ilgili olması müh­təməldir. Tabğaçlarda işlənən İ-li ünvanı da əslində "elig" ola bilər. (W. Eberhard, Birkaç Eski Türk Ünvanı..., s. 321 və ardı). Xan təşkilatda kağandan (imperator?) sonra gələn bir ünvan kimi (kral?) görün­düyünə görə bodun başının ünvanı olması gərəkir. Fəqət Tonyukuk kitabə­sindən və daha sonra uyğur sənədlərindən anlaşılır ki, ümumiyyətlə hökmdar deyiminin türkcə qarşılığı ola­raq da işlənmişdir. (G. Clauson, həmin əsər, s. 630a). Kitabələrdə yüksək ünvan olaraq daha zi­yadə "kağan"ın istifadə edildiyi görünməkdədir. [↑](#footnote-ref-291)
292. Bax: G. Doerfer, həmin əsər, III, s. 141 və ardı, 177 və ardı. (tam şəkli İl-khagan). Ayrıca "kiçik kağanlar”, təfsilən bax: F. László, A Kagán és családja, s. 23 və ardı. Şahzadənin türkcə qarşılığı "təgin" idi. Təginlər ordu başında bir bölgənin idarəsinə mə­mur edilincə "şad” ünvanını alırdılar. [↑](#footnote-ref-292)
293. Bax: Liu, həmin əsər, II, s. 493. Kağan m.ö. I əsrdə monqol sien-pilərdə görülmüş olub çöl donuzu deməkmiş (bax: H.W Haussig, Die Quellen..., s.42, qeyd 88). [↑](#footnote-ref-293)
294. W, Ebethard, Birkaç Eski Türk.... s. 321 və ardı, 334. [↑](#footnote-ref-294)
295. Arığ-kan (xan), bax: Gy. Németh, Attila es Hunjai, s. 223. [↑](#footnote-ref-295)
296. Bax: G. Doerfer, həmin əsər, III, s. 167 və ardı; G. Clauson, həmin əsər, s. 611a. [↑](#footnote-ref-296)
297. F Altheim, Attila et les Huns, s. 51; buna qarşılıq bax: W. B. Henning, A Farewell to the Kha­gan of the Aq-Aqatärän, s. 509. [↑](#footnote-ref-297)
298. Çincədəki şəkli Hiep-bo (hu)=yabğu, m.ö. II əsr, bax: De Groot, həmin əsər, s. 116; P. Pelliot, TP, XVI, s. 688, qeyd 5. [↑](#footnote-ref-298)
299. Bax: Kitabə, Şine-usu, şərq, sətir 8, 9 və ardı; İrk-bitig: sətir 1; EUS, s. 152. [↑](#footnote-ref-299)
300. Türkcəsi: köbürgə, Kitabə, II, qərb, 4; kövrug, DLT, I, 479; EUS, s. 11a. [↑](#footnote-ref-300)
301. Bax: V. Minorsky, Tamim ibn Bahr's journey..., s. 283, 294 və ardı; C Mackerras, The Uighur Empire..., s. 153, qeyd 160. Oğuz dastanında və türkmən gələnəyində, bax: B. Ögel, Türk Mitolojisi, s. 206-211. [↑](#footnote-ref-301)
302. Təfsilən bax: E. Esin, Orduğ: Türk Hakan Şehri, s. 135-215; B. Szàsz, A Húnok..., s. 234. [↑](#footnote-ref-302)
303. Daha doğrusu, davul ilə birlikdə çalınan digər musiqi alətləri taqımı ki, /nöbət, meh­tər/ hökmdar adına çalındığı üçün mehtərə də "tuğ" deyilirdi (DLT, III, 127). [↑](#footnote-ref-303)
304. Liu, həmin əsər, I, s. 55; H. Ecsedy, Act. Orient, XXI, s. 136. [↑](#footnote-ref-304)
305. Kotuz vəhşi öküz deməkdir (DLT, I, s. 365; KB, III, s. 295; G. Clauson,... Turkish, s. 603a). Kəlmənin sorğuc ilə ilgisi üçün bax: Abû Hayyân. s. 73, 83. [↑](#footnote-ref-305)
306. Təfsilən, L. Olschki, The Myth of Felt, Berkeley, 1949, bax: W. Eberhard, Oriens, II, 1, 1949, s. 157, 161. [↑](#footnote-ref-306)
307. Bəzi türk topluluqlarında (göytürk, xəzər: bax: P. B. Golden, Khazar Studies..., s. 42) nazir seçiləcək zatın boğazı bir ipək şərid ilə möhkəm sıxılaraq ondan neçə il hökm sü­rəcəyinin soruşulduğuna dair Çin və Bizans qaynaqlarında rəvayətlər var (bax: J. Thury, A Khazar "iša"..., s. 2 və ardı; B. Ögel, Türk Mitolojisi, s. 294 və ardı). Bu gə­lə­nəyin əsası bilinmir, lakin türk xaqanının bir sonsuz səlahiyyət sahibi monarx olma­dığını göstər­məsi baxımından mənalıdır. [↑](#footnote-ref-307)
308. Türk hakimiyyət bəlgələri və cülus törənləri üçün təfsilən bax: B. Ögel, Türk Mito­lo­jisi, s. 40, 206, 211, 293 və ardı, 509 və ardı, 521 və ardı. [↑](#footnote-ref-308)
309. P. A. Boodberg, The Language..., s. 169; Uyğur dövründə xatunluq törəni üçün bax: C. Mackerras, The Uighur Empire..., s. 117 və ardı. [↑](#footnote-ref-309)
310. Liu, həmin əsər, I, s. 132. = Yin-çü?: (Yen-ki?): hun dilində imparatoriçə, bax: B. Szász, A Hú­nok..., s. 26; Liu, həmin əsər. I, s. 7; B. Ögel, Doğu Gök-Türkleri Hakkında Notlar, s. 129, qeyd 170. [↑](#footnote-ref-310)
311. De Groot, həmin əsər, s. 201, 204. Yuxarıda açıqladığımız "kut"un övlada olduğu kimi (bax: Vəliəhdlik) xatuna da sirayət etdiyi düşüncəsi: (bax: Kitabə, I, şərq, 31: "Umay teg ögüm katun kutınqa inim Kül Tigin ər at budlu” = Umay kimi anam xatunun qutuna kiçik qardaşım Kül Təgin ər oldu (ər adını aldı”); KB (beyt, 109): "Bayat birdi devlət ay tərkən kutı" = "Ey qut sahibi xatun, dövləti (sənə) tanrı verdi” (beytin bugünkü türkcəyə tərcüməsi [bax: KB, II, s. 19] əskik görünür, eyni şəkildə (bax: A. Bombacı, Qutlug Bolsun, II, s. 28), tərkən deyiminin (hökmdar hüququna sahib) xatun mənası üçün bax: DLT, I, s. 376, 441; müq.et: A. Bombaci, həmin əsər, s. 27. Kəlmənin oxunuşu və yaranması üçün bax: O. Turan. Türkân Değil Terken, s. 67-73. [↑](#footnote-ref-311)
312. Mo-tonun xanımı, bax: W Eberhard, Çin Tarihi, s. 89. [↑](#footnote-ref-312)
313. Liu, həmin əsər I, s. 50,101, 175, 227. Bulğar hökmdarının xatunu da ibn Fədlanın hüzura qəbulu zamanı orada idi (bax: Seyahatname, s, 68). Əski türk "bəg işi" təbiri üçün bax: R. R. Arat, Eski Türk Şiiri, s. 353 və ardı. [↑](#footnote-ref-313)
314. Mo-tunun xanımı üçün: Le Groot, həmin əsər, s. 66; Attilanın xanımı Arığ-han üçün bax: Priskosdan A. Szász, A Húnok, s. 237. [↑](#footnote-ref-314)
315. Bax: EUS, s. 99, A. F. Karamanlıoğlu, "Silik” Sözü Üzerine, s. 320 və ardı. [↑](#footnote-ref-315)
316. Türk dövlət təşkilatında "elig bəg" deyiminin vəliəhd mənasına gəlməsi qüvvətli eh­timal içindədir. O çağlarda eligin ümumiyyətlə "hökmdar" demək olması və bəgin (bə­yin) müəyyən bir sosial birliyin (boyun) başşısı olması şahzadəni ifadə edən "elig-bəg" kəliməsinin (bax: EUS, s. 92) vəliəhd ola biləcəyi fikrini qüvvətlən­dir­məkdədir. [↑](#footnote-ref-316)
317. Bax: M Mori, Reconsideration of the Hsiung-nu State, s. 16. [↑](#footnote-ref-317)
318. W. Eberhard, Eski Çin Felsefesinin Esasları, s. 270; H. G. Creel, Confucius, the Man and the Myth, London 1951, 1. bölüm, bax: M. Özerdim, Konfüçyanizm ve Batı Demo­krasisi, s. 396, 418. [↑](#footnote-ref-318)
319. Bu xüsus hun tarixində m.ö. I əsrdə dövlətə sahib çıxmaq uğrunda mübarizə aparan Çi-çinin sözlərində açıqca ifadə edilməktədir (bax: aş. "Qoşa krallıq məsələsi"). Göy-türklərdə "xaqan şəxsi qüdrətə baxılaraq seçilir" (W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 86). [↑](#footnote-ref-319)
320. Xarizmanın qanda təcəlli etdiyi düşüncəsi dolayısıyla bax: L. Laszló, A kagán..., s. 10. (M. Weber, həmin əsərdən); ayrıca Liu, həmin əsər, I, s. 44, 98; W. Eberhard, Çin'in Şimal Kom­şuları, s. 86. [↑](#footnote-ref-320)
321. Məsələn, Çin salnamələrinə keçən tipik bir örnək: hun tanhusu He-hen Po po (mi­ladi 424) vəliəhd olmaq istəyən iki oğlunun mücadiləsinə seyrçi qalmışdı (A. Onat, həmin əsər, s. 120). [↑](#footnote-ref-321)
322. De Groot, həmin əsər, s. 153, 187, 200; kitabələr II, şərq, 14. Ayrıca, bacarıqsız övlad ye­ri­nə "cəsur və planlı" harəkət etməyi bacaran əmi taxta keçirdi (bax: Liu, həmin əsər, s. 55). [↑](#footnote-ref-322)
323. O. N. Tuna, Orhon Yazıtlarında Birkaç Açıklama, s. 66 və ardı, EUS, s. 72. [↑](#footnote-ref-323)
324. De Groot, həmin əsər, s. 52, 202; ETY, IV, s. 72; DLT, I, s. 124; G. Doerfer, həmin əsər, II, s. 33 və ardı. [↑](#footnote-ref-324)
325. Bax: yux. qeyd. 291. Bilgənin çincələçmiş şəkli: hsien. [↑](#footnote-ref-325)
326. 4 köşə": Bax: B. Szász, həmin əsər, s. 490 və ardı; De Groot, həmin əsər, s. 55. 59. Sol və sağ əsasına dayanan 6-lı və 24-lü təşkilat üçün son olaraq bax: M. Mori, Bozkır Devletlerinin Teş­kilâtı..., s. 211-216; yenə onun: Reconsideration of the Hsiung-nu Sta­te, s. 20-34; W. Eberhard, Türk Kavimleri Hakkında Çince Vesikalar, III, s 231 və ardı. [↑](#footnote-ref-326)
327. Liu, həmin əsər, I, s. 39 [↑](#footnote-ref-327)
328. Bunlara "10 şad" deyilməsi (Ed. Chavannes. Documnents..., s. 27, 56) ehtimal ki, onların hökm­dar ailəsindən olduqlarını göstərir. [↑](#footnote-ref-328)
329. Liu, həmin əsər, I, s. 41, 181. [↑](#footnote-ref-329)
330. R. Giraud, L'Emp. d. Turcs..., s. 75 və ardı. [↑](#footnote-ref-330)
331. Bax: EUS, s. 27; ayrıca bax: yux. Xəzər xaqanlığı. [↑](#footnote-ref-331)
332. Bugün əmr mənasında işlənən buyruk sözünün və hökmdar əmrinin (fərmanın) əs­ki türk­cəsi yarlığ (yarlık) idi (Kitabə, I, şərq, 15; II, şərq, 13, 23, şimal, 9; Tonyukuk, 16; DLT, I, s. 87, III, s. 42). [↑](#footnote-ref-332)
333. Bax: Byz. turc., II, s. 210, sonralar "atabəy". [↑](#footnote-ref-333)
334. Türklərin ən əski dövlət quran topluluqlardan biri olduğu unudularaq və üstəlik, türk dövlət təş­kilatının -dolayısıyla isimləndirmələrin- yabançı millətlərdə eynən mövcud ol­ması şərtmiş kimi, çoxuna israrla və zəif fərziyyələrlə Çin, hind, İran, monqol və s. xalq­larda mənşə aranan bu ünvanlar üçün: Gy. Németh, HMK, indeks; A. Caferoğlu, Tukyu ve Uygurlarda Han Unvanları, s: 105-119; M. F. Köprülü, Eski Türk Unvan­la­rına Ait Notlar, s. 17-31; P. Pelliot, Neue notes sur questions d'Asie centrale, TP, (1929) XXVI; Ed. Chavannes, Documents..., s. 34; Addition­nelles..., s. 12; F. Laszló, A kagán es családja, s. 1-39; W. Eberhard, Birkaç Eski Türk Unvanı Hak­­kında; s. 323-325; A. S. Erzi, Türkiye Kütüphanelerinden Notlar ve Vesikalar, s. 91 və ardı; K. H. Menges, Altaic Elements in the Proto-Bulgaren İnscriptions, s. 85-118; yenə onun: On so­me Loanwords from or via Turkic..., s. 369-390; O. Pritsak, Stammennamen und Titula­taturen der altaischen Völker, s. 49-104; L. Rásonyi, Sur quelques categories de noms de personnes en Turc, s. 325 337; H. W. Haussig, Die Quellen über die zentral­asia­tischen Herkunft der euro­pa­eischen Awaren, CAJ, II, 1, 1955; Gy. Györffy, Die Rolle des “Buyruq” in der alttürkischen Gesellschaft, s. 169-179; R. Giraud, L'Emp. d. Turcs célestes, s. 72-83; R. N. Frye, Some early Iranian Titles, s. 356 və ardı; J. R. Hamilton; Les Ouighours..., indeks; V. Beşevliev, Die proto-bulgarisehen..., s. 41-49, 71 və ardı; B. Ögel, Über die alttürkische Chad (Sü'baschi) - Würde, s. 27-42; G. Doerfer, Die tür­kisehe und mongolisehe Elemente im Neupersischen, II-III, 1965-1967; L. Bazin, L'Antiquite méconnue du titre turc Cavus, s. 243-252; A. Bombacı, On the ancient Turkisch Title Altäbar, s. 1-66; yenə onun: On the ancient Turkish Title “Sad”, s. 167-193; yenə onun: On the ancient Turkish Title Sadapıt, s. 32-41; Tezcan, Eski Türkçe Boyla ve Bağa Sanları Üzerine, s. 53-69; G. Clauson,... Turkish, ilgili maddələr; A. Do­nuk, Eski Türk Devlet Teşkilâtında Yabgu Unvanı ve Tarihî Gelişmesi s. 71-78. ayrıca bax: II fəsil, qeyd 726. [↑](#footnote-ref-334)
335. Liu, həmin əsər, I, s. 132, 181. [↑](#footnote-ref-335)
336. Eyni vəziyyət Asiya hunları üçün də irəli sürülsə (bax: L. Ligeti, Bilinmiyen İç-As­ya, s. 46) də tanhu ailəsinə aid bəzi vəzifələrin başqa ailələrə keçdiyi də görünür, bax: M. Mori, Bozkır Devletlerinin..., s. 218 və ardı. [↑](#footnote-ref-336)
337. Bax: F, Laszló,4 kagán,és..., s. 34. [↑](#footnote-ref-337)
338. Bax: A. Atföldi, A kettös kiralyság a nomádoknal, K. Árpad Emlékkönyv, 1933, Bp. Türkcəsi: Türklerde Çifte Krallık, s. 507-519; yenə onun: Die Struktur..., s. 72, 151-162 (Kitabələrdə I, şərq, 1-4, II, şərq, 2-5). Türk kos­moqoniyası qısaca açıqlandıqdan sonra dərhal tarixi olaylara ke­çi­lərək, "eyni zamanda" iki xaqandan (Bumın və İstəmi) bəhs edilməsi bizi qoşa krallığı dü­şünmək kimi bir xətaya sövq etməməlidir. Necə ki zikr edilən hadisələr daima tək hökmdara bağ­lanmaqda və iki deyil, bir hökmdarın ölümün­dən bəhs edilməkdədir; ayrıca bax: W. Bart­hold, ... Dersler, s. 3; O. Pritsak, Karachani­di­­sche Streifragen, 1-4, s. 212, qeyd 10; İA. mad. Kara-Han­lılar; F. László, A kagán..., s. 22 və ardı. [↑](#footnote-ref-338)
339. Liu, həmin əsər, I, s. 99. Göytürk xaqanlığında 582-ci ildə gerçəkləşən feli ayrılıqdan sonra dəxi qərb qolu tərəfindən şərq xaqanlığının üstünlüyünün tanındığının davam et­di­yinə dair nişa­nələr vardır. Bax: A. Bombaci, Qui etait Jebu Xak'an ?, s. 20. [↑](#footnote-ref-339)
340. Bax: P. Váczy, HunlarAvrupa'da, s. 103, 120. [↑](#footnote-ref-340)
341. Attila mərsiyəsində buna dair işarət vardır, bax: F. Altheım, Attilâ et les Huns, s. 194; Ge­schichte der Hunnen, I, s. 240 və ardı. [↑](#footnote-ref-341)
342. Bax: De Groot, Die Hunnen..., s. 214: "Da jetzt zwei Brüder kaempfen um das Re­ich, so wird es entweder der aeltere oder der jüngere besitzen..." Çincədəki bu qeydin Fr. Hirth tərəfindən verilən tərcüməsi (bax: Ueber Wolga-Hunnen..., s. 270) daha açıq­dır: "Jetzt, wo zwei Brüder im Streite liegen, muss doch die Herrschaft bei dem Einen bleiben (yalnız bir nəfər hökmdar ola bi­ləcəyi üçün), wenn nicht beim aelteren, so doch beim jüngeren...". [↑](#footnote-ref-342)
343. Bax: D. M. Dunlop, həmin əsər, s. 97 və ardı, 105 və ardı; El-Mes'ûdî, Murûc..., I, s. 180. [↑](#footnote-ref-343)
344. İslam qaynaqlarında (ibn Rusta, Gerdizi) ərəb hərfləri ilə yazılmış olub işa (ayşa), işad (absad), işan (V. Minorsky, Hudûd..., s. 451) deyə oxuna bilən xəzər ünvanı, bax: J. Thûry, A Khazar "iša" méltóságrol, s. 1-4; "ay-şad", bax: V. Minorsky, Addenda.., s. 261; Doerfer, II. s. 1 və ardı. [↑](#footnote-ref-344)
345. Və ya Künde. Təfsilən bax: G. Doerfer, həmin əsər, III, s. 609-612. [↑](#footnote-ref-345)
346. Bu səbəblə hökmdar ailəsi mənsublarının öldürülmələri halında qanlarının tökülməsi yasaqdı. Bax: M. F. Köprülü, Türk və Moğol Sülalelerinde Hanedan Azasının İdamında Kan Dökme Memnûiyyəti, s. 1-9; W. Eberhard, Oriens, II, 1. 1949, s. 160. [↑](#footnote-ref-346)
347. B. Szász, A Húnok..., s. 197; Doerfer, həmin əsər, 111, s. 161 və ardı; yenə onun: Ori­ens, XXI-XXII, s. 525. Yuxarıda iqtisadi və sosial baxımlardan türk elində feodal siste­mi­nin yer almadığı açıqlanmışdı. Hüquqi baxımdan da eyni sonuca varıldığı görünür. Zira feodalizm (geniş mənası ilə dərəbəylik) insanların toplu şəkildə yüksək dövlət atoritetinə (mərkəzi iqtidara) deyil, şəxsin digər bir şəxsə bağlanması halıdır ki, türk dövlətində belə bir vəziyyət qüvvədə olmamışdır. [↑](#footnote-ref-347)
348. Hsien sözü türkcə bilgə kəlməsinin çincə transkripsiyasıdır, bax: P. Pelliot, TP, XXVI, s. 210. [↑](#footnote-ref-348)
349. B. Szász, həmin əsər, s. 240: M Mori, Reconsideration..., s. 24. [↑](#footnote-ref-349)
350. M. Mori, həmin əsər, s. 24-30. [↑](#footnote-ref-350)
351. W. Váczy, Hunlar Avrupa'da, s. 106. [↑](#footnote-ref-351)
352. Ed Csavannes, Documents... s. 27; Gy. Németh, HMK s. 42, bax: yux. qeyd 328. [↑](#footnote-ref-352)
353. Kitabələr, I, şərq, 18, II, şərq, 16. [↑](#footnote-ref-353)
354. Kitabələr, II, şərq, 25; Ed. Chavannes, həmin əsər, s. 85, qeyd 4. [↑](#footnote-ref-354)
355. B. Szász, həmin əsər, s. 181. [↑](#footnote-ref-355)
356. Bax: yux. Xəzər xaqanlığı; ayrıca K. Czeglédy, A Korai Kazár Törtenelem..., s. 125. [↑](#footnote-ref-356)
357. Gy. Györffy, Tanulmányok..., s. 102 və ardı. [↑](#footnote-ref-357)
358. Bax: Ed. Chavannes, Documents..., s. 94; V. Minorsky, Tamim ibn Bahr's journey, s. 284, 298; E. G. Pulleyblank, Some Remarks on the Toquzoghuz Problem, s. 38. [↑](#footnote-ref-358)
359. Ed. Chavannes, Notes additionelles..., s. 20, qeyd 2, 49. [↑](#footnote-ref-359)
360. P. B. Golden, Hazar Dili, s. 150. [↑](#footnote-ref-360)
361. Şine-usu, şimal, sətir 5. [↑](#footnote-ref-361)
362. Bu etibarla qərbdə "Senyorumun senyoru mənim senyorum deyildir" deyimində ifadəsini tapan, geniş ərazi sahibi əsilzadələrin bir-birlərinə "sədaqət andlari" ilə bağlı oldu­ğu və qaynağını yuxarıda açıqlamağa çalışdığımız feodaliteni bozqır türk dövlətində təsbit etmək hər hald mümkün deyildir (bax: İV fəsil, qeyd 32). [↑](#footnote-ref-362)
363. Bax: B. Szâsz, s. 180. Tabe topluluqların -gördüyümüz kimi- maliyyə və vergi işləri­nin mər­kəzdən göndərilən tudunlar və idari-əsgəri işlərinin yenə mərkəz tərəfindən təyin edilən "buy­ruklar [dış-buyruklar] tərəfindən düzənlənib yürüdüldüyü anlaşılır. Bax: M. Mori, Bozkır Dev­letlerinin..., s. 221 ve ardı. [↑](#footnote-ref-363)
364. B. Szász. A Húrtok.., s. 280,297. [↑](#footnote-ref-364)
365. Bax: P. Vâczy, Hunlar Avrupa'da, s 103; ayrıca Göytürk xaqanlığı. [↑](#footnote-ref-365)
366. Szász, həmin əsər, s. 254; F. Altheim. Attilâ.... s. 136 və ardı. [↑](#footnote-ref-366)
367. DLT, I, s. 143. [↑](#footnote-ref-367)
368. B. Szász, həmin əsər, s. 178. [↑](#footnote-ref-368)
369. Kitabələr, I, cənub, 5-7, şərq, 6; şimal, 4-6, şərq, 6. [↑](#footnote-ref-369)
370. Ed. Chavannes,Documents.., s. 234. [↑](#footnote-ref-370)
371. A. N. Kurat. ...Karadeniz Kuzeyindeki Türk Kavimleri.., s. 80 və ardı. [↑](#footnote-ref-371)
372. W. Eberhard, Çin Tarihi, s. 89. Çinlilər türk dövlətlərini içindən çökərtmək üçün dürlü yollara əl atmışlar. Bunlar arasında biri-bəlkə bütün türk-Çin münasibət­lərin­də keçərli ol­maq üzrə m.ö.-ki illərdə belə təsbit edilmişdir: Hunları l) süslü əlbisə­lə­rə, 2) nəfis yemək­lərə, 3) gözəl çinli həyat qadınlarına, 4) kölə işlərinə alışdır­maq, 5) hun böyüklərinin Çin im­pe­ratoru tərəfindən parlaq törənlərlə və içkilərlə ağırlanması. Bu çarələr dəməti "5 yem" de­yə adlandırılmışdır (təfsilən bax: Ö. İzgi, Orta Asya Türk Devletlerinin..., s. 89). [↑](#footnote-ref-372)
373. Bax: A. İnan, Eski Türklerde ve Folklorda And, s. 279-290. [↑](#footnote-ref-373)
374. Bax: Asiya hun dövlətində "and içmə" törəni ilə ilgili vəsiqə (m.ö. 48): De Groot, hə­min əsər**,** s. 223; B. Szàsz, həmin əsər, s. 496; göytürklərdə: Liu, həmin əsər, I**,** s. 64; II, s. 468, qeyd 49; uyğurlarda, avarlarda: A. İnan, həmin əsər, s. 280; kumanlarda: L. Ràsonyi, Ta­rihte Türklük, s. 155; bulğarlarda: A. Kollautz, həmin əsər, I, s. 85; qıpçaq, qırğız, ya­ba­ku və başqalarında, DLT, I, 362; macarlarda: F. Eckhart, Macaristan Tarihi, s. 8. Hər iki tə­rəf təmsilçisinin barmaqlarından alınan qanların şərab və su ilə bir qutsal bardaqda qa­rışdırılaraq dadılması şəklində keçirilən törəndə bəyaz at qurban edilirdi (bax: De Groot, həmin yer; G. Féhér, həmin əsər, s. 9). [↑](#footnote-ref-374)
375. De Groot, həmin əsər, s. 73; B. Szàsz, həmin əsər, s. 55; W. Eberhard, Çin Tarihi, s. 90. [↑](#footnote-ref-375)
376. A. v. Gabain, Kök-Türkierin Tarihine Bir Bakış, s. 689. [↑](#footnote-ref-376)
377. Bax: W. Eberhard, Çin Tarihi s. 89. [↑](#footnote-ref-377)
378. Asiya hun tarixində m.ö. 55-ci ildə tanhu Ho-han-yeh ilə qardaşı Çi-çi və tərəfdarları ara­sında cərəyan edən mübahisələr dolayısıyla Çin salnamələrində nəql edilən sözlər (bax: yux. Eldə istiqlal) Fr. Hirth tərəfindən dövlət siyasətində milli şərəfin dünya tarixində ilk dəfə dilə gətirilməsi kimi qiymətləndirilmişdir: "... Es sei doch wohl am besten cbinesi­schen obercheit im ruhuges Leben zu fiihren, der zielbewüsste, nur auf das kriegerische Unterjochen der Nachbarvölker gerichtete, in der Weltgeschichte einzig dastehende Her­geiz dieses volkes geltend" (Fr. Hirth, Ueber Wolga- Hunnen..., s. 270). Eyni duyğu Bi­zans imparatorları Herakleios (və ya Maurikios) ilə (VII əsrin əvvəlləri), Leon VI Phyloso­phos (X əsrin əvvəli) tərəfindən hazırlanan "Taktika” adlı əsərlərdə belə göstərilmişdir: "Türklər hür insanlardır, dəbdəbə və sərvətə dəyər verməzlər, ən həssas olduqları xüsus düş­mənləri qarşısında özlərini qəhrəmanca təmsil etməkdir, başqa şeylə məşğul deyillər..." Bax: Gy. Moravcsik, Bölcs Leo Taktikàja..., s. 340. [↑](#footnote-ref-378)
379. Ordu sözü əslində m.ö. hunlardan bəri, daha öncə də göstərildiyi kimi, dövlət başqanının ol-duğu yeri (qərargah, saray) və ya oturduğu şəhəri (başkənd) ifadə edirdi. Çox sonralar indiki mə­nasını almışdır. Bugünkü mənası ilə orduya (hərbi güc) əski türkcədə sü deyilməkdə idi (m.ö. hunlardan bəri, bax: K. Shiratori, Über die Sprache der Hiung-nu Staemme, s. 11, bax: B. Szász, A Húnok.., s. 27. Kitabələrdəki "sünqüş, sünqük, süləmək" kəlmələri üçün bax: ETY, IV, s. 100-102). Türkcədə yenə ümumən ordu əvəzində işlənildiyi bilinən ”çəriğ” (çəri) sözü də (ETY, IV, s. 37) əslində "savaş nizamında düzənlənmiş hərbi güc" mənasında olmalıdır (bax: G. Clauson, ... Turkish, s. 429b). Sü kəlməsinin çincə olduğu iddiası yerində görülməmişdir, bax: R. R. Arat, Eski Türk Şiiri, s. 389; G. Clauson, həmin əsər, s. 781a. [↑](#footnote-ref-379)
380. Komandan kəlməsinin türkcəsi buğ (Asiya hun ünvanı olaraq bokuğ şəklində 329-cu ildən qal­ma türkcə bir beytdə keçir, bax: L. Bazın, Un texte proto-Turc du 4e siecle..., s. 211 və ardı), başkomandan - başbuğ kəlmənin əsli və gəlişimi: bokuğ~boğ~buğ~ (həmin əsər, s. 212) Bo (>boğ şəkli ilə sabar kraliçəsi Bo-arıkın adında da yer almışdır (Gy. Németh, HMK, s. 190 və ardı). L. Bazinə görə (həmin əsər, s, 219). Türkcə p'u-ku ~ buku ünvanı (qəbilə adı olaraq da keçir) bokuğ (>buğ) kəlməsi də əlaqədar olmalıdır. [↑](#footnote-ref-380)
381. P. A. Boodberg, The Language... s. 177; ETY, IV, 120; EUS, s. 258. [↑](#footnote-ref-381)
382. Hunlardan sonra tabğaçlarda, bax: A. Kollautz, həmin əsər, I, s. 89; uyğur­larda, məsələn, "min­başı", Şine-usu kitabəsi, şimal, sətir 6, səlcuqlularda (bax: aş.). [↑](#footnote-ref-382)
383. De Groot, həmin əsər, s. 55, 59. Fəqət Mo-tun atası tərəfindən "10 min atlı" başına təyin edil­diyinə görə (De Groot, həmin əsər, s. 49) bu təşkilat daha qədim idi; M. Mori, Boz­gır Dev­let­lerinin..., s. 215; L.Ligeti, KCsA II, 1-2, s. 15; İ. Zichy, A Magyar östörtenet, s. 58. [↑](#footnote-ref-383)
384. Bax: A. Altheim, Attilâ..., s. 126. Ki-ok tanhu zamanında (m.ö. 174-160) hun xidmə­tində olan çinli Chunq-hanq Yüeh'in ifadəsi ilə "bütün hun dövlət təşkilatı insan vücu­dundakı orqanlar arası birlik və ahəngi andırırdı", (bax: De Groot, həmin əsər, s. 82). [↑](#footnote-ref-384)
385. Hərbi 10-lu sistemin digər idarə sahələrində tətbiq edildiyinə dair ciddi işartılar vardır (bax: G. Doerfer, həmin əsər, II, s. 67 və ardı). Yəni türk dövlətində hərbi-mülki bütün təşkilat bir-birinə bağlı olaraq 10-u, 100-lü, 1000-li qruplar halında çalışan görəvlilərin meydana gətirdiyi yekparə bir mexanizm kimi görünməkdədir. Bu durum mülki kəsimə də "hərbi intizam" aşılayırdı.

     Bəzi araşdırmaçılar isə 10-lu sistemin İran mənşəli olduğunu iləri sürmüş və bu görüş­lərinin doğruluğunu isbatlamaq üzrə həmin sistemin türklərə onlardan keçdiyinin bəlgə­lərini aramağa qoyularaq, göytürk kitabələrində keçən, fəqət funksiyasının nə olduğu hələ bilinməyən "sadapıt” ünvanını, əski pers imparatorluğu (əhəmənilər xanədanı, m.ö. VI-III əsrlər) vəsiqə­lərindəki "sa-ad-da-bat-ti" (sata-pati=100-1ü) deyə oxuduqları sözə bağlamağa çalışmışlar (bu­na bir də "dasapati" [=10-lu] kəlməsi ilâvə edilmişdir). (Təf­silən bax: A. Bombacı, On the ancient Turkish Tite Šadapıt, s. 35-41).

     A. Bombacinin bu araşdırmasında iddianı isbat üçün biri Kroraina krallığına aid (Prakrit ləhcəsində yazılı Kharoşthi vəsiqələrində hərbi deyil, fəqqt əkin işçiliyi sahəsində 10-lu sistemin varlığına işarət sayılan "sadavida" /100-lü qrup/ və "dasavida" /10-1u qrup/ kəlmələri), digəri uyğur xaqanlığına aid (IX əsrin ilk yarısında xaqan üçün hazırlanan bir manixeist ilahi kitabında görünən "dšapt" və "dčapt" kəlmələri) olmaq üzərə iki dəlil göstərilmişdir. (Kuşan kralı Kaniaka -m.s. 144-152- kitabəsində sada-pata deyiminin zikr edildiyi iddiası araşdırmaçı tərəfindən keçərli sayılmamışdır.) Ancaq hər iki dəlil də iranilərlə deyil, türklərlə ilgilidir: uyğur xaqanlığı məlum­dur. "Kroraina krallığı” deyilən qurum da Lou-landa (Turfan bölgəsi) yer alan son hun (türk) döv­lətciklərindən biridir (m.s. V əsr, bax: yux. Asiya hunları). Dəlillər 10-lu sistemə bağlandığı təq­dirdə milad­dan öncəki hunlardan bəri mövcud əski bir türk gələnəyinin türk dövlətlərində davam etdiyi daha yaxşı bəlgələnmiş olur. Lou-lan hun dövlətini o tarixlərdən çox öncə yıxılmış olan Kuşan dövlətinin (bax: yux. Ağ hun eftalitlər) hegemoniyası altında fərz edib 10'lu təşkilatı hind-İran mənşəyinə çatdırmaq düşüncəsində hər halda isabət yoxdur. Qaldı ki, m.ö. II əsrin ortalarına doğru Orta Asiyada hunların önündən çəkilərək Əfqanıstan böl­gəsində Kuşan hakimiyyətini qu­ran yüe-çilər də hun bozqır kültürü təsirində idilər (Köçəri, yəni bozqırlı, bax: W. Eberhard, Orta ve Garbi Asya Halkları, s. 145; yenə onun: Çin'in Şimal Komşuları, s. 107). Ayrıca, 10-lu sistem hind-İran mənşəli isə bunun digər hind-İran əsilli qövm və dövlətlərdə nə üçün görünmədiyi də soruşula bilər. Halbuki bu təşkilatın izləri keçən əsrin son yarısında belə Orta Asiyada türk böl­gələrində (tarançılarda olduğu kimi, bax: A. Bombacı, həmin əsər, s. 40) təsbit edilə bilmək­dədir. Əhəmənilərdə 10-lu sistemin mövcud olduğu qətbul edilsə dəxi m.ö. VI əsrdə bu dövlət üzərin­dəki turanlı təsiri (Kir-Alp Ər Tunqa savaşları və pers ordusunda türk örnəyinə görə islahat hərəkətləri) unudulmamalıdır.

     Əlavə edək ki, əslində hərbi xarakterdən qaynaqlanaraq öncə orduda gəlişən 10-lu sis­temin mülki həyata inikası ancaq yuxarıda göstərdiyimiz kimi kiçik-böyük idari məsuliyyət alan hər bir görəvlinin eyni zamanda birər komandan olduğu türk dövlət quruluşunda mümkün idi. [↑](#footnote-ref-385)
386. Bax: A. Atföldi, Magyarország népeı, s. 67 və ardı; G. Fehér, A Bolgar-Törökök szerepe, s. 96. Hunların Avropaya gelməsindən əsrlərcə öncə türkləri tanımış olan Çin tarixçilərinin əsərlərində Asiya hanlarının çiy ət yediklərinə dair heç bir qeyd yoxdur. Əslində, çiy ət yemə hekayəsi Avropada m.ö. V əsrdən bəri germanlar daxil bütün şimal qövmləri üçün söylənmişdir, bax: S. Eckhardt, Efsanede Attila, s. 144. Ayrıca, bozkırlılar atlarm belində yəhərin basqısından meydana gələn yaraları oralara çiy ət qoymaq surətilə tədavi edirdilər. Çiy ət yemə nağılının bir qaynağı da bu olmalıdır: A. Solyımósy. La Legende de la "Viande amortie sous la selle", bax: O. M. Helfen, Huns and Hsiug-nu, s. 233. [↑](#footnote-ref-386)
387. Bax: A Y Yakubovskiy, Altın Ordu ve İnhitatı, s. 12. [↑](#footnote-ref-387)
388. De Groot, həmin əsər, s. 3; Liu, həmin əsər, I, s. 269; A. v. Gabain, Kök-Türklerin..., s. 694. Kül Təginin zirehli atı, bax: Kitabələr, I, şərq, sətir 33. [↑](#footnote-ref-388)
389. K. Sebestyen, A Magyarok ijja es nyila, Szeged, 1933; G. Feher, həmin əsər, s. 95; "com­pose- reflexe" yay üçün bax: G. Montandon, Traite d'Ethnologie culture.., s. 407 və ardı. [↑](#footnote-ref-389)
390. De Groot, həmin əsər, s. 49; L. Ligeti, həmin əsər, s. 5; W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 86; ayrıca, N. Diyarbekirli, Hun Sanatı, resim 100. [↑](#footnote-ref-390)
391. Bax: Ögel, Türk Kılıcının Mense ve Tekâmülü, s. 431-460. [↑](#footnote-ref-391)
392. Göytürk çağındaki bayraqlar üçün bax: B. Ögel, Türk Kültür Tarihi, s. 205. [↑](#footnote-ref-392)
393. M.ö. 201-ci ildə Çin imparatoru Kao-tini mühasirəyə alan Mo-tunun savaş nizamı belə idi (şərq­də boz atlılar, qərndə qır atlılar, şimalda yağız atlılar, cənubda doru atlılar) bax: De Groot, həmin əsər, s. 63. Savaşa girəcək atların süvariləri tərəfindən quyruqlarının kəsil­məsi də əski türklərdə yayğın bir adət idi. "Çətin savaşlara girmək üzrə hazırlaşan ərlər atla­rının quyruqlarını kəsib öldükləri təqdirdə mə­zarlarına dikilmək üzrə tuğ düzəltmək surətilə özlərinin fədai olduqlarını elan edirdilər (A. İnan, Şa­ma­nizm, s. 198). Zəfər üçün tanrıya at qurbanı ilə ilgili bir niyaz bəlgəsi olduğu anlaşılan bu adət, sonraları atın quyruğunu bağlama (düyünləmə) şəklində də davam etmişdir (Bax: DLT, I, s. 472). [↑](#footnote-ref-393)
394. A. Alföldi, Türklerde Çifte Krallık, s. 518; A. v. Gabain, Renklerin Sembolik Anlamları, s. 107-113; ayrıca bax: J. Harmatta, Szines lovú népek, s. 26-34. [↑](#footnote-ref-394)
395. Bax: Liu, həmin əsər, I, s. 188 [↑](#footnote-ref-395)
396. Liu, həmin əsər, II, s. 499, qeyd 52; W. Eberhard. Çin'in Şimal Komşuları, s. 76 və ardı. [↑](#footnote-ref-396)
397. W.Eberhard, həmin əsər, s.76; L.Ligeti, Asya Hurları, s.39; De Groot, həmin əsər, s.61. [↑](#footnote-ref-397)
398. Türk ordularının "fırtına sürəti” miladdan öncəki Çin qaynağı Shih-chidə və sonra Sui-shu, Tang-shu­da (VI əsr); latın yazarı (IV əsrin ikinci yarısı) A. Marcellinusda, Bizans tarixçisi Priskosda, qot yazarı Jordanesd’ (VI əsr) və erməni tarixçisi Mateosda və Aristakesdə bildiril­mişdir: Attila és Hunjai, s. 35 və ardı, B. Szász, həmin əsər, s. 523 n. 196; F. Altheim, həmin əsər, s. 116; Liu, həmin əsər, I, s. 122, 430; İ. Kafesoğlu. Doğu Anadolu'ya İlk Selçuklu Akını, s. 267 və ardı; F. Sümer, Oğuzlar..., s. 54; DLT, I, s. 49; "at türkün qanadıdır". [↑](#footnote-ref-398)
399. Məsələn, A.Marceilinus: Bax: B.Szász, həmin əsər, s. 524 və Ş. Akkaya, Eski Alman Destan­la­rında Attilânın Akisleri s.555 və ardı; çinli Li-yün: Bax: Liu, həmin əsər, I, s.130 və aş. qeyd 400. [↑](#footnote-ref-399)
400. Təfsilat üçün bax: J. Darkó, Hadtörténelmi..., XXXV, s. 7 və ardı; yenə onun: Byzan­tion, X, s. 443 və ardı. Asiya hunharından bəri qaynaqlarda özəllikləri göstərilən bu savaş üsulunun dür xa­ri­ci qaynaqlarda tərifi verilmişdir: tabğaç imperatoru Tai-wu'dan: A. Onat, 5. Asırda Kuzey Çin'­de..., s. 132, Sui-shudan: Liu, həmin əsər, I, s. 122, 430; Çin imparatoru Kao-tsu'dan: həmin əsər, I, s. 430 və ardı; Bizans imperatoru Herak­leios­dan: J. Darkó, Turanı hatások..., s. 30-33; İmpe­ra­tor L. Phylosophosdan. A magyarok elö­deirol, s. 72. rusca Nestor xronikasında, A. Hodinka, A Mag­yar évkönyvek..., s. 63. İs­lam yazarı əl-Məsudidən: bax: M. Canard. Extraits des sources arabes, Bruxelles 1950, s. 35 və ardı. Turan taktikasının ətraflıca açıqlanması: Bizans impera­tor­la­rı He­rak­leios (Maurikios) ve L. Phylosophosun "Taktika" adlı əsərlərindən nəqlən bax: Gy. Mo­ravcsik, Bölcs Leó... s. 339-346; ayrıca bax: A. Donuk, 26-30 Ağustos 1922 Taarruzu ve Turan Taktiği, s. 450-498. [↑](#footnote-ref-400)
401. Tonyukuk, sətir 34; Gy. Moravcsik, Bölcs Leó..., s. 342; G. Clauson,... Turkish, s. 653a. [↑](#footnote-ref-401)
402. F. Eckhardt, həmin əsər, s. 41. [↑](#footnote-ref-402)
403. B. Szász, həmin əsər, s. 513. [↑](#footnote-ref-403)
404. W. Eberhard, Çin Kaynaklarına Göre Türklerde ve Komşularında Spor, s. 209-215. İslam döv­ründəki yaygın çövkən (çögən) oyununun əsli bu top oyunları olmalıdır. [↑](#footnote-ref-404)
405. De Groot, həmin əsər, s. 202; İ. Zichy, A magyer östörtenét, s. 92. [↑](#footnote-ref-405)
406. B. Ogel, İlk Töles Boyları, s. 814. [↑](#footnote-ref-406)
407. Bax: H. Ortekin, Türkler ve Kayak, s. 513-516. [↑](#footnote-ref-407)
408. Kitabələr, İ, şərq, sətir 12. Bax: aş. qeyd 677; Türk ordusu ceyrana bənzər, fəqət savaşda qurd­lar kimidir" (bax: İbn'ü-t-Teâvizi. TM, V, 324). [↑](#footnote-ref-408)
409. R. Grousset, L’Emp. d. Step., s. 638. Alp Ər Tunqa dastanında, DLT, I, s. 188 və ardı. [↑](#footnote-ref-409)
410. R. Giraud, L’Emp. d. Turcs..., s. 90, 97 və ardı, 181. [↑](#footnote-ref-410)
411. O. Franke, həmin əsər, I, s. 195. [↑](#footnote-ref-411)
412. O. Franke, həmin əsər, I, s. 195 və ardı, 343; De Groot, həmin əsər, 37 və ardı, 107 və ardı, 118 və ardı; L. Ligeti, Attila es Hunjai, s. 36 və ardı; R. Grousset, həmin əsər, s. 53 və ardı; B. Szàsz, həmin əsər, s. 50, 510, 523; W. Eberhard, Çin Tarihi, s. 52, 121. [↑](#footnote-ref-412)
413. P. Pelliot, TP, XXIV, 264 və ardı; W. Eberhard, Çin'in..., s. 95; L. Ligeti, Asya Hunları, s. 38; B. Szàsz, A Hunok..., s. 510; G. Montandon, həmin əsər, s. 336 və ardı. [↑](#footnote-ref-413)
414. Liu, həmin əsər, s. 72, 130. [↑](#footnote-ref-414)
415. İranda m.ö. VI əsrdə belə süvarilik mövcud deyildi, xalq ata minmirdi. Sonra pers kralı Kirin təşviqi ilə orada oxçu süvari görünməyə başladı (m.ö. VI əsrin ikinci yarısı). Bu, şübhəsiz, onun -“Şahnamə”də göstərildiyi kimi- başda Əfrasiyab (Alp Ər Tunqa) ida­rəsindəki turanlılarla uzun mücadilələrinin nəticəsi idi. Med ordusunda və hind qüvvə­ləri arasında yer alan süvarilər isə ağır silahlı, zirehli və qalxanlı olub "ata mindirilmiş piyadadan" ibarət idilər. Əski Liviyada yay işlə­dən əsgər yoxdu. Əski ərəblər atı tanı­madıqlarından dəvə belində savaşırdılar. Assuriyalılar at üzə­rində deyil, savaş araba­larında oxdan istifadə edirdilər. Əski Misir süvari qüvvələrini kömək­çi əsgərlər olaraq Asiyadan təmin edirdilər. Əski Yunanıstanda (Afina və Sparta) yalnız piyada ilə kütlə savaşı var idi. Avropadaki german qövmləri də oxçu-süvari deyə bir qüvvə ilə ta­nış de­yil­dilər. Bu nöqtələr Herodot (m.ö. V əsr), Xenophon (m.ö. IV əsr ortası) və Ta­kitus (m.s. II əsrin ilk rübü) kimi tarixçilər tərəfindən bildirilmişdir. Bk. J. Darkó, Turàni hatàsok..., s. 6 və ardı. Çinlilərin və monqolların atı tanımadıqlarını yuxarıda söy­ləmişdik. [↑](#footnote-ref-415)
416. Təfsilən bax: J. Darkó, Turàni hatàsok..., s. 3-40, yenə onun: İnfluences touraniennes sur l'evo­lution de l'art militaire des Grecs, des Romains et des Byzantins, Byzantion, X, s. 443-469, XII, 119-147, G. Feher, II, TTKZ, s. 316 və ardı; L. Bazın, Les calendriers..., s. 236. [↑](#footnote-ref-416)
417. Təfsilən bax: J. Darkó, Turàni hatàsok..., s. 8-19. [↑](#footnote-ref-417)
418. İngiltərənin Uels bölgəsində romalıların hun tərzində yay emalatxanası üçün bax: A. Alföldi, Leletek a Hun korszakból , s. 22 və ardı, 90. [↑](#footnote-ref-418)
419. Sonra digər Avropa hərbi qüvvələrində də görünmüşdür, bax: B. Ögel, DTCF Dergisi, XVIII, 1-2, s. 2, 262. [↑](#footnote-ref-419)
420. Təfsilən bax: G. Féhér, A Bolgàr-Töröklök..., s. 99 və ardı. [↑](#footnote-ref-420)
421. F. Grenard, Asya’nın Üstünlüğü ve Düşkünlüğü, s. 12. [↑](#footnote-ref-421)
422. L. Ligeti, A Magyarsag östörtenete, s. 59; R. Grousset, L'Emp. d. Steppes, s. 37. [↑](#footnote-ref-422)
423. Bk. J. Darkó, həmin əsər, s. 19-22. [↑](#footnote-ref-423)
424. Bax: Gy. Moravcsik, A Húnok taktikajahoz s. 277. [↑](#footnote-ref-424)
425. Prokopiosdan və Suidasdan, bax: B. Szàsz, A. Húnok..., s. 543, qeyd 104; A. Kollautz, həmin əsər, II, s. 98 və ardı. [↑](#footnote-ref-425)
426. Bu kitabın yazarı dəqiq bilinməyən, lakin imperator Maurikiosa (582-6Ö2) və ya bu imperator zamanında yaşamış Maurikios adlı birinə aid ola biləcəyi təxmin edilən "Stra­tegicon" adındakı hərb taktikasına dair əsərlə ilişkisi (ikisinin eyni əsər ola biləcəyi) haq­qındakı müxtəlif görüşlər, bax: J. Darkó, Turàni hatàsok..., s. 22-27; Gy. Moravcsik, Byz. turc, I, s. 250 və ardı; yenə onun: Bölcs Leó..., s. 335 və ardı. [↑](#footnote-ref-426)
427. Bax: Gy. Moravcsik, Byz. turc., I, s. 238-245; J. Darkó, Böles Leó Tactikajanak hite­les­sege, Bp, 1915. [↑](#footnote-ref-427)
428. J. Darkó, həmin əsər, s. 27 və ardı, 34 və ardı. Ayrıca, L. Phylosophosun əsərindən, A Magyarok elödeiröl, s. 72-77; Gy. Moravcsik, Bölcs Leó, s. 343. [↑](#footnote-ref-428)
429. Bax: J. Darkó, həmin əsər, s. 36-40; G. Féhér, A Bolgàr-Töröklök..., s. 92-96. [↑](#footnote-ref-429)
430. Bax: Moğolların Gizli Tarihi, s. 134 və ardı, 143 və ardı, 149-153. [↑](#footnote-ref-430)
431. Əski türkcədə "doğru, düz, sadiq, adil" qavramları "koni" kəlməsi ilə ifadə edilmişdir (DLT, III, s. 151, 237; KB, III, s. 278; EUS, s 115). Buna görə adalət, ədliyyə deyimləri "könilik" ilə qarşılana bilər (bax: KB, beyt, 4363). Kitabə, II, şərq, sətir 30-da keçən "küni" (qısqanclıq, həsəd, bax: EUS, s. 122, DLT, III, s. 237) kəlməsi öncə "koni" oxunaraq yanlış mənalandmlmış (ETY, IV, s. 62), lakin kitabənin sonraki nəşirlərində bu xəta düzəldilmişdir (bax: M. Ergin, Orhun Âbideleri, s. 107). [↑](#footnote-ref-431)
432. Bax: yux. Hökmranlıq. Əski türkcədə qanuna törə deyilirdi. "Yasa" kəlməsinin qanun mə­nası yoxdu (bax: qeyd 75). [↑](#footnote-ref-432)
433. Təfsilən bax: De Groot, həmin əsər, s. 60; B, Szász, həmin əsər, s. 500; L. Ligeti, Asya Hunları, s. 40 v ardı; Liu, həmin əsər, I, s. 9, 41; ibn Fadlan Seyahatnamesi, s. 64 və ardı, 73; A. Kollautz, həmin əsər, I, s. 42. [↑](#footnote-ref-433)
434. Bax: İ. Zichy, A Magyar östörtenet, s. 59. [↑](#footnote-ref-434)
435. Yarğan=yarğucı, bax: G. Clauson, Turkish, s. 963b. [↑](#footnote-ref-435)
436. M. Mori, Bozkır Devletlerinin..., s. 217. [↑](#footnote-ref-436)
437. Piriskosdan, B. Szász, həmin əsər, s. 238, 244. [↑](#footnote-ref-437)
438. Lui, həmin əsər, I, s. 171, II, s. 614, qeyd 957. [↑](#footnote-ref-438)
439. D. M. Dunlop, həmin əsər, s. 93, 207. [↑](#footnote-ref-439)
440. Əski türklərdəki toy (məclis) gələnəyi də eldəki icma və halqaların ortaq qayələrə çatmaq üçün görüş birliyinə varma­ları zərurətinin nəticəsi olaraq görünür. [↑](#footnote-ref-440)
441. Bütün türk tarixinin ortaya qoyduğu bu tablo bəzi tarixi bəlgələrdə də ifadəsini tapmışdır. Bax: De Groot, həmin əsər, s 82; Tonyukuk, sətir 55 və ardı. [↑](#footnote-ref-441)
442. Asiya hunlarından bəri mövcud olan, bax: De Groot, Die Hunnen... s. 55 və ardı; B. Ögel, Doğu Gök-Türkleri Hak­kında Notlar, s. 112. Bax: yux. qeyd 348. [↑](#footnote-ref-442)
443. Türkcədə "hakim" deyiminin digər bir qarşılığı olaraq bükü (DLT, III, s. 228, 303) və ya bögü (EUS, s. 49, 56) göstərilsə də, bu kəlmə daha geniş bir qavramı ifadə etməkdə olub, daha ziyadə "ağıllı, mahir" mənalarını verir. [↑](#footnote-ref-443)
444. Altaylılarda tözlər, yakutlarda tanqaralar, bax: A. İnan, Tarihte ve Bugün Şamanizm, s. 2-5, 42-47. [↑](#footnote-ref-444)
445. Məsələn, Z. Gökalp, Türk. Medeniyeti Tarihi, s. 33-36; Gy. Németh, HMK; s. 68-71; Asiya hunlarında totemçilik izləri: W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 77, 118; göytürklərdə keçədən kəsilmiş "tanrı" təsvirləri; W. Eberhard, həmin əsər, s. 87 və ardı. [↑](#footnote-ref-445)
446. Bax: F. Sümer, Oğuzlar..., s. 208. [↑](#footnote-ref-446)
447. Türkcə uğur ifadə edən "onq" sözündən totem mənasına, bax: Gy. Németh, həmin əsər, s. 68 və ardı. [↑](#footnote-ref-447)
448. Bax: Z. F. Fındıkoğİu, Türk Aile Sosyolojisi, s. 254 və ardı; M. Taplamacıoğlu, Din Sos­yolojisi, s. 63-69. [↑](#footnote-ref-448)
449. Bax: A. İnan, həmin əsər, s. 43; A. Tserstevens, Les Précurseurs de Marco Polo, s. 253. [↑](#footnote-ref-449)
450. Bax: Gy. Németh, Noms ethniques Turcs d'origine totemistiquə, s. 349-359. [↑](#footnote-ref-450)
451. Bax: De Groot, həmin əsər, s. 53,57; B. Szász, A Húnok.., s.27, 477, 482; M. Mori, Bozkır Devletlerinin..., s. 210. [↑](#footnote-ref-451)
452. W. Eberhard, Çin Tarihi, s. 65. [↑](#footnote-ref-452)
453. W. Eberhard, Çin Tarihi, s. 61. [↑](#footnote-ref-453)
454. Əsli Franqrasyan, hind-İran savaş tanrısı, bax: İ. Kafesoğlu, Tarihte "Türk"Adı, s. 310. [↑](#footnote-ref-454)
455. Ancaq yuxarıdakı luan-te (və ya hi-lien-te) kəlməsinin çincə "lunq" (əjdəha) sözü ilə bağlantısı da şübhəlidir. B. Szászın bu xüsusda əsaslandığı Çin qaynağında (bax: De Groot, Die Hunnen..., s. 57) Mo-tun ailəsinin adı ilə "lunq" arasında bir əlaqədən söz açıl­mamışdır. [↑](#footnote-ref-455)
456. W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 45; Ögel, Uygurların Menşe Efsanesi, s. 21; yenə onun: Türk Mitolojisi, s. 56. [↑](#footnote-ref-456)
457. B. Y. Vİadimirtsov, Moğolların İçtimaî Teşkilâtı, s. 75 və ardı, 80 və ardı. [↑](#footnote-ref-457)
458. Onq=uğur, doğru, sağ tərəf, bax: DLT, I, s. 41; KB, III, s. 344; A. v.Gabain, Alttür­ki­sche Grammatik, indeks. [↑](#footnote-ref-458)
459. Bax: G. Doerfer, Die Türkische und..., II, s. 390. [↑](#footnote-ref-459)
460. Kitabələr, uyğurca, mətnlər, DLT. [↑](#footnote-ref-460)
461. Bax: DLT, I, s. 55-58; Onqun quşların yer aldığı Əbüqazinin (XVII əsr) «Şəcəreyi-tərakimə»sində, Ya­zı­çı­oğlunun (XV əsr) «Tarihi-âli-Selçuk»unda Rəşidəddindən fay­dalanıldığı məlumdur. [↑](#footnote-ref-461)
462. B. Ögel, Türk Küttür Tarihi, s. 17. [↑](#footnote-ref-462)
463. Belleten, sayı 107, rəsm 11. [↑](#footnote-ref-463)
464. Bax:. A. İnan, Şamanizm, s. 55, 82, 118, 136, 142. [↑](#footnote-ref-464)
465. Bax: A. v. Solovjov, Les emblemes heraldiques de Byzance et les Slaves, s. 119-164. [↑](#footnote-ref-465)
466. Bax: M. F. Köprülü, Ülkü, sayı 41, s. 377. Qartal və qrifon mövzusunda son araşdırmalar üçün bax: A. Kollautz, Geschichte und Kultur..., II, s. 227-236. Qartal ilə ilgili görüşlər, əski qaynaqlarda hunlarla əqrəba qövmlərdən macarların tuğrul (qartal növündən bir yırtıcı quş) kökənli sayıldığı və Attilanın bayrağında qartal (tuğrul?) təsvirinin yer aldığı rəvayətləri (bax: B. Szász, həmin əsər, s. 410, 516) ilə də doğrulanmaqdadır. [↑](#footnote-ref-466)
467. Tanrıları, kosmoqoniyaları, şaman paltarları, davulları, törənləri və duaları üçün təfsilən bax: W. Radloff. Si­birya'dan, II, 1, s. 5 və ardı; A. İnan, Şamanizm, s. 13, 47, 72-150; S. M. Arsal, Türk Tarihi və Hukuk, s. 48-54; Glaubenswelt und Folklore der sibirischen Völker, Bp. 1963; İA. mad. Şamanlık. [↑](#footnote-ref-467)
468. Bax: A. İnan, həmin əsər, s. 13, 21, 25. [↑](#footnote-ref-468)
469. Bax: M. Eliade, Le Chamanisme et les techniques archaiques de l'extase, s. 17-53 və ardı. Şamanlığın dünyanın hər yerində, əski çağların bütün qövmləri ilə ilkəl topluluqlarda mövcud olduğu; Orta və Şimalı Asiya türk ülkələrinə son­radan, Asiyanın cənub böl­gə­lə­rindən gəlmiş olduğu haqqında, həmin əsər, indeks. [↑](#footnote-ref-469)
470. A. v. Gabain, Alttürkische literatür, s. 217; W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 42 və ardı.. Halbuki juan-juanlarda və Çində gerçək şamanlıq nişanələri görünməktə idi (W. Eberhard, həmin əsər, s. 43). Əski türkcədə ruh, can demək olan «tin» kəlməsinin eyni zamanda nəfəs manasına gəlməsindən (müq.et: frans. ruh=spritc, əsli latınca spiritus-nəfəs almaq; farsca ruh=rəvan, rüzgar və s.) və ölüm hadisəsinin bədəndən "tin"in çıxıb gedişi qəbul edil­məsindən (bax: M. Taplamacıoğlu, həmin əsər, s. 100) dolayı kitabələrdə (I, şərq, sətir 16) doğrudan-doğruya ölümü ifadə edən «uçtu» təbirinin şamanlıqla ilgili olmadığı kimi (Kül Təgin kitabəsindəki /cənub-qərb/ əslində oxuna bilməyəcək dərəcə­də yıpranmış olan, lakin son zamanlarda "tenq-/ri bulca kəlməsinin əlavə edilməsi ilə ta- mamlandığı irəli sürülən ibarədə /bax: E. Esin, Bükə, s. 85, qeyd 57/ də şamanlıq inancı yer almaz. Buna görə, ibarə­nin şamanik anlayışı əks etdirən «A celestial flight of the Sout /ruhun göydə uçuşu/ olaraq açıqlanması /E. Esin, həmin yer/ hər halda doğru deyildir), "Şonkar boldu" (bax  W. Barthold, ...Dersler, s. 14) təbiri də eyni mənadadır, üstəlik, bir güney təsiridir (bax: R. Giraud, L'Emp. d. Turcs..., s. 110; ayrıca bax  B. Munkacsi, Szongor, Nyt, sayı 47, s. 309 və ardı): Necə ki şiə inan­cında ruh quş şəklində təsəvvür edilmişdir. Mehdi Mü­həm­məd b. Həsən quşun qutsal ruh olduğunu, uşaqları qoruduğunu, Allah ilə imamlar arasında elçilik etdiyini söylə­mişdir. (Y. Kutluay, İslâm ve Yahudi Mezhepleri, s.111). Əski hind dinində isə eyni vəzifəni tutuquşu icra edir. [↑](#footnote-ref-470)
471. Ayrıca bax: W. Schmidt, Rassen und Völker..., H. Luzern, 1946, bax: W. Eberhard, DTCF Dergisi, V, 3, s. 348. [↑](#footnote-ref-471)
472. Bax: M. Eliade, həmin əsər, s. 430; K. H. Menges. Oriens, XXI-XXII. s. 549 və ardı, 559 və ardı. [↑](#footnote-ref-472)
473. Mağara kultu: tabğaçlarda (tun-huanq), göytürklərdə (ata mağarası), uyğurlarda (mənşə əfsanəsi), bulğarlarda (madara). [↑](#footnote-ref-473)
474. Qılınc üzərinə and, bax: yux. "Andiçmə". [↑](#footnote-ref-474)
475. I, şərq, 31; Tonyukuk, 38. Əsli hind-İran etiqadında "Hüma" olan Umay üçün bax: A. İnan, ...Şamanizm, s. 35-39. [↑](#footnote-ref-475)
476. Bax: H. Freyer, Din Sosyolojisi, s. 68 və ardı; bu inancların animizm=ruhçuluq və naturizm=təbiətçilik olaraq izah təcrübələri üçün bax: M. Taplamacıoğlu, Din Sosyo­lojisi, s. 53-63. [↑](#footnote-ref-476)
477. De Groot, həmin əsər, s. 60; W. Eberhard, Çin 'in Şimal Komşuları, s. 76 və ardı, 80 və ardı, 94. [↑](#footnote-ref-477)
478. B. Szász, həmin əsər, s. 215 və ardı, 250. [↑](#footnote-ref-478)
479. Kitabələr, I, şimal-şərq, 1; II, cənub, 11-12; Tonyukuk, 31; Menandrosda "Dokhia=yug" (Türk ləhcələrindəki y~d dəyişimi), A Magyarok elödeiröl, s. 50; Attila üçün keçirilən yug törəni, Jordanesdən, F. Altheim, Attilâ..., s. 192 və ardı; ayrıca, Liu, həmin əsər, I, s. 42, 183, 255; C. Mackerras, The Uighur Empire..., s. 132, qeyd 44; F. Sümer, Oğuzlar..., s. 403 və ardı. Özəlliklə göytürk çağında türklərin ölüləri ilkbahar və son­ba­harda gömmələrinin (bax: aş. Kül Təgin və Bilgənin cənazə törənləri) günəş və ay kultu ilə ilgisi üçün bax: J P. Roux, La religion des Turcs de l’Orkhun, s. 207 və ardı, 220 və ardı. Müxtəlif türk qövmlərində əskidən bəri bilinən cəsəd mumyalama və di­gər ölü göm­mə ölü yandırma adətləri üçün bax:  J. Jaworski - W. Kotwicz, Quelques remarkues sur les coutumes funeraires Turques, s. 255-266; A. İnan, Altay Dağlarında Bulunan Eski Türk Mezarları, s. 569 və ardı. B. Ögel. Türk Kültür Tarihi s. 400, indeks. [↑](#footnote-ref-479)
480. Th. Simokattesdən, Ed. Chavannes, Documents..., s. 248; Menandrosdan. A Magyarok elö­deirel, s. 44 və ardı; ay­rı­ca bax: Hiuen-Tsanq'dan, L. Ligeti, Bilinmiyen İç Asya, s. 88. [↑](#footnote-ref-480)
481. Bax: R. Giraud, L'Emp. d. Turcs..., s. 101 və ardı. [↑](#footnote-ref-481)
482. Kitabələr, I, şərq, 3, 23-24, II, şimal, 6. [↑](#footnote-ref-482)
483. Kitabələr, I, şimal, 1, II, şərq, 29. [↑](#footnote-ref-483)
484. P. Pelliot, Le mont Utuken, chez les anciens Turcs, s. 212 və ardında irəli sürülən monqol torpaq tanrıçası Etügen itə Ötükənin bir əlaqəsi olmamalıdır, zira türk inancının əslində torpaq tanrıçası yoxdur, ancaq bölgə çox sonralar monqol təsiri ilə tanrıçaya etibar edilmiş ola bilər. Ayrıca bax: A. v. Gabain, Hd. d. Or. V, 1, s. 218; A. Bombaci, Qutlug Bolsun, II, s. 18; J. P. Roux, La religion des Turc de l’Orkhon, s. 201. [↑](#footnote-ref-484)
485. Göytürklərin hər il iyul ayında böyük törənlər tərtiblədikləri və göytanrıya qurban ver­dik­ləri yer, bax: Liu, həmin əsər, I, s. 10, 458; R. Giraud, L'Emp, d. Turcs..., s. 107, 192. [↑](#footnote-ref-485)
486. Karakorum yaxınlığında, bax: B. Ögel, Türk Mitolojisi, s. 82. [↑](#footnote-ref-486)
487. Təfsilən bax: A. İnan, Şamanizm, s. 160 və ardı. Yada daşına türkcədə "kaş" deyilir (EUS, s. 170). [↑](#footnote-ref-487)
488. Kiməklərin çaylara səcdə etdiklərinə dair Gərdizinin qeydi doğru isə (bax: Mərvəzi.., s. 108) bunun mənşəyi yaxın qonşuları olan fin-uqorlarda axtarılmalıdır. [↑](#footnote-ref-488)
489. Liu, həmin əsər, s. 459; W. Schmidt, Eski Türklərin Dini, s. 85-88. Ata mağarasında keçirilən qurban törəninə qərb göytürkləri sonralar da hər il yüksək məqamdan bir təm­silçi göndərərək qatılırdılar. Ed. Chavannes, həmin əsər, s. 15. [↑](#footnote-ref-489)
490. De Groot, həmin əsər, s. 191; B.Szász, A Húnok,.., s. 500, 520. [↑](#footnote-ref-490)
491. İnsan qurban adəti üçün bax: hind-Avrupa qövmlərində və sami qövmlərdə: A. Schim­mel, Dinler Tarihine Giriş, s 46 və ardı, 62 və ardı, 65, 103, 160; E. Peterich, Küçük Yunan Mitogiyası, s. 114, 119; W. Eberhard, TM, VII-VIII, s. 174; monqollarda (hətta XIII əsrdə belə: Çingizin oğlu Toluyun ölü mü, bax:  Moğolların Gizli Tarihi / Türk. tərc./ 1948, s. 193 və ardı). Çinlilərdə və digər Uzaq Şərq qövmlərində; W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 17; M. N. Özerdim, Çin Dininin Menşei Meselesi ve Dinî İnançlar, s. 91 və ardı; B. Ögel, Türk Kültür Tarihi, s. 296 və ardı; A. Y. Yakubovskiy, Altın Onlu ve İnhitatı, s. 141 və ardı; W. Eberhard, Çin Tarihi, s. 61 və ardı; slav­yan­larda: ibn Fadlan Seyahatnamesi, s. 77 və ardı; el-Mes'ûdî, Murûc., I, s. 179; D. M. Dun­lop, həmin əsər, s. 99,206; G. Feher, Ethnog, XXXIII, 1927, s. 28 və ardı. [↑](#footnote-ref-491)
492. Ölən xəzər xaqanının xidmətçilərinin də öldürüldüyü barədə ibn Fədlanın xəbəri, ümu­miyyətlə, xəzərlər haqqında gerçəklərlə bağdaşması müşkül digər xəbərlərinin çoxu kimi (bax: D. M. Dunlop, həmin əsər, s. 107-115) doğ­ruluqdan uzaqdır. [↑](#footnote-ref-492)
493. Bax: W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 76, 94. [↑](#footnote-ref-493)
494. Miladdan öncəyə aid Çin salnaməsi Şi-kidəki Asiya hunlarında insan qurbanı adətinin mövcud olduğuna səbəb olan bu xəbər bir hökmdar vəya başbuğun ölümü halında onun yaxınları və tabeləri olan kişi və qadınlar tərəfindən (10), 100 və 1000 adamlıq (qruplar ola­raq) təqib (müşayiət) edildiyi şəklindədir (Bax: De Groot, həmin əsər, s. 60). Gö­rü­nür ki, burada yüzlərcə və ya minlərcə insanın qurban edilməsi kimi gözdən qaç­mayacaq qədər anormal və əsasən heç bir qaynaqda keçməyən bir hadisə deyil, daha ziyadə türk ordusuna xas 10-lu sisteminə uyğun düzən içində keçirildiyi anlaşılan cəna­zəni müşayiət (uğurlama) törəni nəzərdə tutulur. (Bax: yux. Ordu). [↑](#footnote-ref-494)
495. F. Altheim, həmin əsər, s. 193 və ardı. Əsasən Jordanesin öz ana qaynağı Priskosdan bu nöqtələrdə ayrıldığı bildirilməkdədir: Attilanın ölümü, imperatorluğun parçalanması, Attilanı qısaca təsvir edən sətirlər və böyük Galiya savaşı, bax: F. Altheim, həmin əsər, s. 142. Atıilanın cənazə törəni haqqında Jordanes tərəfindən verilən bilginin hunlardan öncəki dövrlərə aid qaynaqları üçün bax: O. M. Helfen, The Legend of the Origin..., s. 244 və ardı. [↑](#footnote-ref-495)
496. Ta m.ö. Andrunovo küttür çağından bəri, bax: B Ögel, Türk Kültür Tarihi, s. 23-25; W. Eberhard, Çin Tanhi. s. 37, Liu, həmin əsər, I, s. 42 və ardı; E. Tryjarski, Moğolis­tan'da­ki Arkeolojik Eserler, s. 156-159, rəsm 9-10, ibn Fadlan Seyahatnamesi (tərc. R. Şeşen), s. 36; V. Beşevliev, Proto-Bulgar Dini, s. 259. Attila üçün keçirilən yug törənini anladan Jor­danesin (bax: B. Szász, s. 364) təsvirində həm məzarın gizlədildiyi, həm də məzar üzərində təpə yaradıl­dığı yazılıdır. Bu ziddiyyət və gömmədə gərman özəlliyi üçün, B. Szász, həmin əsər. s.368. [↑](#footnote-ref-496)
497. R. Giraud, həmin əsər, s. 116, G. Feher, A Bolgár Törökök..., s. 30 və ardı; B. Ögel, Türk Kültür Tarihi, s. 296, W. Barthold, Türklerde ve Moğollarda Defin.., s. 540 və ardı, aynca bax: aş. Sənət. [↑](#footnote-ref-497)
498. Liu, həmin əsər, I, s. 6, W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 86. [↑](#footnote-ref-498)
499. Savaş meydanında yenilərək ölən Bizans imperatoru Nikephorosun qafatası hekayəsi, bax: V. Beşevliev, Proto-Bulgar Dini, s. 226. Krum xanın İstanbul divarları önündə in­san­ları qurban etdiyi də rəvayət edilsə də, şübhəsiz, doğru deyildir, zira bu xəbər şəhərin mühasirəsindən iki əsr sonra yazılmış bir əsərə (Leon Grammatikosun kitabı, XI əsrin əvvəli) daha sonra məchul biri tərəfindən əlavə edilmişdir (Bax: A. Kollautz, həmin əsər, II, s. 348). [↑](#footnote-ref-499)
500. W. Eberhard, Ülkü, sayı 92, s. 190. [↑](#footnote-ref-500)
501. Bax: Le Chamanisme..., s. 383 və ardı, 398 və ardı. [↑](#footnote-ref-501)
502. Bax: W. Eberhard, Çin’in Şimal Komşuları, s. 57. Əslində, dini bir inanca dayanan bu adə­­tin m.ö. I minillikdən bəri hind-avropalı qövmlər arasıda yayğın olduğu haqqında bax: A.Kollautz, həmin əsər, II, s.254-270. Cənubi Rusiyadan ta Koreyaya qədər qövm­­­lər arasında, iranlılarda, monqollarda, hətta bəzi avropalılarda görünən qafatasını qanu­ni­ləşdirmə adəti də türklərdə yoxdu. Bax: O. M. Helfen, Huns and Hsiung-nu, s 238. [↑](#footnote-ref-502)
503. Hadisə Ed. Chavannes tərəfindən (Bax: Documents..., s. 241) qurban kimi alınsa da (aynca bax:V. Beşevliev, Proto-Bulgar Dini, s. 245 və ardı), əslində Menandros mətni­nin bu qismi əskikdir (bax: A Magyarok elödeiröl, s. 50), yəni gerçək nədir bilinmir (L. Ligeti, Az ismeretlen Belsö-Azsia, s. 67, Türk. tərc. s. 72 və ardı). [↑](#footnote-ref-503)
504. L. Rásonyi, Tarihte Türklük, s. 153. [↑](#footnote-ref-504)
505. Müq. et: B Ögel, Türk Kültür Tarihi, s. 297. [↑](#footnote-ref-505)
506. Bax: C Mackerras, The Uighur Empire..., s. 23-25. [↑](#footnote-ref-506)
507. Məsələn, eyni gələnək səbəbi ilə arxa-arxaya göytürk xaqanlarına ərə gedən çinli şahza­dələr üçün bax: Liu, həmin əsər, I, s. 85; II, qeyd 461; ayrıca bax: yux. Şərqi Göytürk xaqanlığı. [↑](#footnote-ref-507)
508. De Groot, həmin əsər, s. 186. (Hun-türk savaş tanrısı yoxdur). [↑](#footnote-ref-508)
509. A.Kollautz, həmin əsər, I, s. 48, 292; B. Szász. s. 544, qeyd 142. [↑](#footnote-ref-509)
510. Məsələn, Çində, W. Eberhard, Çin Tarihi, s. 35. [↑](#footnote-ref-510)
511. Bax: W. Barthold, ...Dersler, s. 13. [↑](#footnote-ref-511)
512. Bax: R. Giraud, L'Emp. d. Turcs..., s. 123. [↑](#footnote-ref-512)
513. Liu, həmin əsər. I, s. 458. Th. Simokattesdən Ed. Chavannes, Documents..., s. 248. "Qoyundan qoç, dəvədən buğra, atdan ayğır". Bax: Dede Korkut Kitabı, s. 81. [↑](#footnote-ref-513)
514. Bax: III bölum, qeyd 35. Atlı məzarlar: Altaylarda Pazırıkda və başqa yerlərdə. Təfsilən bax: Fr. Hančar, Das Pferd... s. 306-321; B. Ögel, Türk Kültür Tarihi, s. 62-68; A. Kol­la­utz, həmin əsər, II, s. 128 və ardı. Aynca bax: "Ant-içme"; W. Eberhard, Con­querors..., s. 73. [↑](#footnote-ref-514)
515. La Chamanisme.,., s. 22 və ardı, 182. [↑](#footnote-ref-515)
516. L'Emp. d. Turcs..., s. 102. [↑](#footnote-ref-516)
517. De Groot, həmin əsər, s. 76; Liu, Kutscha und seine..., s. 119. [↑](#footnote-ref-517)
518. De Groot, həmin əsər, s. 97, 101. [↑](#footnote-ref-518)
519. W. Eberhard, Liu Yüan ve Liu Ts'ung'un Biyografileri, s. 8; W. Schmidt, Eski Türklerin Dini, s. 81 ve ardı. [↑](#footnote-ref-519)
520. De Groot, həmin əsər, s. 223. [↑](#footnote-ref-520)
521. Menandrosdan nəqlən A. İnan, Eski Türklerde And, s. 279 və ardı. [↑](#footnote-ref-521)
522. Bax: J. P. Roux, La religion..., s. 228. [↑](#footnote-ref-522)
523. Kitabələr, I, cənub, 1; II, şərq, 1; Ed. Chavannes, Documents..., s. 248. [↑](#footnote-ref-523)
524. Kitabələr, I, şərq, 10, II, şərq, 10. [↑](#footnote-ref-524)
525. Kitabələr, I, şərq, 1, 11; II, şərq, 10 və ardı;Tonyukuk, sətir 3;Ongin, cəbhə, 3; Liu, həmin əsər, I, s. 52. [↑](#footnote-ref-525)
526. Tanhu Mo-tunun məktubu: bax: M. Mori. Reconsideration of the Hsiung-nu State, s. 23; Kitabələr, I, şərq, 15; II, şərq, 13 və ardı. Krum xanın Hambary kitabəsi,bax: Byzantion, XXVIII, s. 322. [↑](#footnote-ref-526)
527. Kitabələr, I, şərq, 29; II, şərq, 34-35; Tonyukuk, sətir 3. [↑](#footnote-ref-527)
528. Kitabələr, I, şimal, 10. [↑](#footnote-ref-528)
529. Irk-bitig, IX əsrdən qalma göytürkcə fal kitabı, paragraf 71, 73, 83; Bax: ETY, II, s. 85 və ardı. [↑](#footnote-ref-529)
530. Bax: G Feher, A Bolgar-Törökök szerepe..., s. 72. [↑](#footnote-ref-530)
531. Dirəklərdəki II bulğar kitabəsi, bax: G. Feher, həmin əsər, s. 73; V. Beşevliev, Byzantion, XXX, s. 490. [↑](#footnote-ref-531)
532. Le Chamanisme..., s. 168, 182. [↑](#footnote-ref-532)
533. Kitabələr, I, şərq, 1; II, şərq, 2=Üstdə mavi göy, aşağıda qara yer tanrı (tərəfindən) yaradıldıqda (zira əsl mətndə tenqri ayrı yazılmışdır). [↑](#footnote-ref-533)
534. ibn Fadlan Seyahatnamesi, s. 63. [↑](#footnote-ref-534)
535. Bax: F. Sümer, Oğuzlar ., s. 44. [↑](#footnote-ref-535)
536. A. Tserstevens, həmin əsər, s. 253. [↑](#footnote-ref-536)
537. Əski türk dinində büt ilə ilgili olaraq m.ö. 121-ci ildə bir Asiya hun başbuğunun sarayında bulunan və hunların bütü sanılan, Çin dini məhsulu, idxal malı, metaldan böyük heykəllər üçün təfsilən bax: K. Shiratori, On the Ter­ritory... s. 30-52, 61 və ardı (bu cür heykəl hunlarda tək örnəkdir, başqa zamanlarda görünmür). [↑](#footnote-ref-537)
538. Dünyanı qaplayan göytanrının təsvirini və heykəlini düzəltmək mümkün olmayacağı üçün bunların mühafizəsi məqsədi ilə tapınaq inşasına ehtiyac görünməyən türk inanc sistemində göytürk çağına aid bir tapınağın varlı­ğın­dan bəhs edilmişdir [Bax: E. Esin, Bükə, s. 85,  qeyd 53: "The Temple of Kül Tigin (Kül Təgin tapınağı)]. Göy­türk toplu­lu­ğunda buddizmin yayğınlaşıb az qala rəsmilik qazandığı fikrini oyandıran bu araşdır­mada iddiaya dəlil olaraq "bark" kəliməsi (Kitabə, I, şimal-şərq) göstərilmişdir ki, bu yanlış bir yozumdan başqa bir şey deyildir, "Bark" sözü türk tarixi boyunca sadəcə ev, mülk, türbə mənalarına gəlmiş (bax: ETY, IV, s. 186; A. v. Gabain, Altt. Gram., s. 301; R. Giraud, L'Emp. d. Turcs..., s 131; M. Ergin, Orhun Âbideleri, s. 89; DLT, III. s. 333; Ku­tad­gu Bilig, beyt, 4536, 4545, 4727; EUS, s. 33; G. Clauson,,... Turkish, s. 359b) və heç bir zaman tapınaq yerinə iş­lənilməmişdiır. Buna görə "Kül Təgin barkı" ibarəsi ancaq Kül Təgin anıt-qəbri (tapınaq deyil) olaraq anlaşıla bilər. [↑](#footnote-ref-538)
539. Yuxarıda tanrı, aşağıda yer buyurduğu üçün Kitabələr, II, şimal, 10. [↑](#footnote-ref-539)
540. Bu səbəblə V. Thomsen ta 60 il əvvəl "yer-sub" təbirini "saints" (əzizlər) deyə tərcümə etmişdi, bax: R. Giraud, hə­min əsər, s. 104. [↑](#footnote-ref-540)
541. W. Schmidt, Eski Türklerin Dini, s. 77 və ardı; bax: yux. qeyd 533. [↑](#footnote-ref-541)
542. Bax: Ed. Chavannes, Documents..., s. 248; R. Groussel, L'Emp. d. Steppes, s. 129; F. Anheim, Attila, s. 78. [↑](#footnote-ref-542)
543. Bax: S. Szyszman, Ou la conversion du roi Khazar..., s. 531, qeyd 8. [↑](#footnote-ref-543)
544. Bax: D. M. Dunlop, həmin əsər, s. 182. [↑](#footnote-ref-544)
545. Fr. Dvornik, Les legendes de Constantin et de Method vues de Byzance, Byzantino­slavica, Supplementa, 1, Prague, 1933, bax: A. Zajackowski, Khazarian Culture, s. 302. [↑](#footnote-ref-545)
546. G. Feher, həmin əsər, s. 72. Ayrıca "çoban kültürü"ndə tək tanrı əqidəsi üçün bax: J. Deer, Türk Milletlerinde Meş­ruiyet Hakkı, s. 498. Bütün bunlara görə, əsl türk etiqadın­da çox tanrıçı bir düşüncənin yer almayacağı tə­bii­dir. E. Esin tərəfindən yayınlanan son bir araşdırmada isə Asiya hunlarında və göytürklərdə (göytanrı dışında) si­ta­yiş olu­nan və qurban verilən, Çin kültüründən idxal olunan bir "Əjdəha tanrı»,  bir də hinddən alınma "Zaman tanrı" inan­cının yaşadığı, məsələn, hunların Kan-suda, göytürklərin Ötükən bölgəsindəki Tamir irmağında əjdəha törən­ləri keçirdikləri irəli sürülmüş, dəlil olaraq da De Groot (Die Hunnen..., s. 59), K. Shiratory (On the Ter­ritory.., s. 27), W. Eberhard (Lokalkulturen..., s. 3/11), Liu Mau-Tsai (Ost-Türken, I, s. 10 və ardı, qeyd 60-61) qeydləri və ancaq təqribi çizgilərdən ibarət bəzi plastik süslərin bulanıq yo­zumlama təcrübələri göslərilmişdir (bax: E. Esin, Büke, the Dragon in earty Turkish İconography, s. 82-85 və qeyd 27, 32. 36, 38, 47).

     Bozqır türk düşüncə və gələnəklərini ən saf şəkildə təmsil ədən əski hun və göy­türk topluluqlarının dini ilə, m.s. VIII əsrdən sonrakı İç Asiya uyğur buddizmi nişa­nə­lərini bir-birinə qarışdırdığı anlaşılan arastmaçının "təs­bitlərini» açıqlığa qovuşduraq:

     Asiya hunlarımn inanc və adətləri haqqında ilk və mühüm bilgiləri verən m.ö.-ki Çin salnaməsi Shih-chidə yuxarıdakı iddiaları doğrulayıcı bir qeydə təsadüf edilməmək­dədir. Bu əsərdə sadəcə hanların ildə 3 dəfə rəsmi toplantı keçirdikləri bildirilmiş, lakin qurban verdikləri "varlıqlar arasında əjdəhadan söz edilməmişdir (Bax: De Groot, Die Hunnen..., s. 59; K. Shiratori, On the Territory..., s. 25). Yəni iddia ana qaynaq tərəfin­dən dəstək­lən­mə­­məkdədir. K. Shiratory ilə W. Eberhardı hunlarda əjdəha tanrının möv­cud olduğunu düşünməyə sövq edən sə­bəb Shih-chidən çox daha sonra hazırlanmış Hou-Han-shu adlı salnamədəki mənası doğru anlaşılmayan bir ifa­də­dir. Burada hunların sənədə 3 dəfə lionq opferləri olduğu bildirilməkdədir ki, bu qeyd m.s. V əsrdə tabğaç idarə­çilərindən Ts'ui Hao tərəfindən "Əjdəha üçün qurban" (Drachenopfer və ya "Əjdəha qalası") deyə şərh edil­mişdi. Halbuki De Groot bu çinlinin yanlış anladığı lionq (lunq, lonq olaraq da oxuna bilər) sözünün gerçəkdə çincə ol­mayıb, şimalda (hun ülkəsində) Onq-Kin çayı bölgəsini göstərən yabançı bir ad olduğunu (Onq-"kin"~Ronq-"kin" ~Lionq-"kin". Kəlmənin türkcə əsli: onq və ya önq, bax: R. Giraud, L'Emp. d. Turcs..., s. 170; M. Ergin, həmin əsər, s. 105) ətraflıca açıqlamışdı. (De Groot, həmin əsər, s. 59, 103, 166 və ardı; A. Kollautz, Geschichte und Ku­l­tur..., I, s. 46). Çin sal­na­mələrində Lunq-ç'eng (=Karakum şəhəri? Zira De Groota görə yuxarıdakı çincə kəl­mə­ni Lionq divarı və ya Lionq-şəhəri deyə oxumaq mümkündür) şəklində də keçən ismin (bax: W. Eberhard, Çin'in Şimal Komşuları, s. 76) Onq-kin=Ongini işarət etdiyi O. Franke tərəfindən də mənimsənmişdir (bax: E. Esin, Bükə, s. 83, qeyd 37). Üstəlik, Shi­ra­tory həmin məqaləsində (s.26) Hou-Han-shudakı xəbərin əslində hun top­lan­tıları ilə Çin əjdəha törənləri arasında mövcud paralellik və bərabərliyi (equality) ortaya qoymaq mənasını daşı­dığını bildirmiş; W. Eberhard isə qaynaq bilglərini toplayan əsərində hun əjdəha tanrısından söz etmədən ancaq m.s. IV əsrdə Çində Kan-suda qurulan kiçik hun dövlətinin (I Chao, 304-329) bir Çin salnaməsində "Yatan əj­də­ha" deyə tanıdılan paytaxtı (Gu-tsanq şəhri) münasibətilə hunlar arasında bir əjdəha kultunun varlığını ehtimal olaraq irəli sürmüşdür (bax: Çin'in Şimal Komşuları, s. 77). Ayrıca burada Çin qaynağının, Gu-tsanq şəhərinə sırf inşa biçimindən dolayı çinlilər tərəfindən "Yatan əj­də­ha" adının verildiyini qeyd etdiyi də bildirilmişdir. Demək ki, gerçəkdə vəziyyət sanı­landan çox fərqlidir.

     Hələ göytürk çağında türklərə məxsus bir əjdəha tanrısından bəhs edilməsi büs­bütün şa­şır­dıcıdır. Zira nə Çin qeydlərində, nə də türk vəsiqələrində göytürklərin Tamir irmağında əjdəha tanrıya sitayiş etdikləri və qurban ver­dik­lərinə dair bir işarə yoxdur. Liu Mau-Tsainin əsərinin nə qaynaq bölümündə, nə də açıqlamasında [bax: Ost-Tür­ken, I, s. 10, qeyd 60-61] göytürklər üçün əjdəha tanrı qeydi yoxdur. Türk kitabələrində iqtibas edi­lən yerlərdə də (bax: Büke, s. 85, qeyd 53] əjdəha tanrıdan deyil, 12 heyvanlı türk təq­vimində yer alan "əjdəha ili"ndən bəhs edilir. Bir qərb göytürk qrupunun Çində verdiyi tamaşada səhnəyə bir sarı əjdəha fiqurunu çıxarması [bax: Büke, s. 80, 85] da bir sənət təqlidindən ibarətdir).

     E. Esin varlığını iddia etdiyi əjdəha tanrıya türkcə "Büke" adını vermiş, (dilimizdə cəsur, qəhrəman, alp kişi mənasında olan bükə [bax: ETY, IV, s. 37; KB, beyit, 3545, 5523; G. Clauson, ...Turkish, s. 324b] bu məna­sın­dan dolayı böyük ilanı da ifadə etmiş [bax: DLT, III, s. 227; KB, beyt, 1202, 2354], lakin dini inanc olaraq əjdə­ha tanrı yerinə iş­lənmişdir) və hətta X əsrdə qərbdə Seyhun boyunda yaşayan oğuzların "ilan"a sitayiş etdiklərini irəli sür­müşdür (bax: Büke, s. 93, qeyd 100). Qaynaq olaraq göstərdiyi ibn Fədlan səyahətnaməsində bəhs edilən qövm isə oğuzlar deyil (bax: Seyahatname, mətn, 203 a. Türk. tərc. R. Şeşen, s. 43. Əslinə uyğun olan bu tərcüməyə əlavə edi­lən qeyd və açıq­lamalara güvənmək olmaz), baskınlardır (çox qarışıq inanclara sahib baskınlar son­radan türk­ləş­miş urallı bir qövm olaraq görünməkdədir, bax: yux. Xəzər xaqanlığı). Çoban kültüründə tək tanrı əqidəsi üçün ayrıca bax: J. Deer, Türk Milletlerinde Meşruiyet Hakkı, s. 498.
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735. Bax: A. Caferoğlu, həmin əsər, s. 116-124. [↑](#footnote-ref-735)
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     L.Bazinin əslində böyük əmək məhsulu olan bu iri kitabında – təqvim qarşılaş­dırma­ları dı­şında qalan qisimlərdə bəzi diqqət çəkən "yozum"lar var. Belə ki:

     1. Araşdırmaçı tarixdə türk kəlməsini rəsmi dövlət adı olaraq işlədən göytürkləri (m.s. VI əsr) ilk türklər olaraq tanımaqda (s. 157), onlardan öncəki (məsələn, Asiya və Avropa hun­­­ları, tabğaçlar, oğurlar, sabarlar və s.) və onların dışında qalan (məsələn, sonrakı bul­ğar­lar, peçeneqlər, kumanlar, xəzərlər və s.) türk qövmlərini sadəcə "turcophone" (=türk səs­li = türkcə danışanlar) olaraq göstərməkdədir (əslən fransız olmadıqları halda fransızca da­nı­şan Şi­mali Afrikalılar və konqolular kimi). Zatən Qərb elm aləmində, şübhəsiz, siyasi görüşdən qay­naqlanaraq, türklər arasında "turk(ish) və turkic" ayırılığı aparılmaqda idi, indi buna L. Bazin vasitəsilə bir də türkofon problemi əlavə edilir. Biz adlarını saydığımız və daha bir çox –öz özəl adları ilə də anılan- türk topluluqlarının yalnız dil baxımından deyil, kültü­rün digər ünsürləri (din, örf, gələnək, sənət, əxlaq və b.) baxımından da tarix boyunca işti­rak ha­lında olan millət bütünlüyü təşkil etdiklərini artıq rədd etməyə imkan yoxdur qənaə­tindəyik. Tarih boyunca bütün türkləri sinəsində toplayan bu kültürə "bozqır kültürü" deyirik ki, də­yərli araşdırmaçımız hələ bunun fərqində deyildir. 12 hayvanlı təqvimin gerçək təməli də bax bu kültür’ dayanmaqdadır.

     2. Araşdırmaçı 12 heyvanlı təqvimin Çin mənşəli olduğu üzərində o dərəcədə israr edir ki, hər səhifədə də təkrarladığına görə, bu təqvim başda türklərə (göytürklərə), sonra da di­gər türkofonlara Çin kültürünün dərin təsiri səbəbilə çincədən tərcümə edilərək keçmiş imiş (s. 153-157,166, 243, 770). İddianın gərəkçələri bunlardır:

     a. Türklər VI əsrdən öncə bu təqvimi bilmirdilər (s. 143 və ardı, 152): ilk öyrənib istifadə et­dikləri il miladdan sonra 584-cü ildir (xaqan İşbara zamanı).

     Bu görüş doğru isə, əcəba, daha öncəki Asiya hun, Avropa hun, tabgaç, Qərbdə sabar və s. kimi türk dövlət və imperiyaları "təqvimsiz" necə idarə edilə bilmişlər? Bu səbəblədir ki, ta Ed. Chavanesdan /1906/ bəri bir çox elm adamı bu təqvimin bir türk icadı olduğu fik­rində bulunmuşdur. Zira il adlarının yüzdə doxsanı türkcədir və bozqırlı üçün heyvan adla­rının işlədilməsi qədər təbii bir şey ola bilməz. Əski türkün dinində, sənətində və iqtisadiy­ya­tında o qədər etkili olan hey­­van onun zaman hesabında da ön planda yer almışdır. Ad­ları keçən heyvanlarla oturaq çin­linin nə əlaqəsi ola bilər? 12 heyvanlı təqvim təbii olaraq müx­təlif türk kütlələrinə görə və zaman içində dəyişikliklərə uğramışdır. Bəzi türk təqvim­lərində lu (əjdəha), lağzın (donuz) və başqa ya­ban­çı adların görünməsi bu qəbildəndir və əsasa tə­sir etməz. Burada mühüm olan məsələ hey­van adlarının istifadə edilməsidr. O hal­da gerçək odur ki, bu təqvim sistemi türkcədən çincəyə çevri­lə­rək orada da işlədilmişdir. İki qövm ara­sındakı kültür fərqi də bunu təsdiq edir.

     b. L. Bazinə görə, türklərin VI əsr sonlarında Çindən aldıqları bu təqvim Çində hələ mi­­lad zamanında məlum idi. Hunlar ilə çinlilərin yaxın qonşuluğu isə m.s. 48-ci illərdə baş­­lamış, zaman hesabı ilə birlikdə ümumən Çin kültürəl təsiri o tarixlərdən etibarən get­dikcə qatılaşmışdır.

     Bu iddianın isbatı için arlimin göstərdiyi ən mühüm dəlil bir çinli papazın 1885-ci ildə nəşr edilən əsəridir (s. 154 və ardı). Halbuki türklərlə (Asiya hunları) Çin ara­­sın­­­da dini, so­sial, hərbi və digər ilişkilərin həmin tarixdən 400 il əvvəl göründüyünü ye­nə Çin sal­na­mələri təsbit edirlər. 12 heyvanlı türk təqvimi də o əsrlərdə Çində etkisini gös­­tər­məyə baş­lamış, sonra orada rəsmiləşmişdir /təbii ki, əvvəlcə olduqca başqa bir ma­hiyyətdə/ (bax: yux. Asiya hunları).

     c. L. Bazinə görə, Dunay bulğarlarına aid bəlgələrdə (Çatalar kitabəsi və bulğar xa­qan­ları siyahısı) 12 heyvanlı təqvimin görünməsi Asiyadakı monqol avar (juan-juan) tə­si­ri­nə bağlanmalıdır (s. 709, 771-774), zira bulğarlar çox qərbdə yaşadıqlarından Çin kül­tü­rəl təsirini düşünmək müşküldür (halbuki bulğarlar bu təqvimi öncə monqollardan öyrən­səy­­di­lər il adları monqolca olardı! Qaldı ki, türkcə danışan Avropa avarları monqol deyil, Qaf­qaz dağlarının şimalı-Volqa həvalisində oturan türk zümrələri idi (bax: yux. Avar xa­qan­lığı). Araşdırmaçının da qəbul etdiyi üzrə, bu qədər qərbdə Çinin kültürəl etkisindən söz edilə bilməyəcəyinə görə, bu təqvim miladdan öncəki əsrlərdən bəri türklərin işlət­dik­­ləri bir sis­temdir.

     3. Araşdırmaçı bu təqvim münasibətilə bəzi yersiz və yanlış hökmlər də irəli sür­müş­dür:

     a. Türklərin miladın VI əsrindən öncə yazıları olmadığı (s. 85) /təbii ki, doğru deyil/.

     b. II Göytürk xaqanlığının Çinin tabeliyində olduğu (s. 167) /təbii ki, doğru deyil.

     c. Uyğur xaqanlığının da Çinə bağlı olduğu (s. 772) /təbii ki, doğru deyil/.

     ç. Qərb hunlarında Attilanın ölümü (453) nəticəsində yerinə oğlu İrnəkin keçdiyi (s. 678) /təbii ki, doğru deyil/.

     Böyük Bulğariya hökmdan Kurtun (Kovratosun) Bizansda təhsil aldığı və 19 yaşında xristian olduğu, (s. 652, 680, 682). O halda 635-ci ildə dini, dili və kültürü ilə xalis türk bul­­ğar dövlətini əcəba necə qura bilmişdir? O dövlətin davamı olan Volqa=İtil bulğar döv­­­ləti islamiyyəti necə qəbul etmişdir?

     d. "İl" kəlməsi monqolca imiş (s. 70, 774); 10.000 rəqəminin türkcə adı "tümən" isə irani mənşəli imiş (s. 82). Bütün türk ləhcələrində ortaq və 2.500 illik türkcə kültür kəl­mə­si olan “tarım” sözü belə çincədən alınmışmış (s. 303) /Təbii ki, heç biri doğru deyil/.

     Bu iddia və şərhlərin "türklər kimi bir köçəri qövmdən mədəniyyət izi gözlənməz" (s. 85, 156, 770) qənaətinə dayandığını ("...Nous ne voyons pas bien, pour notre part, comment ces "Barbares du Nord" nomade pasteurs, suraient pu inventer â eux seuls un cycle astrologique...", Les calendriers..., s. 156; "Les Sinologues considerent que le Cycle des Douze Animaux n'est pas dorigine proprement chinoise... Mais, en, tout cas, ce n'est pas du cote turc que doit etre rechershee origine du Cycle animalier..", həmin əsər,s. 770), bu türlü önhökmlərin (prejuge) isə gerçək elmin yollarını tıxadığını göstərmək is­təyirik. [↑](#footnote-ref-765)
766. AE, XLII, s. 35, 299. [↑](#footnote-ref-766)
767. Tarix boyu ünlü türk qonaqsevərliyinin qaynağını da bu "qoruyuculuq" psixologiyasında axtarmaq doğru olar ki, yabançıların öyə-öyə bitirə bilmədikləri bir milli gələnək halın­da yerləşmişdir. Pul, yeyəcək və dəyərli əşya paylamaq olan "saçı" saçmaq adəti də türk­lərdə eyni gələnəyin başqa bir təzahürüdür. Təfsilən bax: S. Koca, Türk Karak­te­rinin Sembollerinden, Tuz ve Ekmek", Milli Kültür Dergisi, sayı 10, 1977, s. 67 və ardı. [↑](#footnote-ref-767)
768. ETY, IV, s.7; EUS, s. 21. [↑](#footnote-ref-768)
769. Demək olar ki, bütün türk ləhcələrində mövcuddur, bax: İA, mad.Alp. [↑](#footnote-ref-769)
770. Şərtləri üçün bax: Dede Korkut Kitabı, s. 81 və ardı. [↑](#footnote-ref-770)
771. G. Feher, Ethnografia, 38, Bp., 1927, s. 21 və ardı; A. İnan, Eski Türklerde ve Folklorda And, s. 279 və ardı; yenə onun: Dede Korkut Kitabında Eski İnanç ve Gelenekler, s. 146 və ardı, 149 və ardı. [↑](#footnote-ref-771)
772. Bax: Türk-şadın Bizans elçisinə xitabı, A Magyarok elödeiröl s. 49. Ayrıca bax: yux. Siyasi fəaliyyət. [↑](#footnote-ref-772)
773. Bax: O. Pritsak, UAJhb, XXVI, s. 195. [↑](#footnote-ref-773)
774. Bax: A. Caferoğlu, Türk Dili Tarihi, I, s. 22. Türkoloq W. Bang da eyni görüşdədir. Bax: Fındıkoğlu Armağanı, s. 20. [↑](#footnote-ref-774)
775. Bax: İ. Kafesoğlu, Kutadgu Bilig ve Kültür Tarihimizdeki Yeri, s. 1-38. [↑](#footnote-ref-775)
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777. W. Eberhard, Eski Çin Felsefesinin Esasları, s. 266 və ardı; əslində "kəndli" kültürü ilə bağlantılı Çin düşüncəsindən çox fərqli olan türk düşüncəsinin Konfutsi vasitəsilə Qərb­də maarifçilik dövrü (XVIII əsr) üzərindəki böyük təsiri üçün təfsilən bax: H. G. Creel, Confucius, the Man and the Myth. London, 1951, bu əsərin geniş şəkildə tanı­dılması: M. Özerdim, Konfuçyanizm və Batı Demokrasisi, s. 395-430. [↑](#footnote-ref-777)
778. Oğuz xaqanın "Günəşi bayraq, göyü çadır" elan etməsi və türk hakimiyyət bəlgəsi olan "Altın yayın şərqdən qərbə qədər çatması" bax: Oğuz kağan dastanı, sətir 96-102, 316-319; Alp Ər Tunqanm "acun bəyi" (= dünya hökmdarı) sayılması, bax: DLT, I, s. 41; III, s. 41 və ardı. M.Kaşğarinin xəritəsində türk ölkəsinin dünyanın mərkəzi olaraq göstərilməsi, uyğur xaqanı Bukunun röyası, Cüveyni, Tarih-i Cihangusa, I, GMSNS, s. 42; Oğuz xaqanın bütün dünyanı fəth etdikdən sonra dünya idarəsini düzənləməsi, təf­silən bax: B. Ögel, Türk Mitolojisi, s. 202 və ardı. [↑](#footnote-ref-778)
779. Bax: yux. Hökmranlıq - cahan hakimiyyəti. KB: "Bəylər dünyanı düzənləmək üçün iş­başına gətirilmişdir" (beyt, 4009); "Şərqdən qərbə el tutan bəy hardadır?" (beyt, 4717). [↑](#footnote-ref-779)
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