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ÖZET


Birinci bölümde Tuva’nın kısa tarihi ve kaya tasvirlerinin kronolojisi dönem dönem ele alınmıştır. Bu bölümde Tuva’nın tarihi açıdan gelişme etaplarını hakkında bilgi verilmektedir. Ayrıca kaya resimleri özelliklerine göre kronolojik olarak gruplandırılmıştır.

İkinci bölümde kaya resimleri etnografik açıdan ele alınmıştır. Tuval’ların geleneksel kültür tarihinin kaya resimlerine dayanarak incelemesi, onun köklü milli değerlerini ve Avrasyadaki eski kültürlerle olan etkileşimini ortaya çıkarmaya çalışılmıştır. Bu durumda, Tuva kültürünün Moğol kültür etkisi altında gelişme nazariyesinin yanlış olduğu kanıtılmaktadır. Ayrıca Tuvalılarla komşu Sibiryा halklarının etnikültürel ilişkileri de ele alınmıştır.


Sonuç kısmında ise konu üzerindeki genel sonuçlar ele alınmış olup, günümüzdeki Tuval'ların dünya görüşü ve geleneksel törenleri atalarının düşünce yapması korduğunu ortaya çıkarmıştır. Tuva topraklarında yaşayan kabileler avcılık ve hayvancılıkla uğraşmışlardır. Altay-Sayan bölgesinde yaşayan halkların, özellikle Tuvalı ve Altaylılar...
arásında eskiden beri çok sıkı ilişkilerin bulunduğuına dair izlere raslanmaktadır. Bu sonuca iki bölgedeki kaya üzerindeki resimlerin birbirine benzemesinden dolayı varılmıştır. Kaya resimlerinden anlaşıldığına göre Tuva bölgesinin günümüzdeki hayvanları ve iklimi eskiye nazaran fazla farklılık göstermediği de anlaşılmaktadır.
КОРУТУНДУ

Тываъкътарын бетени жана салгтуу маданияты белгилуу бир түштөөлүнүн негизинде калыптанган. Аска бетинди түрүү болонча Тываъкътарын маданияты калкътардын байыркы жана орто кылындагы маданияттары менен болгон байланыштарын аныктого мүмкүнүдү берет.

Анткени, аска-таш сыроттуу үруулардын дүйнөгө болгон көз карашы, жашоо образы, кочуу багыттары көңүндө ар тараптуу кеңири маалаымат берген тарыхий булаар берүү эсептелет. Тываъкътарын аска-таш сыроттуу боюнча байыркы жана орто кылыңдары маданиятынын мүнөздөө, бул аска-таш сыроттуу археологиялык эстелк катары кырагастан, алардын этмоопдун байланыштары көңүл чөрдөңүндө көрүлдү. Бул эмгектин өзгөчөлүү маданият жагынан эмес, тарыхий этнография багытындагы изилденген. Тарыхий этнография калкътын тарыхий ончүлүсү жана жашоо образы менен тыны байланышта тураат.

Биринчи бапта Тыванын кыскача тарыхы берилип жана аска сыроттуу доордурго болуунуң. Тыванын негизги тарыхий ончүлүу этаптары көңүндө маалыматтар оруң алган. Аска сыроттуу өзгөчөлүктуруу өзү карата хронологиялык жактан топтоштурулган.

Экинчи бапта аска-таш сыроттуу этнографиялык багытта каралган. Тываъкътарын маданиялык тарыхынын аска сыроттуунун негизинdekизилидое аркылуу Тыванын көрөңөлүү улуутук балаулуктарынын Евразиядагы байыркы маданияттар менен болгон карым-катышы аныкталды. Бул болсо Тыва маданияты Монол маданиятынын таасирин астында онуккон деген туушункүтүн туура эмес экендигин далиддөйт. Тыва эли менен коңшу Сибирдеги түрк калкътарынын этмөдүн байланыштары дару каралган.

Учунчү бапта болсо, аска бетинди көө бир айбынкътардын сыроттуу изилденген. Ташка чегилген жаныбарлардын сыроттуу байыркы үруулар көңүндө тарыхий маалыматтарды дар толуктайт.

Жыйынтыктыңда тема боюнча негизги корутунду чыгарылган: тываъкътарын диний көз караштары жана кадда салгылардын менен байыркы ата-бабаларынын
дүйнөгө болгон көз-караштарынын калдыктары сакталып келүүдө. Тывада жашаган уруулар анчылык жана мал чарбачылык менен аекенишкең. Тывадагы аска-тааш бетинде чегилген сүрөттөрдөгү байыркы айванаттар дүйнөсү, бугүнкү күндөгү айванаттартан анча айырмаланбайт. Аска таш сүрөттерүнүн жалпылыктарынын байыркы Саян-Алтай элдеринин, озгөчө, тыва жана алтайлыктардын тығыз байланышта болгон деген көз караштар далилдендү.
SUMMARY

The original traditional culture of Tuvinians has developed as a result of long development. Comparative-historical research of traditional culture of Tuvinians on materials of rock drawings allows to reveal its genetic communications with ancient and medieval cultures of peoples of Altai-Sayan. As rock drawings are the major historical source which give many-sided representation about features of life and consciousness of ancient people. Characterizing ancient and medieval culture on rock drawings of tribes of Tuva, the author has concentrated the main attention on traditional cultures, communication of rock drawings with ethnographic culture, with the exception of detailed consideration of rock drawings as the archeologic monuments. Feature of the given work is not cultural studies science, but the historical and ethnographic approach closely connected with the historical development and life of people.

In the first chapter the brief history of Tuva and a periodization of rock drawings mentioned. This chapter shows the basic historical stages of development of Tuva. Features of every chronological group of rock drawings are allocated.

In the second chapter rock drawings are considered as an ethnographic source. Comparative-historical study of traditional culture of Tuvinians on rock drawings, has allowed to find out its deep local roots, and influence on ancient cultures of Eurasia. It is an evidence of an inaccuracy of opinions about development of culture of Tuvinians under influence of the Mongolian culture. Also the ethnocultural communications of Tuvinians with neighbour countries of Siberia was analyzed.

The third chapter is devoted to the study some figures of animals on rocks. The analysis of rock drawings help us to judge about a zone of dwelling animals. Some figures of animals drawn on rocks supplement historical information of ancient tribes.

In conclusion of this theme are given: ideological thoughts and ceremonies of Tuvinians includ the remainders of ancient world views of their ancestors; tribes living on territory of Tuva were engaged in hunting and cattle-breeding; ancient close relations of Altai-Sayan people, in particular, Tuvinians and Altaians lead to the similarity of rock drawings; the fauna of Tuva of the ancient times were not differ from the modern time. The structure, the climate also have not been essentially changed.
ÖNSÖZ


Bu çalışmamızın eski Türk Dünyası kültürü, özellikle Tuva eski kültür tarihinin araştırılmasında faydalı bir kaynak olarak kullanılabileceğini umut ediyoruz.
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**Giriş**

Kayalar üzerine işlenmiş eski yazı ve resimler önemli tarihi kaynaklardan birisidir. Bu kaya resimleri eski sanatın gelişme aşamalarını bize göstermekte ve o devirde yaşayan insanların dünya görüşünü yansıtmaktadır. Aynı zamanda bu insanların inanç, örf ve adetlerini görmek de mümkündür.

Altay-Sayan bölgesi, farklı etnik ve kültürel yapılar sahip grupların arasındaki bin beş yüz yıllık siki temasi gösteren bir bölge olarak tanınırken, bu bölgedeki kayalar üzerine yapılan resimler yeterince araştırılmamıştır. Oysa ki bu resim yazları'nın daha ciddi bir şekilde incelemesi gerekmektedir. Çünkü, bu resim yazları Tuva ve Altay-Sayan halklarının etnik ve kültürel tarihinin araştırılmasında önemli bir kaynak olarak karşımıza çıkmaktadır.

Tuvallar kendine özgün ve geleneksel kültürleri, uzun süreli bir gelişim merhalesi sonucunda ortaya çıkmıştır. Bu kültürün, kaya resimleri malzemelerine göre incelemesi, onun eski ve ortaçağ Altay-Sayan halklarının kültürleriyle olan genetik bağlantılarını göstermemize imkan verecektir.

Ayrıca Tuva kültüründe ait kaynakların araştırılması diğer Türk-Sibir halklarının sanat ve kültürel değerleri hakkında eksik olan bilgilerimizi tamamlamakta, özgün ve karmaşık olan Türk Dünyasının yeniden incelemesine yardımcı olarak, genel göçebe kültürünün araştırılması açısından büyük ilgi çekmektedir.

Araştırmacılar göre, Eski Türk kültürünün birçok unsurlarının İskit-Sibir kültüründen geldiği yönündeki düşünceyi, Tuva geleneksel kültüründe var olan özellikler de desteklemektedir. Özellikle kaya resimlerine bakıldığında, Avrasya göçebe kavimlerinin ve doğuda bulunan yerleşik uygurların izlerinin Tuva kültüründe bulunduğu çok net bir şekilde görünmektedir. Geleneksel kültürün kaynaklarını öğrenmek, günümüz Tuva’ının kültürel seyrini ve değişimini, başka kültürlerin tesirlerini daha iyi anlamak demektir. Bununla beraber eski etnik ve kültürel mirasi koruyup gelecek nesillere aktarmak lazımdır.

Eski ve Ortaçağ Tuva kültürünü kaya resimlerine göre değerlendirirken, kaya resimleri arkeolojik açıdan değil, kültürel açıdan ele alınmıştır. Bu çalışmanın amacı Tuva geleneksel kültürünün kaynaklarını kaya resimlerine dayandıran tarihi ve etnografik açıdan değerlendirilmektir. Çünkü geleneksel kültür halkın tarihi gelişimiyle ve yaşadığıyla bağlantılıdır.

Birçok ülkede günümüzde bu resim yazıları öğretilmektedir. Ancak, bunların incelenmesinde araştırmacıların zorlukları da bilinmektedir. Çünkü bir yandan bu kayalar üzerindeki resimler çok geniş bir alana yayılmış, öbür yandan da farklı etnik ortama birbirine benzeyen resimlerin ortaya çıkması ve sadece aynı nedensel ilişkisinin olduğunu söylemek mümkün deildir. 

Araştırmalarda resim yazılarının çizilmesinde belli bir mantığın olup olmadığını hakkında hala özel bir kriter ortaya konmamıştır. Yani bu resim yazıları hayat tarzıyla mı, kültüle mi, ant-tuyapıyla mı veya belli bir taklidleme yoluya mı ilişkili olduğunu çözmek için kriterler yoktur.


¹ Marianna Devlet: *Petrografif Ulug-Hema.* (Moskova, 1979); *Petrografif Mugur-Sarola.* (Moskova, 1980); *Risunki na Skalah (XVII-naç. XX v.). Novesvyje Issledovaniya po Arheologii Tuvi i Po Etnogenezu Tuvinses.* (Kızıl, 1980); *Petrografif na Kocěvoy Trope.* (Moskova, 1982); *List Kamennoy Knigi Ulug-Hema.* (Kızıl, 1990); *Naskalnye Izobrazeniya Tuvinskoy Nasionalnoy Odejd.* (Kızıl, 1998); *Učeniye Zapiski Tuvinskogo Instituta Gumanitarnyh Issledovanij,* 21. (Kızıl, 2004).


A.P. Okladnikov’ kendi çalışmalarında Tuva’daki kaya resimlerine dolaylı olarak değişmiştir. Bu bilim adami Ural ve Tuva bölgelerinde bulunan maskelerin karşılaştırmalı analizini yapmış ve ilginç bir sonuçu çıkarmıştır.

2 Aleksandr Graç: Petroglifi Tuvi I (Problema Datirovki i Interpretasi, Entografiçesskiye Tradisii). Sbornik Materiyalov Arheologii i Etnografii. T. XVII. (Leningrad,1957); Petroglifi Tuvi II (Publikasiya Kompleksov Obnarujennih v 1955g.). Sbornik Materiyalov Arheologii i Etnografii. T. XVIII. (Leningrad,1958); Drevneturkyskiye Kamennye Izvayaniya Tuvi. (Moskva,1961); Drevnye Kocenviki v Sentre Azii. (Moskva,1980).


Tezin bölgeseçleri Altay-Sayan bölgesindeki kaya resimlerinin antlarını kapsamaktadır. Kronolojik çerçevesi Tunç devrinde (M.Ö. 1. bin yıl) başlayan Orta Çağ dönemini (M.S. XII yy.) kapsıyor.

11) Yakov Şer: Petroglif Sredney i Sentralnoy Azii. (Moskva, 1980).

I.Bölüm

TUVA KAYA RESİMLERİNİN GENEL VASIFLARI

1.1. Anahatlarıyla Tuva Tarihi

Tuva cumhuriyeti Asya'nın coğrafyasının merkezinde bulunan ve 177,5 bin km² alana sahip dağlık bir ülkedir. Günümüzde Rusya Federasyonu içerisinde özerk bir yapısı bulunan Tuva Cumhuriyeti Güneyinde Moğolistan Cumhuriyeti, Doğusunda Buryat Özerk Cumhuriyeti, Kuzeydoğusunda, İrkutsk Oblastı, Kuzeyinde Krasnoyarsk Oblastı ve Hakas Özerk Cumhuriyeti, Batısında Altay Özerk Cumhuriyeti ile sınırlıdır. Ülkenin kuzeyini boydan boyaya çevreleyen Sayan Dağları; adeta Rusya'yla doğal bir sınır teşkil etmektedir.

Yenisey nehirini, ülkenin başkenti Kızıl şehrinde birleşen Büyük Enisey (Biy-Hem) ve Küçük Enisey (Kaa-Hem) nehirleri oluşturur.

Ülkenin merkez, güney ve batı tarafları Tuva, Turan-Uyuk, Ubsu-Nur ovaları ile dağ-bozkır alanı oluşturur (70 bin km²) ve ülkenin toprağının yarısını kapsar. Buranın halkı etnografik edebiatta batılı Tuvalılar olarak adlandırılır.

Biy –Hem ve Kaa-Hem nehirlerinin arasında yer alan Doğu Tuva’da uçsuz bucaksız tayga (ormanlık dağlar) uzanmaktadır. Tayga sayısı göl ve nehirlerle, çeşitli av hayvanları ve balık türleri bakımından zengindir.

Doğu Tuva’nın önemli kısmını Todja kapsar (Todja- Doğu Sayan’ın kuzey-doğu bölgesi). Doğu Tuva’nın yerleşik halkı, etnografik edebiatta doğulu Tuvalılar veya Todjililer olarak isimlendirilir.

Tuva ülkesi soğuk iklim bölgesinde yer alır ve kendine özgü doğaya, hayvan ve bitki türlerine sahiptir. Örnek olarak, birbirleriyle yan yana yaşayan deve ve ren geyi, keklik ve toy kuşunu görebilirsiniz. Kışın kar fazla yağmadığından dolayı; at, koyun, keçi gibi hayvanlar karla ayaklarıyla egleyerek beslenirler.


Taygada yaşayan doğru Tuvalılıların temel geçimini geyik besiciliği ve avcılık oluşturur, bunun yanında az da olsa yemiş toplamacılığı ve balıkçılık da yaparlar. Ev olarak ise deri kaplı ağaçlardan yapılan alanlık şeklindeki çumlarda otururlar.

---

12 Sevyan Vaynşteyn: Mir Koçeñnikov Sentra Azii, (Moskva, 1999), s. 8.


Tarihte adları belli olan bu halkların bazıları Tıvanın hayatını, düşünce şeklini, gelenek ve göreneklerini, en önemlisi dilini etkilemiştir. Fakt Eski Türkler, Uygurlar ve Kırızlar Tıvanın daha yakın ilişkide oldukları soyadları olduklarını için etkileşim daha çok bunlar arasında olmuştur.

Çok eski zamanlardan başlayarak şimdi gibi Tıv'anın toprağında yaşayan Türk dilli göçebe halkların tarihinde çok büyük olaylar olmuştur. Tıva tarihinde VI. yy.’dan VIII. yy.’ın ortasına kadar olan devir, Türkü (Göktürk) Dönemi olarak adlandırılır. 582 yılına Göktürk

---

14 Seyyan Vanyştayı: “*Mir Koçevoğlu...*”, s. 10.

VII. yüzyılda Orta Asya’nın bir aymağı Dubo diye adlandırılmıştır. Bilim adamları bu adlandırma Tıva–Ti-va kelimesi ile bağlantılı görmektedirler.16 L. N. Gumilyev Dubo denen aymakla Tıvaları aynı kabul etmektedir.17

Tuva topraklarına eski Türk kabilelerinin yerleştigi; VI-VII.yy.’dan itibaren yayılan yeni tip arkeolojik eserler , bunların içinde en yaygın olanı mezarlıklardan kullanılan dörtgen taş çitler kanıttır. Eski Türk runik yazıları da bu zamanlara aittir. Tuva halkının fiziki görünüşü düz tip olmayıp Moğol tipi ağırlıklı olup, Avrupa tipli halk da mevcuttu.


---

16 Elena Salzmann: Amği Tıva Literaturluğ Dil. (Kızıl, 1980), s. 3.
18 Sevyan Vayştıev: “Mir Koçeñnikov...”, s. 12.
19 Monguş Mannay-oöl ve Sevyan Vayştıev (Yay. Haz.): “İstoriya Tuvi...”, s. 65.
1207 yılında Tuva halkı diğer Güney Sibirya halkları gibi Çingiz Han tarafından işgal edilmiştir. Moğol İktidarı döneminde Tuva’ya bazı Moğol kabileleri yerleşmiş ve dolayısıyla halkın etnik yapısında değişiklikler olmuştur.

Birinci bin yılın sonunda dağlık Doğu Tuva’ya –Sayanlara (Todji) Türkçe konuşan Uygurlara yakın Tuba (Çince –dubo) kabileleri yerleşmiştir.

VIII. yüzyılın sonlarından XIV. yüzyıl başlarına kadar Tuva’nın etnik yapısında Eski Türk (Gök-Türk) Uygur, Kırgız, Moğol, Samodi ve Keto kabileleri mevcuttu.


Tuva tarihinin günümüze ulaşan ve halkın muhâyilesinde yaşayan en önemli hadiselerinden biri 1883-1885 yıllarında cereyan eder.


21 Monguş Mannay-oool ve Seyan Vayışten: “İstoriya Tuvalı...” s. 297.
23 Monguş Mannay-oool ve Sevyan Vayışten (Yay. Haz.): “İstoriya Tuvalı...”, s. 316.
1917 devrimiyle Rusya'ya Çarlık karşılık ve Sovyet dönemi başlamıştır. 17 Nisan 1919'da Tuva Rus himayesine girer. 1921 yılında ise Tiva Arat Respublika (Tiva Halk Cumhuriyeti) kurulmuştur. Bağımsızlığını 1944 yılına kadar devam ettiren Küçük Tuva Cumhuriyeti, XX. asırda Türkiye Cumhuriyeti'nden sonra en fazla bağımsız kalan Türk Cumhuriyeti olma özelliğini göstermiştir. 11 Ekim 1944'te Tiva Halk Cumhuriyeti Sovyetler Birliği'nin hakimiyeti altında girmiştir. XX. asırın ilk yarısına kadar çoğunluğu konar göçer olan, yazları yaylaklarda, kişileri kışevlerde hayvanlarını besleyerek geçimlerini sağlayan Tuvalar, yoğunlukla Stalin devrinde olmak üzere, günümüzde yerleşik hayata geçmelerdir. Ancak yine de hayatlarının büyük ölçüde hayvancılık yaparak kazanmaktadır.

Aralık 1990'da, Tuva'nın Rusya'ya bağlı Federe Cumhuriyet olması yönündeki karar kabul edilir.

Ülkenin başkenti, 1914 yılında kurulan ve ilk adı Hem Beldiri (İki nehrin katsıştığı yer) olan Kırez şehridir. Kırez'in nüfusu 70 binin üzerindeidir. Yerleşim alanları ülkenin merkez ve batı bölgelerinde daha yoğundur. Ülke 17 bölgeye (rayon) ayrılmıştır. Sayan dağılarının aşması gücünden dolaylı, Sibirya'nın hemen bütün yerlerine ulaşan demiryolu ağının Tuva Cumhuriyeti'ne girememiştir.

177.500 kilometrekare toprağı bulunan (bu topraklar Sovyet Sosyalist Cumhuriyetleri Birliği'ne girildiği yıllarda 200.000 kilometre kare idi.) Cumhuriyetin, nüfusu 1989 sayımına göre 310 bin kişidir. Bunun 200 bin kişisi Tuva Türkleri 100 bin kişisi Ruslar ve geri kalan 10 bin kişi ise çeşitli etnik gruplardan mürettebek insanlardır. Moğolistan Cumhuriyeti sınırları içerisinde 30 bin, Çin'in Şincan Özerk Bölgesi'nde ise 5 bin kadar Tuva Türkünün yaşadığı tahmin edilmektedir.

Tuva kelimesinin kökeni hakkında, kaynaklar kesin bir bilgi veremekle beraber, IV. asırda Çin'in kuzeyinde hakimiyet kuran Toba Devleti'nden geldiğine dair görüşler vardır. Çin tarihi konusunda uzman olan W. Eberhard Toba Devleti'ni kuranlardan 119 boyun çoğunun Türk soylu olduğunu yazmıştır. Günümüzde Tuva (kendilerince Tıva), Tofa

---

(karagas) Tuba (Altay Türklerinin bir kolu) şekillerinde karşılaştığımız kelimeler muhtemelen aynı kökene dayanmaktadır. N.F. Katanov: “Ben Karagaslar (bugünkü Tofa) ve Uryanhayları (bugünkü Tuva) aynı boy veya hiç olmazsa aynı boyun kalıntıları olarak kabul ediyorum...Çünkü her şeyden evvel, iki boy da Tiva adını taşıyorum. Üstelik her iki lehçe birbirine çok yakın. Uryanhaylar ile Karagaslar, birbirlerini kolayca anlarlar...Şunu açıklıkla ifade etmek istiyorum ki, Uryanhay lehçesini iyi bilmem sayesinde, iki gün içinde Karagas lehçesini de öğrendim ve üçüncü gün artık, notlarını tecüman olmadan tutacak duruma geldim”26 şeklinde düşüncelerini açıklar. Günümüz Tuvalaları kendilerinin hangi boydan (Kırgız, Uygur vb) geldiklerini iyi bilmekle beraber “Tiva” herkesin kabul ettiği ortak bir üst kimlik olmuştur.


Etnik açısından birleşme güçlenmiştir ve XVIII. yüzyılın sonunda tuva halkın genel şekli oluşup bitmiştir. Çıkış biçimi farklı olan Tuvalaların birbirleriyle yakınlaşmalarına aynı bölgede kalmaları, aynı tür iş ile hayvancılıkla uğraşmaları, aynı sosyal ve ekonomik düzeyde olmaları ve ortak Türk dilini kullanmaları sebep olmuştur. Sayan’da yaşayan diğer farklı kabileler için Türkeleşmiş olan ve geçmişini hayvancılıkla sağlayan kabileler ile etkileşimde bulunmaları birbirleriyle kaynaşmalarını sağlamıştır. Tıva kelimesi (tuba)

birinci bin yıllarında Altay-Sayan halkları için kullanılmış ve zamanla tüm Tuva halkı için genelleşmiştir.


Tuva’da resmi din olarak Budizm kabul edilmiştir. "XIV. yüzyıldan itibaren Moğolların Çin’deki hakimiyeti, onların arasında Budizm’in etkilerini nispeten kırmıştır, ancak XVI. yüzyıldan itibaren ve özellikle de Altan Han döneminde (1507-1583), Tibet’in doğru bölgelerine yapılan sefer, Moğollar arasında Budizm’ in yeniden canlanmasına yol açmış, bütün bunlar Moğollara yakın veya onlarla iç içe yaşayan bazı Türk boylarının da lamaist (Budizmin Orta Asya ve özellikle Tibet’teki biçimi) Budizm’in etkisine girmeleri sonucunu beraberinde getirmiştir. İşte bu şekilde XVIII. yy. ikinci yarısında, lamaizm Tiva Türkleri arasında nüfuz etmiştir. Tıvaların arasında Tibet lamaizmi yaşamaya devam etmektedir.

Tuva’da resmi din olmayan, fakat halkın daha çok inanıp yaşadığı dinleri ise Şamanizmdir. Şamanizm halk arasında bu adıyla değil de, eskiden "kam" olan kelimenin Tuva Türkçesi’nde "ham" şeklinde dönümsüzdüleyi yaşamaktadır. Şamanlar, doğuştan getirdikleri yeteneklerini "üstad" Şamanlar yanında geliştirecek yetişirler. Şamanların en önemli faaliyetleri hastaları tedavi etmektedir. Diğer önemli görevleri arasında; ölümden sonra yapılan 7.49. günlerin aynılıarı, doğumdan sonra yapılan törenler, önemli dini, milli günlerde yapılan kutlamaları yönetim sayılabilir. Törenlerde, "düngür" dedikleri tefleri

eşliğinde, günün anlamına uygun şiirler okurlar. Bu şiirler; iyilik mutluluk, sağlıklı dileyen şaman dualarıdır.

Tuva'da Budizm ve Şamanizmin bir arada yaşamının, bir insanın hem Budist, hem de Şamanist olabilmesinin birkaç ana sebebi vardır.

Bu iki inanç sisteminin de ana değeri "tabiata saygılı olmak" esasına dayanır. İnsanın yeryüzünde hayatı devam ettirilmesi için ilk şart; tabiatla ve çevresiyle mücadele etmek yerine, onunla uyum içerisinde, barışık olarak yaşamayı kabullenmesidir. Saygı duyulması gereken bu unsurlar insanın en yakın çevresinden, evrenin sonsuzluğuna kadar uzanır.


29 Monguş Kenin-Lopsan: Obryadovaya Praktika i Folklor Tuvinskogo Şamanstva. (Novosibirsk, 1987), s. 51.
30 Konstitusiya Respubliki Tv. (Kızıl, 2001), s.3.
1.2.İskit-Sarmat ve Eski Türk Devri Kaya Resimleri Hakkında Özet Bilgi

**Tunç Devri:** Yukarı Enisey’de Tunç Devrinden önceki dönemde ait kaya resimlerine rastlanmamıştır. M.Ö. II. binyılın ikinci yarısında yeni gelişen ve geç Tunç Devrinde Yenisey’de yer alan Sayan kaya resimleri arasında yeni bir konunun meydana geldiği görülmektedir. Kaya resimlerinde iki tekerlekli arabaya koşulmuş iki at tasvir olmustur. Bu ise o zamanın teknik gelişmesinin yansıtılmıştır.31

Yukarı Yenisey’de araba tasviri bulunan 11 kaya resmi günümüze kadar ulaşmıştır. Bunlardan birisi Merkezi Tuva’da Sun-Çürek Dağ yamacında bulunmaktadır.32


---

31 Mihail Absalyamov: *Ocherki Istoriî Kültûri Sibiri*. (Krasnoyarsk, 1995), s. 42.


Tasvirlerin semantikasına gelince; kayada gerçek artırma değil gerçek olmayan “hayali” arabalar tasvir olmuştur. Bundan dolayı tekerleklerin parmak sayısının uygunluğu bilinçli olarak yerine getirilmemiştir.

Tek at koğumu ve helezon şeklindeki tekerlekli fantastik arabalar Orta Asya ve Hakasya’dan bilinmektedir. Onun için efsanevi arabaların tasvirleri fenomen değildir. Pamir’de de olduğu gibi Sayan’da da dağlık bölge olduğu için, okla çift olarak koşulmuş

34 Marianna Devlet: Petroglifi Na Koçevoy Trope. (Moskva, 1982), s.25.
35 A.g.e., s.26.
36 Vladimir Kubarev ve Evgeniy Matoçkin. Petroglifi Altaya. (Novosibirsk, 1992), s.123.
37 Boris Piotrovskiy: Vanskoe Sarstvo. (Moskva, 1959), s. 152.
38 Marianna Devlet: “Petroglifi Na Koçevoy…”, s.28.


saldırmakta olduğu da bellidir. M. Devlet bu tip resimlerdeki tasvirleri iskit öncesi devirine ait olarak göstermektedir⁴².

Sayan kayonununda bulunan Tunç devrine ait kaya resimlerine bakarak bu bölgede yaşamış olan halka ait efsanenin Tunç Çağında ortaya çıkmaya başladığı söyleye biliriz. Sayan Dağlarında yaşamayan halka ait efsane ile ilgili olarak bu kayalar üzerinde; doğum yapan kadın resimlerine, çeşitli hayvan resimlerine ve hayvan maskeleri takmış insan tasvirlerine raslakım mümkündür.

Geç Tunç Devrine ait kaya resimlerinde yer alan “hayali arabalar”ın yanı sıra, güneş şeklinde tasvir edilmiş boyunlara sahip geyikler ve diğer hayvan tasvirleri dikkat çekmektedir. (Bkz., res.3). Bu resimlerin arasında yaban domuzuna da raslakım ⁴³.


⁴² Marianna Devlet: Petroglifi Mugur-Sargola. (Moskva, 1980), s.238.
⁴³ Marianna Devlet: “Petroglifi Na koçevoy…”, s.30.
⁴⁴ Marianna Devlet: Petroglifi Ulug-Hema. (Moskva, 1976), s. 64.
⁴⁵ Bu figürleri, şemiye diye adlandırılan yağmurdan ve güneşten korunmak için kullanılan esya diyebiliriz. Şayet bu tahminiz doğru kabul edilecek olursa o dönemde bile insanların özellikle yağmurdan korunmak için geliştirdikleri bir eşyalar olduğu sözleylebiliriz
ettiğimiz resimde ise; bu figür yuvarlaktır. Figürler sanki havada aşılı duruyorlarmış gibi tasvir edilmiştir.\footnote{Marianna Devlet: “Petroglifi Na koçevoy...”, s. 31.}

Tunç ve Erken Demir çağına ait sanatlar arasındaki sınırlar çok da açık değildir. İskit devrindeki sanatın yükselişi sebebi ise önceki dönemlere ait bir kimliklerdir.\footnote{Bu terim Avrasya bölgesine yayılan vahşi yurtıcı hayvan tasvirlerini ortaya koyan tarzın ismi. Bu tasvirlerde yurtıcı hayvanın yüzeyi parçalanma sahnelerini çizmişler; daha sonraları ise bütün İskit dönemine ait hayvan tasvirlerini tasvir eden tarz bu adla anılmıştır.}

**Erken Demir Çağ:** İskit-Sibir hayvan figürleri tarzi\footnote{Monguş Mannay-ool: Olenne Kamni Tuv. Üçüncü Zapiski TNIYALİ. (Kızıl, 1968), s. 38.} bu bölgelerdeki kültür birliğinin esas göstergelerinden biridir. Bunların başlıca özelliği hayvanların belli bir pozisyonda gösterilmesidir. Kaya üzerinde şeytan figürlerinin tarihlendirilmesinde hayvan figürlerinin dikili dönemlerini tespit etmek çok önemlidir. Bu konuda araştırmacılar arasında fikir birliği yoktur.

Geyik figürleri; stilize edilmiş hayvan ve diğer resimlerle kapanmış anıtsal levhe veya taş direklerdir, adeta balballara benzemektedir. Geyik figürlerinde hayvanın başı, yaban domuz, at gibi hayvan ve yurtıcıların resimleri tasvir olmuştur. Bu taşlar kahraman askerlerin semoludur. Yani onlar adına dikilmiştir (Bkz., res. 5).


Sayan-kanyonunun Terezennik-Bük bölgesinde “Cengizhan yolunda”\footnote{Halk arasında “Cengizhan yolu” denilmesine rağmen Cengiz devrinden daha once kurulmuş savunma duvarı. Bu gerçekteken Yenisey kıyındaki yolda ve dok bögazda kayalar arasında açılan bir yoldur.} bulunan hayvan resimleri de ilgi çekmektedir (Bkz., res. 7). Burada hayvan figürleri son derece
kabataslak karşılık bir şekilde tasvir olunmuş. Hayvan vücudunun çeşitli parçalarını gösteren çizgiler kalınlıklarına göre farklılık göstermiyorlar. Keçiler bükümüş ayakları ile uzun boyunlu olarak gösterilmiştir. Bu İskit-Sibir hayvan tarzına hastır.52

Erken Demir çağında yurtiçi hayvanların geyikleri kovalama (Bkz., res. 8) ve avlama (parçalama) sahneleri konu olarak resimlerde devam ettirilmiştir (Bkz. res. 9). Av ve takip etme sırasını yansıtan resimler kovalarda bulunmaktadır. Fakat işkence (parçalama, vahşet) sahnesi bazı eşyalar üzerinde tasvir edilmiştir. Eski resamlar figürleri istediği gibi kaya üzerinde yerleştiremiyorlardı. Bu yüzden kemik, ağaç ve madenden yapılan eşyalar üzerine avı parçalama sahneleri kolayca işleneıyordu. Bu resimlerde hayvan vücudu bir öbek oluşturarak birbirine geçmiş vaziyette “esrarengiz resmi” oluşturmaktaydı.53

Yukarı Yenisey’deki kaya resimlerinde ön çikan husus geyikleri genellike kurtların kovaladığını gösterir. Ressamlar tarafından yurtıcıların figürleri korkunç olarak gösterilmiş, ama geyiklere sempati duydukları için onlar asıl ve zarif olarak çizmişlerdir. Bunun en açık örneği Sayan kanyonununda Biciktig-Haya adlı yerin kayasındaki resimlerdir.54


Geyik taşları da kaya resimleri gibi dışardan değil bölenin yerli kültüründen gelmektedir. Geyik taşlarının ve geyik resimlerinin geniş topraklarda bulunması onun tüm halk tarafından benimsendiğini ve herkes tarafından sevilen bir sanat olduğunu kanıttdır. Güneyde Kafkasya’ya, Kuzeyde ormanlık Sibir bölgesinde, Batıda Karpat dağlarına ve

52 Marianna Devlet: “Petroglifi Na koçevo…” , s.53.
53 Aleksandr Graç; Drevniye Koçevochniki v Sentre Azii. (Moskva, 1980), s. 78.
54 Marianna Devlet: “Petroglifi Na koçevo…” , s.54; Biciktig-Haya; Tuva dilinde yazılı ve resimli kaya demekirdir.
Doğu’da Moğol bozkırlarına kadar yayılması bu sanatın gücünü ve birliğini göstermektedir.56

İskit-Saka hayvan stilinin açıklanması konusundaki “büyüleyici” ve “totem” anafikirlerine katılmıştır. İskit-Saka sanat sematığı temelinde totem ve büyüleyici unsurlar birlikte direk.

Hun-Sarmat Dönemi. S.V. Kiselev’in çalışmalarında MÖ 1.yı. M.S. 1. yüzyıllar arasında dönem, Hun-Sarmat dönemi olarak adlandırılıyor. Bu dönemin göçebe dünyası tarihinde önemli bir yerde vardır. İskit-sarmat ve Din-lin boyları yerine yeni bir güç olarak Sarmat ve Hun boyları ortaya çıkmıştır.57

Minusinsk58 çukurlüğunda taştık kültür mezardan koşan atın tunçtan yapılmış figürü çıkmıştır. Onun ön ayakları ileriye, arka ayakları ise doğru gösterilmiştir. L.R. Kızlasov onun M.S. I. yüzy. ait Hun abidelerindeki atın figürleriyle olan esşiliğin yakınınlığını belirtiyor.59 Noin-Ul’deki 5 numaralı Hun kurganında bulunan keçeke işlenmiş olarak geyik figürü de bu at figürüne benzemektedir.60

Hun Sarmat dönemine ait kaya resimlerinin özellikleri hakkında araştırmacı M.P. Gryaznov’un görüşlerine gelince; bu at ve hayvan ayakları özgün olarak tasvir edilmştir. Hayvanın ön ayakları doğru gösterilmiştir. Arka ayakları ise gövdesinden ayrılmış gibi çizilmişdir.61

Bu şekilde tasvir olmuş kaya resimlerinden Yenisey’de de bulunmaktadır. Tuva kaya resimlerini hun-sarmat dönemiyle tarihendirmede, Merkezi Tuva da bulunan girift yarın bulunusunun önemli bir rolü vardır. Bu resimler ince çizgilerle gösterilmiştir. Yay üzerinde av sahnesi tasvir edilmiştir.62

Hayvan yapısının bozuk çizilmesi, Merkezi Tuva’daki Bayan-Kol bölgesinde kaya resimlerinde de gözleniyor. Minusinsk bölgesinde kaya resimlerinin “ressamları” gibi bu kaya resimlerini çizenlerin belli bir kurallı takip etmeleri sonucunda hayvan

56 Sergey Rudenko: İskusstvo Skifov Altaya, (Moskva, 1949), s. 83.
58 Tuva’nın Kuzeyinde Hakas Cumhuriyetinin Batısında bulunan Krasnoyarsk ilindeki yer adı.
59 Leonid Kızlasov: Taştıskaya Epoha v Istoriy Hakassko-Minusinskoy Kotlovini, (Moskva, 1960), s.91
60 Sergey Rudenko: Kultura Hunnov I Noinlunskiy Kurgan, (Moskva; Leningrad, 1962) dan aktaran
Marianna Devlet: “Petroglifi Na koçevoys... “, s.94.
61 Mihail Gryaznov: “Sayano-Altayskiy Olen... “, s. 231.
62 Marianna Devlet: “Petroglifi Na koçevoys... “, s.95.
ayakları konumunun çarpılması durumu meydana gelmiştir (Bkz., res. 10). Merkezi Tuva'daki Sun-Çürek dağındaki keçi figürü de böylece tasvir edilmiştir.


Resimler Kiselev tarafından detaylı bir şekilde incelenmiştir. Kiselev bu kaya resimlerine Kopen çaatasından (Kopen kurganı) çıkan bir eyerine üzerine çizilmiş resimler ile kıyaslaryar incelemiştir. Kırkgız sanatı araştırmalarında analize yaparken Kiselev

---

63 Marianna Devlet: “Petroglif Ulug-Hema…”, s.38.
64 Sevyan Vaynstejn: Istoriya Narodnogo Iskusstva Tuvi. (Moskva, 1974), s. 51.
66 Marianna Devlet: “Petroglif Na koçevoy…”, s.95.
67 A.g.e., s. 99.
ayrıca Altay’daki Kudırge mezarlığında bulunan yay ve eyer üzerindeki resimlerle de karşılaştırmıştır.  


68 Sergey Kiselev: “Drevnyaya Istoriya...”, s. 621.
69 A.g.e., s. 622.
çizilmişdir. Kuyruğu kısa kesilmiş gibi yansıtırılmıştır. Sağdaki at da doludizgin koşar vaziyette yansıtılmıştır. Arka ayakları ve gövdesi hemen aynı hızda koşan atların figürleri Sulek ve Kopen’deki figürlere benzemektedir. Av hayvanlarının figürleri endamlı duruşta ve atlama anında çizilmiş.70

Cengiz hunisine yakın dağ yolundaki (patika) resimlerdeki hayvan figürlerinin vücutları çizgilerle adeta taraflanmıştır. (Bkz., res.13). Bu resim yanında eski Türk runik yazıları da bulunmaktadır. Yanındaki kayada geyik gövdesi “Iİ” şeklinde çizilmişdir (Bkz., res.12, 2,3,4). Bu resimlerin yanında da eski runik yazılar bulunmaktadır. Yapılsız usulüne göre bu yazı ve resimler aynı zaman süreçinde çizilmiştır.71


70 Marianna Devlet: “Petroglifi Na Koçevoy…”, s.100.
71 A.g.e., s.101.
72 A.g.e., s.101.
73 Aleksey Okladnikov ve Valentina Zaporojskaya: Lenskiye Pisanis. (Moskva; Leningrad, 1959)’dan aktaran Marianna Devlet: “Petroglifi Na Koçevoy…”, s.102.
İleride giden devenin yükünün arkasından uzanan bir ip arkadan giden devenin yularına bağlı olduğu bunun bir çizgi halinde gösterildiği açıklar 74. Şimdi de Tivalilar kervan develerini develerin kıkırdaklarına geçirilmiş ince çubuğun, kervanın zincirine bağlayarak develerini götürmektedirler. Çok eski zamandan beri de ve Orta Asya’da vasıta olarak daha çok büyük yükleri taşımaktan kullanılmıştır.


İskit dönemi, tırmak ucuna kalkmış ve “dört nala uçmak” koşan hayvanların genellikle geypiklerin tasvirleriyle nitelendirilir.

Hun-Sarmat döneminde ise ön ayakları göbeklerine doğru bükümüş hayvanların tasviri özgüdür.


II. Bölüm

KAYA RESİMLERİNİN ETNOGRAFYA İLE İLİŞKİLERİ

74 Marianna Devlet: “Petroglifi Na Koçevoy…”, s.102.
2.1. Tuva’daki Dini ve Mitoloji Anlayış Nı Kaya Resimlerine Yansımaları


1) Yukarida –üst dünya yani gök yüzü. Burada gök yüzünde yaşayan periler, ruhlar vardır.

75 Mabet: eskiden dini merasimler yapılan yer manasına gelmektedir. “Mabet” ismi daha sonra dini tören yapılan yerde çizilen bir çok kayalar üzerindeki resimlere arkeolojik terim olarak da verilmiştir.
76 İkonostaz: sunağ, kilisenin diğer kısımlarından ayrılmış olan, aziz tasvirleri ve mukaddes resimlerin bulunduğu duvara verilen isimdir.
77 Marianna Devlet: Listi Kamennyoy Knigi Ulug-Hema. (Kızıl, 1990), s.53.
2) Orta dünya yani yer yüzü.
3) Altab –alt dünya ya da yer altı dünyası.


Sunak kompleksinin esas taşının orta yerinde hayvan ağılı gibi bir konut planına benzeşen bir site oluşturulmuştur.

İkonostazın alt düzeyi tasvirinde yerde yaşayan halkın yaşam tarzını, ev hayvanlarını, yayan ok atmak üzere olan avcılar ve onların etrafındaki köpekleri, hatta

78 Bahaeddin Ögel: Türk Mitolojisi. c. 1. (Ankara, 1998), s.421
keniş kenarlı şapkali bir heykeli görmek mümkündür. Hatta uzun gömlekli kürk çizme veya keçe çizme şeklinde ayakkabı beli büyük bir ihtiyarın resmi de çok ilginçtir.


Üst kat—gök yüzü; Ortada —yer yüzü; Altında ise—yer altı dünyası vardır.

Bahaeddin Ögel’in “Göktürk yaztlarında, yaygın bir mana olarak gök deniliyordu. Ancak gök ile yaeri ve insanoğlundu, kim yaratığı, pek söylemiyordu. Göktürk yaztaları “büyük devlet inançları’nın bir göstergesidir. Bu yaztlarda, her şeyin üzerinde olan, gök idi. Eski Türk düşüncesinde, Gök ile Tanrı arasında kesin bir ayrılık göstermek çok güçtür” Bahaeddin Ögel’in bu sözlerini Tuvalıların dini düşüncelerini yansıtan etnografik

79 Aleksandr Kalachev, *Poezdka k Telengitam Altaya. Jivaya Starina*, 3-4. (Sankt-Peterburg, 1896) dan
Marianna Devlet, “Listi Kamenny...”, s.54.
80 Bahaeddin Ögel: “Türk Mitolojisi...”, s. 427-429


_Tıval_ (ruhlar) bulunduğu, gökçisminin oğulları!
Sizler gece gündüzü yere (dünyaya) gönderirsiniz!
Sizler binlerce yıldızları koruyan!
Sizin için beyaz bulut mendil olur!
Sizin için mavi bulut perde olur!
Sizin için kara bulut kolsuz ceket olur!
Tek siziniz Kurbustu’nun (yeraltı dünyasının hükümdarı) oğlu olan!82

Belki de bunun gibi şiirsel metinler bize aspiration öncesi ulaşılmış. Sunağın merkez taşını ayrı ayrı alanlara (sahalara) ayırma – üst dünyayı da katıra ayırma intansi ile üst dünyanın alt katında gökteki ruhlar ve onların evi yer almıştır.

Tıvalların “gökteki yer” hakkında efsaneleri bugünle kadar yaşamıp gelmektedir. Bu efsanelere göre halk koltuk altında kuşağı olan normal giysiler giyerleri. Bu durumla Kultegin’in “Gökte de hayvanların arasında geziyormuş gibi hissedeceskin kendini”83 dediği eski Türk yazıyla karşılaştırırmak mümkündür.


82 Monguş Kenin-Lopsan; _Obryadovaya Praktika i Folklor Tuvisinskogo Şamanstva_, Novosibirsk, 1987, s. 15
84 Vera Dyakonova: _Pogrebalny Obryad Tuvinsev Kak İstoriko-etnograficesskiy İstoçnik_. (Leningrad, 1975), s. 44.
Bundan sonra başka tür soruları sonunda da bu törene yerli bir şamanın katıldığını ve o ölen kadının öbür dünyada ne yapacağını anlamıştır öğrenir.

Tuvalı şamanlar göbe çıkmış törenin yanında az da olsa yeraltına gezintiler de yaparlar. Şaman efsanelerinde Yeraltının Tanrı Erlik, fakat burada en çok Kurubustu denilen hükümdar ile ilgili bilgiler verilir.


Boncuk, ballon gibi parılt parılt taşlar var.
Ey ırmakların perisi kaybolan arayıp hep birlikte konuşalım.
Altın ve gümuş gibi parlak taşı
Ey ırmakların perisi
Bana uğrayın birlikte hastalara bakalım87 diye okunurdu.

Tuvalılar inançlarına göre, eski Türklerdeki gibi, yer ruhları sular içinde toplanmışlardır. İrmaklar ve göller canlı ve yaşayan şeyler gibi kabul edilmişlerdi.

85 Vera Dyakonova: Pogrebalny Obryad Tuvinsev Kak İstoriko-etnografiçeskiy İstoçnik. (Leningrad, 1975), s. 45.
86 Banaeddin Ögel: “Türk Mütolojisi…”, s. 322.
Günümüzde de Tuvallar arasında her yılın ilkbaharında ırmakların kaynağı olan yerlere gidip temizledikten sonra şamanın katılımıyla suya tapınma töreni yapılmış. Su ruhlarının kendilerine yardım ettiği anınlardır.


Güneşin sembolü olan ışıltılı disk bazen hayvanın başına boynuzlarını yerine bazine boynuz uçları hatta bazı durumda yanızdomuzu gibi boynuzu olmayan hayvanın kafasına taç olarak yerleştir (Bkz., res.5). Bu durum güneş sembolünün hayvanın boynuzunu değil, baş kabir anlam taşıdığı düşünülmeye neden olmaktadır.

Diğer taraftan boynuz kendi şekilde şamanist dünya ağacının semantik karşılığı olan merdiveni ve merdiven vasıtasıyla şamanın üst dünyaya çıkabileceği anımladır. Mozaga-Komucap kayasında vücutundan boynuz çıkar geyik tasvirleri vardır. Boynuzlar arasında,
boynuzları merdiven olarak kullanarak sanki yukarı çıkan insan biçimindeki figür verilmiştir.  

Mugur-Sargol mabedinde olan güneş sembolleri noktalı çukurluklar çerçevesinde bulunurken “noktalar” her halde yazılırlar olarak düşünülmüş olmalıdır (Bkz. res. 16). 


92 A.g.e., s. 245  
93 A.g.e., s. 237.  
94M.Ö. VII-VI yy.’da Orta Asya, Iran ve Afganistan bölgesinde yaşayan halkın dinidir. Zoroastrizm’in dinî törenlerinde ar$ ön$mlî bir rol oynamaktadır.  
95 Aleksandr Graç: Drevniye Koçevniki v Sentre Azii. (Moskva, 1980), s. 79.  
96 Banaeddin Ögel: “Türk Mütolojisi…”, s. 322
Sayan kanyon kaya resimlerinde sıkça rastlanan Yukarı Yenisey’deki eski halkın semavi ıskıllara saygı gösterdiklerini ve burçları iyi bildiklerini kaya üzerinde çizilen solar sembollerinden öğrenebilmektediriz.


97 A.g.e., s.205
99 Banaeddin Ögel: “Türk Mütolojisi…”, s. 322
100 Vera Dyakonova: Religiozn/e Predstavleniya Altaysev i Tuvinsev o Prirode i Çeloveke. Priroda i Çelovek v Religizohny Predstavleniyah narodov Sibiri i Severa (XIX-naçalo XX v.), (Leningrad, 1976), s. 117

Dik dörtgen ve yuvarlak /ekildeki bir çok duvar tasvirleri eski insanların meskenini (barınağı) emsil etmektedir (Bkz., res. 1, 5, 6). Duvarın içi noktalarla dolu ve kesme çizgiler vardır. Onlar giriş ve odalar olarak tahmin edebilir.


101 Bera Dyakonova: Religiyozne Kult Tuvinsev. Sbornik Materialov Arheologii i Etnografii. T. 33, (Leningrad, 1977), s. 178,179
102 Evgeniy Yakovlev: Etnografiçeskiy Obzor Naseleniya Dolini Yujnogo Yeniseya. (Minusinsk, 1900), s. 39.
“Senin evin düzgün olsun!
Taş ocağın sağlam olsun!
Her zaman ocağında ateş olsun”103 diye söylenirdi.


104 Bera Dyakonova: Religiyozne Kultu Tuvinsev Sbornik Materialov Arheologii i Etnografiy. T. 33, (Leningrad, 1977), s. 201.
105 Monguş Kenin-Lopsan: Obryadovaya Praktika i Folklor Tuvinskogo Şamanstva. (Novosibirsk, 1987), s. 28.
106 A.g.e. s.30.


Kaya maskeleri, insan yüzünün resimleri değil, eski ayinlere katılanların alt tarafından sapından (çenesinin altında) yüzünün önüne tuttukları ve bir zamanlar gerçekken var olan maskelerin stilize edilmiş şekilleridir. Bazı insan yüzü biçiminde olan tasvırle galiba yüzüre korkunc göstermek için boya ve dövülerle yapılan çizgi ve yarım ay şeklindeki halaylı ilaveler eklenmiş. Her hangi bir düzeyde tasvir edilen insan biçiminde olan varlığın cinsi ve yaş belirlenebilir. Maskelerin çoğunluğunda bıyıklar

107 Banaeddin Ögel: “Türk Mütolojisi…”, s. 496.
109 Eleonora Novgorodova: Mir Petroglifov Mongolia. (Moskva, 1984), s. 128.
gösterilmiştir. Kafa kısmında bazen çatalı olan boynuz vardır, boynuzlar arasında ise ucu daire olarak çizilen “anten” çizgileri yerleştirilmiştir (Bkz., res. 18)110.

Maske tasvirlerinin içeriğini anlamada etnografik ürünlerden yararlanılır. Eski kültün şaman merasimlerinin etnografik ürünlerinin çözümlenmesi, şu sonuca gelir: Tuva sırlı, kaya resimleri maskelerinde büyük boy atalarının hayali tasvirler saklıdır.

İnsan maskelerinin ortaya çıkması, bu maskelerin eski çahlardaki dini merasimlerle bağlantısı olduğunu söyleyebiliriz. Eskiden Yenisey kıyılarındaki bölgelerde delikanlıkların törenlerinde ahlay kurallarının tanıtıldığı, efsanelerin anlatıldığı, boynuzların başlıca mitleri oynandığı ve böylece onların mitsel düşünce ortamına sokulmuş merasimler olarak nitelendirilebiliriz. Bu merasimlerin düşünce yapısını ve kavramlarını simbolik olarak kaylar üzerine çizilen resimlerde anlatır. Bu resimler günümüzde de “göze ve kulağa hitap eden eğitim araçları” rolünü oynadıkları söylenebilir111.

Eski çahlara kadar uzanan Tuva millî sanatındaki ürünler, esrarengiz maske tasvirlerini çözümlemeye yardımcı olmaktadır. S. İ. Veynşteyn, çok konservatif olguların biri olan Tuva Şamanlığı'nda koruna gelmiş şaman baş giysilerindeki maskelerin Tunç devrine ait boynuzlu ve çene altı saplı kaya üzerindeki maskelerle benzeşiğine dikkat etmiştir112. Tuva Şamanları iplerle işlenmiş bazen rölyefli yüzün tasvir edildiği alın sargısını kullanırlardı. Tuva Şamanlarının alın sargları Tuvalarıın “insan yüzleri” diye adlandırıkları maskoid (küçük maske) bazen iki (biri önde, ikincisi arkada olan) maskoid takılarlardı. Bazen maskoidin yerine alın sargısına insan kafatasının tasvirini takarlardı. S. V. Ivanov, bazı kaynaklara göre maskoidler şaman atalarının ruhlarının kabı olarak düşünülürse de bazılara göre Şamanların koruyucuları olduğunu yazıyor113.

Bronz “özküş” boynuzlarının birleşmesinde Tuva Şamanlarının alın sarglarının kullanımı eski boynuzlu maskelerle bağlantılı olabileceği açısından ilgi çeken bir durumdur. Çünkü boynuzlu şaman maskeleri dünyada çeşitli halklar arasında insanın kafasını değil sadece hayvan kafasının tasvirinin birleşimiyile şeklinde gösterilmiştir114.

110 Marianna Devlet: Petroglif Ulug-Hema. (Moskva, 1976), s. 18.
111 Marianna Devlet: “Listi Kamennoy...”, s.38.
112 Sevyan Vayşteyn: İstoria Narodnego İskusssta Tuvi (Moskva, 1974), s. 49.
113 Sergey Ivanov: Maski Narodov Mira. (Leningrad, 1975), s. 27.
114 Sevyan Vayşteyn: “İstoria Narodnogo...”, s. 54.
Bu maskelerin ilk örnekleri Tunç devrindeki eski kaya resimlerine çizilmiş maskeler olabilirler. KültSEL maskelerin kullandığı bronz devrinde bile ortaya çıkan ayın törenlerini herhangi bir Tsam Lamaist dinsel konulu gösteride de fark etmemiz mümkündür.115


Meselâ Moğolistandan da gerçekleşen tsam esnasında iki kişi bir aslan temsili olarak canlandırlarldır. Ön tarafta olanların kafasına aslanın büyük maskesi, ayağına ise aslanın ön ayakları, arka tarafta olana ise; aslanın arka ayağı giydirilip ellerini önüne duranın omzuna koyardı. Aslanlar temsili “beyaz ihtiyar adam tsagan ubugun” denen perde arası eğlenceye katılırlardı.117

Dokşitlerin kültü K.M. Gerasimova’nın belirttiği gibi Tibetli, Moğol Buryatların şaman kadar olan ve şaman kültlerinin yerine geçmiştir. Bu kültlerin aracılığıyla Lamaizm’e inançların suçuruna dini dünyayı görüşlerinin yüzyıllarca gelen geleneklerini bozmayağarak bu geleneklere uyarak ve halk inançlarını hiç kökten yıkamasın şaman kültürünün laistağı değişirmek ve geçti.


115 Marianna Devlet: Petroglifi Mugur-Sargola. (Moskva, 1980), s. 250.
117 A.g.e., s. 255.
Zaten yazılı kaynaklarda çok azdır. Budizm’in Tibet’e ilk defa M.s. 7. yy. şaman ve boy kültünü tutmaya devam ettiği malumdur\(^{119}\). **Bon** (Tibetlilerin Buda dininden önce inandıkları din) dini Budizm’e tesir etmiştir.

**Buda Sanghi** topluluğunun var olması hakkında en erken bilgiler Göktürk dönemine (VI. yy. II. yarısı) girer. Moğolistan’a Budizm’in yayılıması bu dini 1269 yılında Kubilay’ın kabul etmesinden sonra olmuştur. Moğolistan’a Lamaizm’in kitle şeklinde yaygınlaması XVI. asrında olmuştur. XV. asrın başında Tibet Budizm’in reformcusu Tsonhava ilk başta Tibetçe “Lhama” (Büyük öğretici) kelimesi olan, sonradan “Lamaizm” terimi olarak kullanılan “gelukna” mezhebinini kurar\(^{120}\). Tuva’ya Lamaizm XVII. asrında Moğolistan’dan geçmiş olduğunu söyleyebiliriz. Fakat Tuva’daki arkeolojik buluntuarda Lamaizm’in XII.-XIV. yy. da yayıldığı anlaşılmatiktadır\(^{121}\).

Böylece lamaist maskelerinin yanı sıra şaman din maskelerindeki insan yüzlerinin tasvirleri ile tuğ devrinde kayalarca çizilen maske resimleri arasında bağ olduğu görüşüne katkıyoruz. İnsannın evrensel görünüşünü açıklayan Tuva tuğ devrinin kaya resimlerinin analiz ederek ilk dinin gelişimi saflarını takip edebiliriz. B. A. Rıbakov, etnografik bilgilerin, halkın sürülen yüzüllerce devam ettirdiğini ve halkın dini unsurlarının gelişmesini yaşadığı görüşünü savunmuştur\(^{122}\). Etnografik veriler ile benzer kaya resimleri, Tuva Şamançılığında korunmuş mitolojik görüş, inanç ve ayınlara çok eski çağılardan beri gelen kökenini bulmaya yardımcı olmuştur.


\(^{119}\) Aleksey Tokarev: *Religiya v /g248storii Narodov Mira*. (Moskva, 1965), s. 512.

\(^{120}\) Nina Jukovskaya: *Lamaizm I Ranniye Form-g213 Religii*. (Moskva, 1977), s. 97.

\(^{121}\) Leonid Kizlasov: *İstiriya Tuvi v Sredniey Veka*. (Moskva, 1969), s. 145,151.

\(^{122}\) Marianna Devlet: “Listi Kamennoy…”, s.41.


Tuva’nın doğu bölgelerinde Şamanların çok yaygın ve tipik baş giysisine, geyinin boynuzunun ardından killardan şematik biçimde insan yüze (göz, burun, ağzı, kulak) benzeyen şekiller dikilmiştir. Şeritin üst ucundan uzunlaması kartalın, baykuşun veya yaban horozunun tüyünün işленdiği baş giysisi de vardır. Merkezi ve batı bölgelerdeki Tuva Şamanlarının baş giysilerinde insan yüzüne benzecek boynuzun boynuzun tepeleriyle veya kafa tasları şekilleri de konabiliyordu. Baş giysilerinin başka varyantları da vardır. Bazı baş giysilerinde serit bir veya iki bakırlı boynuzun (nadir olarak geyiklerin gerçek boynuzlarının tepeleyiyle) veya serit köşelerinde çıkanlı biçiminde olan iki kuş yüzünün eklenmesiyle işlenirdi. Bu alın şeritleri, Tuvalılara komşu olan; Telengit, Darhat, Tofalar

123 A.g.e., s. 42.
ve Uygur’lar arasında da kullanılmıştır. Fakat Tuval’lardaki alın şeritleri çok daha işlemelidir.


> “Benim şapkam işlenmiş tüylerle
> Güneş ve Aya benzer keklikin tüyleriyle
> Benim yedi tüylü şapkam
> Sağlığın nasıl?
> Uçağın, hadi uçalım beraber.”\(^{126}\)

Kayalarda ve bozkırlardaki anıtlara kazılmış bazı maskeleri hâlen yerli halk doğal ruhlardır (dağ, su, sema) koruyucu olarak kabul etmektedirler.

Böylece yukarıda gösterilen bilgilerle Merkezi Asya maskeleri, bazı şamanist ve lamanist kültürlerin ve destan geleneklerinin meydana çıkmış sonucunu vermektedir.

Eski törenlere katılanların arasında üç köşeli kafalarla bir birinin arkasına yerleştirilmiş mitolojik hayvanların maskeli balo kıyafetini giymiş insanlar da vardır. Mugur-Sargol’un sunak kompleksindeki kayada bunlara benzer tasvirler de vardır. Tacıkların “kervan

---

\(^{125}\) Monguş Kenin-Lopsan: “\textit{Obryadovaya Praktika...}” s. 108.

\(^{126}\) A.g.e.


Çinge irmağının Mugur-Sargol mabetindeki Tunç devri kaya yazıtları, Tıvalıların dünyayı ilk algılamalarını araştırmak, ilk dini belirtilerini görmek ve bu toplumun sosyal ekonomik düzeyini öğrenmek için çok güzel bir kaynaktır.

İlk insanların Ulug-Hem kenarı ve Mugur-Sargol’u, kaya resimlerini yapmak ve tören düzenleme yeri olarak seçmişlerini tahmin etmek mümkündür. Tuhafta, siyah alışılmemiş taşlı iri parçanın hali (görünüşü), sert ve kuytu yer olduğu, tecrit edilmişliği

---

127 Emma Koroleva: Ranniye Formu Tansa. (Kişinev, 1977), s. 49.
128 Leonid Potapov: “Öçerkı Narodnogo...”, s. 129.
bütün bunlar belki de eski sunağın yerinin seçiminde titizlikle davranıldığı düşündesini akla getirmektedir.


Tuvalıların dini ve mitoloji anlayışlarını araştırmada; kaya resimleri etnografik bilgilerle desteklendiğinde insanların birçok karmaşık düşüncelerini, uçsuz bucaksız güney Sibirya ve Merkezi Asya topraklarında, ayrıca Tuvanın yaşayan eski halkların toplumsal düzenini ve düşüncelerini fark etmeye imkan sağlamaktadır. Eski Devrlerde Tuva bölgesinde yaşayan halkların mitolojisi, özellikle Türk mitolojisi günümüzdeki Tuvalılar arasında da hala yaşamaktadır. Buna delil muhterem ates ve su sahipleri, Büyük aş ne ve Terazi burçları ile ilgili unsurlardır.

---

2.2. Kaya Resimlerinde Tuva Milli Kıyafetleri ve Saç Şekli

Tuvalıların kıyafetleri onların yüzüllüklere birikmiş maddi kültürü gibi dağ ve bozkırsal, dağ ve taygali tabiat ortamlarında göçebe hayatına uygun bir hal almıştı. Kıyafet XX. asıra kadar uzak Tuvalarda biriken geleneklere bağlı olan oldukça sabit özellikleri taşıyordu, birçok göçeve ve yerleşik Asya halkları ile olan kültürel ilişkilerini açıkça yansıtıyordu.

Tuvalıların omuza atılan üst giysisi tünik gibi süslü, iliklenmeden giyilir ve “ton” denen genel adı taşırdı. Giysi adı olarak tonu eski Türkler de bilirlerdi.

Tuva giysi kompleksinin karşılaştırmalı-tarihi analizleri bunun temel özelliklerinin tacı İskıt çağında oluşmaya başladığı neticesini gösteriyor. Artık ilk göçebeler baş için delik yeri olan ve ün yrtıçalı merkezi bezi olan biçim esasına dayanan tünik gibi güzel iliksiz giysiği biliyordurlar. 

V.L. Şiçev genetik olarak bu giysiyi hayvancılıkla ilişkili olduğunu belirtiyor. Bu İskıt ve Sak boylarında yaygın ki bunu mezarlardaki giysilerin sayısı tasvir ve özel bulunular da fark etmek mümkün.

Hunların zamanında göçebe giysi çeşitlerinin sonraki gelişmeleri oldu. Hun nüfusunun büyük bir kısımını oluşturan Çinlilerden farklı olarak İskıtler gibi soldan önünü kapamaya devam ettiler. Hun sivri tepeli başgısı olan giysiyi, boyunun üstüne soyun hidevlerinde figürle tasvirlerini gösteriyor.

Tuva giysilerinde ilk göçebe dönemi sonrası Eski Türk döneminde rast gelir. Türk Tukiu boylarının etnik kültür adetleri Tuva kültürünün ilerdeki oluşumuna önemli etki göstermiştir.

Çeşitli kaynaklardan eski Türklerin iliksiz (düğmesiz) giysi ve metal plakalı deri kemerle kuşatılan uzun elbise giydiği belirtilmektedir. Fakat elbisenin önünü kapama tarihi konusunda farklı görüşler vardır. Bu en önemli özelliklerinden birisidir. Çinlilerde ise, sağ tarafa önünü kapama adeti (sol yakası üstte), bu tarz, M.Ö. 1000. yıldan günümüze kadar

132 Vladimir Şiçev: İz Istoriyi Pleçevoy Odejdi Narodov Sentralnoy I Bostoçnoy Azii (K Probleme klassifikasii). Sovetskaya Etnografia, Nu.3 (Mart 1977), s. 39
133 Sevyan Vaynşteyn: Mir koçevnikov Sentra Azii. (Moskva, 1991), s. 188.
devam ede gelen Çin giyim tarzının hiç değişmeyen adetlerinden birisidir\textsuperscript{134}. Araştırmacıların çokluğunun belirtiği gibi, bu yüzden Çin kaynağı Cou-su Türk geleneklerini anlatırken, özellikle Çinlere ait olmayan çok önemli iki özelliği belirtir: Türk giysilerinde sağ tarafta ölümü üzere sol tarafta kapatılır ve saçlar örtüldü\textsuperscript{135}. Bu tarz giysinin sağdan sola (sağ yaka üstte) önüne kapanması taş heykellerde en çok fark edilen bir özellikdır\textsuperscript{136}.

Altaydaki Kürge sapın kayasına kazılan, eski Türklerin sağ tarafta ölümü üzere sol tarafta kapatılan (bilhassa soğuktan korunmak için) uzun elbise giydi ve gösteriyor (Bkz., res. 22). Bu resim gene bir giysi detayı açıklamaya yardımcı oluyor: üst giysisinin yakasından aşağıya kadar uzanan yırtıcının iki tarafına geniş ve işlemeli bir şişet dikmiş, her halde kumaşlar daha koyu renkte\textsuperscript{137}. Bu adetin biraz değiştirilmiş şekli günümüze kadar da Sayan-Altay halklarında ve özellikle Tuvalhılarda arasında korunmuştur.


\textsuperscript{134} A. g.e. s. 189.
\textsuperscript{136} Aleksandr Graç: \textit{Drevneturkskiye izvayaniya Tuvi}. (Moskva, 1961), s.79.
\textsuperscript{138} Gilyom de Rubruk: \textit{Pyteşstevi v Vostoçnye Stranı}. (Moskva, 1957), s. 99.
benzer bir şekilde elbise önünün sağdan sola kapatıldığı hakkında delillere dayanarak hükümler ortaya koymaktadır. Sonralar Çinlilerin etkisi ile Moğollarda da ilk olarak erkeklerin benimsediği sol taraf üstte olmak üzere ön kapama yaygınlaşmaya başlamıştır. Bu durum asırlar boyunca kültürlerin birbirini etkileme sürecinde giysilerdeki değişikliğe de bir örnek olmaktadır.

Giysilerin önünü sağa tarafla kapama tarzı, galiba ortada, kadın ve erkek için uygun olarak Moğollardan Trivalılara geçmiştir. XIX-XX. asırın sonlarında giysilerin önünü kapama tarzında erkek ve kadınlarda farklılıklar pek yoktur.


Böylece Trivalıların giysi kültüründe birkaç temel tarihi tabaka ortaya çıkar: Bunları:

1) Erken göçebe
2) Eski Türk Dönemi
3) Ortacağ Moğollar Dönemi
4) Doğu Asya (Mançurlar) Dönemi
diye özetleyecek olursak, Tiva milli kıyahfetlerinin yüzü yıllar boyunca süre gelen gelişme yolunu ifade edebilir.


139 Mihail Kryukov: Materiyalnaya Kultura. Etniçeskaya Istoriya Kitaysev na Rubeje Srednevekovya I Novogo Vremen. (Moskva, 1987), s. 120.
Kostüm tarihi araştırmacılar, arkeolojik bilgilerin, nadir oluşuna rağmen çok güvenilir kaynak türü olduunu belirtmelerdir. Tam korunmuş eski Tıva kıyafetleri ve saç modelleri hakkında bilgiler azdır. Bu yüzden bunların araştırılmasında XVII yüzyılın sonu ile XX asırın başında kaya resimleri esas kaynak niteliğini taşımaktadır.


141 Marianna Devlet: Risunki na Skalah (XVII-naç. XX v.). Novyešıyie Issledovaniya po Arheologii Tuvı i Po Etnogenezu Tuvian. (Kızıl, 1980), s. 124.
144 Leonid Kızlasov ve Nikolay Leontyev: Narodnoy Risunki Hakasov. (Moskva, 1980), s. 74.
kiyafete anlamsal vurgu verirken M.A. Devlet “giysi modeli” sözünü tırtık içinde almış ve şartlı olduğunu belirtmiştir.

“Ton” diye adlandırılan boyundan göğüse kadar sarkan girintili giysi, bazen elbisin etek ucunda büyük olmayan dik dörtgen yırtmaç, dik yakalı, kolçaklı özelliğinde, kemerde çiçekli pandantifli, kenarları olan geleneksel kostüm gösterilmiştir. Bazı figürlerde kıyafetin kenarı ve hatta kolu eğri file gibi çapraz şekilde süsleniyordu. Bu eski etnik özelliktir. Tuvanın Kuzey-doğusunda Todju bölgesindeki kazada M.S. I.asıra ait olduğu belirlenen mezarda kemer ve giysi etek ucunda büyük olmayan dik dörtgen yırtmaç, dik yakalı, kolçaklı özellikte, kemerde çiçekli pandantifli, kenarları olan geleneksel kostüm gösterilmiştir.


Tuva kaya resimlerinde saç örgüsü, kafadan yukarı doğru çizilerek gösterilmiştir. Bu şekilde onların kaya yüzeyinde tüm detayları ile tasvir etmek daha kolaydır.

Geleneksel giysi için form ve biçimin sabitliği uzun süre içerisinde yavaşı yavaşı değişmesi normaldır. Yakin zamanlara kadar Güney Sibiry halklarında sadece bayram kıyafeti olarak giyilen eski geleneksel kıyafet kullanılıyordu.

Tuvalların üst giysi biçiminin tipik detayı, sol yakanın sağ taraflı sıkça örtüğü girintili yakadır. V.P. Dyakonova’nın gösterilerine göre, girintili çıktılı üst yakanın biçimi, imal edilen materyalden ileri gelmektediydi. (koyun veya keçi, hatta Todja’nın kuzey-doğusunda ise geyik derisinden yapıldı) İdareli kullanmak amacıyla kürk giyisini

fazla kesip-biçmeden deri yarım mamul gereçin içine çarpan bir çıktığı hal altıyordu. Onların şekli oymalı çiçmeli eteğin yapısında başlayan oyuğların çizgisini önceden belirlerdi. V.P. Dyakonova, sol eteğin adlandırılmamış ili tipteki üst giysisi ilk başta koyun postundan dikildiğinin, sonra bu biçim bez ve diğer kamaşlara geçtiğinin kanıtı olduğunu belirtiyordu. Dyakonova’nın görüşlerine göre, kumaştan yapılan giysiler için oymalı çiçmeli model kürkten geçtiğini, koyun postu adları ile bağlantılı oymalı çiçmeli etek parçalarının benzer adlari da tıpkı ediyor.\footnote{Vera Dyakonova: *Materiyal po Odejde Tuvinsev. Trudi Tuvinskoy Kompleksnoy Arheologo-Etnografieskoy Ekspedisiy. T.I. (Moskva; Leningrad, 1960), s. 241.}


Mugur-Sargol kaya resimlerinde hem sol, hem sağ yakasında girintili-çıktılı giysiler gösterilmiştir. Dolayısıyla milli kıyafet için prototip olan kaya resimlerinin oluşum tarihinin çok eskiye dayandığını kanıtlamaktadır.
Günümüzde Tuvalların milli kıyafetlerindeki süsleme tarzıyla kaya resimlerindeki süsleme tarzı birbirine benzemektedir. Bu, çok sayıdaki nakışların biri olan, eskenar dörtgen şeklinde “hana karak” nakışıdır. “Keçe evin duvarını oluştururan kafesin bir gözü” anlamına gelmektedir.153

Geleneksel kıyafet kuşakla bağlanır. Kemere kaygı ileme ile kaya resimlerindeki gibi çektirili pendantifler asılır. "Keçe evin duvarını oluşturan kafesin bir gözü" anlamına gelmektedir.154

Altaylılarda kürk (ton) özel iklim şartlarından dolayı bazen yıl boyu kullanılır. Kadın kürkün sol yaka erkeklerden farklı olarak dörtgen çapkın ekrin şeklinde keser, kolunu ise kırmızı kumaşla dikilirdi.155


154 Marianna Devlet: “Naskalnye İzobrajeniya ...”, s. 145.
157 Vera Dyakonova: Pogrebalny Obryad Tuvincev Kak Ístoriko-Etnografiçeskiy Ístoçnik. (Leningrad, 1975), s. 106.
yırtmacı, etek koltuğunun uçları sık olarak koruyucu anlam kumaşla dikkatli olarak dikildi. Araştırmacıların belirttiği gibi Güney Sibirya Türk halklarında kadın giysinin eteği üretgenlik düşünceleri ile bağılı, “çoçuk ve mal” çağının giysi eteği zenginlik ve çok doğurganlığı göstermesi sayıldmıştır.

Tuva’da kadın ve erkek giysileri bir birine benzer olduğundan dolayı kadın veya erkek elbiselerinin belirlenmesi çok zordur. Fakat kaya resimlerindeki kıyafetlere eşlik eden saç modellerinin yardımcı olarak erkek veya kadın elbiseleri olduğunu ayırt edilebilir.


Sosyal yaşamdan bir yaş grubundan diğerine geçiş sadece giysilerde değil, saç modelinde de yansıma gösterirdi. Saç modelleri sosyal statü geçişlerini belirliyor. Çocuk kız-gelin-kadın anne-yaşlı kadın. V.P. Dyakonov’un verdiği bilgileri

159 A.g.e., s. 146.


163 Leonid Potapov: “Oçerki...”, s. 234.
164 A.g.e., s. 235.
165 A.g.e., s. 238.
166 Lyundup Sat: “Priçeski...”, s. 192.
167 Leonid Potapov: “Oçerki...”, s. 246.
168 Lyundup Sat: “ Priçeski...”, s. 198.
169 A.g.e., s. 198.
170 Sevyan Vayşt当天: “Mir...”, s. 182.

Dul kadınların önceden erkekler gibi “kecege” adına tek saç örgüsü taşdıkları, ayrıca belirlmesi gereken önemli husustur.

Hakastı kızlar, XX. kadar saçı örgü üzerine, bunların uçlarına boncuk ve koral takmaları nadirdi. Bunun dışında “nindeii” özel kemikten yapılmış süsü takarlardı[^174]. Hakasya’dan olan oğlaht’ın doşemeleri ve sadece evli büyük kadinın örtüğü iki saç örgüsü bulunan kadın figürleri bulunmaktadır[^175].


Tuva’nın Batadaki Işkin bölgesinde Kökel kurganlarında ve batı-kuzeýindeki Mongun-Tayga bölgesinde XVII-XX asra ait olan antılarında arkeolojik kazılardan neticesinde boncuk, kolye, düğme, sedef levha şeklindeki süs eşyalarının kalıntıları bulunmuştur. Mezarların birinde 269 boncuk bulunmuştur. Bu arastırmaya katılan V.B. Dyakonova, çok miktarında boncukların bulunması, muhtemelen kadının boncuklarla

[^171]: Elena Toşakova: *Tradisonnye Çerți Narodnoy Kultury Altaysev (XIX-naç.XX v.)*. (Novosibirsk, 1978), s. 43.
[^172]: Lyundup Sat: “Pričeski...”, s. 196.
[^173]: A.g.e., s. 196.
[^174]: Leonid Potapov: *Kratkiye Oçerki İstorii I Etnografii Hakasov (XVII-XIX vv.)*. (Abakan, 1951), s. 185.
[^175]: Leonid Kizlasov ve Nikolay Leontyev: “Narodnye risunki...”, s. 57.
[^176]: Elena Toşakova: “Tradisonnye Çerți...”, s.48.
[^177]: Marianna Devlet: “Naskalmye Izobrazeniya...”; s. 148.
süslenmiş herhangi bir giyimle ve saçlarında saç kırbacı (firkete) ile gömülü olması için açıklı bireylerin kaydetmektedir. Bu saç süslerinden şimdiye kadar hiç birisi bütün olarak bulunmamıştır ve Dyakonova’nın verdiği bilgilerle göre bu konu hakkında sadece önceki kuşak adamlarının anlattığı malumatlar ve müzelerde saklanmış eski örneklerden fikir yürütülebilir sine inşa edilmişdir. 


178 Vera Dyakonova: “Pogrebalny..., s. 127.
179 Sevyan Vaynsteyny: “Mir koqevnikov...”, s. 187.
181 Sevyan Vaynsteyny: “Mir koqevnikov...”, s. 186.
183 Vera Dyakonova: “Pogrebalny..., s. 130.


XX. asırın başlarına kadar Tıva şamanlarının mutlakla dini takım elbisesi bulunmaktaydı. Şamanların dini türelereye bağlılyakla elbiseler hakkında çalışmaları yapılmıştır, özellikle onların biçimine önem veren E.D. Prokofyev tarafından elbiseler hakkında araştırma yapılarak yayınlanmıştır. Yazar, kaftanın biçiminin şaman giysilerinde onun süslemelerine göre, çok eski ve sabet unsur olduğu sonucuna varır. Şaman kaftanının düz yırtmaçlı, bazen bu yırtmaç üzerine giydiği göğüşlik tarafından kapatılmıştır. Prokofyev’in şaman entari ve kaftanları üzerinde araştırma yaparak, eserinde elbise kalıpları hakkında da geniş malumat vermektedir. Tuva şaman kostümleri

---

184 Anna Sedlovskaya: Priçeski. Materialnaya Kultura. 3. (Moskva, 1989), s. 151.
186 A.g.e., s. 24.
187 Marianna Devlet: “Naskalnye İzobrazeniya…”, s. 150.
188 Vera Dyakonova: Tuvinskiye Şamani i İh SOSiyalnaya Rol v Obhasilte. Problemi Ístorii Obhasilvennogo Soznaniya Aborigenov Sibiri. (Leningrad, 1981), s. 137.
serisi Antverpen’de Viena’da, Bremen’de sergi katologunda yayılanmıştır. Günlük hayatta şamanlar diğer insanlar gibi “ton” denen aynı giysiyisini giyirdi, Tiva ve Hakas şamanlarının dini törenini yapmak için de kesinlikle özel mukaddes elbise gerekmektediydi.


Kaya resimlerindeki sanatta tarihi sürec içerisinde diğer bir özel durum ortaya çıkmıştır. Sibirya’nın farklı bölgelerindeki kaya üzerindeki yakın zamana ait resimlerde D.P. Okldnikov’un ilk defa ortaya çıktığı bilgileri eski resamların toplum için büyük ölçüde önemli enteresan yenilikleri resimlere aktarmış, yakının dönemde, yanı XIX yy. resimlerinde ise dini figürler ağırlık göstermektedir. Bunlar Budizm ve Ortodoks tapmakları, şehir ifade eden ve silahlı asker resimlerinin tasvirlerini her yerde yaygın olarak kullanırdı.

Kaya resim sanatında tarihi sürec içerisinde iki farklı yönlü yansıtılmaktadır. Bir yandan resimler üzerindeki geleneğinin korunmasına özen gösterilmesi, diğer yandan çeşitli kültürlerden etkilenmesi neticesinde kültürün içinde kapalı durumdan kurtularak gelişmesinden dolayı bu farklı fikirler ortaya çıkmaktadır.

2.3. Tuvaların Altay –Sayan Halklarıyla Olan Etno- Kültürel İlişkileri

---

192 Sevyan Baynşteyn: “Mir koçevnikov...”, s. 105.
193 A.g.e., s. 106.
Altay-Sayan dahil kıyı bölgelerinde yaşayan halkın ve çoğu zaman Altaylı ve Tuvallıların totemik anlayışları hakkındaki sorulara kaya resimlerinin incelenmesi ile cevaplar bulamaktayız.


196 Marianna Devlet: *Risunki na Skalah (XVIII-naçalo XX vv.). Noveyşye Įssledobvaniya po Arheologii Tuvi i Etnogenezu Tuvinsev*. (Kızıl, 1980), s. 125.


Dağ keçisi tasvirleri Antropoloji ve Etnografi Müzesinde ve SSSR Halklarının Etnografi Devlet Müzesinde (Moskova’dan) bulunan Altay şaman davullarının deri kısmında da sık rastlanmaktadır199.


198 A.g.e., s.667.
199 A.g.e., s.647.
200 A.g.e., s.685.
Merkezi Asya tipindeki bezeklerle birleşen hayvan resimleri, çok ilginçtir201 (Bkz. res.27, 2). Bu kaptaki hayvan resimleri arasında dağ telesi ve deve resmi vardır202.

İnsan figürlerinin bulunduğu materyallerle, petroglifierin ilişkisi dikkat edilmesi gereken bir husustur. Tuvali şaman davulunda rastlanan ayaklarını ve kollarını iki tarafı açmış insanların ilkel resimleri ve bunlara uygun, Graç’a göre, Tuva’nın Batısındaki Teve-Haya ve Çurug-Maldig-Haya’nın eski takımlarının resimleri arasında bulunan petroglifler süphesiz aynıdır203 (Bkz. res. 28, 1,2,3).


201 A.g.e., s.687.
202 A.g.e., s. 681.
204 Sergey Ivanov: “Materiali Po...”, s.667.
205 A.g.e., s.668.


Buna ilişkin Marr’ın çıkardığı sonucu hatırlayalım, yani geyiği belirten sözlere sonradan at için de kullanılmaya başlanmıştır. Atın başına geyik boynuzu yapıtırılmış maske hakkında notlar Pazırrık Kurganında bulunan maskelerle aynı olduğunu kanıtlamıştır. Böylece, İskitler zamanından kalan Pazırrık maskeleri ve “buura” teriminin etnografik-

---

212 Leonid Potapov: “Sledh Totemistiçeskih...”, s.137.
dilbilimsel açıdan kavraması “geyik” ve “at” kavramlarının çok katmanlı ve bağlantılı olduğunu akla getirmektedir.\textsuperscript{215}

Etnografik materyaller ise, geyik totemin bulunduğunu gösterir. Totemizmin en belirgin işaretleri, bir akraba grubunun herhangi bir tabiat objesiyle (hayvan, bitki bazen taş ve pınar) olan ayrılmaz ilişkisi ve bu akraba grubunun aslen belli bir totem ailesinden gelmesi anlayışıdır. Altay halkında geyikle akraba ilişkisi hakkındaki kutsal anlayışlar pek yoktur. Tuvalara gelince ise, bunun aksine bir durum ortaya çıkar, çünkü onlarda maralla akrabalık ilişkisi hakkındaki anlayış açığıdır. Tuva şamanları (kamlar), ata ruhlarına hitaben çlarıdır “Büyük annem” ismini taşıyan dişi maralın ruhunu zikrederdi.\textsuperscript{216}


Tuva şaman davulunda resimlerin ortadan ikiye bölünmesi, Şamanist törenlerin geçtiği alt ve üst dünyalar hakkında var olan arkaik görüşü yansıtmaktadır. Bu resimler,

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{215} Aleksandr Graç: \textit{Drevniye Koçevniki v Sentre Azii}. (Moskva, 1980), s. 90.
\item \textsuperscript{216} Leonid Potapov: “\textit{Sled Totemisticeskih…}”, s.139.
\item \textsuperscript{217} Sevyan Vaynştayn: \textit{Mir Koçevnikov v Sentre Azii}. (Moskva, 1990), s. 284.
\end{itemize}
sadece çoktan kabulmuş günlük yaşam olayları hakkında bilgi taşımakta ve aynı zamanda Sayan-Altay kaya resimlerinde ilginç paralellik göstermektedir. Tuva şamanizminin eski Sibir kabilelerinin inançlarıyla siki bir bağ içinde olduğu așıkardır.

L.P. Potapov ve bazı araştırmacılar göre, Altay şamançılığı hakkında toplanan bilgilerden belli olduğu gibi şamanın yardımcı ruhları arasındadır maralla geyiğin aynı bir yerde vardır. Özellikle geyiğ, şamanın ana ecdadı sayılır. Bu ruh, Altay, Telengit ve Tuva halklarında şaman tefininde arka kismındaki tutulacak kulpunda tasvir edilmiştir. Altay’da tefleri geyiğ ve maral derileriyle kaplamak ve üzerine de onların resmini çizmek çok yaygını 218.

Okladnikov’un fikrine göre, Sibir halklarının mitolojik görüşlerinde geyiğ ve güneşin arasında çok yakın bir bağlantılı vardır. Onlar, birbirinin yerine geçebilen eşdeğer semboller olmaktan ziyade birbirini tamamlayan bir birlik oluşturmaktadırlar 219.

Törelerde yardımcı ruhlar arasında “tag bura” (dağ geyiği’nin özel bir yeri vardır. Şaman dua okuma esnasında bu tag buraya binip gezer. Altay şamanlarında ecdat ruhu olarak geyiğin tercih edilmesinin, hatta Altay boyu tarafından geyiğ ecdatin tercih edilmesinin eski geleneğin yansıması olduğunu Potapov tespit etmiştir220.

Totemsi anlayışların eski kompleksindeki kutsal unsur biçimindeki geyiğ inanışının sadece Sayan Atay halklarında değil (Altay, Tuvalı, Hakas), Yakut, Mansı, Evenk, Dolgan, Selkup v.b. halklarında da oldukça yaygın olduğunu kabul etmektedir. Sibirya halklarının bir çoğunda, ecdat totemini, şaman anlayışına göre eski binek hayvanı olan davulun kendisi ifade etmektedir221.

Böylece, Sayan-Altay halklarının totem mukaddesatları günümüzdeki şaman ideolojisyle iç içe örtülmektedir. İrdelenen kaya resimlerinin ait olduğu İskit çağında, kendinde boyunzu hayvanların ve atın imgelerini birleştiren “buura” terimi birçok anlam ifade etmektedir. İskit dünyasının totem sembolü olan geyiğ imgesi daha önce at imgesiyle örtümsüzdür. Bunun için “buura” teriminin birleştirdiği geyiğ, dağ keçisi ve gök atı

218 Leonid Potapov: “Sled’ı Totemisticeskih…”, s.139.
219 Aleksey Okladnikov: Petrogrifi Baykala—Pamyatniki Drevney Kulturi Narodov Sibiri. (Novosibirsk, 1974), s.64.
220 Leonid Potapov: “Sled’ı Totemisticeskih…”, s.140.


222 Bahaeddin Ögel: Türk Mitolojisi. c. II. (Ankara, 1998), s. 36.

223 Nadejda Çlenova: Neskolko Pisanis Yugo-Zapadnoy Tuvi. Sovetskaya Etnografiya, Nu.4. (Moskva, 1956), s.54.
224 Mihail Skobeev: Promslovaya Ohota v Uryanhayskom Krae i Ee Osobennost. Severnaya Aziya, 5-6. (Moskva, 1925), s.118.
225 Nadejda Çlenova: “Neskolko Pisanis… “, s.55.
226 A.g.e., s.56.


228 A.g.e., s.43.
229 A.g.e., s.44.
230 Sevyan Vaynštейн: “Mir köçevnikov…”, s.44.
231 A.g.e., 49.

Farklı yerlerde bulunan kaya resimlerin etnografik konularla ilişkisini göstermek için anahatlarıyla şöyle bilgiler verilebilir.

Adriyanov Tuvallarda atın yelesinin ve kuyruğunun kesilmesinden bahseder. Övür bölgesinde bulunan kışa yeleli iki at tasvini göz önüne alarak belki bu gelenek çok eskilere dayanır diyebiliriz. Günümüzde de Tuvallular arasında atın kuyruğu ve yelesi atın kışa gelendikçe kesiyorlar.


---

232 A.g.e., 50.
234 A.g.e., s.59.
235 A.g.e., s.60.
236 A.g.e.,s.62.


Böylece etnografik materyalde fark edilen iki tarihsel kronolojik tabaka arkeolojik materyallerde de çok net olarak görülmektedir. Başka bir deyişle arkeolojik materyal, etnografik bilgilerden de kavrulanabilen pur teriminin açıklanma evresini göstermektedir.

Bir bütün olarak incelenen arkeolojik-etnografik bilgilerin ışığında, eski ressamların kaya resimleri yaratma tesvık eden ideolojik anlayısla arasında, totemizm ile ilgili anlayışların büyük önem taşdıgı belli olmaktadır.

Etnografik bilgiler, Çurug-Maldığ-Haya resimleri arasında bulunan çok önemli bir konuyu: öteki petroglifler arasındaki merkezi yerlerden birinde olan avcılık sahnesini deşifre etmeyi sağlar. Bu konuyu deşifre ederken, Altayların şamanizminde yay ve okun sihirli bir önem taşıdığını ve bunların şaman davulundan önce gelmiş olmasını dikkate

---

Sevyan Vaynşteyn: “Kartinnaya Galereya...”, s.44.
almamız gerekir. Bu çok önemli etnografik bilgi, bu konuyu, Tuva’nın eski sakinlerinin varlığının bağlı olduğu başarılı avcılığı sağlamayı amaç edinen çok eski şaman ayını olarak deşifre etmeye yardımcı olur. Kaya resimlerinde yansıtılan anlayışların ideolojik temelini açıklarken ilerde belirtildiği gibi Orhun-Altay Tugyu çağına ait tarihe verilen “Çuruktug-Kırlan tipindeki” dağ tekesinin resmini unutmak gerekir. Damga şekilli resimlerin, biraz farklı semantiğe sahip olmalarına rağmen, eski Tuvaluların ilkel ideolojik anlayışlarını yansıtan ve çok asırlar önce yapılmış olan kaya resimleri arasında bulunması çok önemlidir.

Tuvalı ve Altaylıların modern etnik kuramı hakkındaki bilgiler ve bu halkların etnogene meselerelerini çözmede dikkati çeken diğer materyaller, bu halkların kuramına aynı topraklarda yaşayan diğer birçok eski etnik grupların da girdiğini şüphesiz kanıtlamaktadır. Böylece, insan anlayışlarına ait bazı geleneklerin sürekliliği hakkında söylemek için güvenilir gerekçeler vardır. Kaya resimleri, etnografik materyallerde rastlanan unsurların çok eskilere dayandığı ispatlaması bakımından önemlidir.

III. Bölüm

Ayrı Hayvan Figürlerinin Anlamı

3.1. Dağ Tekesinin Tasvirleri Hakkında Düşünceler

Bütün dünyadaki kaya resimlerinde çeşitli hayvan tasvirleri çizilmiştir. Genelde şematik biçimde olan üslübaşlanmış budaklı boynuzlu geyik, dağ tekesi, Avrupalı musu,

238 Leonid Potapov: *Luk I Strela v Şamanstve u Aaltaysev. Sovetskaya Etnografiya*, 3. (Moskva, 1934), s.84.
239 Aleksandr Graç, “Petroglify Tuvi...”, s.426.


Kağanla Kültegin'in arasındaki — Bilge Kağan'ın Kültegin'e beslediği saygı ve kağanlık hakimiyetini Kültegin’e borçlu bilmesi, Kültegin’in askeri ve diğer hizmetlerini takdir etmesi gibi — ilişkilere dikkat etmemiz gerekir. Bir de şunu belirtmemiz gerek ki, Bilge Kağan tahta çıkarken bu tahtı daha çok hak eden kişinin kendisini değil, Kültegin olduğunu belirtmiştir. Bu dününselerin hepsi tek bir tahmini yorum yapamamızı sağlar, Kağanlık hakimiyetinin simgesi olan damga Kültegin abidesinde aslında şunun için; Bilge Kağan, yukarıda sözü geçen durumları vurgulamak ve Kültegin abidesine gösterilen hürmetin Kağanın ölümüne gösterilmesi gereken hürmet olduğunu belirtmek istediğini oydurtmuştur. Özellikle bunun için, abidenin diğer tarafında Çince oyulmuş Kültegin’in ismi, abidenin esas Orhun metininde Kağan simgesi ile tekrar oyulmuştur.


Orhun abidelerinin önemlilerinin bulunduğu bölgeye yakını yerde rastlanan petroglif grupları arasında damga şekilli resimlerin yansıtılma ve tekrar edilme gerektiğini üzerinde durmak gerekir. Çünkü bu, damgaların esas grubunu, coğrafı yerleşim açısından daha uzakta bulunan gruplarla, özellikle Tuva kaya resimleri ile karşılaştırılmak konumuzu daha da açıklar hale getirecektir.

Çuruktug-Kürtlen’deki (Kuzey Batı Tuva) resimler tarzında çizilen ve Orhun havzasındaki incelenmiş resimlerin uslup ilkelerinin mukayese edilmesi, onların ayniyetini...

244 Aleksandr Graç: “Petroglif Tuva...”, s. 410.
245 A.g.e., s. 411.
246 A.g.e., s. 412.

Böyle çok sayıda Merkezi Asya eski eserleri arasında bulunan dağ tekelerinin damga şekilli resimlerinin en eski kökenlerinin ortaya çıkmasını teşvik eden kaynakların reddetmek herhalde mümkün değildir. Fakat bu simgelerin kesin varlığı sadece kaya resimleriyle değil abideler başka olmak üzere çeşitli materyaller yardımıyla ne manaya geldiklerini de açıklamak mümkündür. Bu tıpteki damga, Orhun abidelerinin incelenmesi neticesinde sadece totemi bir simge olarak değil, aynı zamanda kağan hakimiyetinin bir simgesi olarak da ortaya çıkar. A. Graç: “Dil bilimci olmadım için, bu resimlere ilişkin W. Tomson tarafindan önerilen açıklama (Figürli Orhun harfiyle yazılan damga, kağan kelimesidir) hakkında yorum yapamayacağını” der. Fakat Graça’a göre bu açıklama bizi ilgilendiren damga şekilli işaretleri semantik bakımdan açıklamak için gösterilen çaba hiç de aykırı gelmez. Araştırmaların sonuçları, kağan unvanını belirten damga şekilli simgelerin, Tuva, Moğolistan, Altay, Doğu Kazakistandaki ve başka birçok topraklardaki petroglıflili abideler arasında çok yaygın rastlanan birlerce prototip serilerinin bulunmasıyla ilgili tartışılmaz bir gerçeği açıkça göstermektedir. Burada Tuva’nın da, Moğolistan gibi,

247 V. Radlov, *Atlas Drevnostey Mongolii*. Vip.1.(Sankt-Peterburg, 1892)’dan aktaran Aleksandr Graç,

248 Aleksandr Graç: “Petroglifi Tuvi...”, s. 412.


250 Aleksandr Graç: “Petroglifi Tuvi...”, s. 414.
Orhun-Altay Tuk-yu boyollarının başlıca yerleşim bölgelerinden biri olduğunu göz önüne almak gerekir251.


Etnografik deliller şüphesiz arkeolojik eserleri tarihlemeye (yorumlamada) ayrıca önem taşımaktadırlar. Ancak dikkat edilmesi gereken bir husus daha var ki o da bir kaya üzerinde çelişti dönemlerde çizilmiş birden fazla figürün yer almasıdır. Bu nedenle tarihlediğimiz onlar sadece yardımcı bilgiler ve pekiştirici materyallerdir ki esya ve yazılı eserlerle desteklenerek kullanmalıdır.

Eski zamanlarda dağ tekeleri, geyikler, marallar Altay-Sayan’da ya da oymak kabile grubunun en çok yaygın totemleri idi. Şaman davulunda ve başka şaman eşyalarında yer alan keçi, geyik tasvirleri eski totem düşüncecinin yansıması olup aynı zamanda kaya resimlerine çok benzerler.


251 Aleksandr Graç: Drevnetyurkskiye Kamennye İzvayaniya Tuva, (Moskva,1961), s.127.
253 A.g.e., s.143.


Dağ tekesi totem hayvani olarak sadece Triva’daki VII-V yy. yerleşik boyların kültünde değil, Avrupa ve Asya halklarınından önemli yer tutmaktaydı. O, kült sureti olarak günümüze kadar bir çok halk arasında hala yaşamaktadır. Çok sayıdaki kaya resimlerinin bulduğu o geniş topraklarda yerleşen halklar arasında günümüzde kadar kült geleneği yaşatılmıştır.


Taciklerdeki teke kültünü araştıran M. Kislyakov, buradaki teke resimleri yapma geleneğinin daha eskilere dayandığı belirtmiştir. Çünkü resmin ev ve bereket getireceğine, sütü hayvanların süttünün artacağını, ayrıca evin dışını-içini temizleyeceğine

254 Aleksey, Okladnikov: Petroglifı Sentralnoy Azii. Hodb-Somon (Gora Teba). (Leningrad, 1980), s.78
inanılan bir unsur olarak bakılırdı. Tacik halkının dilinde “nakçur” kelimesinin yani dağ tekesinin “av” anlamına gelmesi çok ilginçtir256.


3.2. Öküz Kültü

Bir çok halk ilk devirlerde tanrıları hayvan suretinde tasvir ederlerdi. Sonraları ise bu tanrıları insan şeklinde algılamaya başladıklar. Eski Doğu halklarına göre boğa tanrının yeryüzündeki görünüşü idi.

Yakin ve Orta Doğu ile Hindistan’da kutsal öküz tapınma ibadeti yaygındır. Özellikle M.Ö. VII-VI yüzyıllarda küçük Asya’da Çatal-Hüyük’deki neolitik kültürde

256 A.g.e., s.188.
257 Plano Karpini, İstoriya Mongolov. (St. Pbg, 1911)’dan aktaran Mongush Mannay-ool, “Drevnee İzobrajeniye…” s.146.


260 Marianna Devlet: “Listi Kamennoy...”, s. 85.

Orta Asya ve Moğolistan kaya resimlerinin anlamı ve çiziliş tekniği ile Altay kaya resimlerinin boğa avi şahneleri bir birine yakındır. Bu tip resimler Tunç devrine ve geyik taşlar (İskit-Sibir dönemine ait ant taş direkler) üzerindenki resimlerin devirlerine aittir. Biciktig-Haya’da boğanın boynuzu şekli Orta Asya kaya resimlerindeki ön doğru yönelmiş boynuzlu boğalar benzer263.


262 Marianna Devlet: Petroglif Ulug-Hema. (Moskva, 1979), s. 56.
263 Marianna Devlet: “Listi Kamennoy...”, s. 87.


Kaya resimlerinde boğa tasvirinde çalışanlar ilk önce boynuzların şeklini dikkat etmektedir. Mugur-Sargol (Tuva) ve Tengin’in (Altay) boğaların boynuzları da doğru açılıp yukarı yükseler uçları oval biçiminde aşağı tarafa doğru kırılırılmıştır.

265 Boğanın boynu altında görülen bu üç sarkık durum deri ve kılardan ziyade nadir de olsa bazı evcil hayvanlarda rastlanan ve Anadolu'da “kâpeli” diye adlandırılan koyun ve keçilerdeki sarkık derinin belki de o çaglarada boğalarda da bulunma ihtimalini akla getirmektedir.

266 Marianna Devlet: “Novyoe Materiyah o Drevnem …”, s.55.

267 Marianna Devlet: “Listi Kamennoy…”, s. 92.


269 A.g.e., s.93.
272 Sevyan Vaynşteyn: İstoriya Narodnogo Iskusstva Tuvi. (Moskva, 1974), s. 188.


Yukarıda bahsettiğimiz Hayırakan dağında bulunan iki yanlı levhada boğa tasvirlerinin kök anlami ise boynuzu ve boynuzsuz boğaların karşılaştırmasından olduğu söylenebilir. Böyle boğaların karşılaştırma sahnelerinin eski törenlerde hangi yer tuttuğunu belirtilmektedir. Ama verilen epos ve etnografik bilgilere dayanırsak eski ayinlerde boğaların birbirine karşı olan iki güç ifade eden dinsel güreşi de yer almaktadır diyebiliriz.

275 A.g.e., s.182.
277 Mongush Kenin-Lopsan: Obryadovaya Praktika i Folklor Tuvinskogo Şamanstva. (Novosibirsk, 1987), s. 128.
278 A.g.e., 68.
279 Valentina Afanasyeva, Gilgames I Enkidu. (Moskva, 1979)’dan aktaran Marianna Devlet, “Novuye Materiyali... ”, s.58.


Bir Tibet efsanesinde boğa kafalı Masanga hakkında şöyle anlatılır; Aydınltık Tanrısi Hormuste beyaz boğa şeklini girer, şeytan da siyah boğa şeklini girip savaşırlar. Masanga aydınltık Tanrısına yardım eder283.


287 Mihail Gryaznov: “Bik v Obryadah...”, s.86.
288 Marianna Devlet: “Petroglifi...”, s.38.

Tuva hayat tarzında, boynuzlu ve iri olan bu hayvan etinden yemek, derisinden giyerek, gücünde de önemli bir taşıl olarak yararlanılmaktaydı. Tıvalar genellikle göç ederken boğa ve devenirin yanında küçük hayvanları da kullanırdılar.


Arkeolog M.P. Gryaznov bir keresinde Sayan kanyonu Ulug-Hem’de bir koyuna yüklenmiş bir torbaya girdiğini diye yazar. Hatta o kendisini taşmaya alıştırılmış kendine has koyunu olan çocuklara hakkında bir takım şeyler anlatılır. Belki de Aldı Mozağa kayasında tam böyle çocukları tasvir etmiş olabilirler.

VII. yüzyıllardan kalan eski Türk yaztlarında Tıvaları ve Altayların edadı olan Tole-Toğuz-Oguz ırmağının yük taşıyan boğaya geçerlermiş. B.İ. Vaynşteyn, Tuvaların göç ettiklerinde yüklerini taşıyıcı öküzlerinin attan daha güçlü ve büyük olduğunu yazmaktadır.

Yakin zamanlarda bile Tıvalar ava giderlerken boğaya birnerlerdi. Bazen de öküzün attan daha iyi olduğunu ve öküz zenginler, ata da fakirlerin çocukları bindiğini anlatırlar. Bilim adamı Radloff’un anlatışına göre zengin kazaklar öküzle birlikte atı da

289 Marianna Devlet: “Listi Kamennyot...”, s. 100.
290 Marianna Devlet: “Listi Kamennyot...”, s. 100.
291 Mihail Gryaznov: “Bik v Obryadah...”, s.87.
292 Aleksandr Bernštam. "Sosialno-ekonomiçeskiy Stroy Orhono-eniseyskih Tyurok v VI-VIII vv. (Leningrad, 1946), s.123
293 Sevyan Vaynşteyn: İstoriçeskaya Etnografiya Tuvinsev. (Moskva, 1972), s.147.
kullanıyorlardır. Radloff 1861 yılında Batı Tıva’da bir yaşlı insanla konuşmuş ve o adam Rusların öküzе değil, ata bindiğini ögrenince şaşırmıştır 294.


Nihayet, kaya resimlerinde, şaman efsanelerinde, Orta Asya halklarının destanlarında ve eski Tuva çocuk oyunlarında kökeni çok eski zamanlara uzanıp giden boğanın suretyle bağlandığı eski kült ve adetlerin yansımaları bulabiliriz.

S O N U Ğ

Günümüzde kadar ulaşan arkeolojik buluntulardan ve yazılı metinlerden eski insanların dünyasını genel olarak yeniden inşa etmek mümkün mü? Kaya resimlerine dayanan insanlar en azından hayat tarzını, geleneksel kültürünün, efsanelerin ve kültürenin detaylarını ortaya koyabilme mümkün mü? Her halde istediğimiz gibi detaylı bir araştırma yapmak mümkün değil. Fakat elinizden gelen kadar eski boyların etnik kültürünün bazı vasıf ve kökenlerini, aynı zamanda daha sonraki dönemlere ait kültürlerle bağlantısını kurmaya çalışabiliriz.


Altay-Sayan bölgesinde yaşayan eski kabilelere ait kaya resimleri tarihi kaynakların özel bir grubunu oluşturur. İlk bakışta kaya resimlerinin tek başına belirleyici tarihi bir kaynak gibi görünmemesi onların (malzemenin) kendi karmaşığından (zorluğuyla) ileri gelmektedir. Bazan bir levha da ayrı ayrı zamanlara ait resimler toplanmıştır. Ne de olsa

294 A.g.e., s. 148.
295 Pavel Çihaçev: Putecestviye v Vostočnıy Altay, (Moskva, 1974), s. 172.
296 Marianna Devlet: “Petroglifi Ulug-Hema…”, s.72.

Tuvalçılara, Sarmat, Hun ve Türk dönemlerinde yaşayan eski bozkır kabile kültürlere genetik bağlantıları olduğu Altay-Sayan kaya resimlerine dayanarak ispatlanmaktadır. Gerçekten de İşkiler zamanında gelişen hayvançılık formların korunmuş ve Avrasya’nın bozkır sanının sonraki nesillerine de aktarılmaktır.


Şaman tefıınde resimler sadece hayat tarzıyla ilgili malumatları veremekte, ayrıca Sibirya kaya resimlerindeki önemli benzerlikleri de ortaya koymaktadır. Mesela;


1. ABSALYAMOV; Öçerki İstorii Kulturi Sibiri, Krasnoyarsk, 1995
5. BERNŞTAM, Aleksandr.. Sosialno-ekonomiçeskiy Stroj Orhono-eniseyskih Tyurok v VI-VIII Vekov, Leningrad, 1946
9. BOKOVENKO, Nikolay; Novye Petroglifi Liçin Okunevskogo Tipa v Sentralnoy Azii, Problemi İzçuçeniya Okunevskoy Kultury. Tezisi Dokladov Konferensii, Sank-Peterburg, 1995, ss.32-37
10. ÇEREMESİN, Dmitriy; Petroglifi Basseyna r. Çagan. Rezultati Issledovaniy 2004, Problema Arheologii, Entografii, Antropológi Sibiri I Sopredelnih Territoriy, Novosibirsk, 2002, s. 490-496
11. ÇİHAÇEV, Pavel; Puteşestviye v Vostočny Altay. Moskva, 1974
12. ÇLENOVA, Nadejda; Neskolko Pisanis Yugo-Zapadnoy Tuvi, Sovetskaya Etnografija, Nu.4, Moskva, 1956, ss.54-59.
13. GRYAZNOV, Mihaıl; Bik v Obryadah i Kultah Drevnih Skotovodov. Problemi Arheologii Evrazii i Severnoy Ameriki, Moskva, 1977, ss.80-91.
14. DENISOVA, Natalya ve VAYNSTEYN, Sevyan; Novye Materiyali po Etnografii i Arheologii Tuvi. Polevye İssledovaniya İnstituta Etnografii, Moskva, 1975, ss.37-51
15. DEVLET, Marianna; Petroglifi Ulug-Hema, Moskva, 1979.
16. DEVLET, Marianna; Petroglifi Mugur-Sarola, Moskva, 1980.
17. DEVLET, Marianna; Risunki na Skalah (XVII-naç. XX v.). Novye İssledovaniya po Arheologii Tuvi i Po Etnogenezu Tuvinsev. Kızıl, 1980, ss. 124-130
18. DEVLET, Marianna; Petroglifi na Koçevoy Trope, Moskva, 1982
21. DEVLET, Marianna; Naskalnye İzobrajeniya Tuvinskoy Nasionalnoy Odejde Kak İstoriceskiy Istočnik. Učenye Zapiski Tuvinskogo Institutu Gumanitarnyh Issledovaniy, 21, Kızıl, 2004, ss. 141-154
23. DYAKONOVA, Vera; Lamaizm i Ego Vliyanije na Mirovozreniye i Religioznye Kult Tuvinsev, Kristianstvo i Lamaizm u Korennogo Naseleniya Sibiri, Leningrad, 1979, ss. 112-123.
24. DYAKONOVA, Vera; Kultovye Soorujeniya Tuvinsev, Polevye İssledovaniya Instituta Etnografii, 1974, Moskva, 1975, s.158-169.
25. DYAKONOVA, Vera; Pogrebalny Obryad Tuvinsev Kak İstoriko-Etnografiçeskij Istočnik, Leningrad, 1975.
26. DYAKONOVA, Vera; Religioznye Predstavleniya Altaysev i Tuvinsev o Prirode i Çelovek, Priroda i Çelovek v Religizonh Predstavleniyah narodov Sibiri i Severa (XIX-naçalo XX v.), Leningrad, 1976, ss. 117-134


30. GÖMEÇ, Saadettin Gömeç; *Türk Cumhuriyetleri ve Toplulukları Tarihi*, Ankara, 1999

31. GRAÇ, Aleksandr; *Petroglifi Tuvi I (problema datirovki i interpretatsii, entrografisskiye tradisii)*, Sbornik Materiyalov Arheologii i Etnografiî, T. XVII, Leningrad, 1957, ss. 385-446

32. GRAÇ, Aleksandr; Petroglifi Tuvi II (Publikasiya Kompleksov, Obnarujennih v 1955g.), Sbornik Materiyalov Arheologii i Etnografiî, T. XVIII, Leningrad, 1958, ss.339-404


34. GRAÇ, Aleksandr; *Drevniye Koçevniki v Sentre Azii*, Moskva, 1980.

35. GRYAZNOV, Mihail; *Sayano-Altayskiy Olen (Etyud na Temu Skifo-Sibirskogo Zverinnogo Stilya)*, Problemi Arheologii, 2, Leningrad, 1978, ss. 224-229.

36. GUMİLEV, Lev; *Drevniye Tyurki*. Moskva, 1967

37. İVANOV, Sergey; Maski Narodov Mira, Leningrad, 1975


39. JUKOVSKAYA, Nina; *Lamaizm i Ranniye Formi Religii*, Moskva, 1977

40. KAFESOĞLU, İbrahim; *Eski Türk Dini*, Ankara, 1980

41. KAFESOĞLU İbrahim; Türk Milli Kültürü, İstanbul, 1999

42. KENİN-LOPSAN, Monguş; *Obryadovaya Praktika i Folklor Tuvinского Şamanstva*, Novosibirsk, 1987

44. KIZLASOV, Leonid; *Tuva v Period Tyurkskogo Kaganata (V-VII vv.), Vestnik Moskovskogo Universiteta*, Nu. 1, (1960)
45. KIZILASOV, Leonid; *İstoriya Tuvı v Sredniye Veka*, Moskva, 1969.
46. KIZLASOV, Leonid ve LEONTYEV Nikolay; *Narodnye Risunki Hakasov*, Moskva, 1980
47. KILUNOVSKAYA, Mariya; *Şamanskiye Motivi v Naskalnom Iskusstve Narodov Sayano-Altayskogo Nagorya, Mejdunarodnaya Konferensiya po Naskalnomu İskusstvu*, Tezisi, T.1, Kemerovo, 1999, s. 49-63.
50. KONSTITUSIYA Respubliki Tiva, Kızıl, 2001
51. KOROLEVA, Emma; *Ranniye Formi Tansa*, Kişinev, 1977
52. KRUKOV, Mihail; *Materiyalnaya Kultura. Etniçeskaya İstoriya Kitaysev na Rubeje Srednevekovya i Novogo Vremeni*, Moskva, 1987
54. KYUNER, Nikolay; *Kitayskiye İzvestiya o Narodah Yujnoy Sibiri, Sentralnoy Azii i Dalnego Vostoka*, Moskva, 1961.
57. MALOV, Sergey; *Eniseyskaya Pismennosty Tyurkov*, Moskva-Leningrad, 1952.
59. MANNAY-OOL, Monguş; *Drevnee İzobrajeniye Gornogo Kozla v Tuve. Sovetskaya Arheologiya*, 1. Moskva, 1967, ss.140-146
60. MANNAY-OOL, Monguş; *Homdu Dayım, Ulug-Hem*, 1, Kızıl, 1998, ss.131-142.
61. MANNAY-OOL, Monguș; *Olennye Kamni Tuvi*, Učenye Zapiski Tuvinskogo Naučno-İssledovatelskogo Instituta Yazyka Literaturi i İstorii, 13, Kızıl, 1968, ss.138-149


64. MAYNOGAŞEVA, Veronika; *Nekotorye Syujet Sivoogo I Černogo Bîkov v Folklore Sayano-Altayskih Tyurkoyaznog Narodov, Altayskiy Folklor i Literatura*, Gorno-Altaysk, 1982, ss.136-149.

65. NEKLYUDOV, Sergey; *Geroicesskiy Epos Mongolskih Narodov*, Moskva, 1984


67. ÖGEL, Bahaeddin; *Türk Mitolojisi, c. I-II*, Ankara, 1995

70. POTANIN, Grigoriy; *Očerki Severo-Zapadnoy Mongoli*, c. I-IV, St. Pbg., 1893-1911
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