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NESNEL MANTIĞI
Birinci Yayıma Önsöz

Felsefi düşünme yolunun yaklaşık yirmi beş yıldır aramızda uğradığı tam dönüşüm, tinin öz-bilincinin bu zaman döneminde eriştiği daha yüksek duruş noksası bugüne dek Mantığın şekli üzerinde ancak çok az etkide bulunmuştur.


Kant felsefesinin dişar öğretileri — anlalime deneyimin ölesine geçmemesi gerektiği, yoksa bilgi yetisinin kendi başına kuruntulardan başka bir şey doğuramayan kuramsal usa dönüşeceğini kanısı — kurğul dönüşünün yadsınması bilimin kendisi adına aklama yöntemi bir girişimdi. Bu popüler öğretili modern eğitibimden gelen şu çılgık ile desteklendi: Zamanın zorunluğu bakışlan dolaysız gereksinime çevrilmesi ister, ve bilgi için deneyim nasıl birinci ise, kamusal ve kişisel yaşamda beceri için de genel olarak uygulama ve pratik kültür özsel yanlardır, yalnızca onlar gerekli, ve kuramsal içgörü ise giderek zararlıdır. — Boylece bilim ve sıradan insan-anlağı Metafizikî yıkmak için işbirliği yaparken, kültüründe ama Metafiziksiz bir dünya gibi tuhaf bir görünüm ortaya çıktı — tıpkı başka bakımlardan eksiksiz olarak süslenmesine karşı kutsalın kutsalından yoksun bir tapınak gibi. — Eski zamanlarda kurğul gizemlerin ve ne yazık ki bağımlı bir Metafizik'in koruyucusu olan Tanrîbilim duygular karşısında, pratik ve popüler olan karşısında ve bilgince bir tarihiçilik karşısında bu bilimden vazgeçmişti. Bu değişikliğe uygun
olarak, halkları tarafından kurban edilen ve ilksiz-sonsuz üzerine düşünmek ve yalnızca onun hizmetindeki bir yaşamı — herhangi bir yarar uğruna değil ama kutluluk uğruna yaşamı sürdürme — sürdürme gibi bir amaçla dünyada çeken o yalnız ruhlar da yaşamıştır; bir yitik ki, bir başka bağlamda özel olarak hemen önce sözü edilen olay ile bir gürulebilir. — Böylece, bu kararlığın ve kendi içine dönüşmüş ninin kendi ile bu renksiz uğruna dalgıç yitisinden sonra, varoluş çiçeklerin parlat dünyasına dönümsüzlüğü gibi görünebilir — ve, bilindiği gibi, hiçbir siyah çiçek yoktur.

Mantık için işler Metafizik için olduğu kadar kötü gitmedi. Mantığı yararlığının ve böylece amacının sanki insan onuna düşünmek öğreniyormus gibi görülebilir — bir bakıma sanki insan ancak anatomi ve fizioloji çalışıktan sonra sindirim yapmayı ve yürümeyi öğrenmiş gibidir, bu ön yargi çoktandır yitmiştir, ve pratik olma tini hiç kuşkusuz Mantık için kardesi için olduğundan daha iyi bir yazgısı düşünülmüyordu. Buna karşın, belki de belli bir biçimSEL yararlık uğruna, ona bilimler arasında bir yer ayrıldı ve giderek kamu öğretiminde ele alınan konulardan biri olarak kalmayı bile sürdürdü. Bu daha iyi taliherle de yalnızça dıçasal yazgı ilgilendirir, çünkü uzun süren bir gelenek boyunca Mantığın sekil ve içeriği aynı kalmış, üstelik bu aktarmalar sürecinde içeriğin sürekli olarak sürdürülmesi ve hafiflemiş olmasına karşın; edimsel yaşamda olduğu için daha olmamak üzere bilimlerde de doğmuş olan yeni tinin henüz Mantıkta hiçbir izi yoktur. Ama tinin özgürlükçü kendini bir kez yeniden şekillendirildikten sonra, önceki kültürün biçimlerini saklama isteği bütünyle boşa çıkar; bunlar daha sırdından köklerinde yaratılan tohumların tarafından yerlerinden itilen solmuş yapraklar gibidir.

Bilimselin alanında da evrensel değişim bu gözardı edilmesi aşamalı olarak sona ermeye başlamaktadır. Ayrıca(49,798),(950,992)

Öte yandan yeni bir yaratıcılık sürecini başlatan mayalanma zamanı tamamlanmış görünmektedir. İlk görüngüsünde böyle bir yaratıcı genelvik önceliği ilkenin yerleşik dizgeselleştirilmesine karşı fanatik bir düşmanlık gösterir; bir yandan kendini tikelin genišlemesinde yitirme gibi bir korku içinde iken, öte yandan bilimsel gelişimin gerektirdiği emekten kaçınır ve böyle birsey için gereksinim içinde ilkin boş bir biçimselciliği sağlar. Gerecin işlendiği ve geliştirildiği için istem o zaman daha da ısteğe boşa çıkar; bunlar daha sırdından köklerinde yaratılan tohumların tarafından yerlerinden itilen solmuş yapraklar gibidir.

Öte yandan yeni bir yaratıcılık sürecini başlatan mayalanma zamanı tamamlandığında görünmektedir. İlk görünüşünde böyle bir yaratıcı genelvik önceliği ilkenin yerleşik dizgeselleştirilmesine karşı fanatik bir düşmanlık gösterir; bir yandan kendini tikelin genişlemesinde yitirme gibi bir korku içinde iken, öte yandan bilimsel gelişimin gerektirdiği emekten kaçınır ve böyle birsey için gereksinim içinde ilkin boş bir biçimselciliği sağlar. Gerecin işlendiği ve geliştirildiği için istem o zaman daha da ısteğe boşa çıkar; bunlar daha sırdından köklerinde yaratılan tohumların tarafından yerlerinden itilen solmuş yapraklar gibidir.
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açınmamış yeğinliği içinde kazanılmasına ve ileri sürülmesine yöneliktir. Ama daha yüksek istem onun bilim olmasına döner.

Şimdi Bilimin nesnesi için ve biçimini için bugüne dek başka bakımlardan ne yapılmış olursa olsun, asıl Metafiziği ya da Ari Kurgul Felsefeyi oluşturan Mantık Bilimi simdiye dek çok fazla gözardı edilmiştir. Bu bilim ve onun bakım açısı ile daha tam olarak ne anladığımı Giriş bölümlünde geçici olarak sundum. Bu bilime bir kez daha başından başlamanın zorunluğunu, konunun kendisinin doğası, ve onu yeniden kurma usulünün içindendi için yararlı olabilecek ön çalışmaların eksikliği haktan çıkarılar tarafından dikkate alınabilir — üstelik yıllarca süren bir çalışmanın bu girişime daha büyük bir eksiksizlik vermemeyi bașaramamış olmasına karşın. — Özel bakım açısı simdi gerekli olan şeyin genel olarak bilimsel işleyişi, 1 anısal doença olmaya başlamıştır.
Kendini kendi yolunda dolaysızlığından ve dışsal somutlaşmasından kurtaran görüngüsel Tin olarak bilinc an bilme olur ki, onun özselliklerin kendilerini kendilerinde ve kendileri için oldukları gibi kendine nesne alır. Onlar an düşünceler, kendi özünü düşünen Tındır. Öz-devimleri tinsel yaşamlandırır ve onlar yoluyaldır ki bilim kendini oluşturur ve kendisi yalnızca onların açımlamasıdır.


Nürnberg, 22 Mart 1812

1Bamberg ve Würzburg, Göbhard, 1807. Bu başlık önümüzdeki Paskalyada bundan böyle bulunmayacaktır. — Tümçenin ilerisinde sözü edilen ve öteki felsefi bilimleri toplu olarak kapsayacak olan tasarlanmış bir ikinci bölümün yerine o günden bu yana Felsefi Bilimler Ansiklopedisi’nin yayımlanmış ve bunun üçüncü yayınya geçen yıl çıktı. [1831 yayımına Not.]

2[“şimdiden baskıya verilen” sözükleki ikinci yapımda çıkarıldı.]
Ikinci Yayına Önsöz

Birinci cildi yayımlanmış olan Mantık Bilimi’nin bu yeniden gözden geçirilisinde hiç kuşkusuz kendi başına konunun ve onu açıklamamanın güçlüğüne bağlı ilk yarımaki işlenişinin kendisinde taşdıgı eksikliğin de bütünüyle bilincindeyim; sonraki yıllarda bu eksikliği gidermek için bu bilim üzerine ne denli çabalamış olsam da, henüz okurun hoşgörüsüne sığınmak için yeterince nedenimin olduğunu inanıyorum. Ama böyle bir istemin gerektiği ilk olarak hiç kuşkusuz içerik için önceki Metafizikte ve Mantıkta başlıca salt dışsal gerecin bulunması üzerine dayandırılabilir. Özellikle sonuncusu günümüzde dek olmak üzere, ikisinin de evrensel olarak ve yineleyerek işlenmiş olmasına karşın, böyle bir çalışma kurgulp yari ile çok az ilgilenmiştir; gerçekten bütünden aynı şekilde yenilenmiş, kimi zaman önumsüz ve yüzeysel olma noktasına dek inceltilmiş, ve kimi zaman eski yuğun çoku yeniden ortaya getirilerek Mantığın yansımasına sürüklenmiş, ama sık sık bütündüle ve yalnızca mekanik olan böyle bir çaba yoluya felsefi içerik hiçbirsesey kazanamamıştır.

Düşüncenin ülkesini felsefi olarak, e.d. kendi içkin etkinliği içinde, ya da, yine aynı şey, zorunlu gelişim içinde sunmanın bu nedenle yeni bir girişim olması ve ona baştan başlanması gerektiğini; ama o kanınlmsı gereç, tedikli düşüncé biçimleri çok önemli bir kaynak olarak, giderek zorunlu bir koşul olarak ve minnettarlık ile kabul edilecek bir öngerek olarak görünmelidir, üstelik sundukları yalnızca şurada ya da burada zayıf bir ipucu ya da bir iskeletin dirimsiz kemiklerinin üst üste atılmış düzensiz bir yığın olsa bile.

Düşüncé biçimleri ilkin insan dilinde sergilenir ve saklanır; günümüzde zaman zaman insanın kendini hayvanlardan ayırdetmesini sağlayan şeyin düşüncenin olduğu gibi ilk yarımaki işlenişinin kendisinde taşdıgı eksikliğin de bütünüyle bilincindeyim; sonraki yıllarda bu eksikliği gidermek için bu bilim üzerine ne denli çabalamış olsam da, henüz okurun hoşgörüsüne sığınmak için yeterince nedenimin olduğunu inanıyorum. Ama böyle bir istemin gerektiği ilk olarak hiç kuşkusuz içerik için önceki Metafizikte ve Mantıkta başlıca salt dışsal gerecin bulunması üzerine dayandırılabilir. Özellikle sonuncusu günümüzde dek olmak üzere, ikisinin de evrensel olarak ve yineleyerek işlenmiş olmasına karşın, böyle bir çalışma kurgulp yari ile çok az ilgilenmiştir; gerçekten bütünden aynı şekilde yenilenmiş, kimi zaman önumsüz ve yüzeysel olma noktasına dek inceltilmiş, ve kimi zaman eski yuğun çoku yeniden ortaya getirilerek Mantığın yansımasına sürüklenmiş, ama sık sık bütündüle ve yalnızca mekanik olan böyle bir çaba yoluya felsefi içerik hiçbirsesey kazanamamıştır.

Düşüncenin ülkesini felsefi olarak, e.d. kendi içkin etkinliği içinde, ya da, yine aynı şey, zorunlu gelişim içinde sunmanın bu nedenle yeni bir girişim olması ve ona baştan başlanması gerektiğini; ama o kanınlmsı gereç, tedikli düşüncé biçimleri çok önemli bir kaynak olarak, giderek zorunlu bir koşul olarak ve minnettarlık ile kabul edilecek bir öngerek olarak görünmelidir, üstelik sundukları yalnızca şurada ya da burada zayıf bir ipucu ya da bir iskeletin dirimsiz kemiklerinin üst üste atılmış düzensiz bir yığın olsa bile.

Düşüncé biçimleri ilkin insan dilinde sergilenir ve saklanır; günümüzde zaman zaman insanın kendini hayvanlardan ayırdetmesini sağlayan şeyin düşüncenin olduğu gibi ilk yarımaki işlenişinin kendisinde taşdıgı eksikliğin de bütünüyle bilincindeyim; sonraki yıllarda bu eksikliği gidermek için bu bilim üzerine ne denli çabalamış olsam da, henüz okurun hoşgörüsüne sığınmak için yeterince nedenimin olduğunu inanıyorum. Ama böyle bir istemin gerektiği ilk olarak hiç kuşkusuz içerik için önceki Metafizikte ve Mantıkta başlıca salt dışsal gerecin bulunması üzerine dayandırılabilir. Özellikle sonuncusu günümüzde dek olmak üzere, ikisinin de evrensel olarak ve yineleyerek işlenmiş olmasına karşın, böyle bir çalışma kurgulp yari ile çok az ilgilenmiştir; gerçekten bütünden aynı şekilde yenilenmiş, kimi zaman önumsüz ve yüzeysel olma noktasına dek inceltilmiş, ve kimi zaman eski yuğun çoku yeniden ortaya getirilerek Mantığın yansımasına sürüklenmiş, ama sık sık bütündüle ve yalnızca mekanik olan böyle bir çaba yoluya felsefi içerik hiçbirsesey kazanamamıştır.

Düşüncenin ülkesini felsefi olarak, e.d. kendi içkin etkinliği içinde, ya da, yine aynı şey, zorunlu gelişim içinde sunmanın bu nedenle yeni bir girişim olması ve ona baştan başlanması gerektiğini; ama o kanınlmsı gereç, tedikli düşüncé biçimleri çok önemli bir kaynak olarak, giderek zorunlu bir koşul olarak ve minnettarlık ile kabul edilecek bir öngerek olarak görünmelidir, üstelik sundukları yalnızca şurada ya da burada zayıf bir ipucu ya da bir iskeletin dirimsiz kemiklerinin üst üste atılmış düzensiz bir yığın olsa bile.

Düşüncé biçimleri ilkin insan dilinde sergilenir ve saklanır; günümüzde zaman zaman insanın kendini hayvanlardan ayırdetmesini sağlayan şeyin düşüncenin olduğu gibi ilk yarımaki işlenişinin kendisinde taşdıgı eksikliğin de bütünüyle bilincindeyim; sonraki yıllarda bu eksikliği gidermek için bu bilim üzerine ne denli çabalamış olsam da, henüz okurun hoşgörüsüne sığınmak için yeterince nedenimin olduğunu inanıyorum. Ama böyle bir istemin gerektiği ilk olarak hiç kuşkusuz içerik için önceki Metafizikte ve Mantıkta başlıca salt dışsal gerecin bulunması üzerine dayandırılabilir. Özellikle sonuncusu günümüzde dek olmak üzere, ikisinin de evrensel olarak ve yineleyerek işlenmiş olmasına karşın, böyle bir çalışma kurgulp yari ile çok az ilgilenmiştir; gerçekten bütünden aynı şekilde yenilenmiş, kimi zaman önumsüz ve yüzeysel olma noktasına dek inceltilmiş, ve kimi zaman eski yuğun çoku yeniden ortaya getirilerek Mantığın yansımasına sürüklenmiş, ama sık sık bütündüle ve yalnızca mekanik olan böyle bir çaba yoluya felsefi içerik hiçbirsesey kazanamamıştır.

Düşüncenin ülkesini felsefi olarak, e.d. kendi içkin etkinliği içinde, ya da, yine aynı şey, zorunlu gelişim içinde sunmanın bu nedenle yeni bir girişim olması ve ona baştan başlanması gerektiğini; ama o kanınlmsı gereç, tedikli düşüncé biçimleri çok önemli bir kaynak olarak, giderek zorunlu bir koşul olarak ve minnettarlık ile kabul edilecek bir öngerek olarak görünmelidir, üstelik sundukları yalnızca şurada ya da burada zayıf bir ipucu ya da bir iskeletin dirimsiz kemiklerinin üst üste atılmış düzensiz bir yığın olsa bile.

Düşüncé biçimleri ilkin insan dilinde sergilenir ve saklanır; günümüzde zaman zaman insanın kendini hayvanlardan ayırdetmesini sağlayan şeyin düşüncenin olduğu gibi ilk yarımaki işlenişinin kendisinde taşdıgı eksikliğin de bütünüyle bilincindeyim; sonraki yıllarda bu eksikliği gidermek için bu bilim üzerine ne denli çabalamış olsam da, henüz okurun hoşgörüsüne sığınmak için yeterince nedenimin olduğunu inanıyorum. Ama böyle bir istemin gerektiği ilk olarak hiç kuşkusuz içerik için önceki Metafizikte ve Mantıkta başlıca salt dışsal gerecin bulunması üzerine dayandırılabilir. Özellikle sonuncusu günümüzde dek olmak üzere, ikisinin de evrensel olarak ve yineleyerek işlenmiş olmasına karşın, böyle bir çalışma kurgulp yari ile çok az ilgilenmiştir; gerçekten bütünden aynı şekilde yenilenmiş, kimi zaman önumsüz ve yüzeysel olma noktasına dek inceltilmiş, ve kimi zaman eski yuğun çoku yeniden ortaya getirilerek Mantığın yansımasına sürüklenmiş, ama sık sık bütündüle ve yalnızca mekanik olan böyle bir çaba yoluya felsefi içerik hiçbirsesey kazanamamıştır.

Düşüncenin ülkesini felsefi olarak, e.d. kendi içkin etkinliği içinde, ya da, yine aynı şey, zorunlu gelişim içinde sunmanın bu nedenle yeni bir girişim olması ve ona baştan başlanması gerektiğini; ama o kanınlmsı gereç, tedikli düşüncé biçimleri çok önemli bir kaynak olarak, giderek zorunlu bir koşul olarak ve minnettarlık ile kabul edilecek bir öngerek olarak görünmelidir, üstelik sundukları yalnızca şurada ya da burada zayıf bir ipucu ya da bir iskeletin dirimsiz kemiklerinin üst üste atılmış düzensiz bir yığın olsa bile.

Düşüncé biçimleri ilkin insan dilinde sergilenir ve saklanır; günümüzde zaman zaman insanın kendini hayvanlardan ayırdetmesini sağlayan şeyin düşüncenin olduğu gibi ilk yarımaki işlenişinin kendisinde taşdıgı eksikliğin de bütünüyle bilincindeyim; sonraki yıllarda bu eksikliği gidermek için bu bilim üzerine ne denli çabalamış olsam da, henüz okurun hoşgörüsüne sığınmak için yeterince nedenimin olduğunu inanıyorum. Ama böyle bir istemin gerektiği ilk olarak hiç kuşkusuz içerik için önceki Metafizikte ve Mantıkta başlıca salt dışsal gerecin bulunması üzerine dayandırılabilir. Özellikle sonuncusu günümüzde dek olmak üzere, ikisinin de evrensel olarak ve yineleyerek işlenmiş olmasına karşın, böyle bir çalışma kurgulp yari ile çok az ilgilenmiştir; gerçekten bütünden aynı şekilde yenilenmiş, kimi zaman önumsüz ve yüzeysel olma noktasına dek inceltilmiş, ve kimi zaman eski yuğun çoku yeniden ortaya getirilerek Mantığın yansımasına sürüklenmiş, ama sık sık bütündüle ve yalnızca mekanik olan böyle bir çaba yoluya felsefi içerik hiçbirsesey kazanamamıştır.

Düşüncenin ülkesini felsefi olarak, e.d. kendi içkin etkinliği içinde, ya da, yine aynı şey, zorunlu gelişim içinde sunmanın bu nedenle yeni bir girişim olması ve ona baştan başlanması gerektiğini; ama o kanınlmsı gereç, tedikli düşüncé biçimleri çok önemli bir kaynak olarak, giderek zorunlu bir koşul olarak ve minnettarlık ile kabul edilecek bir öngerek olarak görünmelidir, üstelik sundukları yalnızca şurada ya da burada zayıf bir ipucu ya da bir iskeletin dirimsiz kemiklerinin üst üste atılmış düzensiz bir yığın olsa bile.
dil eğer mantıksal anlatımların arasında varsil ise, e.d. düşünce-belirlenimlerin

çin dilini geliştirmek ve bu evreye ulaşmamış da ancak yetersiz bir düzeyde ulaşmış olması gerekir; ama bu parçacıkların yalnızca eklerden, takılarından vb. biraz daha bağımsız olarak bütünyle ikiçil bir işleve vardır. Bir dilde düşünce-belirlenimlerinin adlarda modern dillerde karsışında birçok üstünlük vardır; gider denizcikleri-kimileri yalnızca değişik değil ama karşı anlamlar taşıma gibi bir özgünlük bile gösterir, öyle ki onda dilin kurgu ve benzerleri devinindiricidir; bu konuda düşünülmesi de düşüncenin bu sonucu anlaşılmaz gelse de, Felsefe buna göre hiçbir özel terminolojiye gerekmez; hiç kuşkusuz yabancı dillerden kimi sözcüklerin önçuç alınması gerek de; bunlar kullanım yoluyla daha simdiden felsefenin ülkesinde yurttaşlık haklarını kazanmıştır, ve belirleyici olanın olgunun kendisi olduğu yerde duygusal bir arıtırmacılık en yerice sey olmaktadır. — Genel olarak kültürün ve özel olarak bilimlerin ilerlemesi, giderek genellikle en alışıldık kategorilerde (örneğin bütün ve parçalar, bir şey ve özellikleler ve benzerleri) devindikleri için görgü ve duyusal bilimlere ilerlemesi bile adım adım daha da yüksek düşünce ilişkilerini gün ışığına çıkarır ya da en azından onları daha büyük evrenselliğe ve böylelikle dikkatin daha yakınına yükseltir. Örneğin fizyke kuvvet düşünce-belirleniminin başlat olmasımasına karşı, daha yakın zamanlarda en önemli rolü oynayan kategorilerin]

s. 38, § 31): “Tanıdık olan tanıdık olduğu için bilinen değil.”]
bilinen değildir; ve tanidik olan ile ugraymak zorunda kalmak giderek dayanışlılık bile yaratabilir, ve her yerde kullandığımız, konuşulan her türlüde dile getirdiğimiz düşünce-belirlenimlerinden daha tanidik ne olabilir? Bilmenin bu tanidik olanın ötesine ilerleme süreci üzerine, bilimsel düşünmenin bu doğal düşünce ile ilişkisi üzerine evrensel kiplerin belirtilmesi bu Önsözün konusu olmalıdır; bu kadarı, daha önce Girişte kapsanlar ile birlikte, bir bilim durumında asıl sorun olarak onun kendisinin verilmesinden önce istenen türde genel bir düşünce verebilmek için, mantıksal bilmenin anlamını ortaya koyabilmek için yeterli olacaktır.


1[Metafizik, I, 2, 982b.]
2[Aynı yer, I, 1, 981b.]
3[Aynı yer, I, 2, 982b.]
ve olanaklarını kazanmakla uğraşması, ve giderek bunda bile henüz kuramsal olarak davranması gerekir. Aristoteles’in yukarıda değinilen düşüncesine aykırı olarak Mantık Bilimi bu araçlar arasında sayılır; onunla uğraş bir ön çalışmadır, yeri okuldur, ve yaşının ciddiliğinin ve gerçek erekler uğraşına etkinliğin ilkin onun arkasından gelmesi gerekir. 

Yasaında kategoriler kullanılır; kendileri uğraşına irdelemenin onuru yerine şöyle bir noktaya indirgenir ki, orada birbirini içererek üzerinde anılan işlemler de onunla ilgili tasarımların yaratılmalarında ve değiş tokuşunda hizmet ederler. Bunu bir yandan evrensellikleri yoluyla kısaltmalar olarak onunla uğraşır, çünkü bir tasarım kendi içinde dışsal varoluş ve etkinlik alanındaki tekilliklerin nasıl sonluğunu kapsar: Çarpışma, savaş, ulus, oyunya ya da hayvan vb.; ve Tann ya da sevgi vb. tasarımın, böyle tasarılmanın yalnızlığındaki tasarılmanın, etkinliklerin, durumlarını vb. nasıl sonlu bir çakış olduğu özetler! Öte yandan, kategoriler nesnel ilişkilerin daha yakından belirlenmesine ve bulunmasına hizmet eder, ama buraya karşı düşüncenin içerik ve ereği, doğruluk ve gerçekliği bütünülleye bulunan şeyin kendisine bağımlı bir kılınır ve düşüncesi-belirlenimlerine içeriği belirlediği ve etkinliklerin, durumlarını vb. nasıl sonlu bir çakış olduğunu özetler! Öte yandan, kategoriler nesnel ilişkilerin daha yakından belirlenmesine ve bulunmasına hizmet eder, ama buraya karşı düşüncenin içerik ve ereği, doğruluk ve gerçekliği bütünülleye bulunan şeyin kendisine bağımlı bir kılınır ve düşüncesi-belirlenimlerine içeriği belirlediği ve etkinliklerin, durumlarını vb. nasıl sonlu bir çakış olduğunu özetler! Öte yandan, kategoriler nesnel ilişkilerin daha yakından belirlenmesine ve bulunmasına hizmet eder, ama buraya karşı düşüncenin içerik ve ereği, doğruluk ve gerçekliği bütünülleye bulunan şeyin kendisine bağımlı bir kılınır ve düşüncesi-belirlenimlerine içeriği belirlediği ve etkinliklerin, durumlarını vb. nasıl sonlu bir çakış olduğunu özetler! Öte yandan, kategoriler nesnel ilişkilerin daha yakından belirlenmesine ve bulunmasına hizmet eder, ama buraya karşı düşüncenin içerik ve ereği, doğruluk ve gerçekliği bütünülleye bulunan şeyin kendisine bağımlı bir kılınır ve düşinc

Ama yine belki de duyguvalarımızın, itkilerimiz, tutkularımız, ilgilerimiz ve hiç kuşkusuz alışkanlıklarımız durumunda onlara iye olduğunu, ve üstelik onlarla içsel birliğimizden ötürü bize bir araç olarak hizmet ettiklerin bilincinde olmaktan çok, tersine bizim kendimiz onların hizmetinde olduğunu bilincinde olmaktadır. Yüreğin ve anlığın bu tür belirlenimleri kendilerini kimi zaman kendimiz olarak bilincinde olduğumuz ve içinde özgürülükümüzuzu bulduğumuz o evrensellik ile karşılaştırıncaya kadar, ve kendimiz bu türleri geçirebilir ve yakalanmış, egemenlikleri altına düşmüş görürüz. Buna göre, ister salt kuramsal olsunlar, isterse duyuma, istiche, istence ait bir gerçek kâğıt açılarak olsunlar, tüm tasarımımların içerisinde yayılan düşüncelerin, bize hizmet ettiklerini, onların bize değil ama bizim onlara iye olduğunu düşünebilmek çok daha güçtür; bizde onlara karşı geriye kalan nedir, nasıl olur da biz, ben onlardan daha evrensel olan olarak kendimi onların, kendileri evrensel olarak evrensel olanların üzerinde koyanın? Kendimizi bir duyguya, bir ereğe, bir çıkara teslim ettigimiz ve ona sınırladığımız ve özgür olmadiğımız duyumsadığımız zaman, kendimizi oradan çıkarp içine geri çekilebileceğimiz ve özgürülüğe geri dönebileceğimiz
yer bu öz-pekinklik alanı, arı soyutlanmanın, düşünmenin yeridir. Ya da benzer olarak, şeylerden söz etmek istediğimiz zaman, doğalarını ya da özlerini onların Kavramları olarak adlandırız, ve bu salt düşünme için vardır; ama şeylerin kavramları söz konusu olduğunda, onlara egemen olduğunu da da düşünme-belirlenimlerinin — ki o şeyler bu belirlenimlerin birer karmaşasıdır — bize bize ettiğimiz ise hic söylenemez; tersine, düşünmemiz kendini onlara sınırlaması, ve öncelmiz de da özgürlüğümüz onları kendine uydurmayı istememizdir. Öyleyse, öznel düşünme ediminin bizim en asıl, en içsel etkinliğini Kami ve şeyleri (Ding) nesnel kavramlarının olgunun kendisini (Sache selbst) oluşturmaya ölçüsünde, o edimin dışına çıkarmamasını ve üzerinde duramamız, tipki şeylerin doğasının ötesine de geçmemeyeceğimiz gibi. Ama gene de bu son belirlenimlileri göze dik etmemiz, belli bir düzeyde de birincisi olarak çıkarmamız, çünkü düşünmek için bir başkasının aracını algılayamazız, onunla olgu kavramımız için bir kural olarak alınmış olur, olsa tam bu olgu bizim için ona ilişkin kavramlarımızdan başka birşey olamaz. Eleştirel Felsefe bu üç terimin ilişkisini öyle bir yolda anlamak, biz düşünceleri kendimiz ve onların karşılıkları bir arac olarak yerleştirir ve bu aracın bizi olgularla bağlamak yerine, tersine onlardan dışlayacağı bir yolda yaparız; oysa bu görüşe yalnız bir gözlem ile karşı çıkılabilir ve tam bu görüşe bağıntılı düşüncelerin ötesinde öteki uçta durması gereken olguların kendilerinin düşünme-seyler olduklarını, bütünüyle belirsiz olarak yalnızca bir düşünme-şey olduklarını, boş soyutlanmanın sözde kendinde-seyi olduklarını söyleyebiliriz. 

Gene de düşünme-belirlenimlerini yalnızca kullanmanın için ve birer araç olarak alan ilişkiiyi geçersiz kılan başka açıkların konusunda bu söylemenin yeterliliğini belirtir; ama onunla bağntılı bir başka, düşünme-belirlenimlerinin genellikle dış biçimler olarak alınmasına götüren başka açıkların çok daha önemlidir. — Tüm tasarımın, erek, ilgi ve eylemlerinizin içeri-sinde işleyen düşünme etkinliği, söylendiği gibi, bilincizce iş başvurdu- dir (doğal manuk); bilincinizin önüne aldığını şey içerikir, tasarımın nesneleridir, ilgiyi dolduran şeylerdir; bu ilişkiye göre düşünme-belirlenimlerini biçimler olarak geçerlidir ki, yalnızca içeriğin üzerine eklenirler, içeriğin kendisi değildir. Ama, daha önce belirtildiği ve genel olarak kabul edildiği gibi, eğer görüngülerin ve geçici anlatıların çokluklu ve olumsallıklarındaki doğa, kendine özgü öz, gerçekten kalıcı ve tozsel olan şey olgunun kavramı, kendinde evrensel olan ise, ve her bir bireysel insanın sonuz ölçüde kendine özgü olmasına karşın tüm özgünlüğünün birincisi olarak insan olmana, her bir tekil hayvan birincisi olarak hayvan olmanaобильorsa, o zaman bu temel uzaklaştırılınca, birey bașka yüklenirmeleri ile ne denli varslar olarak donatılı olursa olsun, o öğeye de tipki başkanın gibi bir yükleme denebilse bile, böyle bir bireyin ne ola-cağını söylemek olanaksızdır. Vazgeçilemez temel, kavram, evrensel,
ki düşünçenin (ama "düşünce" sözcüğünde imlenen tasarmdan soylu­landığı düzeyeye dek) kendisidir, yalnızca bir içeriğe eklenmiş ilgisiz bir biçim olarak görülemez. Ama tüm doğal ve tinsel şeylerin bu düşünçeleri, giderek töøgel içeriğe bile henüz çeşitli belirli bir kavram ve henüz kendi için ruh ve biçim olarak görülemez. Tini dirilten ve ona devinen ve etkin olan bu mantıksal özelliği getirmek — görev budur. İçgüdüsel etkinliği anıltısal ve özgür etkinlikten ayrırdeden şey genel olarak bu ikincinin bilinci olarak yerine getirilmesidir; anıltı devindiren şeyin içeriği özne ile dolaysız birliğin dönüşüne çıkarlıp nesnellik olarak onun önüne getirildiği zaman daha önce düşünmenin içgüdüsel etkinliğinde kategorilerinin bağımları yakalanmış ve sonsuz türülülgü içindeki gerekçe dağılmış olan Tini özgürülüğü baslar. Bu öngörüde orada burada sağlanmış daha sağlam düşümler vardır ki, Tinin yaşam ve bilincinin destek ve yön noktaları ve sağlanıklar ve güçlerini yalnızca bilinci bilincin önüne getirildiklerinde onun özelliğinin kendilerinde ve kendileri için varolan kavramları olmalara borçlardır. Tinin doğası için en önemlə nokta yalnızca kendinde ne olduğunu edimsel olarak ne olduğu ile ilişkisi değil, ama kendini ne olarak bildiğinin edimsel olarak ne olduğu ile ilişkisidir; Tin özel olarak bilinc olduğunu için, bu kendini-bilme edimselliğinin temel belirlenimidir. Salt içgüdüsel kipte itkiler olarak etkin olan ve bilince ilkin gereçten ayrı ve dolaysıyla başkalaşabilir ve birbirleri ile karışmış olan, ama bu nedenle Tine tekileden ve güvenilmez bir edimsellik sağlayan bu kategorileri arlaştırmak ve böylelikle onlarda Tini özgürülüğe ve gerçekliğe yükseltmek — bu öyleyse en yüksek mantıksal uğraştır.

Bilimin hem kendi için hem de gerçek bilginin koşulu olarak yüksek bir değer taşıdığını önceden kabul edilen başlangıcı olarak belirttiğimiz şey, Kavramların ve genelde Kavram kiplerinin, e.d. düşünce-belirle­nimlerinin ilkin gereçen ayrı ve yalnızca ona eklenmiş biçimler olarak ele alınması — bu yaklaşıma hemen mantığın konusunu ve ereği olarak verilen gerçeklik için baştan sonra yetersiz olduğunu gösterir. Çünkü böyle salt içerikten ayrı biçimler olarak görüldüklerinde, onları sonlu olarak damgalayan ve kendi içinde sonsuz olan gerçekliği anlamaya yeteneği kılan bir belirlenim içinde duruyor olarak kabul edilor. Dahası, gerçek olan sınırlanmış ve sonluluk ile hangi bakımından bir araya getirilirse getirilsin, bu onun olumsuzlanma yani, gerçeklikten ve edimselliğin yok olma yana, ve yalnızca sonunu gösterir, gerçek olan olarak olduğu olumlama'yı değil. Salt biçimsel kategorilerin kırılığı karşısında sağlam sağduyunun içgüdüsü sonunda öylesine güçlü olduğu duygusuna kapılmıştır ki, bir küçümseme tutumuna girerek onlarla tanışık olduğu okul mantığının ve okul metafizünün alanına terk etmiştir;
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aynı zamanda bu ipuçlarının bilincinin kendi başına taşıdığı değeri gözden kaçırmış, ve doğal mantığın içgudüsel etkinliği içinde, özellikle düşüncede belirlenimlerinin kendileri ile tanışıklığı ve onların bir bilgisi, bile bile yadsıyarak, arıızlanmıştır ve dolayısıyla özgür-olmayan düşünceye tutsak olduğunu bilincisizliği içindeyiz. Böyle bicimlerin yalnız temel-belirlenimi ya da ortak biçim-belirlenimi özdeslikidir ki, bu 'toplama' mantığında özdeslik yasası olarak, $A = A$ olarak, çelişki ilkleri olarak ileri sürülür. Sağlıklı us böyle gerçeklik yasalarını elinde tutan ve henüz onların peşinden giden okul için saygısını öylesine yitirmiş ki, onunla ve yasaları ile alay eder ve böyle yasalarla göre "Bitki bir — bitkidir," "Bilim — bilimdir" vb. gibi doğru bildirmeler de bulunabilen birini dayanılmaz bulur. Gerçekte anlayının başlıca işlevlerinden biri olan tasarım üretimini veren formüllere gelince, öyle sağlam us bunların bilgide bir yerlerinin olduğu ve orada geçerli olmalarının gerektiği, aynı zamanda usun düşüncesi için özel gereç olduklarını gözden kaçırmada ne denli haksız olursa olsun, gene de böyle formüllerin en azından yanıtlarını ve sofistiklерin de eştir olçüde ayrımsız aracılıları olduğu, gerçeklik nasıl belirlenirse belirlensin daha yüksek gerçeklik için, örneğin dinsel gerçeklik için kullanılmışsa olduğu, ve genel olarak gerçekliği değil ama bilgilerin bir doğruğunu ilgilenirdikleri konusunda doğru bilinci saptamıştır.

Düşünmeyi gerçekliği bir yana atarak irdeleyen bu yolun eksikliği ancak düşünsel irdelemede yalnızca genelliğe bağlı biçim ait sayılan şeyin değil ama içeriğin de getirilmesi ile giderebilir. Çok geçmeden ağına çikar ki, sız alan derin-düşünmede ilkin İçerik olarak biçimden ayrılmış olan şeyi gerçekce biçim olarak, kendi içinde belirlenimsiz olarak aracılıdı, gerçeklik nasıl belirlenirse belirlensin daha yüksek gerçeklik için, örneğin dinsel gerçeklik için kullanılmışsa olduğu, ve genel olarak gerçekliği değil ama bilgilerin bir doğruğunu ilgilenirdikleri konusunda doğru bilinci saptamıştır.

Bu düşüncemeyi gerçekten bir yana atarak irdeleyen bu yolun eksikliği ancak düşünsel irdelemede yalnızca genelliğe bağlı biçim ait sayılan şeyin değil ama içeriğin de getirilmesi ile giderebilir. Çok geçmeden ağına çikar ki, sız alan derin-düşünmede ilkin İçerik olarak biçimden ayrılmış olan şeyi gerçekce biçim olarak, kendi içinde belirlenimsiz olarak aracılıdı, gerçeklik nasıl belirlenirse belirlensin daha yüksek gerçeklik için, örneğin dinsel gerçeklik için kullanılmışsa olduğu, ve genel olarak gerçekliği değil ama bilgilerin bir doğruğunu ilgilenirdikleri konusunda doğru bilinci saptamıştır.
MANTIK BİLİMİ
dendirde ve kendi için var olan olgu, var olanın Logosu,Usu,şey adını taşıyanın gerçekliğidir; Mantık Biliminin dışında bırakılması gereken en son şey Logostur. Bu nedenle bu bilimin içerisinde alınması ya da ondan atılması salt keyfi bir sorun olmamalıdır. Salt dışsal Biçimler olan düşüncê-belirlenimleri gerçek anlamda kendilerinde irodelenirse, bu ancak sonluluklarını ve kendileri için olma gereğini gerçekleştirdiği, ve gerçeklikleri olarak Kavramı ortaya koyar. Buna göre, Mantık Bilimi genel olarak anlaşımiza içgüdüler ve bilinçsiz olarak yapılan ve dilde kendilerini gösterdikleri zaman bile nesnellenirme yapmaya çalışılarak düşüncê-belirlenimlerini ele alırken, ayrıca derin-düşünme tarafından ayrılan ve onun tarafından öznel, gerece ve içeriğe dışsal Biçimler olarak saptanan düşüncê-belirlenimlerinin de bir yeniden yapılandırılması olacaktır.

Kendirde ve kendi için hiçbir nesnenin açımlaması böylesine saນ olarak içkin bir plasîkliye kendi zoruğunu içindeki düşünmenin gelişi denli yetenekli değildir; hiçbir biri istemi kendisi ile birlikte bu dünyeye getirmez; düşünmenin bilimi bu bakımından matematiği bile aşmalıdır, çünkü hiçbir düşüncê-belirleniminin ve derin-düşünme obeşinin bulunmamasını ister. Ama açımlamada böylesine soyut bir eksiksizlikten hiç kuşkusuz genel olarak vazgeçilir; bilimin salt olarak yalnızca en evrensel ve en boş olan ile başlaması gerektiği, bu olgunun doğasına göre ancak olumsuzlumayı derin-düşünceler kabul edilebilecektir ki, bunların işlevi onlar olmadığında tasarımı yara da kuralsız düşünme tarafından içeri kararlılabilecek şeyleri engellemek ve uzaklaştırma olacaktır. Gene de gelişimin yalnız içkin ilerleyişine böyle kararlar kendi başlarına olumsal değildir, ve böylelikle onlar onlenme çabasının kendisi bu olumsuzluğunu ele alamaz; bundan başka, tüm böyle noktaları kararlamayi istemek tam olarak bunlar sorunun dışında yattıkları için boşturulur, ve en azından dışgesel bir doyum için istenecek tamamlanmışlık ölçüsünde yerine getirilemeyecektir. Ama modern bilincimizin kendine özgü dinginîlisîzîliyi ve dağınıklığı bizi az çok yakında yatan gözlem ve görüşleri dikkate almaya zorlar. Plastik bir söyleyim kabul etmede ve anlamada da plastik bir tutumu istere ama kendî gözlem ve görüşlerini — ki kişinin ego-düşünsesi kendini bunlarla sergileme dayanışlılığı içinde, — Platon’un yazılılarında görülen ve yalnızca asıl soruna kulak veren o dinleyiciler gibi sessize ve kendiîîden reddedek denli plastik gençler ve yetişkinler modern bir diyalogda yer alamazlar; ve böyle okurları beklemek ise hiçbir biçimde...
söz konusu değildir. Tersine, kendilerine görüşlerinin ve karşıçıklarının birer varsa bulunur ve kullanılmadan önce kendileri eleştirele gerekenin kategorilerin kapsamını gösterecek yalin bir gözlemi bile yapamayan karşılar tarafından çok sık ve çok sert saldırlarla uğradım. Bu konudaki bilincisizlik inanılmayacak boyutlara varır; gösterilen yanlış anlam anıtesine temelendirir ki, irdelenen bir kategori durumunda bu kategorinin kendisini değil ama başka birseyi düşunecek denli kötü, e.d. eğitsiz tutumdan doğar. Bu bilincisizlik özellikle aklanamayan bir durumdadır, çünkü böyle başka birsey başka düşünce-belirlenimleri ve başka kavramlardır, ve bir manuk dizgesinde tam olarak bu öteki kategoriler için kendi yerleri bulunmuş ve kendileri irdeleme altına alınmış olmalıdır. Bu bilincisizlik herseyden çok mantığın ilk Kavramları ya da ilkeleri olan Vartlik, Yoklut ve Olus üzerine karşıçıklık ve saldırların büyük çoğunluğunda açıklar; ama bu sonuncusu, Olus, kendisi olan bir belirlenim olarak — ki en yalin çözümlme bunu gösterir — öteki iki belirlenimi kiplar olarak kapsar. Titizlik başlangıcın üzerine herseyin kurulacağıemin olarak başka herseyden önce once yakalanması, aslında ilkin kendi sağlamlığını tanıtlayıcaya dek daha ileri gidilmemesi, ve eğer durum böyle değilse ondan sonuclanan herseyin yadsınması gerekeni varır. Bu titizlik aynı zamanda düşünme kabiliyetinin yalin bir demeye kolaylaştırmayı sağlama üstünlüğü de taşır; bütün gelişimi bu tohumda kapalı olarak önünde bulur ve onunla, yerine getirmesi en kolay olanla işini bitirdiği zaman kendini bütün işi bitirmiş görür, çünkü o en yalin olanıdır, yalinın kendisidir; bu kendi ile böylesine doyum bulan titizliğin özel olarak kendini salın vermesine yol açan şey gerekli olan en küçük düşünce kabiliyet; bütün ilkin kendi sağlamlığı için karşının kalmayı istemin ama ona kendi gözlemle­rini birlikte getiren düşünmenin özencini özyüzce oynamaya bırakır. İlkin yalanızca ilke ile uğraşma ve böylelikle daha ötesi ile ilgilenmeye gibi hakli bir nedenle, bu titizlik kendi işinde bunun tersini yapar, çünkü daha ötesini, e.d. salt ilke olandan başka kategorileri, başka varsayımları ve önyargıları birlikte getirir. Böyle 'Sonsuzluk meydana gelen durumlar, sanki böyle şeyler bilinmiyormuş gibi, aynı zamanda bilgilenirme amaciyla ortaya sürülür ve tanıtlanmaktan çok anлатılı ve inancaları verilir. Böyle didaktik bir tavırda — başka bir sözçük bulamıyorum — bir aptallık yatar; ama olgu açısından, bir yandan bu tür önermeleri yalanızca varsa çok ve doluduru kabul etmek aklanamaz birsey iken, öte yandan daha da çözünü, öyle bir bilgisizliği ele verir ki, bu böyle sonsuzluk olmasından bir sonunun gerçek birsey olup olmadığı, yine böyle söylen sonsuzluğu, dahasi biçim bir iştan bir biçimdir, ya da hiçbir şeyi olan stoîca bir içi ve iççeliklis bir dışsalığı vb. gerçek birsey ya da edimsel birsey olup olmadığı gibi soruları yoklamak tam olarak mantıksal düşünmenin gereksinimi
ve işi olduğu olgusunu bile ayrımsayamaz. — Ama düşünmenin ona plastik bir tavır kazandıran ve raslantısal gözlemlerin dayanıçılığının üstesinden gelmesini sağlayan bu eğitim ve disiplini yalnızca daha ileri giderek, çalışarak ve bütün açınımı üreterek sağlanabilir.


Bertin, 7 Kasım 1831
MANTIQIN GENEL KAVRAMI

Başka hiçbir bilimde olgunun kendisi üzerine ön gözlemler olmaksızın başlama konusunda Manuk Biliminde olduğuundan daha güçlü bir gerekşimin duyulmaz. Başka her birinde, ele alınan nesne ve bilimsel yöntem birbirinden ayrıdır; yine, İçerik salutuk bir başlangıç yapmaz, ama başka kavramlara bağımlı ve çevçeçevre başka gereçler ile bağlantılıdır. Buna göre, bu öteki bilimlerin zeminler ve bunların bağlanıları üzerinde olduğu gibi yöntem üzerine de yazılı bir yol konuşturmalara izin verilir ve bunlar tanımlanır ve benzerlerinin tanımlanır ve onaylanan lemmatik biçimleri olarak alınıp doğrudan doğrula uygulama koyulur; yine o bilimlerin içerikleri genel kavramları ve temel belirlemeleri düzenlenmek için sıradan uslulama türünden yararlanmalarına da izin verilir.

Buna karşı Mantık bu derin-düşünme biçimlerinden ya da düşünme kural ve yasalarından hiç birini varsayamaz, çünkü bunlar onun içerikinin kendisinin bir bölümünü oluşturur ve ilkin onun içerisinde temellendirilmişler gerekir. Ama yalnızca bilimsel yöntem inşası değil, genel olarak *bilimin kavramının* kendisi de bilimin içeriğine aittir, ve hiç kuskuşuz onun en son sonucunu oluşturur; Manuğın ne olduğu buna göre önceden bildirilemez; tersine, ne olduğunu bu bilgisi ilkin bütün açısından onun en son sonucu olarak ve tamamlandısı olarak ortaya çıkarabilir. Benzer olarak, nesnesi, düşünme, ya da daha belirli olarak, *kavramsal düşünme*, özsel olarak onun içerisinde ele alınır; Manuğın kavramı kendini kendi sürecinde üretir ve bu nedenle üzerine önceden konuşulamaz. Buna göre bu Giriş bölümünde verilen ön söylemin amacı Manuk Kavramını temellendirme ya da içeriğini ve yöntemini önceden bilimsel olarak akılda gibi birsey değil, ama sıradan uslulamalarla dayanan tarihsel bir anlamda kiimi açıklamalar ve gözlemler yoluya bu bilimi irdeleyecek bakış açısını tasarsal düşüncenin kendisine yaklaştırmaktır.

Mantık genel olarak düşünmenin bilimi olarak alındığında, bununla bu düşünmenin bir bilginin *salt Biçimini* oluşturduğu, Manuğün tüm İçeriği soyutladığı ve bir bilgiye ait sözde ikinci *bileşenin*, Özdeğin başka bir yerden alınması gerektiği, böylelikle bu özdeğin ondan üzerinden bağımsız olduğu Manuğün gerçek bilginin yalnızca biçimSEL koşullarını verebileceği, ama olgusal gerçekliğin kendisini kapsayamayacağı, giderek olgusal gerçekliğe götüren bir yol bile olamayacağı, çünkü gerçekliğin sözüğün tam anlamıyla özsel yanının, içeriğin onun dışında yattığı anlasılır.
Ama ilk olarak Mantığın tüm İçeriği soyutladıgıını, düşünülen şey ile ilgilenmeksizin ve doğasını dikkate almadan yalnızca düşünme kurallarını öğrettigi söylemek düşnünyle uygunsuzdur. Çünkü düşünmenin ve düşünme kurallarının onun nesnesi olması gerektiğini için, onlarda doğrudan doğrula kendine özgü içeriğini bulur; onlarda bilginin, düşünenin, düşünme ile kaygılıdı bir özdeği bulur.

Ama ikinci olarak bugune dek üzerinde Mantık Kavramının dayandığı tarsımalar bir yandan daha şimdiden genel olarak yitip gitmiştir; öte yandan, düşününyle yitmelerinin ve bu bilimi daha yüksek bir duruş noktasından kavrammanın ve onun düşününyle değişmiş bir şekil kazanmasının zamanı gelmiştir.

Bugüne dek Mantık Kavramı sıradan bilinçte ilk ve son olarak varsayılan bir bölünmeye, bilginin İçeriği ve Biçimi, ya da Gerçeklik ve Pekinlik arasındaki bölünmeye dayanmıştır. İlk olarak bilginin gerecinin hazır bir dünya olarak düşünmenin dışında kendinde ve kendi için bulunduğu, düşünmenin kendi başına boş olduğu ve biçim olarak dışardan o özdeğin üzerine ekleniği, böylelikle kendini doldurduğu, ve ilkin bu yolla bir içerik zararına gerçek bir bilme olduğu varsayılmıştır.

Bundan sonra, bu iki bileşen (çünkü bunların bileşenlerin ilişkisi içinde durmaları gerekir, ve bilgi onlardan düzenlenmek ya da en iyiinden kıyıyalabilir bir yolda bileştirilir) birbirine karşı öyle bir hiyerarşi içinde durur ki, nesne kendi başına tamamlanmış ve hazır, edimselliği için düşünümeden düşününyle vazgeçebilen birşey olarak, buna karşı düşünme ise eksik birşey olarak görülür ki, kendini ilkin bir gerçek üzereinde tamamlayabileceği ve dahasi yumuşak ve belirsiz bir biçim olarak kendini özdeğin üzerine uygulanması gerekecektir. Gerçeklik düşüncenin nesne ile bağdaşmasını, ve bu bağdaşmayı ortaya çıkaran nokta için — çünkü bu kendinde ve kendi için bulunan birşey değildir —, düşüncenin kendini nesnede uyarlaması ve uydurması gerekecektir.

Üçüncü olarak, özdek ve biçim, nesne ve düşünme arasındaki türlü belirli belirsiz birlikte durmaktaydı, tersine daha beliri olarak alındığı zaman, her biri ötekinden ayrılmış bir alan olarak görülür. Düşünme buna göre gerekli kalebn edilmiş ve biçimlendirilirde kendi ötesine gitmez, ama onu kalebn edilmiş ve biçimlendirilirde ona uygun kılınması kendi kendisinin bir değişikliği olarak kalır, böylelikle kendi başka olmaz; ve dahasi, özbelirlilen belirliyle yalmızca düşününyle aittir; öyleyse nesne ile bağntısında da kendi adına çıkarın nesneye gitmez; nesne bir kendiinde şey olarak salt düşününmenin bir öte-yani olarak kalır.

Öznenin ve nesnenin birbiri ile ilişkisi üzerinde bu görüşler sıradan, görünüşsel bilinciminin doğasını oluşturunan belirlenimleri anlatır; ama buonyargılar sanki Usun içerisinde de aynı ilişki yer alıyor olması gibi, sanki bu ilişkini kendinde ve kendi için gerçeklik taşıyorsa gibi Usun alanında getirildikleri zaman birer yalanıldığı başka birşey değildirler ki, felsefe onların tinsel ve doğal evrenin tüm böümlerini boyunca yerine
Eski metafizik bu bakımdan düşünce üzerine modern zamanlarda yüürülükte ve yaygın olandan daha yüksektir bir kavram taşyordu. Çünkü yalnızca düşünme yoluyla şeylerde ve şeylere ilişkin olarak bilinenin onlarda gerçek olan olduğunu temel alıyor, böylelikle dolaysızlıkları içinde değil ama ilkin düşüncenin biçimine yükselmiş olan, düşünülen şeyler olarak gerçeklik taşıdığını kabul ediyordu. Bu metafizik düşünmenin ve belirlenimlerinin nesnelerle yabancı bir şey olmadığı, ama tersine onların özü olduğunu, ya da şeylerin ve onları düşünmenin (dilimizin de onların bir akrabalığına aktarılması gibi) kendilerinde ve kendileri için bağımsızı içinde oldukları, içkin belirlenimi içindeki düşünce ve şeylerin gerçek doğalarının bir ve aynı içerik olduğunu savundu.

Ama derin-düşünen Anlak felsefeyi gasp etti. Başka bakımlardan sık sık bir belirli olarak kullanılan bu anlatının ne demek olduğunu sağın olarak bilmemiz gerekir; onunla genel olarak soyutlamacı ve dolayısıyla ayırıcı ve ayırmasıyla direnen Anlak anlaşıldı. USA karşı döndüğünde sıradan sağduyu olarak davranır ve gerçekliğin duyusal olgusallık üzerine dayandığı, düşüncelerin yalnızca düşünülenin, ve bunun ilkin duyusal algının onlara içerik ve olgusallık vermesi anlamında böyle olduğu, usun kendini ve kendi için aldığı sürece yalnızca beynin kuruntularını ürettiği görüşünü dayatır. Usun bu kendini yadsılaması üzerine gerçeklik kavramı yiter; us yalnızca öznel gerçekliği, yalnızca görüngüleri, yalnızca olgunun kendisinin doğasının karşılık düşmediği bir şeyi bilmeyene sınırlandırır; bilme saniya indirgenir.

öznel tutum onun tamamlamasına izin vermemiştir. Daha sonra bu tutumdan ve onunla birlikte o başlangıçtan ve ardı bilimin geliştirilmesinden de vazgeçilmiştir.
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çıkarılacak varги hiç kuşkusuz özellikle bütünsel bir yeniden-toparlama gerekсинiminde olduğudur; çünkü tinin iki bin yıl süren çabalan onun için düşüncesi üzerine ve kendi içindeki arı özelliği üzerine daha yüksek bir biliç ürünü olmalıdır. Kgusal ve dinsel dünyaların tininin, ve olguşal ve ideal her türünde bilimin tinin yükseldiği şekillerin Mantığın şekli ile, tinin bu kendi arı özü üzerine bilincinin şekli ile karşılaştırmasının öylesine büyük bir ayırı ortaya serer ki, bu ikinci bilincin birincilerde erişilen yüksekliklere baştan sonra uygunsuz oldugu ve ona yaraşmadığı en yüzeysel irdelemenin bile gözünden kaçamaz.

Gerçekte Mantığın bir yeniden-şekillendirilmesi gerekşinimi çoktan- dir duyuluyordu. Ders kitaplarında görülen biçimi ve içeriği ile Mantık denebilir ki küçümsenmeye başlamıştır. Henüz kullanılması sümektedir, ama bunun nedeni o sıradan içeriğin ve o boş biçimlerle uğrasın bir değerinin ve vararın olduğu kanısına olmaktan çok, bir mantıktan bütününyle yoksun kalnamayacağı gibi bir duyguyu ve önemli olduğuna ilişkin bir geleneğin ve alışkanlığın henüz sürmekte olmasına bağlıdır.

Ona nıhbilimsel, eğitibilimsel ve giderek fiziyojik gerçek yoluya uzun bir süredir yapılan genişletmeler daha sonra neredeyse evrensel olarak bozulmalar olarak görülmüştür. Bu ruhbilimsel, eğitibilimsel, fiziyojik gözlemelerin, yasaların ve kuralların büyük bir bölümü, ister mantıktan isterse başka herhangi bir yerde ortaya çıkmaları, kendilerinde ve kendi için çok daha büyük bir gurme ve alıskanlığın henüz sürmekte olması başlıyor.

Böyle içerik söz konusu olduğunda, bunun bu kadar kıt olmasının nedeni daha önce yukarıda belirtilmiştir. Belirlenimleri katılıkları içinde kipirdamaksızın geçerli sayılır ve birbirleri ile yalnızca dışsal bir bağıntı içerisinde getirilir. Yargılarda ve tasımlarda işlemeler başlıca belirlenimlerin nicel yanlarına indirgenir ve onlar üzerine temellendirilir; herşey dışsal bir ayırı üzerine, salt bir karşılaştırma üzerine dayanır, bütünüyle analitik bir yordama ve kavramsal bir hesaplama çevirilir. Sözdé kural ve yasaların, özellikle tasımların tüketimesi esitsiz uzunlukta çubukların onları büyükliklerine göre yeniden sıralamak ve kumelendirmek için parmakla gösterilmesinden çok daha iyi değildir.
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- tıpkı çocukların renkli bir yapbozun birbirlerine uyan parçalarını biraraya getirme oyunlarında olduğu gibi. - Buna göre bu düşünme hiç de haksız olmayarak sayma ile ve sayma ise yine bu düşünme ile eşitlenmiştir. Aritmetikte saylar kavramsız birşey olarak kabul edilirler ki, esitlik ya da esitsizliklerinin, e.d. bütünüyle dışsal olan ilişkilerinin dışında hiçbir anlam yoktur ve ne kendilerinde ne de bağıntılarında birer düşünümlerdir. Dörtte üçte iki ile çarpıldığında sonucun yarım etiğiestimated yolda hesaplandığı zaman, bu işlem kabaca mantıksal bir betir şu ya da bu tasım türünün kabul edilebilir olup olmadığını hesaplamak denli çok ya da az düşünme kapsar.


1[Tinin Görünçülümé, §§ 42s.]
2Ve daha sonra başka somut nesneler ve karşılık düşen felsefe bölümleri üzerinde.
olumsuzlama tüm olumsuzlama değil, ama kendini çözten belirli olgunun olumsuzlaması, böylelikle belirli olumsuzlamadır, öyleyse sonuç ondan sonuclandırığını özel olarak kapsar — ki aslında bir genelemedir, çünkü yoksa dolayıysız birşey olurdu, bir sonuç değil. Sonucun, olumsuzlama- nun, belirli olumsuzlama olduğu için, bir içeriğidir. Olumsuzlama yeni bir Kavram, ama öncekinden daha yüksektir, daha varsıl bir Kavramdır; çünkü onun olumsuzlanması ya da karıştı yoluyla daha varsıl olmuştur, öyleyse onu, ama ondan da çoğunu kapsar, kendisinin ve karşısında birliğiğidir. Kavramlar dizgesinin kendini genel olarak bu yolda oluşturdu, ve dördürülmemiş, arı olan, dışardan içeriye hiçbir şey almayan süreçte kendini tamamlaması gerekir.

Bu Mantık Dizgesinde izlediğim — yani daha doğru bu Dizgenin kendisinde izlediği — Yöntemin daha öte eksiksizleşirmeye, ayrıntıda daha öte geliştirilmeye açık oldumunun, belirli bir içeriğidir. Olgunun, içeriğinden başka bir değişiklik olmaksızın getirilen belirlenim ve bölümlemeler bilimsel çerçeveyi ve böyle bilimlerin bütün bağlantısını oluştururlar. Böyle bir mantık kavramların ve gerçekliklerin ilkelerden çıkarılmasını gerektiği üzerine konuşmayı bir ödev sayırlar, ama Yöntem dediği şey durumunda, onun bir çıkarılmasını düşünceğin en son şeydir. Düzenleme belki de türdes-leri birarada kümelenmekte, daha yalin olan karmaşık olanın önüne almaktan ve başka dışsal noktalardan oluşur. Ama bir iç ve zorunlu bağlam söz konusu olduğunda, bölüm başlıklarının bir listesini vermek
yeterli Görülür ve geçişler yalnızca şöyle yapılır: **Simdi ikinci bölüm başlıyor, ya da: Simdi yargılara geliyoruz**, vb.

Bu dizgede bulunan başlık ve bölümlerin de bir içindekiler tablosunda başka bir imlemlerin olması gerekmez. Ama bunun dışında bakalım **zorunluğu** ve ayrıların **için ortaya çıkışı** kendilerini olgunun kendisinin ele alınışında göstermelidir, çünkü Kavramın kendisinin açısından olan belirleniminin içerisinde durmalar.

Kavramın kendisinin ilerlemesini sağlayan şey yukarıda sözü edildiği gibi kendi içinde taşındığı **olumsuzdur**; bu gerçek Diyalektiği oluşturur. Manuşun yalnızca bir bölümü olarak görülüen ve ereği ve duruş noktası açısından bütünüyle yanlış tanıın dökülüğünü söylenebilecek **Diyalektik** bu yolla bütünüyle başka bir konum kazanır. — Giderek **Platonik** Diyalektik bile **Parmenides'in** kendisinde ve daha da doğrudan olmak üzere başka yerlerde bir yandan yalnızca sınırlı önesürümleri kendi kendileri yoluya çöze ve çürüte amacını taşır, ama öte yandan bütününde sonuç olarak **Yokluğu** alır. Diyalektik genellikle olgunun kendisine ait olmayan dışsal ve olumsuz bir edim olarak görülür, ve sağlam ve gerçek olanı sarsmak ve devirmek için özel bir takınu olarak zeminini salt kibirde bulduğunu ya da en azından etyisimsel olarak irdelenen nesnenin hisliğinden başka hiçbir şeyi götürmediği düşünülür.

**Kant** diyalektiği daha yükseğe çıkardı — ve bu onun en değerli yanlarından biridir—, çünkü onu sırada tasarım göre taşıdığı önemle **görünüşünden** kurtararak Usun **zorunlu** bir etkinliği olarak gösterdi. Diyalektik yalnızca bir göz boyama ve yanlış anlayışları sananı savıldığı için, doğrudan doğruya hileli bir oyunu oynadığı ve bütün gücünün yalnızca aldattığı gerçekleme üzerinde dayandığı, sonuçların yalnızca dışsal sonuçlar ve öznel birer görünüş olduğu varsayımı gidildi. **Kant'ın** amacı Usun antinomileri üzerine etyisimsel açıklamaları, bu çalışmanın gidişinde yapacağımız gibi daha ayrıntılı olarak irdelemdiriklerinde, hiç kuşkusuz büyük bir övgüye hak etmeler; ama temelde yatan ve geçerli kılınan genel **duşüncenin nesnelliği** ve düşünceler-kavranmanın successinin doğasına ait olan **leşikin**nin **zorunluğudur**; bu ilk olarak hiç kuşkusuz bu belirlenimlerin Us tarafından **kendilerinde-Seylere** uygulanış yolunda boyledir; ama doğaları tam olarak Usun kendisinde ne oldukları ve kendinde olan açısından ne olduklarını. Bu sonuç, **olumlari kullanma** kavramında **kavrandığında**, bu düşünceler-belirlenimlerinin iç **olumsuzluk** onların öz-devimli ruhundan, genel olarak tüm doğal ve tinsel dirimsellikin ilkesinden başka birşey değildir. Ama yalnızca etyisimsel soyut-olumsuz yanında durup kalınırsa, o zaman sonuç yalnızca Usun Sonsuz bilmeye yeteneksi olduğunu biçimindeki o tanıklık sonuçtur; — tuhaf bir sonuç, çünkü sonuç olan ussal olan olduğu için, Usun ussal olan bilmeye yetenekli olmadığı anlamına gelir.

**Burada** alındığı gibi bu diyalektike, ve böylelikle karşıları birlikleri içinde ya da olumluyu olumsuzda kavramada yatan **şey kurgul olandan**

Son olarak bireyn Mantık için eğitimi ve onunla ilişkisi açısından belirtebilirim ki, bu bilim tipki dilbilgisi gibi iki değişik bakış açısından da da değerde görünür. Onunla ve genel olarak bilimler ile ilk kez tanışan biri için birçok ve ona ilgiyle koyulunun bir anlayışın ve kurguların bir dönen biri için başka bir şeydir. Dilbilgisi öğrenmeye başlayan biri onun biçim ve yasalarında kuru soytulamalar, olumsal kurallar, genel olarak yaratılmış bir belirlemene külesi bulur ki, yalnızca dolaysız anlamlarında yatan şeyin değer ve imlemini gösterirler; bilgi onlarla ilgili onlardan başka bir şey bilmez. Buna karşı, bir dile yetenekli olan ve aynı zamanda başka dil dilleri onunla karşılaştırıcı bir dönende tanışan biri, ancak böyle biri bir ulusan dilinin dillerinden onun tininin ve kültürünün bir dönen biri için başka bir şeydir. Dilbilgisi yoluyla genel olarak Tunin anlatımı, Mantığı tanıyabilir. Yine böyle, bilime yakalan biri Mantıkta ilkin yaratılmış bir soytulamalar dizgesi bulur ki, kendi içinde sınırlı olmakla, başka bilgileri ve bilimleri kucaklamaz. Tersine, evren-tasarımının varsıllığı ile, başka bilimlerin olgusununخروجunu içeriği ile karşı karşıya koyulduguna, ve bu varsıldığın özünü, Tunin ve evrenin iç doğasını, gerçekliği açığa serme konusunda saltuk bilimin verdiği söz ile karşılaştırıldığında, o zaman bu bilim soyt şekli içinde, arı belirlemelere reksiz, soğuk yalnızlığı içinde sanki verdiği sözden başka herşeyi yerine getirecekmiş ve o var­sililk ile karşıtlık içinde tözellikten yoksunmuş gibi görünür. Mantık ile ilk tanıtıklıkta imlemler ilkin yalnızca kendisine sınırlanıyor; içeriği yalnızca düşünme-belirlemelere üzerinde yazılmış bir ugrası olarak görünür ki, bunların yanısıra başka bilimsel ugraların kendilerine özgü gerçek ve tözellikleri vardır ve mantıksalın belki de bunlar üzerinde biçimsel bir etkisi olabilse de, bu etki daha çok onun kendisinden kaynaklanır ve
bilimsel şekil ve bunun incelemesi açısından gerektiğinde hiç kuşkusuz bir yana atılabilir. Öteki bilimler doğru yöntemi, bir tanımlar, belitler, teoremler ve bunların tanıtlarının vb. dizisi olarak bütününde bir yana atılmışlardır; doğal mantık denilen şey kendini kendi başına onlarda geçerli kılınmıştır ve düşüncmenin kendisi üzerine yönelik herhangi bir bilgi olmaksızın iśni yürüttür. Ama bu bilimlerin gereç ve içeriği denilen mantıksal öğeden bütünyle bağımsız tutar ve ayrıca duyu, duygulu, tasarım ve her türlü kılgsal çıkarca daha çok seslenir.

Boylece hiç kuşkusuz Mantık ilkin çok iyi anlaşılan ve görülen ama erimi, derinliği ve daha öte imlemi başlangıçta kaçıran birşey olarak öğrenilmelidir. Ancak başka bilimlerin daha derin bir bilgisi üzerine mantıksal öğe öznel tıppi olarak salt soyut bir evrensel olmanın üzerine yükseler ve kendisi kılınmış kendi içinde kapsayan evrensel olarak göstermeye başlar — tepki öyle özdeyişin onu bütünyle doğru olarak anlayan bir gencin dilinde ona kapsayan iç değişiklikle anlayabilen yaşam deneyimli bir insanın anlığında taşdıgı imlemi ve erimi taşıması gibi. Boylece mantıksalın degeri ilkin kendisi bilimlerin deneyiminin sonuçlarında gösterildiği zaman anlasılır; orada kendini anlama evrensel gerçeklik olarak sunar — başka gereçlerin ve olgusalıkların yanı sıra tıktak tikel bir bilgi olarak değil, ama tüm bu geri kalan içeriğin özü olarak.


AMA düşünce böylelikle herşeyden önce özverklik ve bağımsızlık kazanır. Soytulamalar ve duyusal dayanak olmaksızın Kavrmlar yoluyla ilerlemeye kendini kendi yerinde duyumsar ve kendini öyle bir bilinçsel gücü geliştirir ki, bununla tüm başka bilgiler ve bilimler karmaşasını ussal biçim içinde özümser, onları özel yanlara yakalar ve kavrar, onlara dışsal olanı sıryip bu yölda onlardan mantıksal olanı çekip çıkarır, ya da yine aynı şey, mantıksalın önceden inceleme yoluyla kazanılan soyt temelini tüm gerçekliğin tıktak değeri ile doldurur ve ona bundan böyle başka tıkellerin yanında bir tikel olarak durur, tersine tüm bunların üzerinde yayılan ve onların özü, Saltık-Gercek olan bir evrenselin değerini verir.
Bu bilimin *Kavramı* üzerine ve aklanmasının nereye düştüğü üzerine söylenenlerde burada genel *Bölümlemenin* yalnızca geçici olabileceği, bir bakıma yalnızca yazarın bilim ile daha şimdiden tanışık olması ve buna göre burada Kavramın kendi gelişiminde belirleyecık olduğu ana ayrımları *tarihsel olarak* önceden bildirebilecek bir konumda olması ölçüsünde verilebileceği sonucu çıkar.


Ama *Girişte Mantoğ* Kavramının kendisi onun dışında yatan bir bilim sonucu olarak bildirilmiş, böylelikle burada aynı yolda bir *varsayılm* olarak alınmıştır. Manuk buna göre kendini arı düşüncenin bilimi olarak belirler ki, ilkesi olarak *arı bilmeyi*, soytul değer ama tersine somut olarak dirimli birliği alır — bir birlik ki, onda birincı *kendi için var olan* öznel birsey ve böyle *var olan* ikinci bir şey, bir nesne arasındaki karşılıklık üstesinden gelmiş olarak, ve Varlık kendinde arı Kavram olarak ve arı Kavram gerçek Varlık olarak bilinir. Böylece bu iki yan mantıksal olanda kapsanın iki *kip*dir. Ama bunlar simdi *ayırlı mamacası* var olan kipler olarak bilinirler, birincı olduğu gibi her biri *ayrın kendi başına da var olan* kipler olarak değerlendirilir; ama aynı zamanda *aran* olarak (gene de kendi için var olan olarak değerlendirilmiş) bilinmeleri yoluyla birlikleri soytul, olulu devimsiz değer, tersine somuttur.

Bu birlik aynı zamanda *öge* olarak mantıksal ilkeyi oluşturur, öyle ki onda doğrudan bulunan o aynının aynını yalnızca bu ögenin *çer-cerinde* ilerler. Çünkü *bölümleme*, belirtildiği gibi, Kavramın yargısı, daha şimdiden ona ilişkin belirlenimin ve dolayısıyla aynının koyulmasının
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için, bu koyma ediminin yeniden o somut birliğinin belirlenimlerine bir çözülmесi olarak anlaşılması gerekir — sanki bunlar kendileri için geçerlіmlerdir — çünkü bu burada önceki duruş noktasına, bilincin karsılıklığına boş bir gerileme olacaktır; ama bu karsılığı yitmiştir; o birlik öğe olarak kалır, ve bölümlemenin o ayrımları ve genel olarak açının bundan böyle onun dışına çıkmaz. Böylelikle daha önce (gerçeklik doğru yolda) kendileri için var olan belirlenimler, örneğin öznelik ve nesnelik ya da giderek düşüncе ve varlık ya da kavram ve olgusalık, hangi bakımından belirlenmiş olurlarsa olsunlar, şimdi gerçekliklerin içindedir, e.d. birlikleri içinde, Biçimlere indirgenmiştir. Buna göre, ayrımları içinde kendilerinde bütün Kavram olarak kалırlar, ve Kavramın kendisi bölümlemende yalnızca kendi belirlenimleri altında koyulur.


Kant'ı yakından genellikle mantık denilen şeyin karşısında bir yenisidir. 1

1Anımsatmam gerek ki, bu çalışmada Kant felsefesine sık sık göndermede bulunmamın nedeni (ki bu birçoklanna gereksiz görünebilir) — daha sağın belirliliği ve açıklamasının tıkel bölümleri bu çalışmada ya da başkalarında nasıl görülmesi olsun — bu felsefenin modern Alman felsefesinin temelini ve başlangıç noktasını oluşturmuş olması ve bu değerin ona yüklenebilecek hiçbirseyden zarar görmeden kalmasıdır. Ona Nesnel Mantıktaki da sık sık göndermede bulunulmasının nedeni Mantıksalın önemli, daha belirli yanlarına ayrıntılı olarak girmesi, ama buna karşı daha sonraki felsefî açıklamaların bunlara çok az dikkat etmiş ve kimi durumlarda çöğu
daha, yani bir aşksınal mantığı çıkarmıştır. Burada nesel mantık denilen şey bölümsel olarak onda aşksınal mantık olan seye karşılık düşectir. Onu genel mantık dediği şeyden ayırt, çünkü (α) nesler ile a priori bağıntılı olan kavramları irdeler ve böylelikle nesnel bilginin tüm içeriğini soyutlamaz, ya da bir nesneyi arı olarak düşünmenin kurallarını kapsar ve (β) aynı zamanda bilgimizin kökenini nesnelere yüklenemeyeceği ölçüde ele alır. — Kant'ın felsefi ilgisinin özellikle yönelik olduğu yana bu ikincisidir. Başlıca düşünmesi kategorileri öznel Ben olarak özbilincin için doğrudur. Bu belirlenimin nedeniyle başka açıları bilincin ve karışıltığının içerisinde takılır ve duygunun ve sezginin görgülü öğesi dışında geriye birşey daha, düşünmenin özbelinci tarafından koyalıyan ve belirlenmeyen bir kendinde-Şey, düşünmeye yabancı ve dışsal birşey kalır, üstelik kendinde-Şey gibi bir soyutlamalar düşünmenin düşünümenin, ama yalnızca soyutlamalar düşünmenin bir ürünü olduğu kolayça görülse de. — Eğer başka Kantçılar nesnenin Ben yoluya belirlenmesini Benin nesnelleichtmesini bilincin kökensel ve zorunlu bir edimi olarak görürlerse gerektiği yolunda anlam ışlarsa — oyle ki bu kökensel edimde henüz Benin kendisinin tasarımı yoktur, çünkü bu kökensel edimde henüz Benin kendisinin tasarımı yoktur, çünkü bu yalnızca o bilincin bir bilinci ya da giderek o bilincin bir nesneleştirilmesi olacaktır —, o zaman belirlenin karışıltığında kurultsun olmaya bu nesnelleichtmesi edimi daha yakından yalnızca genelle düşünmeye olarak alınabilecek olur. Amma bu edime bundan böyle bilincin denemesi gerekir; bilincin kendinde-Şey, düşünme; nesnenin Benin nesnelleichtmesi edimi daha yakından yalnızca genelle düşünmeye olarak alınabilecek olur.amaha bu edime bundan böyle bilincin denemesi gerekir; bilincin kendinde-Şey, düşünme; nesnenin Benin nesn follando, düşünme genelle düşünmeye olarak alınabilecek olur. Alexa bu edime bundan böyle bilincin denemesi gerekir; bilincin kendinde-Şey, düşünme; nesnenin Benin nesnôle, düşünmeye olarak alınabilecek olur. Alexa bu edime bundan böyle bilincin denemesi gerekir; bilincin kendinde-Şey, düşünme; nesnenin Benin nesnôle, düşünmeye olarak alınabilecek olur. Alexa bu edime bundan böyle bilincin denemesi gerekir; bilincin kendinde-Şey, düşünme; nesnenin Benin nesnôle, düşünmeye olarak alınabilecek olur.

Şimdi Kant felsefesinin ilgisi düşünme-belirlenimlerinin sözde aşksınal yanına yönelik olduğu için, bu belirlenimlerin kendilerinin ele kez yalnızca ham — ama öcü alınmamış — bir kücümseme göstermiş olmalarıdır. Aramızda en yaygın olan felsefecilikte Kant'tın Usun hiçbir gerçek içeriği bileme- yeceği ve saltık gerçeklik açısından inanca yöneliklmesi gerektiği gibi sonuçların ötesine geçilemez. Ama Kant'ta sonuç olan şey bu felsefecilikle dolaylı olarak başlangıç noktaları olarak alınır, ve kendisinden o sonucun ortaya çıkışı ve felsefeli bilgi olan önceki açımlama baş السادس kesilip atılır. Kant felsefesi böylece kendini herseyin daha simdiden tanımlanmış ve tamamlanmış olduğu kanısı ile rahatsız olan düşünmeme tembelliği için bir yastık olarak hizmet eder. Buna göre hâlâ bilincin çok öznel bir düşünme verimsiz ve kuru bir rahatla bulunmayan belirli bir düşünmek içeriği için o önceki açıklamaya geri dönülebilir.

2Eğer Benin nesnelleichtmesi edimi anlatımı alınan başka ürünlerin, örneğin düşünci animsatabilirse, o zaman belirtecek bir güç bu düşüncenin belirlenmesinden ancak onun içerik kiplerinin duyguyla ve sezgiye ait olmamasının olduğu söz ediyoruz. Böyle bir nesne bir düşünmeyi, ve belirlenmesi bir yandan üretilmesi, öte yandan, varsayılmıs birşey olduğu sürece, üzerine daha öte düşünceler taşmak, onu düşünmek daha öte geliştirmek demektir.

O zaman Nesnel Mantık daha çok evren üzerine yalnızca düşünceler yoluyla kurulması gereken bilimsel yapı olarak önceki Metafizigin yerini alır. — Eğer bu bilimin gelişiminin son çekline dikkate alırsak, o zaman Nesnel Mantık ilk olarak Metafizigin yerini alır — o önceki Metafizigin genel olarak Ens'in doğasını araştırması gerekten bir bölümü; Ens Varlığı olduğu gibi Özü de kendi içinde kapsar ki, Alman dili bu ayrırmı için sevindirici bir yolda değişik anlatımlar ayırmuştur. — Dahası, Nesnel Mantık ayrıca geri kalana Metafizigi, Ruh, Evren, Tanrı gibi ilkin anlayışın anlayışından birakılmak zorunda kalmasıdır. O zaman Nesnel Mantık buna göre onların gerçek eleştirisi bir eleştiri ki, anlan aposteriori olana karşı soyut a priorilik biçimine göre değil, ama kendilerini tikel içeriklerinde irdeler.

Öznel Mantık Kavramını Mantığı, — öyle bir Özün Mantığıdır ki, bir Varlık ile ya da onun Görünüşü ile bağıştını ortadan kaldırılmış ve belirlenimi içinde bundan böyle dışsal olmayan, ama özgür, kendine bağクリニック, kendini kendi içinde belirleyen öznelin ya da daha doğrusu Öznenin kendisidir. — Öznel anlatımı ulomsal ve özençli olana bağlı, genel olarak bilinç biçimine ait belirlenimlere bağlı yanılsız anlamaları Kendall ile birlikte tazșiği için, daha sonra öznel ve nesnel belirlenimleri arasında Mantığın kendi içerisinde daha tam olarak geliştirilecek olan ayrıma burada herhangi bir özel ağırlık verilmeyecektir.
Mantık öyleyse genel olarak *nesnel* Mantığa ve *öznel* Mantığa ayrılır; ama daha belirli olarak üç bölüm kapsar.

I. *Varlık Mantığı*,

II. *Öz Mantığı* ve

III. *Kavram Mantığı.*
BİRİNCİ KİTAP
VARLIK ÖĞRETİSİ
Ancak yakın zamanlarda felsefede bir başlangıç bulmada yatan güçlüğün bilincii kendini göstermiş, ve bu güçlüğün nedeni gibi onu çözme olanağı da çeşitli tartışmalara konu olmuştur. Felsefenin başlangıcı ya dolaylı ya da dolaysız bir şey olmalıdır, ve ne biri ne de öteki olabileceğini göstermek kolaydır; böylece her iki başlama yolü da çürütmüş olur.

Bir felsefenin ilkesi hiç kuşkusuz bir başlangıcı da anlatır, ama öznel olmaktan çok nesnel bir başlangıcı, tüm şeylerin başlangıcını anlatır. İlke herhangi bir belirli içeriktir: Su, Bir, Nous, Idea, — Töz, Monad vb.; ya da eğer bilginin doğası ile bağıntılı ise ve böylelikle nesnel bir belirlenimden çok bir ölçüt olarak da, ne ile başlayacaksak ilginin yöneldiğini yüzikerik-belirlenimidir. Öte yandan, genel olarak başlangıç söylemi sunmanın olumsal bir tür ve tarz anlamında öznel birşey olarak, dikkate değmez ve ilgisiz birşey olarak kalırken, ne ile başlanacağı sorusuna bir yanıt bulma gereksinimi de bir ilke için duyulan gereksinim karşısında önemleser, çünkü olguna yönelik ilgi, gerçek olanın ne olduğunu, herşeyin saltik zemininin ne olduğuna yönelik ilgi yalnızca ilkede yatıyor görünür.

Ama başlangıç çevresindeki modern güçlük inançları olarak bir ilkenin tanıtılması ve ilgilenenlerin ya da kuşkucu olarak inançları felsefeciğe karşı öznel bir ölçüt bulmakla ilgilenenlerin henüz bilmediği, ve pistolden çıkar gibi iç tanısal bildirişten, inançtan, entellektüel sezgiden vb. başlayıp ve Yöntemden ve Mantıktan bağışıklık isteyenlerin bütünüyle yadsılandıkları daha öte bir gereksinimden doğar. Eğer daha önceki soyut düşününme ilkin ile yalnızca içerik olarak ilgilenmiş, ama gelişimin ilerleyişinde öteki yana, bilmenin davranışını dikkate almayi itilmişse, o zaman öznel edim de nesnel gerçekliğin özsel bir kipsi olarak kavranır, ve bununla Yöntemin İçerik ile, Biçimin İlke ile birleşmesi gereksinimi kendini gösterir. Böylece ilkenin başlangıç olmasi, ve düşününme için birinci olanın düşününmenin sürecinde de ilk olması gerekir.

Burada irdelenmesi gerekken şey yalnızca mantıksal başlangıcın nasıl görülüğüdür; iki yana göre alınabileceğini daha önce belirtildiği ve buna göre ya dolaylı kipte sonuç olarak ya da dolaysız kipte asıl başlangıç olarak alınıyordu. Zamanımızın kültüründe öylesine önemli görünen soru, gerçekliğin bilgisinin saltık olarak başlayarak dolaysız bir bilgi ya

Bilimin Başlangıcı Ne İle Yapılmalı?

Ancak yakın zamanlarda felsefede bir başlangıç bulmada yatan güçlüğün bilincii kendini göstermiş, ve bu güçlüğün nedeni gibi onu çözme olanağı da çeşitli tartışmalara konu olmuştur. Felsefenin başlangıcı ya dolaylı ya da dolaysız birşey olmalıdır, ve ne biri ne de öteki olabileceğini göstermek kolaydır; böylece her iki başlama yolü da çürütmüş olur.

Bir felsefenin ilkesi hiç kuşkusuz bir başlangıcı da anlatır, ama öznel olmaktan çok nesnel bir başlangıcı, tüm şeylerin başlangıcını anlatır. İlke herhangi bir belirli içeriktir: Su, Bir, Nous, Idea, — Töz, Monad vb.; ya da eğer bilginin doğası ile bağıntılı ise ve böylelikle nesnel bir belirlenimden çok bir ölçüt olarak da, ne ile başlayacaksak ilginin yöneldiğini yüzikerik-belirlenimidir. Öte yandan, genel olarak başlangıç söylemi sunmanın olumsal bir tür ve tarz anlamında öznel birşey olarak, dikkate değmez ve ilgisiz birşey olarak kalırken, ne ile başlanacağı sorusuna bir yanıt bulma gereksinimi de bir ilke için duyulan gereksinim karşısında önemleser, çünkü olguna yönelik ilgi, gerçek olanın ne olduğunu, herşeyin saltik zemininin ne olduğuna yönelik ilgi yalnızca ilkede yatıyor görünür.

Ama başlangıç çevresindeki modern güçlük inançları olarak bir ilkenin tanıtılması ve ilgilenenlerin ya da kuşkucu olarak inançları felsefeciğe karşı öznel bir ölçüt bulmakla ilgilenenlerin henüz bilmediği, ve pistolden çıkar gibi iç tanısal bildirişten, inançtan, entellektüel sezgiden vb. başlayıp ve Yöntemden ve Mantıktan bağışıklık isteyenlerin bütünüyle yadsılandıkları daha öte bir gereksinimden doğar. Eğer daha önceki soyut düşününme ilkin ile yalnızca içerik olarak ilgilenmiş, ama gelişimin ilerleyişinde öteki yana, bilmenin davranışını dikkate almayı itilmişse, o zaman öznel edim de nesnel gerçekliğin özsel bir kipsi olarak kavranır, ve bununla Yöntemin İçerik ile, Biçimin İlke ile birleşmesi gereksinimi kendini gösterir. Böylece ilkenin başlangıç olmasi, ve düşününme için birinci olanın düşününmenin sürecinde de ilk olması gerekir.

Burada irdelenmesi gerekken şey yalnızca mantıksal başlangıcın nasıl görülüğüdür; iki yana göre alınabileceğini daha önce belirtildiği ve buna göre ya dolaylı kipte sonuç olarak ya da dolaysız kipte asıl başlangıç olarak alınıyordu. Zamanımızın kültüründe öylesine önemli görünen soru, gerçekliğin bilgisinin saltık olarak başlayarak dolaysız bir bilgi ya
taşınabilecek tüm sanıları, tüm gözlemleri irdelemek, ya da daha doğrusu bunları bir yana atarak yalnızca ortada bulunanları kabul etmek.

An bilme bu birlik içinde yoğunlaşmış olarak bir başkası ile ve dolaylılık ile aynı başını ortadan kaldırılmıştır; ayrımsız olandır; böylece bu ayrımsızın kendisi bilme olmaya son verir; ortada yalnızca belirsiz dolaysızlık bulunur.

Yalan dolaysızlığın kendisi bir yansıma anlatımıdır ve kendini dolaylı olarak önyargılarla iliskiliyor. Öyleyse bu yalan dolaysızlık gerçek anlatımında an varık. Tipki an bilmenin bütünüyle soit olarak genelde bilmeden başka bir şey olmasa da, an varlık da genelde varlıkta başka bir şey olmadığı; Yalan, başka bir şey değil, ve tüm daha önce belirlemenin içeriğinde yanına bulunur ki, yine bir özenç olarak görülebilir. Böylece başlangıç salıtk ya da — ki burada esanlamlıdır — soit bir başlangıç olmalıdır; hiç birseyi varşamalı, hiçbir şeyi yoluyla dolaylı olmamalı, hiçbir zemini olmamalıdır; tersine, kendisi bütün bilimin zemini olmalıdır. Öyleyse soit olarak dolaysız olan, ya da daha doğrusu yalnızca dolaysız kendisi olmalıdır.

Burada Varlık başlayacaktır, oyle ki dolaylılık yoluyla, ama aynı zamanda kendini ortadan kaldırma olan dolaylılık yoluyla ortaya çıkan olarak tasarlanmış; ve sonlu bilmenin, e.d. bilimin sonucu olarak aynı bilme varsayım. Ama eğer hiçbir varsayılmayı yapılmayacak ve başlangıçın kendisi dolaysız olarak alınacak olursa, o zaman başlangıç kendini yalnızca Mantığın, kendisi bir yansıma anlatımıdır. ve kendini dolaylı yoluyla aynını ile ilişkilendirir. V chămı, başka bir şey olmazsa da; aynı zamanda kendini ortadan kaldırma olan dolaylılık yoluyla ortaya çıkar; ve sonlu bilmenin, e.d. bilimin sonucu olarak alınır. Ama eğer hiçbir varsayım yapılmayacak ve başlangıçın kendisi dolaysız olarak alınacak olursa, o zaman başlangıç kendini yalnızca Mantığın, kendisi bir yansıma anlatımıdır ve kendini dolaylı olarak ilişkilendirir. Ortada yalnızca genel olarak düşünmeyi irdeleme karan bulunur ki, yine bir özenç olarak görülebilir. Böylece başlangıç salıtk ya da — ki burada esanlamlıdır — soit bir başlangıç olmalıdır; hiç birseyi varşamalı, hiçbir şeyi yoluyla dolaylı olmamalı, hiçbir zemini olmamalıdır; tersine, kendisi bütün bilimin zemini olmalıdır. Öyleyse soit olarak dolaysız olan, ya da daha doğrusu yalnızca dolaysız kendisi olmalıdır.

İlkin yalnızca bu kendisi en yalan olanın, mantıksal başlangıça ait olanın bu yalan açımlamasına aşağıdaki gibi, daha önce belirlemenin içeriğinde yanına bulunur ki, yine bir özenç olarak görülebilir. Böylece başlangıç salıtk ya da — ki burada esanlamlıdır — soit bir başlangıç olmalıdır; hiç birseyi varşamalı, hiçbir şeyi yoluyla dolaylı olmamalı, hiçbir zemini olmamalıdır; tersine, kendisi bütün bilimin zemini olmalıdır. Öyleyse soit olarak dolaysız olan, ya da daha doğrusu yalnızca dolaysız kendisi olmalıdır.

Saltık-Gerçek olanın bir sonuç olması, ve evrik olarak, bir sonucun bir ilk Gerçeği — ki gene de bir ilk olduğunu için nesnel olarak irdelenildiğinde zorunlu değilken, özel yanandan ise bilinen birşey değildir — varsayımı gerektiği görüşü yakını zamanlarda felsefenin yalnızca hipotetik ve problematik bir Gerçeğ ile başlayabileceğini ve buna göre felsefecilikin ilkin yalnızca bir araya olabileceğini düşüncesinin doğmasına yol açmıştır. Bu görüş felsefeciliğinin son zamanlarda sık sık Reinhold tarafından vurgulanmıştır, ve felsefi başlangıç kurgulduğu olması ile başını birlikte gerçek
bir ilgi üzerine dayandığı için hakkı verilmelidir. Bu görüşün ayrıntılı bir tartışması aynı zamanda genel olarak mantıksal ilerlemenin anlamı üzerine bir ön anlayış getirmek için de bir fırsat olacaktır, çünkü o görüş kendi içinde doğrudan doğruya ilerleme ile ilgili noktalar kapsar. Kendini öyle bir yolda sunar ki, bu görüş üzerine felsefede ilerleme dahaçok bir gerileme ve bir temellendirme olur, ve başlangıç noktasının yalnızca keyfi bir saytı değil, ama asında bir yandan Gerçek, öte yandan ilk Gerçek olduğu sonucu ilkin onun yoluya ortaya çıkar.

Kabul edilmelidir ki, ilerlemenin zemine, kökensel olana ve gerçek olana bir gerileme olduğu, başlangıç olarak alınanın ona bağlı olduğu ve gerçeekte ondan üretildiği düşüncesi özel bir düşüncedir ve kendini Manliğin içerisinde daha yakından gösterecektir. Böylece bilincendirme ile başladığı dolaysızlıkta ilerleyişin doğru yolunda en iç gerçekliği olarak saltık bilmeye geri döner. Bu sonuncusu, zemin, o denli de ilk olanın kendisinden üretildiği şey, ilklerin dolaysızları olarak ortaya çıkması olandır. — Bu saltık Tin açısından, kendini tüm varlığın somut, son, ve en yüksek gerçekliği olarak gösteren Tin açısından çok daha yüksek bir düzeyde bileşir, çünkü Tinin gelişimin Ereğinde dışlasıtıp dolayız bir varlığın çekline bire aktığı, öyle bir dünyayın yaratılmasına karar verdiği kabul edilir ki, o sonucu öncelemiş olan gelişmeye düşen ve başlangıcına göre bu evrik konumu yoluyla ilke olarak sonucu birine dönmüş olgrundur. Bilim için özel olan şey başlangıçın ar dolaylılık olması değil, ama bilimin bütününün kendisi içinde ilk olanı o denli de son olarak ve son olanı o denli de ilk olarak alın bir diare olmasına.

Buna göre öte yandan devimin zeminleri olarak kendisine geri döndüğü şeyin sonucular olarak görülmesinin esit ölçüde zorunlu olduğu açıklıdır. Bu bakımından ilk olan o denli de zemin, ve son olan ise türevsel birseydı; ilk olandan yola çıkılarak doğru çıkarsamalar yoluya zemin olarak sonuncuya gelindiği için, bu zemin bir sonuçtur. Dahasi, başlangıçlı oluşturandaki ilerleme yalnızca onun daha öte bir belirlenimi olarak görülecektir, öyle ki başlangıç tüm sonraki süreçte temelinde yatmayi sürdürüp ve ondan yitmez. İlerleme yalnızca bir başkasının türetilmesinden ya da gerçek bir başka geçiş lesmesinöffmsindan oluşmaz; — ve bu geçiş yapılmalıdır onun denli de kendini yeniden ortadan kaldırır. Böylece felsefenin başlangıçlı tüm izleyen gelişimde bulunan ve kendini saklayan temeldir, daha öte belirlenimlerine baştan sonra içerik kalandır.

O zaman, bu ilerleme yoluya başlangıç bu belirlilikte genelde dolaysız ve soyut birsey olarak taşdığı tek-yanilığı yitirir; dolaylı birsey olur, ve böylelikle bilimsel ilerlemenin çizgisi kendini bir daire yapar. — Ayni zamanda açıklıdır ki, başlangıçlı oluşturulan henüz gelişmemiş ve içeriksiz birsey olduğu için, başlangıçta henüz gerçekten bilinmez; ve ilkin hiç kuskusuz bütün bir gelişim içindeki bilim onun tamamlanmış, içerikli ve ilk kez gerçekten temellendirilmiş bilgisidir.
AMA İLKİN SALTİK ZEMİN OLARAK ORTAYA ÇIKAN SONUÇ OLDUĞU İÇİN, BİLĠİNİN İLERLEMESİ GEÇİCİ BİRŞEY DEĞİLDİR, NE DE PROBLEMATİK VE HIPOETETİK; TERSINE, OLGUNUN VE İÇERİĠĠN KENDISİNIN DOĞAŞI TARAFINDAN BELIRLEN-MELİDIR. O BAŞLANGIÇ NE KEYFĠ ŞIRSEY VE GEÇĠCI BİR SAYILTDIĞI, NE DE KEYFĠ GÖRÜNLÜMESİNE VE İSTEĞE BAĞLĠ OLARAK VARSAYILMASINA KARŚIÇañ SONUÇA HAKLI OLARAK BAŞLANGIÇ YAPILDIĞI GÖSTERİLEN BİRŞEYDİR; NE DE DURUM GEOMETRİK BIR ÖNERMENIN TANıTLAMASI IÇİN YAPILMASI İSTENEN ÇIZIMLERDE OLDUĞU GİBİDİR, ÇünkĠ ORADA TAM OLARAK O ÇIZGİLERİ ÇİZMEDE VE BUNDAN SONRA TANıTLAMANIN KENDISİNDE O ÇIZGİLERIN YA DA AÇILARIN KARSıLASTIRILMASI İLE BAŞLAMADA DOĞRU BİRŞEY YAPILDIĞI ANCADAN AÇIĞA ÇAKACAKTIR; OYSA TANıTLAMAYI ÖZSEL OLARAK İLGİLENDEN ŞEY BU ÇIZGİLERIN ÇIZILMESİ YA DA KARSıLASTIRMALAR DEĞİLDİR.

BÖYLECE BİLİMLİDE NIÇİN ARI VARLIĞ İLE BAŞLAN��ĞIĠNIN ZEMINI DOLAYSIZCA BİLİMIN KENDISİNDE VERİLİR. BU ARI VARLIĞ ARI BILMENIN ONA GERI DÖNÜĞĠ BİRİLİKTİR, YA DA BU BILMENIN KENDISĠ HENÜZ BİÇĠM OLARAK BİRİLİĞĠNDE AYR TUTULACAKSA, O ZAMAN VARLIĞ O DENLI DE ARI BILMENIN İÇERİĞĠDİR. BU YOLDA ALINDIĞI ZAMANDIR KĠL BU ARI VARLIĞ, BU SALTİK-DOLAYġSĠ O DENLI DE SALTĠK OLARAK DOLAYLI OLANDIR. AMA ARI-DOLAYġSĠ OLARAK YALNĠZCA BU TEC-ÝANLĠLĠĞI IÇİNDE ALINMASI DA EŞĠT ÖLCÜDE ÖZSELDIR, SALT SĠT NEDENL EI KI, BURADA BAŞLANGIÇTİR. EĞER ARI BELIRLSIZLIK OLMASAYDI, EĞER BELIRLI OLSAYDI, DOLAYLI BİRŞEY OLARAK, ŞĠMDİDEN HÄLÄ ILERİ GÖTÜRÜLĬġġ BİRŞEY OLARAK ALINRDĠ; BELIRLI BİRŞEY BIR İLK OL AR KARŞIÇĠNDAKĠ ŞIR BASKASINI İMLER. ÖYLEYSE VARLIĞ ÖLMĠK VE BUNUN DİŞĠNDA HIÇBİRŞEY OLMAMAK BAŞLANGIÇI NOÇAGI IÇINDE YATAR. BUNA GÖRE FELSEFENIN İÇERISIĠNE GIREBILMEN BUNDAN BAŞKA HIÇBİR ÖN HAZIRLIĞI, DHA ŞTE DERİN-DÜŞUNCELERI VE BAĞLANTI NOKTALARIĞI GEREKTIRMEZ.

BAŞLANGIÇ'E FELSEFENIN BAŞLANGIÇ ÖLÜMSÜNDAN AŞĠLĠNDA ONUN ÝÇÎN DAHA YAKIN HIÇBİR BELIRLENİM YA DA OLMUĽU BİR İÇERĠK ÇIKARAMAYIĠZ. ÇünkĠ BURADA BAŞLANGIÇTA, HENÜZ OLGUNUN KENDISĠNIN BULUNMAĞĠ İYERDE, FELSEFE BOS BİR SÖZÇÜK YA DA AKLANMADAN KABUL EDĠMĠS HERHANGI BİR TARSLMRDI. ARI BILME ONUN YALNĠZCA SOYUT BAŞLANGIÇ OLMAŞI GEREKTĠĠ BIÇĠ-MINDEKİ BU OLUMSIZ BELIRLENIMLERİ VERİR. ARI VARLIĞIN ARI BILMENIN İÇERĠK OLARAK ALINMAŞI ÝÇĠSÜNDE, ARI BILME KENDI İÇERĠĞĠNDE GERI ÇEKİMELI, ONU KENDI BASAÇNA BIRAKMALĠ Ve DHAŞTE ÖTE BELIRLEMEMELĠR. — YA DA, ARI VARLIĞ NESNESİ İLE BİRLEŞMESĠNIN EN YÜKSEK DÖRÜĞUNDAKI BILMEYĠ KENDI ÇİNÉ SÖĞURAN BIRLIK OLARAK GÖRÜLECEĞĠ İÇĠN, BILME BU BİRLİKTE GÖRÜYSE HIÇBİR AYIRM VE DOLAYIŞIYA ONUN İÇĠN HIÇBİR BELİRLĠN BIRAKMAMĠSHTR. — VE BUNUN DİŞĠNDA DHAHE BELIRLI BİR BAŞLANGIÇ YAPMAK ÇĠN KULLANLABILECEK HERHANGI HIÇBİRŞEY YA DA HERHANGI BİR İÇERĠK SÖZ KONUSU DEĞĠLDĠR.

AMA ŞIMDİYE DEK BAŞLANGIÇ OLARAK KABUL EDİLEN VARLIĞ BELİRLENİMİ DE BİR YANA BIRAKILABILİR, VE BÖYLECE YALNĠZCA ARI BİR BAŞLANGIÇ YAPILMASI İSTE-NEBILĠR. O ZAMAN ORTADA BAŞLANGIÇ KENDISĠNDE BAŞKA HIÇBİRŞEY BULUN-MAZ, VE YAPILACAK TEC ŞEY ONUN NE OLDUĞUNU GÖRMEKTİR. — BU KONUM AYNI ZAMANDA BİR YANDAN HANGI GÖZLEMDEN ÖTÜRÜ OLURSA OLSUN VARLIK
ile başlamaktan ve özellikle Varlığın Yokluğu geçmesinin sonucu olarak hoşnut kalmayanların, öte yandan bir bilimde bir tasarımın çözümlenmesi, daha sonra bunun çözümlenmesi, ve böyle bir çözümlememenin sonucunun bir ilkebirlik ilk belirli kavramı vermesi ile başlamaktan başka hiçbir yol bilmeyenlerin yararı için de bir öneri olarak getirilebilir. Eğer biz de bu yöntemi izleyecek olsaydık, o zaman hiçbir tikel nesnemiz olmazdı, çünkü başlangıçın, düşünmenin başlangıcı olarak, bütünüyle soyut, bütünüyle genel, tüm içerikten yoksun salt bir biçim olması gerekiirdi; böylelikle elimizde genel olarak salt bir yokluk olmazdı. Öyleyse yalnızca bu tasarımın neyin bulunduğuğini görmemiz gerekir.


Dahasi, Varlık ve Yokluk başlangıçta ayrıldılmış olarak bulunurlar; çünkü başlangıç başka birşeye gönderme yapar; — başlangıç Varlık-olmayandır ki, bir başka olarak Varlık ile bağntılıdır; sağlayan henüz yoktur; ilkin Varlığın yolundadır. Başlangıç buna göre Varlığı öyle bir Varlık olarak kapsar ki, kendini Varlık-olmayandan uzaklaştırılmış ya da onu ona karşı birşey olarak ortadan kaldırmıştır.

Ama dahasi, başlayan daha smithden vardır; ama o denli de henüz yoktur. Öyleyse karşitlar, Varlık ve Yokluk, onda dolaysız birlık içinde-dirler; ya da başlangıç onların ayrıldımlaşmış birliğidir.


Ama henüz bu yöntem üzerine yapılacaktır daha öte bir irdeleme vardır. O çözümleme başlangıç tasarımı bilinen birşeye olarak varsayar; böyleca başka bilimlerin örneklerine göre davranmış olur. Bunlar nesnele-rini varsalarlar ve keyfi olarak herkesin o nesne hakkında aynı tasarımı
BİLİM NE İLE BAŞLAMALIDIR?

taşıdığını ve onda aşağı yukarı bilimlerin çözümleme, karşlaştırma ve başka uslamlamalar yoluya şu ya da bu biçimde elde etükleri belirle

nmlar ile aynı belirlenimleri bulabileceğini kabul ederler. Ama saltuk başlangıcı oluşturanların da benzer olarak başka bakım lardan tanıdık birsey olması gerekir; şimdi eğer bu somut ve böylelikle kendi içinde cesitli yollarda belirlenmiş birsey ise, o zaman bu başlığı — ki kendi içinde budur — tanıdık birsey olarak varsayılır; böylelikle dolaysız birsey olarak ortaya koyulur ki, gene de değil, çünkü yalnızca ayrı ayrıdilerin bağıntısı olarak bir başlandır, böylelikle dolaylılığı kendi içinde karşıdır.

Daha da somut birsey durumunda, çözümlemenin ve cesitli belirleme yollarının olumsallığı ve keyfiliği kendini gösterir. Hangi belirlenimlerin vurgulanacağı herkesin dolaysız olumsal tasanında neyi önünde bulacağına bağlıdır. Somut birseyde, sentetik bir birlikte kapsanan bağıntı ancak rasgele bulunmadiği ama tersine bu birliğe geri dönen kipa

rin kendilerinin devimi yoluyla üretildiği öcünde zorunlu bir başlandır — bir devim ki, analitik yöntem, e.d. olgunun kendisine dışsal iken özneyle içsel olan çözümleme etkinliğinin karşıtudur.


Eğer soyt başlangıçın irdelemesi konusundaki dayançılıktan ötürü başlangıç ile değil ama doğrudan doğruya olgu ile yapılması gerektiği düşüncesinden, öte yandan ilk gerçekliğin tanıdık ve daha dolaysızca pek in birsey olması gerektir; çünkü olgu olan kendini ilkin bilimin ilerlemesinde ortaya koyması gerekendir ve onun tarafından önceden tanıdık olarak varsayılmaz.

Bu başlangıç yapılmaktan birkaç başlangıç ile değil ama doğrudan doğruya olgu ile yapılması gerektiği düşünülmesi gerekici böylece olursa, o zaman bu olgu o boş Varlıktan başka birsey değildir; çünkü olgu olan kendini ilkin bilimin ilerlemesinde ortaya koyması gerekendir ve onun tarafından önceden tanıdık olarak varsayılmaz.

Bu başlangıç yapmak için boş Varlıktan başka hangi biçim kabul edildirse edilsin, daha önce belirtildiği eksiklikleri gösterectektir. Bu başlangıç ile doyumsuz kalanlar bırakalım bu eksikliklerden kaçınabilmek için başka türlü başlama görevini kendi üstlerine almasıla

Ama burada felsefenin özgün bir başlangıcından, yakın zamanlarda ün kazanmış olan o Ben ile başlangıçtan söz etmeden geçemeyiz. Bu bir yandan bütün bir sonuçlar dizisinin bir ilk gerçeklikten türel

mesi gerektiği düşünülmesi, öte yandan ilk gerçekliğin tanıdık ve daha dolaysızca pek in birsey olması gerektirminin doğmuştur. Bu başlangıç genel olarak olumsal olan ve bu özneyle söyle, bir başkasında başka türlü üretilebilecek bir tasarın değildir. Çünkü Ben, bu dolaysız
özbilinç, bir yandan kendisi dolaysız birşey olarak, öte yandan başka herhangi bir tasarından çok daha yüksek bir anlama tanıdık birşey olarak görünür; tanıdık başka herşey hiç kuskusuz Bene aittir, ama henüz ondan ayrı, böylelikle hemen olumsal bir içeriktir; buna karşı, Ben kendi kendisinin yalin pekinliği. Ama genel olarak Ben aynı zamanda da somut birşeydir, ya da daha doğrusu Ben en somut olandır, — sonsuz türülürlik içindeki dünya olarak kendinin bilinci. Benin felsefenin başlangıç ve zeminini olabilmesi için bu somutluğun ayrılmasını gerekir, — saltık edim ki, onunla Ben kendi kendisinden arındırılır ve söyle Ben olarak kendinin bilincine varır. Ama bu arı Ben şimdi dolaysız Ben değildir, ne de bilincimizin tanıdık ve alışıldık Benidir, ki bilimin dolaysızca ve herkes için onunla bağlanmasını gerekir. O edim aslında öznel ve nesnel arasındaki ayrımın yitisini içeren arı bilmenin duruş noktasına yükselişten başka birşey olmayacaktır. Ama böyle dolaysızca istendiği yolda bu yükseliş öznel bir konutlamadır; kendini gerçek istem olarak tanıtabilmek için, somut Benin dolaysız bilinçten arı bilmeye ilerleyişi onun kendisinde kendi zorunluğu yoluyla gösterilmeli ve sergilenmeliydi. Bu nesnel devim olmaksızın arı bilme, üstelik entellektüel seçilmiş olarak belirlenmiş bile olsa, keyfi bir duruş noktasına yükselmesi ve onun kendisi gerçek istem olarak tanımlanması gerekir. Bu nesnel devim olmaksızın arı bilmenin ise bireysel bilinçten dolaysızca bulunmayıp tersine ancak Benin kendini öznellik söz konusu olduğunda, onun açıdan herşey gelip onun herkesin kendi içinde bulup bulmadığını ya da üretep üretemeyeceğine dayanır. Ama bu arı Benin özel arı bilme olmasının gerekmesi ve arı bilmenin ise bireysel bilinçten dolaysızca bulunmayıp tersine ancak Benin kendini o duruş noktasına yükseltmek saltık edimi yoluyla o bilinçte koyulması olçusundadır, felsefenin bu başlangıçından doğması gereken üstünlük, e.d. başlangıçın saltık olarak tanıdık birşey olduğu, onun kendisine dolaysızca kendi içinde bulacağı ve daha öte derin-düşüncenin onunla bağlanabileceği birşey olduğu sanısı yiter; o arı Ben, tersine, soyut özelliği içinde sırada bilinç için tanınmayan bilir, onun orada bulunmayıp birşeydir. Böyle bir başlangıç da dahsonunun zarrarını getirir, öyle ki söz konusu olanın tanıdık birşey olması, özgürl özbilinçin Beni olmasının gerekirken, gesture bu bilinçten bütünüyle uzaktı olan birşeydir. Arı bilmenin Ben olarak belirlenmesi sınırlarının unutulması gerekten öznel Benin sürekli olarak anımsatılmasına neden olur, ve Benin daha öte gelişiminde ortaya çıkma gerekten önermeler ve ilişkiler saksi sıradan bilinçe yer alıyormuş ve daha şimdi onda bulunabilirirlermiş gibi bir düşüncede yaratır, çünkü gerçeke kendisine ilişkin olarak ileri sürüldükleri şey odur. Bu karışıklık dolaysızca durullaştırma yerine da dahsonun yalnızca çok daha şaşırtıcı bir güçlük ve tam bir yön bozukluğu yaratır; diş doğru tam olarak en kaba yanlış anlamalarına neden olmuştur.

Dahasi, genel olarak Benin öznel belirliliğinin söz konusu olduğunda, arı bilme hiç kuskusuz Beni bir nesnede etkisinde gelinemez karşısını bulma biçimindeki sınırlı anlamından kurtarır. Ama bu nedenle bu
öznel tutumu ve arı bilmenin Ben olarak belirlenmesini sürdürmek en azından **gereksiz** olacaktır. Bu belirlemi yalnızca kendisi ile birlikte o rahatsız edici ikircimi gelirmekle kalmaz, ama, daha yakından irdelenliğinde, öznel bir Ben olarak kalmayı da sürdürür. Benden başlayan bilimin edimsel gelişimi o gelişimde nesnenin Ben için sürekli olarak bir **başkası** belirlenimini taşıdığını, ve dolayısıyla başlangıcı oluşturulan Benin gerçekte bilincin karşısında gelmiş arı bilme-dagliğini, tersine henüz görünilmediği gösterecektir.

Burada özsel bir nokta olarak belirtilebilir ki, **Benin kendinde hiç kuskusuz** bir arı bilme olarak ya da entellektüel sezgi olarak belirlenebilmesine ve başlangıç olarak ileri sürülüğünmesine karşın, Bilimde ilgilendikimiz **seçen kendinde** ya da içsel olarak bulunan değil, ama içsel olanın düşünme-dek varioluşu ve böyle bir içselliğin bu varoluşta taşıdığı **belirlilik**. Ama bilimin **başlangıcında** entellektüel seziyeye ya da — eğer bunun nesnesine **İlksiz-Sonsuz, Tanrısal, Saltuk** denirse — **İlksiz-Sonsuz** ya da Saltuk olana ilişkin olarak **var olan** ne ise, bu ilk, dolaysız, yalın belirlenimden başka bir şey olamaz. Ona salt Varlık sözcüğünün anlamından daha varsıl hangi ad verilirse verilsin, incelemeye açılır biricik nokta böyle bir saltığın düşünen ve böyle bir içselliğin bu varoluşta taşıdığı belirlilik. Entellektüel sezgi hiç kuşkusuz dolaylılığı ve tanıtlamaci, dışsal derin-düşünenin zorlu bir yadsınmasıdır. Oysa yalın dolaysızlığın ötesinde bildirdiği ise somut bir şey, kendi içinde değil belirlenimler kapsayan birşeydir. Gene de böyle birşeyin bildirimi ve aşağılaması, daha önce belirtildiği gibi, dolaylı kılıç bir devimdir ki, belirlenimlerin *birden* başlar ve tekne ile iletkenler, üstelik bunun da birinciye geri dönmeye karşısında — bir devimdir ki, aynı zamanda keyfi ya da öncürümlü olmayıbılır. Buna göre, böyle açıklamada başlangıç yapılan şey somut olmanın kendisi değil, ama yalnızca devimin başlangıcı olan yalin dolaysızdır. Bundan başka, eğer somut birşey başlangıç yapılrsa, somut olanda kapsanan belirlenimlerin bağlantısının gerekşindiği tanıtlama eksik kalır.

**Öyleye eğer Saltuk olanın da İlksiz-Sonsuz olanın da Tanrı’nın anlatımında (ve Tanrı’nın başlangıçın onunla yapılmış konusunda tartışımsız hakkı vardır),** eğer bunların seziyinde ya da düşünsesinde arı Varlıkta olandan **daha çoğu imleniyor**, o zaman bunda imlenenin bilmede ilkin tasarrımın價值 ile birlikte belirlenim olarak ortaya çıkması gereker; onlarda imlenen ne denli varsıl olursa olsun, **ilkin** bilmede ortaya çıkan belirlenim yalin birşeydir; çünkü yalıncı yalin olanda arı başlangıçtan daha öte hiçbirşey yoktur; yalnızca dolaysız olan yalnızdır, çünkü yalıncı dolaysız olanda henüz birşeyden bir başkasına bir ilerlemişlik yoktur. **Böylelikle Saltığ** ya da Tanrı’yı tasarrımlarının daha varsıl biçimlerinde Varlığın ötesinde söylenmesi ya da kapsanması gerekken herşey başlangıçta salt boş bir sözçük ve yalıncı Varlıktır; daha öte hiçbir imlemi olmayan bu yalınlık, bu boşluk öyleye saltuk olarak fel-sefenin başlangıcıdır.
Bu içgörünün kendisi öylesine yalındır ki, bu başlangıç böyle olarak hiçbir hazırlık ya da daha öte sunuş gerektmez; ve onun üzerine bu ön uslamlamaların ona götürmekten çok tüm ön hazırlıkları uzaklaştırmaktan başka bir amaçları olamaz.

Varlık Genel Bölümlenişi

Varlık ilk genel olarak Başkasına karşı belirildir; ikinci olarak, kendini kendi içerisinde belirleyendir; üçüncü olarak, bölümülenenin bu yana atıldığında, soyt belirлизlik ve dolaysızlıktır, ki Varlık bunda başlangıç olmalıdır.

Ilk belirlenime göre Varlık kendini Öz karşısında ayırır, çünkü daha sonra alınımında bütünüğünü Kavramın yalnızca bir alanı olarak tanımlar ve bir kıpı olarak bu alanın karşısında bir başka alan çıkarır.

İkinci belirlenime göre Varlık içerisinde kendi yansımasının belirlenimlerinin ve bütün deviminin düştüğü alanıdır. Varlık burada kendini üç belirlenim içinde koyacaktır:

I. genelde Belırlilik olarak; Nitelik;
II. ortadan kaldırılmış Belırlilik olarak; Büyüklük, Nicelik;
III. nütul olarak belirli Nicelik olarak; Ölçül.

Bu bölümlemeye burada, tıpkı Girişte genel olarak bu bölümlemeler üzerine anımsatıldığı gibi, geçici bir bildirimdir; belirlenimlerinin ilk Varlığın kendisinin deviminden ortaya çıkma gibi, kendilerini bu yolla tanımlamaları ve aklamaları gerekir. Bu bölümlemenin kategorilerinin Nicelik, Nitelik, İlişki ve Kiplik olarak olağan sunuluşundan ayrılması üzerine — ki, bunun dışında, onların Kant'ta yalnızca onun kategorileri için başlıklar olmaları gerekir, oysa gerçekte kendileri kategoriler, ama yalnızca daha genel kategorilerdir —, burada anımsatılacak hiçbir şey yoktur, çünkü bütün açıklama genel olarak kategorilerin olağan düzen ve imlemlerinden sapmayı gösterecektir.

onun içerisinde durur, ama onun dolaysız sınırlanmışlıdıır. Nitelik buna göre dolaysız belirliilik olarak ilk belirlikillik ve başlangıç onunla yapılacaktır.

Ölçü bir İlişkidir, ama genel olarak İlişki değil, tersine Nitelik ve Niceliğin birbirleri ile belirli İlişkisidir; Kant'ın İlişki altında topladığı kategoriler bütünüyle başka bir yerde karşımıza çıkacaktır. Ölçü eğer dilersek bir Kiplik olarak da görülebilir; ama Kant'ta kipliğin bundan böyle içeriğin bir belirlenimini oluşturmasa, tersine yalnızca içeriğin düşünme ile, öznel olanla bağlantısını ilgilendirmesi gerektiği için, bütünnüyle heterojen olan ve buraya ait olmayan bir bağlantıdır.

Varlığın üçüncü belirlenimi Nitelik kesiminin içerisinde düşer, çünkü soyut dolaysızlık olarak kendini onun kendi alanı içerisindeki öteki belirliliğe karşı tekil bir belirliliğe indirger.
Birinci Kesim
Belirlilik (Nitelik)

Varlık belirsiz dolaysızdır; Öze karşı olduğu gibi kendi içerisinde kapsayabileceği her belirliliğe karşı da belirlilikten özgürdür. Bu yansımasız Varlık dolaysızca yalnızca kendisinde olduğu gibi Varlıktır.

Belirsiz olduğunu için, niteliksiz Varlıkta; ama kendinde ona belirsizlik karakteri yalnızca belirsiz dolaysızlıguna karşıda belirsizlikten özgürdür. Ama genel olarak Varlığın karşısında belirli Varlık çıkar ve böylelikle Varlığın belirsizliğinin kendisi onun Niteliğini oluşturur. Buna göre gösterilecektir ki, ilk Varlık kendinde belirlidir, ve böylelikle,

İkinci olarak belirli-Varlığa geçer, belirli-Varlıkta; ama bu sonlu Varlık olarak kendini ortadan kaldırır ve Varlığın kendi kendisi ile sonsuz bağlantısına,

Ücüncü olarak kendi-için-Varlığa geçer.

Birinci Bölüm
Varlık

A. VARLIK


B. YOKLUK

Yokluk, arı Yokluk; kendi ile yalın eşittiktir, tam boşluktur, belirlenimsizlik ve içerikszizlik; kendi içinde ayırılamazdır. Burada sezme ya da düşünüme söz konusu edilebildiği ölçüde, birşeyin mi yoksa hiçbirşeyin mi sezildiği ya da düşünüldüğü arasında bir ayrıntı vardır. Öyleysse hiçbiriseyi sezmenin ya da düşünümenin bir anlamı vardır; ikisi ayırdedilir, böylece 60
Yokluk bizim sezmemizde ya da düşünmemizde vardır; ya da daha doğru boş sezmenin ve düşünmenin kendisidir ve arı Varlık ile aynı boş sezme ya da düşünmedir. Yokluk böylelikle arı Varlık olanla aynı belirlemim, ya da daha doğru belirlenimsizlik ve öyleyse bütünündeMN

C. OLUŞ

a. Varlığın ve Yokluğun Birliği

Öyleye arı Varlık ve arı Yokluk aynıdır. Gerçeklik olan ne Varlık ne de Yokluk, ama Varlığının Yokluğa ve Yokluğun Varlığa geçmiş olmasıdır — geçmişesi değil. Ama o denli de gerçeklik ayırdedilmemişlikleri değil, tersine aynı olmamaları, saltık olarak aynı olmamaları, ama o denli de ayrılmamış ve ayrınamaz olmaları ve dolaysı bira birinir forms devimidir: Varlık ve Yoklukta olumsuz-Varlığın ya da Olmamanın alınması daha doğru sayılsaydı, o zaman sonuç açısından buna karşı çıkmak hiçbir şey olmazdı, çünkü olumsuz-Varlktta Varlık ile bağıntı kapsanır; ikisi de, hem Varlık hem de olumsuzlanmasi, tek bir sözcükte, Yoklukta, Yok-Olanda anlatılır, tıpkı Oluşta olduğu gibi. Ama ilk olarak karşılık biçimde, e.d. aynı zamanda bağıntı biçimini ile değil, tersine soyut, dolaysız olumsuzlama ile, salt kendi için Yokluk ile, bağıntısız değişilleme ile ilgileniyoruz ki, eğer isteseydik bunu salt değil sözcüğü ile de anlatabilirdik.


Not 1 [Varlık ve Yoklugu Sıradan Düşünmedeki Karşıtlığı]

Yokluk genellikle Birşey ile karşıtlık içinde alınır; ama Birşey daha şimdi belirli olarak vardır ki, kendini başka Birşeyden ayırdeder; böylece Birşeye karşılık olan Yokluk o denli de herhangi Birşeyin Yokluğudur, belirli bir Yokluktur. Ama burada Yokluk belirli bir genişliği içinde alınacak. — Eğer Varlığının karşıtı olarak Yokluk yerine olumsuz-Varlığın ya da Olmanının alınması daha doğru sayilsayı, o zaman sonuç açısından buna karşı çıkıma cak hiçbir şey olmazdı, çünkü olumsuz-Varlktta Varlık ile bağıntı kapsanır; ikisi de, hem Varlık hem de olumsuzlanması, tek bir sözcükte, Yoklukta, Yok-Olanda anlatılır, tıpkı Oluşta olduğu gibi. Ama ilk olarak karşılık biçimde, e.d. aynı zamanda bağıntı biçimini ile değil, tersine soyut, dolaysız olumsuzlama ile, salt kendi için Yokluk ile, bağıntısız değişilleme ile ilgileniyoruz ki, eğer isteseydik bunu salt değil sözcüğü ile de anlatabilirdik.

bir yaşamda girişir — temelde Varlığın ve Yokluğun aynı birleşmesini anlatırlar. Ama bu anlatımların bir dayanağı vardır, geçiş onda olur; Varlık ve Yokluk zamanda birbirinden tutulur, onda kendi aralarında değişiklikleri tasarruf ederler, ama soytulanlarnları içinde düşünülmezler ve dolayısıyla kendilerinde ve kendileri için aynı olduklarını düşünülmez.


Bu irdeleme Tanrının belirli-Varlığının varlıkbilimsel tanıtının Kant tarafından eleştirisinde ana kılpların birini oluştururan şeyi kapsar, gerç bu durada yalnızca o tanıtlamada genelde Varlık ve Yokluk arasında, belirli Varlık ve olumsuz-Varlık arasında yapılan ayrımı dikkate alacak olsak da. — Bilindiği gibi o sözde tanıtlamada tüm olgusallıkları, dolayısıyla benzer olarak olgusallıklardan biri olarak kabul edilen Varolusahaan dağıdır ve Kant'ın eleştirisi başka bir Varoluşun ya da Varlık'ın (ki burada anlamda olgusal yüklem olmayacağını, e.d. bir Şeyin kavramına eklenebilecek bir şeyin bir kavrami olmadığını savunur.) — Kant'ın bununla demek istedi şey Varlık'ın bir içerik belirlenimi olmadığıdır. Öyleyse, diye sürdürür, olanaklı olan edimsel olandan daha çokun kapsama, yüz edimsel Taler yüz olanaklı Talerden en küçük bir fazlasını kapsama; — es deyisle, birincide ikincide olandan başka hiçbir içerik belirlenime yoktur. Bu yalnız olmak çıkar. Kant, "servet durumum söz konusu olduğunda, yüzde edimsel Talerlerle onun salt kavramında (e.d. olanlığında) olduğundan daha çokun vardır. Çünkü nesne edimselliğe yalnızca kavramında analitik olarak kapsanmaz, tersine kavramma (ki durumumun bir belirlenimidir) sentetik olarak eklenir, ama kavramının dışındaki bu Varlık yoluyla düşündedeki yüz Talerin kendisi en küçük bir biçimde artamsızdır."

Burada (eğer Kant'ın kafa karıştırıcı bir hantallık yüklü anlatımlarına bağlı kalırsak) iki değişik durum varsayılır: Biri, Kant'ın kavram dediği şey — ki bununla bir tasarım anlaşılmadur — ve öteki, servet durumu. Bir i için olduğu gibi öteki için de, ya da, servet durumu için olduğu gibi tasarım için de yüz Taler bir içerik-belirlenimidir, ya da, Kant'ın anlatımına göre, bunlar böyle bir kavrama sentetik olarak eklenirler; Ben yüz Taleri iye olan ya da iye olmayan olarak, ya da giderek yüz Taleri tasarımlayan ya da tasarımlamayan olarak hiç kuşkusuz ayrı bir içerikti. Daha genel olarak anlaşıldığında, Varlık ve Yokluk soyutlamalarının her ikisi de belirli bir içerik kazandıklarında soyutlamalar olmaya son verirler; Varlık o zaman olgusalı, 100 Talerin belirli Varlık, ve Yokluk olumsuzlama, 100 Talerin belirli olumsuz-Varlıkıdır. Bu içerik-belirlenimin kendisi, yüz Taler, soyut olarak kendi başına ayırmadanı zaman da değişimkız bir circuitteki ötekinden olanla aynıdır. Ama dahası, Varlık servet durumu olarak alınması için, yüz Taler bir durum ile bağlantını içine girer ve bu durum açısından böyle yüz Taler olan belirlilik ilgisiz değildir; bunların olmaları ya da olmamaları yalnızca bir başkalasmadır;
belirli-Varlık alanına aktarılanlar; Buna göre, eğer Varlık ve Yokluğun birliğine karşı gene de şunun ya da bunun (100 Taler) olmasının ya da olmamasının ilgisiz olmadığını direkçelik olursa, yüz Talere iye olmam ya da iye olmamam arasındaki akrımi salt Varlık ve Varlık-olmayan arımdaki bir ayırma çevirmemiz bir aldatmacadır, — bir aldatmaca ki, gösteretiği gibi, böyle örneklerde bulunan belirli-Varlığı gözardı eden ve salt Varlık ve Varlık-olmayan sanlan tek-yanlı soyutlamaya dayanır, — tüket, evrik olarak, ayrımsanması gereken soyut Varlığın ve Yokluğun belirli bir Varlığa ve Yokluga, bir belirli-Varlığa dönüştürülmesi gibi. Varlığın ve Yokluğun, eş deyişle Birşeyin ve bir Başkarsının olgusal ayırımı ilkin belirli-Varlık kapsar. — Tasarımın gözünde tuttuğu soyut Varlık ve an Yok lucr ve bunun salt sanal ayırmları yerine bu olgusal ayırıdır.

Kant’ in anlatığı gibi, böylece “Varoluşu yoluyla birşey toplu deneyimin flattığını girer,” “bu yolla ek bir algi nesnesi daha elde ederiz, ama bu yolla o nesneye ilişkin kavramımızmartılmış olmaz.” — Bu, açıklamamızdan ortaya çıktığı gibi, şuunu demeye varır: Birşey belirli Varoluş olduğunu için, Varoluş yoluyla özel olarak baskalan ile ve bunların arısında bir de algılanan bir özne ile bağlılan içindedir. Yüz Taler Kavramı, der Kant, algi yoluyla arturulmaz. — Kavram burada daha önce belirtildiği gibi yalıtılmış olarak tasarımının yaşayan yüz Taler demektir. Bu yalnızms yolda bu yüz Taler hiç kuskusuz gürgül bir içeriktedir, ama kopuk, baskalan ile hiçbir bağlı ve baskalanıka karşı hiçbir belirlilik olmaksızın; kendi ile özdeşli biçimleri onları başka ile bağıştı en siyir ve algılanan algılananın karsi ilgisizleştirelim. Ama bu sözde yüz Taler kavramı düzmece bir kavramdır; kendi ile yalnız bağlı biçimleri böyle sınırlılı ve sonlu bir içeriğin kendisine ait değildir; bu ona özel anlak tarafından eklenmiş ve ödün alınmış bir biçimdir; yüz Taler kendi ile bağıştı birşey değil ama başkalasabilir ve geççi birşeydir.

Göz önünde yalnızca belirli bir Varlığı, belirli-Varlığı tutan düşünme ya da tasarılmama yolu bilimin Parmenides tarafından yapılan söz o sözü edilen başlangıçına göre gönderilmelidir — Parmenides ki, kendi tasarımını ve böylelikle açıkça geleceğin de tasarımını arı düşünceler; genel olarak Varlığa durulaştırılmış ve yükseltmiş ve böylelikle bilimin ögesini yaratmıştır. — Bilimde ilk olanın kendini tarihsel olarak ilk olarak gös- termesi gerekirdi. — Ve Eleatik Biri ya da Varlığı düşüncenin bilmesinde ilk adım olarak görmeliyiz; Su ve bu türden özdeksel ilkelerin hiç kuskusuz birer evrensel olmalları gerekir, ama özdeksler olarak arı düşünceler gördügülir; ve Sayı ise ilk yalnız ya da kendi içinde kalıcı düşüncen değil, ama kendine bütünüyle dışsal düşündedir. Tikel sonlu Varlıktan bütün bir soyt evrenselliği içindeki Varlık olarak Varliga geri gönderme en ilk kuramsal istem olduğu gibi en ilk kilgisal istem olarak da görelecektir. Örneğin yüz Taler söz konusu olduğunda ona iye olmamın yada olmamamın servet durumunda bir değişiklik yap.expand konusunda, daha da ötesi, benim olmam ya da olmamam,
başka bir şeyin olması ya da olmaması gibi noktalar üzerine gürültü patru koparıldığı zaman, — böyle bir yüzden Talere iyeliği ilgisiz bir sorun olarak alan servet durumlarının olacağı bütünyle bir yana —, kendi mize anımsatabiliriz ki, insanın kendini duygusal tutumunda ona bir şeyin olması ya da olmaması onun için ilgisiz bir sorun olmalıdır, tipki kendisinin olup olmamasının, e.d. sonlu yaşamda olup olmamasının vb. ilgisiz bir sorun olması gerektiğini gibi (ünkü denmek istenen bir durum, belirli bir Varlıktur) — si fractus illabatur orbis, impavidum ferient ruinae demişti bir Romalı, ve bir Hristiyan kendinde bu ilgisizliğin çok daha fazlasını bulmalıdır.


Not 2 [‘Varlık ve Yoklukun Birliği, Özdeşliği’ Anlatımının Kusuru]

Varlık ve Yokluk üzerine öndermeye karşı isteksziliği artıran bir başka neden daha vardır ve şudur: Varlığın ve Yoklukun irdelemesinden çıkan sonucun “Varlık ve Yokluk bir ve aynıdır” önermesi yoluya anlatımı eksiktir. Vurgu öncelikle bir ve aynı olma üzerine getirilir, tipki genel olarak öznenin ne olduğunu ilkin yüklemenin bildirdiği yargılarda olduğu gibi. Buna göre anlamın yadsınması olarak görünür, üstelik gene de aynı zamanda öndermede dolaysızca bulunmasına karşın; çünkü önerme

1 [Horace, Odetler (Kitap III, 3.3 7-8): Çaydırayıp çökse bile çevresinde dünya, korkusuzca durur yıkımlar ortasında.]
her iki belirlenimi de, Varlığı olduğu gibi Yokluğu da anlatır ve onları ayrırdedilmiş olarak kapsar. — Aynı zamanda onların soyutlanması ve yalnızca birliğin saklanması gerektiğini gibi bir amaç da söz konusu olamaz. Bu anlam kendini açıkça tek-yanlı olarak gösterecektir, çünkü soyutlanması gereken şey de benzer olarak önermede bulunur ve adlandırılır. — Şimdi "Varlık ve Yokluk aynıdır" önermesinin bu belirlenimlerin özdesliğini bildirmesi, ama gerçekte esit ölçüde her ikisini ayrırdedilmiş olarak da kapsaması ölcüsünde, önerme kendi içinde çelişir ve kendini siler. Eğer buna sık sıkıya sarılırsak, o zaman burada öyle bir önerme bulunur ki, daha yakından inceleğinde kendi kendisinin yitmesine yol açan devimi taşıdığini gösterir. Ama buitics yoluya kendisinde yer alan şey asıl içeriğini oluşturmasa gereken şeydir — Oluş.

Öneme böylelikle sonucu kapsar, kendinde budur. Ama burada dikkat edilmesi gereken durum sonucun kendisinin önermede anlatılmaması bicimindeki eksikliktir; önermede bu eksikliği saplayan şey dışsal bir derin-düşünme edimidir. Bu konuda burada hemen başlangıçta genel bir yolda belirtiliziğiz, önerme, bir yargının biçiminde, kurgul gerçeklikleri anlatmak için uygun değildir; bu olgu için takip olmaz, çünkü genellikle bu olguya yapışma eğiliminde olan birimplerinden birini çok belirli bir dengenin olgusu gibi anglemeye çalışır. Yargı özne ve yüklem arasında özdes bir bağtindir; onda özneinin beliri bir şekilde belirlenmesi ve yüklemenin birbarışanın dışsal bir derin-düşünme edimidir. Ama şimdi içerik kurgul ise, özneinin ve yüklemenin özdeslikleri de olsa belirsiz bir kıymidir; ama bu yargıda anlatılmaz. Modern felsefede pek çok şeyin kurgul düşüncesi ve tanımlanmak için paralel ve uyuşturucu bir işk altında görünmesine yol açan şey da bu kurgülerin anlatımını için kullanılan yarış biçimidir.

Kurgul gerçekliği anlatılamaz, çünkü eksiklik ilk olarak yukarıda da bildirilen karşıt önermenin eklenmesiyle giderilebilir: "Varlık ve Yokluk aynı değildir." Ama o zaman daha öte bir eksiklik doğar, çünkü bu önermeler bağıntısız, ve dolayısıyla içeriklerini yalnızca bir antinomi biçiminde sergilerlerken, bu arada gene de içerikleri bir ve aynı şey ile bağantılıdır ve iki önermede anlatılan belirlenimlerin bütünüyle birleşmiş olmanla gerekir, — bir birleşme ki ancak bağdaşmazlıkların bir dengen de anlatılarak, bir devim olarak anlatılabilir. Kurgul bir içeriğe yapılan en yaygın haksızlık onu tek-yanlı yapmak, e.d. onu çözülebileceğini önermelerden yalnızca birine indirgemektir. O zaman bu önermelerin ileri sürüldüğü yadsınamaz; ama bildirim yanılış olduğu denli de doğrudur, çünkü bir kez önermelerden biri kurgul içeriğin dışında alınır alınmaz, en azından öteki de benzer olarak dikkate alınmalı ve bildirilmelidir. — Burada deyim yerindeyse talihiz "birek" sözçüğünde özellikle şeklinmek gerekir; birlik özdeslikten de daha çok olmak üzere özellikle bir yansımaya anlatır; başlıca karsılıştırmadan, dışsal derin-düşünmeden kaynaklanan bağını olarak alır. Bu derin-düşünme iki ayrı nesnedeki aynı şeyi gördüğü ölçüde
ortada öyle bir birlik bulunur ki, karşılaştırılan nesnelerin kendilerinin bu birliğe karşı eksiksiz ilgisizlikleri varsayılır ve böylece bu karşılaştırma ve birlik nesnelerin kendilerini ilgilendirmez ve onlara dışsal bir edim ve belirlemedir. Birlik buna göre bütünüyle soyut ayrınlığı anlatır, ve ona ilişkin olarak ileri sürülün şeylerin kendilerini açıkça ayrı olarak göstermeleri ölçüsünde kulağa sert ve çarpıcı gelir. Buna göre birlik yerine bu düzeye dek yalnızca sanılmamıştır ve sanılmamazlk an global etmek daha doğru olur; ama böylelikle bütünün bagıntısının olumlu yan anlatılmaz olurdu.

Böylece ortaya çıkmış olan bütün, gerçek sonuç Oluştur ki, Varlık ve Yokluk salt tek-yanlı ya da soyut birliği değildir. Tersine, arı Varlığın dolaysız ve yalın olması, bu nedenle o denli de arı Yokluk olması, ayrımların var olması ama o denli de kendini ortadan kaldırması ve var olması deviminden oluşur. Sanının öyle yede o denli de Varlık ve Yokluk'un ayrımini ileri süren, ama salt sansal bir ayrı olarak.


Varlık ve Yokluk'un ayrımini bildirme istemi o zaman kendi içinde ayrıca Varlığın ve Yokluk'un neler olduklarını söyleme istemi de kapsar. Bunlardan birini olduğu gibi ötekinden de yalnızca birbirlerine geçmiş olarak kabul etmeye karşı direnenler ve Varlık ve Yokluk üzerine şunu ya da bunu ileri sürenler, bırakılmak üzere konuşturıklarının ne olduğunu bildirirler, e.d. Varlığın ve Yokluk'un birer tanımı versinler ve bunların doğru oldukları göstersinler. Mantıksal kuralları başka durumlarda geçerli sayıdıkları ve uyguladıkları eski bilimin bu ilk istemini karşılaştırmıştır, Varlık ve Yokluk üzerine tüm o önsemler yalnızca bilimsel
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Not 3 [Bu Soyutlamaların Yalıtılması]

tüm kaçış ve sıçrayışlarını uzaklaştırmaya ve olanaksız kilmaya çalışmak, boşuna çabalamaktır. Bu nedenle ben de kendimi ne Varlığın ne de Yokluktur gerçek şeyler oldukları, tersine yalnızca Oluşun onların gerçekçiliği olduğu önermesine yönelik pekçok sözde karşışışı ve çürütmeyi dikkate almaktan bağımsız yorumlar; öyle çürütmelerin hiçbirini görebilen ya da daha doğruştü öyle parlak buluşları kendilğinden bir yana atabilen düşünceleri olanaksız kılmaya çalışmak. Bu nedenle ben de kendimi ne Varlığın ne de Yokluğun gerçek şeyler olduğu, tersine yalnızca Oluşun onların gerçekliği olduğu önermesine yönelik pekçok sözde karşışışı ve çürütmeyi dikkate almaktan bağımsız yorumlar; ama bu tür suçlamalarda en verimli olanlar hemen kendilerin derin-duşünceleri ile ilk önermelerin üstüne atıflarlar ve bunu Mantığın daha öte bir incelemesi yoluyla buna kaba düşüncelerin doğası üzerine hiçbir bilinç kazanmakszin ya da kazanmış olmaksızın yaparlar.

Varlık ve Yokluktur birbirinden yalıulduğu ve bir geçişin olumsuzlanacağı bir yolda ötekinin alanının dışında koyulduğu zaman ortaya çıkan kimi görüngülerin irdelenmesi gerekir.

Soyut birşeyden daha uzak birşeye ve ikisinin bir birleşmesine ilerlemenin olanaksızlığı üzerine belki de unutulmuş ama en güzel betimlemelerden biri "Über das Unternehmen des Kritizismus, die Vernunft zu Verstande zu bringen" incelemesinde Jacobi tarafından Kant'ın özbilincin a priori sentezine karşı kendi polemiğini güçlendirmek için yapılmıştır (Werke, III. Bd. [Leipzig 1816]). Sorunu an olanda, diyelim ki bilince, uzaya ya da zamanama ait birşeyde, bir sentezin ortaya çıkışı na ya da üretiliğini göstermek olarak bildirir (s. 113). "Uzay Bir olsun, zaman Bir olsun, bilinç Birolsun... Şimdi yalnızca bu üç Birden birin kendi içinde an o larak kendini nasıl bir çoklu yaptığını söyleyin, ... her biri salt Birdir ve başka birşey değildir; salt tekdüzeliktir, Şu ya da Bu ya da O olmasının bütünsünde kendi gibi olandır; çünkü bu Şu ya da Bu ya da O henüz beliriz olmanın sonusuz = 0 denkleminde uyukadır ki, belirli olanın, her belirlinin ve tüm belirlinin ilkin ondan doğması gerekir! O üç sonuzluğa... sönülüğu getiren nedir? A priori uzayı ve zamanı söyle ve ölçü ile dölleyerek onları birer an çokluğu dönüşü ter nedir? Ancak kendiliğinden (Ben) ... yalnızca geçen nedir? Onun arı seslisi sessizini nerede ve ölçü ile dölleyerek onları birer an çokluğu dönüşü ter nedir? A priori olmasının özszülüğünü çok belirli olarak anlamıştır — bu ister sözde saltık, e.d. yalnızca soyut uzay ya da soyut zamanı ya da soyut an bir bilinç, Ben olsun; bu soyutlama larda direktmesinin nedeni bir başka, e.d. bir sentezin koşuluna, ve sentezin kendisine ilerlemenin olanaksızlığı ideri sürmektedir. Burada ilgi odaklı olan sentez&displaystyle\textit{dissal o larak} daha şimdiden bulunan belirlenimlerin bir bağlanması olarak alınmamalıdır; sorun bir yandan bir birinci karşısındaki ikincinin, beliriz bir başlangıç karşısındaki belirizin üretilmesi, ama öte yandan içkin sentez, a priori sentezdir — aynı kılınların kendinde ve kendi için var olan birlikleri. Oluş Varlık ve Yokluğun bu içkin sentezdir; ama sentezin en yakın anlamı dissal olarak karşı karşıya bulunan şeylerin dissal olarak biraraya getirilmesi olduğu için, sentez ya da sentetik birlik adı haklı olarak kullanımdan düşülmüşt ür. -Jacobi Benin arı seslisinin sessizini nasıl aldığını, belirsizliğe belirliliği neyin getirdiğini sorar. Ne? sorusuna yanıt kolaydır, ve bu soru Kant tarafından kendi yolunda yanıtlanmışdır; ama Nasil? sorusu hangi türde ve tarzda, hangi iliskiye göre vb. demektir, ve böylece tikel bir kategorinin bildirimi ister; ama tür ve tarz, anlak-kategorileri burada söz konusu olamazlar. Nasil? sorusunun kendisi derin-düşüncenin kötöttü alışılanlıklardan biridir, çünkü bu düşüncenin kavranabilirlik ister, ama orada kendi katı kategorilerini varsayıdıSCI için kendi sorusunun yanıtına karşı silahlandığı onceden bilir. Sentezin zorunluluğu iliskin bir sorunun daha yüksek anlamli da Jacobi'de bulunmaz, çünkü o, belirtildiği gibi, sentezin olanaksızlığını ileri sürebilmek için soyutlamalarında direkt meyi sürdürür.
Uzay soyutlamasına varma işlemini betimlemesi (s. 147) özellikle çarpıcıdır. "Bir süre için açıklık herhangi birşeyi gördüğüm, işittiğimi, eleldigimi ve ona dokunduğumu unutmaya çalışmalıyım — kendimi kesinlikle dışlamak lazımdır. Açıkça, açıklık, açıklık tüm devimi unutmalı ve tam olarak bu unutmayı, değil mi ki ki en zor şeydir, en büyük kaygım yapmalıyım. Nasıl genel olarak herşeyi düşünceden uzaklaştırdıysam, onu da bütünüyle ve herşeyi ile bir yana atsın ve geriye sonusz değişmez uzayın zorla durdurulan şeylerinden başka hiçbirşey kalmamalı. Buna göre, ondan ayrı olmala karşı gene de ona bağlı birşey olacak kendimi yine onun içerisinde düşünmeyebilirim; onun beni yalnızca kusatmasına ve içime yayılmasına izin vermebilirim, ama bütünüyle ona geçen, onunla bir olmalı, kendimi ona dönüştürmeliyim; kendimden geriye bu sezginin kendisinden başka hiçbirşey kalmamalı, böylece onu gerçekten kendine-bağlı olarak görebilmeliyim."

Süreklliliğin bu bütünüyle soyut arılığında, e.d. tasarımın belirsizliğinde ve boşluğunda bu soyutlamaya uzay mı, yoksa an sezgi mi yoksa an düşünme mi dendiği ilgisizdir; tümü de Hintlinin dışsal olarak devinmeksizin ve benzer olarak kipaşmaksızın yıllarca burnunun ucuna bakarken, yalnızca içinden Om, Om, Om derken ya da hiçbirşey demezken Brahman adını verdiği şeyle aynıdır. Bu küt, boş bilinç, bilinç olarak aynıdır, Varlıktır.

Bu boşlukta, der.Jacobi şimdi, Kant'ın inancasına göre başına gelmesi gerekenin tersini yaşar; kendini bir çoğul ve çoku olarak değil, ama dahaçoçuk tüm çoğullukta ve çoku dışlamaktan yoksun bir Bir olarak bulur; aslında, "Olanakızlığın kendisi, tüm çoğunun ve çoğluun yok edilisiyimdir, ... Así, saltık olarak yalnız, değişmez olcumden en küçük birşeyi yeniden kuramam, ya da kendi içinde düşleyemem. ... Böylece (bu arlıka) ... tüm birbiri dişindalıgı ve yandanalık, ancak tüm birbiri dışındalığı ve yananalığı üzerine dayanan çoğuluk ve çoğulluk kendini bir olandırıksızlık olarak açığa serer."

ayrımlaşmamış, yalın Varlık. — Ama bu o zaman gene de bir sentez midir, eğer Jacobi tam olarak birliği sentetik birlik yapmış şeyi atlıyorsa?

Herşeyden önce belirtmek gerek ki, Jacobi böyle saltuk, e.d. soyut uzay, zaman ve ayrıca bilinç üzerinde takılıp kaldıği zaman, bu yolda görğül olarak yanılış birmeye gelir ve sarılır; görğül olarak bulunacak hiçbir uzay ve zaman yoktur ki, sınırsızca uzaysal ve zamansal olsun, ya da süreklili gibi içinde çok yanılı olarak sınırlı belirli-Varlık ve başkalaşım tarafından doldurulmamış olsun, öyle ki bu sınırlar ve başkalaşmalar ayrılmamış ve ayrılamaz olarak olarak uzaysal ve zamansalla aittirler; benzer olarak, bilinç de belirli duyum, tasarım, istek vb. ile doludur; herhangi bir tikel içeriğin ayrılmış olarak varolmaz. — Dahası, görğül geçmiş kendiliğinden açtır; bilinç hiç kuskuuz boş uzay, boş zaman ve boş bilincin kendisini ya da arı varlığı kendine nesne ya da içerik yapabilir; ama bunda durup kalmaz, tersine yalnızca onun ötesine geçmekle kalmaz ama kendini böyle bir boşluktan ileriye daha iyi bir içeriğe, e.d. herhangi bir yolda daha somut bir içeriğe, başka bakımlardan değil denli kötü olursa olsun bu düzeye dek daha iyi ve daha gerçek bir içeriğe doğru zorlar; tam böyle bir içerik genel olarak sentetik bir içerikdir (sentetik sözcüğü daha genel anlamında alınmak üzere). Böylece Parmenides anıslarına ve sami ile, varlığın ve gerçekliğin karşıtı ile yüz yüzedir; böylece Spinoza yüklemler, kipler, uzam, devim, anlak, istenç vb. ile. Sentez o soyutlamaların gerçeklik yokununun kapsar ve gösterir; onda bunlar kendi başkaları ile birlik içindehrler, öyleyse kendileri için kalıcı olarak değil, saltuk olarak değil, tersine baştan sona göreli olarak bulunurlar.


Bu Mantukta genel olarak Varlık ile yapılmış olan başlangıçın arı yansi-masında geçiş henüz gizlidir; Varlık salt dolaysız olarak koyulduğu için, Yokluk onda salt dolaysızca ortaya çıkar. Ama tüm izleyen belirtilenmler, örneğin hemen gelen belirli-Varlık, daha somutdur; o soyutlamaların çelişkisini ve dolaylısyla geçişlerini kapsayan ve üreten şey belirli-Varlıkta daha simdiden köyulmuştu. O yalınlık ve dolaysızlık olarak Varlıkta onun eksiksiz soytulanmanın sonucu olduğunu, ve böylece salt bu nedenle soyut olumsuzluk, Yokluk olduğunu anısı geride bilimin dışında kalırsa ve bilim kendi içerisinde, belirtirlik olarak Özden baş­lamak üzere, o tek-yanlı dolaysızlı dolaylı bir dolaysızlık olarak sergi­leyecektir ki, orada Varlık Varoluş olarak ve bu Varlığı dolaylı kilan şey ise Zemin olarak köyulur.

ölçüde ilgisizdir; Yokluğun edimi, e.d. salt soyutlama salt Yokluktan ne daha çok ne de daha az gerçeklik taşır.


Ama böylece bir belirli-Varlık Yokluk gösterildiği zaman, genellikle henüz onun Varlıktan bu ardımı göz önünde tutulur, öyle ki Yokluğun belirli-Varlığının hiçbir biçimde Yokluğun kendisine ait birşey olmadığını, kendi içinde kendi için Varlık taşımadığı, Varlık olarak Varlık olmadığı, ve Yokluğun yalnızca Varlığın bulunmayışı, karanlığın böylece yalnızca aydınlığın bulunmayışı, soğukun sıcaklığı bulunmayışı vb. olduğu sanılır. Karanlığın ancak göz ile başını içinde, olumu etken ile, aydınlık ile dışsal karşılaştırma içinde anlamını vardır; benzer olarak soğukluk yalnızca duyumunun daima birşeydir; buna karşı aydınlık, sıcaklık gibi kendi başlarına nesnel, olgusal, etkin şeylerdir, o olumsuzdan, Yokluktan bütünyle başka bir nitelik ve değer taşır. Sık sık oldukça önemleri bir derin-düşünce ve imlemli bir bilgi olarak karanlığın yalnızca aydınliğin bulunmayışı ve soğukun sıcaklığının bulunmayışı olduğunun ileri sürüldüğünü görebiliriz. Gölgünün nesneleri arasındaki bu keskin gözlem üzerine görgüler olarak belirtilebilir ki, karanlık hiç kuşkusuz kendini aydınlatma etkin olarak gösterir, çünkü onu renge belirler ve ilk bu yolla onun kendisine görülebilirlik verir, çünkü, daha önce söyleendiği gibi, görme arı aydınlatma ancak arı karanlıkta olduğu kadar olanaklıdır. Ama görülebilirlik gözde bir etkenluktur, ki ona o olumsuzun tipkileri olgusal ve olumu olarak geçerli olan aydınlik kadar payı vardır; benzer olarak soğukluk kendi suda, duyumunuzda bilinir kalar, ve eğer ona o sözde nesnel olgusallığı yadsırsak, o zaman bu yolla ona karşı hiçbir şey beklenmez. Ama daha öte bir karşı çıkış olarak belirtilebilir ki, daha önce olduğu gibi burada da sözü edilen şey belirli içerikli bir olumsuzdur, ve boş soytulumada Varlığın ne altında ne de üstünde olduğu Yokluk kendisinde durup kalmak söz konusu değildir. — Ama soğukluk, karanlık ve bu tür belirli olumsuzlamar doğrudan doğruya kendileri için çıkaracak ve burada ele alınmalarına götüren evrensel belirlenimleri açısından neyin ortaya koyulduğunu göreceğiz. Bunların genel olarak Yokluk değil, ama aydınlığın, sıcaklığın vb., belirli bir şeylerin, belirli bir içerikin Yokluk olmaları gerekin; böylece belirli, eğer deyim yerindeyse, içerikli Yokluklardır. Ama, birazdan görülceğini gibi, bir belirliliğin kendisi bir olumsuzlamadır; böylece bunlar olumsuz Yokluklardır; ama olumsuz bir Yokluk olmuştur. Yoklukun belirliliği (daha önce bir gözden ya da başka herhangi bir biçimde bir belirli-Varlık olarak görünün) yoluyla olumu birşeye çevrilmesi anlayıcı soytulmalarına takılan bilince en paradoksal şeyler olarak görünür; olumsuzların olumsuzlamasının olumu birşeye olduğu işgörüsünün öylesine yalin olduğu için, ya da belki de yalnızlığın kendisinden ötürü öylesine ölemesiz birşey olarak görünür ki, kibirli anlayın onu dikkate alması bile gerekmez, üstelik doğru olmasına karşın; ve yalnızca doğru olmaksal kalıb, ama böyle belirlenimlerin evrenselliğinden ötürü sonuçu uzamı ve evrensel uygulanışı vardır, oyle ki onu dikkate almak bütünyle yerinde olurdu.

Varlığın ve Yokluk'un birbirlerine geçişinin belirlenimi üzerine sunu

Not 4 [Başlangıcın Kavranamazlığı]

geçerlidir; ama öte yandan başlamayı ve sona ermeyi esit ölçüde gerçek belirlenimler olarak geçerli sayar; ama bunlarda Varlık ve Yokluğun alınmazlığı olgusal olarak kabul eder.

Varlığın Yoklukta saltık ayrılmışlığı varsayımında — slik slik düzüldüğü gibi — başlangıç ya da Oluş hiç kuşkusuz kavranaamaz olandır; çünkü başlangıcı ya da Oluşu ortadan kaldıran bir varsayımda bulunulmasına karşı başlangıç ya da Oluş yine kabul edilir, ve böyle koyulan ve çözümlü olanaksız kılanı bu çelişki kavranaamaz denilen şeydir. 


b. Oluşun Kıpıları [Ortaya Çıkış ve Yitip Gidiş]

Oluş, ortaya çıkış ve ortadan yitiş, Varlığın ve Yokluğun ayrılmazlığıdır; Varlığı ve Yokluğu soyutlayan birlik değil, ama Varlığın ve Yokluğun birliği olarak bu belirli birliktir, ya da öyle bir birlikteki, onda Varlık gibi Yokluk da vardır. Ama Varlık gibi Yokluk da, her biri kendi başkandan ayrılmamış olarak var olduğu için, yoktur. Öyleyse bu birlikte vardılar, ama yiten, yalnızca ortadan kaldırılmış kipılar olarak. Ilkin tasarlanmış kendi kipıları-bağmlılıklarından henüz ayrı ama aynı zamanda ortadan kaldırılmış kiplara indirgenirler.

Bu ayırdedilmişliklerine göre ayrımsandıklarında, her biri bu ayrımsızlıkta karşı ise birlik olarak vardır. Oluş öyleyse Varlığı ve Yokluğu
her biri kendisi Varlığın ve Yokluğun birliği olan böyle iki birlik olarak kapsar; biri dolaysız olarak ve Yokluk ile bağıntılı olarak Varlık; öteki dolaysız olarak ve Varlık ile bağıntılı olarak Yokluk: Belirlenimler bu birliklerde eşitsiz değerlendirilir.

Oluş bu yolda çifte belirlenim içindedir; birinde Yokluk dolaysız olarak vardır, e.d. belirlenim kendini Varlık ile bağıntılı olan, e.d. ona geçen Yoklukta baslar; ötekinde Varlık dolaysız olarak vardır, e.d. belirlenim Yokluk'a geçen Varlktan baslar, — Ortaya Çıkış ve Yitip Gidiş.

İkisi de aynı şeydir, Oluş, ve bunlar böyle ayrı yönler olarak bile karşılkılı olarak birbirlerine yayılır ve birbirlerini karşılkılı olarak felç ederler. Bir Yitip Gidişir; Varlık Yokluga geçer, ama Yokluk da eşi olçünde kendisi de kendisinin karşısında, Varlığa geçiş, Ortaya Çıkıştır. Bu Ortaya Çıkış öteki yöndür; Yokluk Varlığa geçer, ama Varlık o denli de kendini ortadan kaldırır ya da daha doğrusu Yokluga geçiş, Yitip Gidişir. — Bunlar kendi içerisinde karşılkılı olarak ortadan kaldırılar, bıra ötekin önemli dışsal olarak ortadan kaldırırmazlar, tersine her biri kendini kendi içinde ortadan kaldırmış, kendi içerisinde kendini kısır timidir.

c. Oluşun Ortadan Kalkması


Bu şöyle de anlatılabilir: Oluş Varlığın Yokluka ve Yoklugu'nun Varlıktaki yitişi ve genel olarak Varlığın ve Yokluğun yitişidir; ama aynı zamanda onların ayınlılığını üzerine dayanır. Öyleye kendi içinde kendi ile çelişir, çünkü kendi içinde birleştirdiği belirlenimler birbirlerine karsıt olan belirlenimlerdir; ama böyle bir bileşim kendini yokeder.

Sonuç yitmişlikir, ama Yokluk olarak değil; yoksa yalnızca daha önce ortadan kaldırılmış belirlenimlerden birine bir geriş düşüş olurdu, Yoklugu ve Varlıgın sonucu değil. Sonuç Varlıgın ve Yoklugu'ndan bir farklılık olmuşt birliklerdir. Ama dingin yalnızlık Varlıktır, gene de bundan böyle kendi başına değil, ama bütünün belirlenimi olarak.

Oluş Varlığın ve Yokluğun birliğine geçiş olarak, ama var olan ya da bu kılıntının tek yanlış dolaysız birliklerinin şekline taşıyan birliğine geçiş olarak alındığında, belirli-Varlıktır.

Not [ 'Ortadan kaldırm' sözcüğünün iki anlamlı] Ortadan kaldırm ve ortadan kaldırlılmış (ideal, düşünsel) felsefenin en önemli kavramlarından biri, temel bir belirlenimdir ki, açıkça her yerde
yineler, anlamlı belirli olarak ayrımsanacak ve özellikle Yokluktan ayrıdılacaktır. Kendini ortadan kaldıran bu yolla bir Yokluk olmaz. Yokluk *dolaysız olandir*; buna karşı ortadan kaldırılmış olan ise *dolaylı* olandır, var olmayandır, ama *sonuç* olarak, ki bir Varluktan ortaya çıkmıştır; buna göre *kendisinden gelmiş olduğu belirliliği henüz kendinde taşır.*


Bölüm İki
Belirli-Varlık

Dasein belirli Varlıktır; belirliliği var olan belirliklik, Niteliktir. Niteliği yoluyla Birşey bir Başkasına karşıdır, başkalaşabilir ve sonludur, yalnızca bir Başkasına karşı değil, ama kendinde bütünyle olumsuz olarak belir-lidir. Sonlu Birşeye karşı bu olumsuzlanması ilkin Sonsuz olandır; içinde bu belirlenimlerin göründükleri soyut karşısında kendini karşıtlılıksız Sonsuzluğa, kendi-icin-Varlığa çözer.

Belirli-Varlığın ele alınışı böylece üç altbölüme ayrılın:
A. Genel olarak belirli-Varlık,
B. Birşey ve Başkası, Sonluluk,
C. Nitel Sonsuzluk.

A. GENEL OLARAK BELİRLİ VARLIK

Belirli-Varlık
(a) genel olarak alınındığında belirliliği ilkin
(b) Nitelik olarak ayırdedilir. Ama bu belirli-Varlığın bir belirleniminde olduğu gibi ötekinde de alınacaktır — Olgusallık olarak ve Oltmsuzlama olarak. Ama bu belirliliklerde belirli-Varlık o denli de kendi içine yansıır; ve böyle olarak koyulduguna
(c) Birşeydir, belirli olarak var olandır.

a. Genel Olarak Belirli-Varlık


Bütün benzer olarak Varlık biçiminde, e.d. Varlık belirliliğindedir — çünkük Varlık Oluşta kendini aynı yolda yalnızca bir kipi olarak, ortadan kaldırılmış, olumsuz olarak belirli bir Varlık olarak göstermiştir; ama bizim için derin-duşüncemizdeböyledir, henüz kendisinde böyle koyulmuş değildir. Ama genel olarak belirli-Varlığın belirliliği koyulmuş

Belirli-Varlık önceki alanda Varta karşısında karşı düşer; gene de Varlık belir-siz olandır ve bu nedenle onda hiçbir belirlenim ortaya çıkmaz. Ama belirli-Varlık belirliğinden ötürü somut bir Varlık; buna göre onda bir dizi belirlenim, kılıflarının değişik ilişkileri kendilerini gösterirler.

**b. Nitelik**


AMA Varlığı olduğu gibi Yokluğu da kendi içinde kapsayan belirli-Var-lığın kendisi dolaysız ya da var olan belirliilik olarak Nitelğin tek-yanlılığı için ölçüttür. Belirliilik esit ölçüde Yokluk belirleniminde de koyulacak,
ama Boylelilek dolaysız ya da var olan belirilik o zaman ayrılmasıms, yansımsız bir belirilik olarak koyulmuş olacaktır; Yokluk böylece bir belirlikin belirli öğesi olarak eşit ölçüde yansımsız birşey, bir değileme-dir. Nitelik, var olan Nitelik olarak ayırdedilmiş yanında alındığında, Olgusalıktır; bir değileleme ile yükülü olarak, genelde Olumsuzlama olarak, eşit ölçüde bir Niteliktir, ama bir eksiklik olarak geçerlidir ve kendini daha öte Sınır olarak, Engel olarak belirler.

İkisi de bir belirli-Varlık; ama var olma üzerine vurgu ile Nitelik olarak Olgusalıktı onun belirlik ve öleyse Olumsuzlama da kapsladığı gizlenir; buna göre Olgusal her zaman olmamış birşey olarak geçerli sayıılır ki, ondan değilleme, sınırlanmış, eksiklik dışlanır. Olumsuzlama salt eksiklik olarak alınan bir Şey olarak, yok, ama bir belirli-Varlık, bir Niteliktir, yalnızca bir olumsuz-Varlık ile belirlenir.

Not [Nitelik ve Olumsuzlama]


Bu Olgusalıktı Kavramı durumunda, onun tüm Olumsuzlama'dan ayır düşündüğünde bile kalıcı olduğu kabul edilir; ama Boylelilek tüm beliriliği ortadan kaldırmıştır. Olgusalıktı Niteliktir, belirli-Varluktur; bununla olumsuzun kipsini kapsar ve ancak bu yollardır ki o olan, Olgusalıktı olan belirli birşeydir. Olgusalıktı alınması gerektiği gibi üstün denilen anlamda ya da sonsuz olarak — sözçügün sıradan anlamında
— alındığında, belirlenimsizliğe genişler ve anlamını yitirir. Tanrının ilşinin sira adan değil, üstün anlamda ilşik olması, türe adan ayrı değil, ama onun tarafından kıvama getirilmiş gibi; ve böylece ilşik bundan böyle ilşik değil, ne de türe bundan böyle türedir. Gücün bilgelik yoluyla kıvama getirilmesi gerekir, ama o zaman bundan böyle güç olarak güç deeldir, çünkü bilgelike altgörümlü olacak; — bilgeligin güç genisletilmesi gerekir, ama o zaman ereği ve ölçüyü belirleyen bilgelik olarak yeter. Sonsuzun kendini daha sonra sunacak olan gerçek Kavram ve saltık birliği bir kıvama getirme, karşılık bir sınırlama ya da karşılıklı anlaşılmamalıdır, ki o zaman belirsizlik ve bulanıklık içinde tutulan yüzeysel bir bağıntıdır ve ancak kavramızın tasarına doymu verebilir. — Olgsallık, Tanrının o tanımıda belirli nitelik olarak alındığı gibi, belirliliğinin ötesine genişletildiği zaman, Olgsallık olmaya son verir, soyut Varlık olur; Tanrı olgusal herşeydeki an olgusal olarak ya da tüm Olgsallığın toplamı olarak aynı belirlenimsizlik ve içerişizlilik, onda herşeyin bir olduğu boş Saltıktır.

Öte yandan, Olgsallık belirliliği içinde alındığı zaman, özel olarak olumsuzun kâsîsını kapsadığı için, tüm Olgsallıkların toplamı o denli de tüm Olumsuzlamarın bir toplamı, tüm çelişkilerin toplamı olur; o zaman ilk olarak saltık güç gibi birşey olur ki, onda belirli herşey söğru; ama Olgsallık kendisi ancak henüz karşısında onun tarafından ortadan kaldırılmamış birşey olduğu için, yerine getirilmiş, sınırlandırılmış güç genişletilmiş olarak düşünülmüşdür zaman, soyut Yokluk olur. Tanrı Kavramını anlatması gereken o tüm olgusalardaki olgusal, tüm belirli-Varlıktaki Varlık soyut Yokluktan başka birşey değildir, soyut Yokluk olan ile aynıdır. Belirlilik olumu olarak koyulmuş Olumsuzlamadır; ve Spinoza’nın önermesi şöyledir: Omnis determinatio est negatio —, Tüm belirleme olumsuzlamadır. Bu önermenin sonsuz önemi vardır; yalnızca, genel olarak Olumsuzlama biçimine soyutlamadır; ama kurgu felsefeye onun için Olumsuzlamanın ya da Yokuğun bir enson olduğu suçlaması yüklenmelidir; Olumsuzlama onun için ancak Olgusalın onun için gerçek olması kadar bir en sondur.

Belirliliğin Olumsuzlama olduğu önermesi zordur olarak Spinoza’nın Tözünün Birlik olduğu — ya da yalnızca tek bir Tözün var olduğu — sonucuna götürür. Spinoza Düşüncesi ve Varlığı ya da uzamı, yani göz önünde tuttuğu iki belirlenimi bu birlik içinde bir olarak koymak zorundaydı; çünkü bunlar belirli Olgsallıklar olarak Olumsuzlamlardır ki, sonsuzlukları birlikleridir; Spinoza’nın daha sonra ele alacağı biçim tanımına göre birşeyin sonsuzluğu onun olumanmasıdır. Buna göre Spinoza onları yükümler olarak, e.d. tikel bir kalıcılıkları, bir kendinde-ve-kendi-icin-Varlıkları olmayan, ama yalnızca ortadan
kaldırılmış olan şeyler olarak, yalnızca kıpılar olarak kavradı; ya da daha doğrusu kıpılar olarak bile değil, çünkü Töz kendinde bütünüyle belirlenimsiz olandır, ve yüklemeler de tıpkı kipler gibi dışsal bir anlak tarafından getirilen ayrımlardır. — Benzer olarak, bireylerin tüşselliği o önerme karşısında kalıcılığını yitirir. Birey başka herşeye sınırlar koyması yoluya kendi ile bağıntıda; ama bu sınırlar böylelikle onun kendisinin de sınırlarıdır, başkasi ile bağıntılardır, ve birey belirli-Varlığından kendisinde taşımaz. Hiç kuşkusuz yalnızca tüm yanlara göre sınırlı olandan daha çoğudur, ama bu ‘daha çoğu’ Kavramın bir başka alanına aittir; Varlığın metafiziğinde birey salt belirli birseydirdir; ve böyle birseyin, genel olarak sonuç olanın kendinde ve kendi için olması karşılı belirlilik kendini özsel olarak Olumsuzlama olarak geçerli kılar, sonuç olanı yakalar ve herşeyi soyt birliğe, Toze çeken anlağın aynı olumsuz deviminde yitmeye bırakır.

Olumsuzlama dolayısıyla Olgusallığın karşısında durur: Daha sonra, yansımış belirlenimlerin asıl alanlarında, Olumlu ile karşılık içinde durur ki, bu sonuncusu Olumsuzlamaya yansımış Olgusallık — Olgussallık, ki onda Olumsuz görünlüstedir, ve Olumsuz ki, genel olarak Olgusallıkta henüz gizlidir.

Nitelik ancak dışsal bir bağıntıda kendini içkin belirlenim olarak gösterdiği zaman Özelliştir. Örneğin şifalı bitkilerin Özellikleri ve yalnızca genel olarak birseye özgü belirlenimleri değil, ama öyle belirlenimleri anlırız ki, bunlar onun başkaları ile bağıntısında kendisini kendine özgü bir yolda sürdürmesini, üzerine uygulanan yabancı etkilere dayanabilmesini, ama ayrıca kendisini başkarsa başında geçerli kılmasını — gerçi bu ön kendinden uzakta tutmasa da — sağlarlar. Öte yandan, örneğin beti, şekil gibi daha dingin belirlenimlere hiç kuşkusuz Özelliklker denmez; giderek belki de Nitelikler bile denmez, çünkü başkalaşabilir olarak, böylece Varlık ile ödül olmayan belirlenimler olarak düşünümlürler.

Qualierung ya da inqualierung, Jakob Böhme'nin derine, ama karanlık bir derine olan felsefesinin bir anlatımı, ve bir Niteliğin (eksilik, acılık, aşılık vb.) kendi içindeki devimini imler, ama ancak olumsuz doğası (Qual, eziyet) içinde kendini başkasından ortaya koyduğu ve sağlamlaştırdığı düzeyeye dek; ya da, genel olarak Niteliğin kendini çatışma içinde üretemesi ve sürdürmesini sağlayan içkin dinginlikziliğini imler.

c. Birşey

Belirli-Varlıktan belirliliği Nitelik olarak ayrırdıldı; belirli olarak var olan Nitelikte ayrım vardır — Olgusallığın ve Olumsuzlamayın. Şimdi bu ayrımlar belirli-Varlıkta ne denli bulunsalar da, o denli de birer hicritüler ve ordadan kaldırılırlar. Olgusallığın kendisi Olumsuzlama kapsar,
köylür. — Bilginin ileri sürülen ve dolaylılığı dışlamış olması gereken salt dolaysızlığı ilkesine karşı, genel olarak dolaylılığın bulunmuş üzerine dikkat çekilebilir; ama dolaylılık kipısına dikkat çekmek için daha öte hiçbir gerek yoktur; çünkü her yerde ve her yanda, her Kavramda bulunur.


**B. SONLULUK**

a) Birşey ve Başkasi; ilkin birbirlerine karşı ilgisizdirler; bir Başkasi da dolaysızca bir belirli-Varlık, bir Birşeydir; Olumsuzlama böylece ikisinin de dışına düşer. Birşey *kendinde* kendi *başkasi-için-Varlığı* karşısında. Ama belirliilk onun *Kendindesine* de aittir ve

b) onun *belirlenimidir* ki, eşi ölçünde *Yapıya* geçer; bu, belirlenim ile özdeş olarak, çünkü aynı zamanda olumsuzlanmış başkasi-için-Varlığı, Birşeyin *Smirnu* oluşturur, ki

c) Birşeyin kendisinin için belirlenimidir ve Birşey böylece *Sonlu* olandır.


**a. Birşey ve bir Başkasi**

1. Birşey ve Başkasi ikisi de ilkin birer *belirli-Varlık* ya da *Birşeydir.*

İkinci olarak, her biri eşi ölçünde bir *Başkala*dir. Hangisine ilk olarak ve salt bu nedenle Birşey denecesini ilgisizdir (Latince’de tek bir önermede

Böylelikle Başıyaktı böyle saptanan belirli-Varlığa yabancı bir belirlemin olاصر da ne tek bir belirli-Varlığın dışındaki birbaşka, ne de tek bir belirli-Varlığın içindeki birbaşka olarak adlandırılır. Ama belirlenimlerin bu aynıdırık; her bir başka, öyle ki tek bir belirli-Varlık yoktur ki tek bir belirli-Varlık olarak belirlenmiş olun, ve bir belirli-Varlığın dışında ve öyleyse kendisi bir Başka olmasın.

İkisi de hem Birşey hem de Başka olarak belirlenir, böylece ayrılrar, ve henüz aralarında hiçbir ayrım bulunmaz. Ama belirlenimlerin bu aynılığı o denli de yalnızca dışsal derin-düşünceye, ikisinin karşılıştırması düşer; ama ilk koyulduğu gibi, bir belirli-Varlık, giderek tarımlar için bile, kendini o denli de bir başka belirli-Varlık olarak belirler, öyle ki tek bir belirli-Varlık yoktur ki yalnızca bir belirli-Varlık olarak belirlenmiş olun, ve bir belirli-Varlığın dışında ve öyleyse kendisi bir Başka olmasın.

İkisi de hem Birşey hem de Başı olarak belirlenir, böylece ayrılrar, ve henüz aralarında hiçbir ayrım bulunmaz. Ama belirlenimlerin bu aynılığı o denli de yalnızca dışsal derin-düşünceye, ikisinin karşılıştırması düşer; ama ilk koyulduğu gibi Başka, kendi için birşey ile bağıntı içinde Başı olası da, onun dışında kendi için de bir Başka olur.

Buna göre, üçüncü olarak, Başka yalnızca belirlenmiş olan, kendi ile bağıntı içinde alıncak, soyutluğu içindeki Başka olarak; yda Platon’un to étemepovu olarak. Platon onu bütünliğin kılıklarından biri olarak Bir ile karşılıklık içinde koyar ve Başı olarak bu yolda kendine özgü bir doğa yükler. Böylece Başka, salt böyle olarak alındığında, Birşeyin Başka değil, ama kendine Başka, e.d. kendi kendisinin Başkasıdır. — Fiziksel Doğanın kendi belirlenimine göre böyle bir Başka olur; Timin Başka olur; bu belirlenimi böylece ilk olarak salt bir görelilik ki, onunla Doğanın kendisinin bir Niteliği değil, ama yalnızca ona dışsal bir bağlantı anlator. Ama Tin gerçek Birşey olduğunu ve Doğanın kendisinde yalnızca Tine karşı ne ise o olduğunu için, kendi için alıncak bir doğa dek Doğanın Niteliği tam olarak kendisinde Başka olmak, kendi-dışında-var-olan (uzay, zaman, özdek belirlenimlerinde) olmaktır.

Başı kendı için kendisinde Başkasıdır, böylelikle kendi kendisinin
Başkasi, boylece Başkasinin Başkasi, — oylese kendi icinde saltik olarak benzemez olan, kendini olumsuzlayan, kendini başkalastrandir. Ama esit olculde kendi ile ozdes karsr, cunku kendini ona başkalastrdigi sey Başkasi ki, daha ote hicbir belirilim tasmas; ama kendini başkalastran ayrir bir yolda degil ama ayni yolda, bir Baskasi olarak belirlenir; buna gore bu sonuncuda yalmzca kendi ile birlesir. Boylece Başkalinin ortadan kaldırilmasi ile kendi icine yansimis birsey olarak, kendi ile ozdes Birsey olarak koyolur ki, boylelikle ayni zamanda onun bir kipsi olan Basilik ondan ayrir ve Birsey olarak onun kendisine ait degildir.


Belirli-Varlık boyle olarak dolaysiz olan, bagintisiz olandir; ya da Varlık belirlenimindedir. Ama belirli-Varlik olumsuz-Varligi kendi icinde kapsayan olarak belirli, kendi içinde olumsuzlanmis Varligtir ve sonra ilk olarak Baskasin, — ama olumsuzlanmasinda ayni zamanda kendi de kapsadiği için, yalmzca baskasi-icin-Varliktig.


Boylelikle kendinde-Varlık ilk olarak olumsuz belirli-Varlik ile olumsuz bagintidir, Baslakti onun diinda ta$ar ve ona karsr; bu duzeYE dek Birsey kendindedir, Baslaktan ve baskasi-icin-Varliktigten cedarlmistir. Ama
ikinci olarak olumsuz-Varlığın kendisi de onda bulunur; çünkü kendisi başkasi-icin-Varlığın olumsuz-Varlığdır.

Ama başkasi-icin-Varlıg' ilk olarak Varlığın yalin kendi ile bagintisini olumsuzlamasidir ki, bu bagintinin ilkin belirli-Varlıg ve Birşey olması gerekir; Birşey bir Baskasinda ya da bir Başkasi için oldugu düzeye dek kendi Varlığından yoksundur. Ama, ikinci olarak, Ari Yokluk olarak olumsuz belirli-Varlıg degildir; olumsuz belirli-Varlıktör ki, kendisinin kendi icine yansimis Varlıği olarak kendinde-Varlıg gösterir, tıpkı evrik olarak kendinde-Varlığın başkasi-icin-Varlıg göstermesi gibi.


Bu daha öte bir belirilenime götürür. Kendinde-Varlıg ve başkasi-icin-Varlıg ilk olarak ayirdilar; ama Birşeyin kendinde ne ise bunu onda da taşır, ve evrik olarak başkasi-icin-Varlıg olarak ne ise kendinde de o olmasi, — bu kendinde-Varlıg ve başkasi-icin-Varlıgın özdesligi, ve bu Birşeyin kendisinin iki kipinin bir ve aynı Birşeyi olması, ve öyleyse bunların aynilmamacasına onda bulunmaları belirilenimine göre boyle- dir. — Bu özdeslik belirli-Varlıg alanında biçimsel olarak daha şimdiden verildir, ama daha kesin olarak Özün irdelemesinde ve sonra İcsetlik ve Düssatlık ilişkilerinde, ve en belirli olarak Kavramın ve Edimselliğin birliği olarak İdeanın irdelemesinde kendini gösterir. — 'Kendinde' ile yüksek birşeyin anlatıldığı sanılır, tıpkı 'İç' ile olduğu gibi; ama Birşey kendinde yalnızca İncin ve Düssatlık ilişkilerinde, ve onun kendini Halk Düssatlık ilişkilerinde, genel olarak tüm belirlenimden yoksun hiçlikler olarak düşünüldükleri düzeyeye dek kendinde-Varlıg'in de onun kendinde-Şeyin anlami kendini gösterir; çok yalin bir soyutlama olmasına karşın, uzun bir sürecedir çok önemli bir belirilenim, bir bakıma üstün birşey sayılmaktadır, tıpkı 'Şeylerin kendinerinde ne olduklarını bilemeyiz' önermesinin de derin bir bilgelik sayılması gibi. — Şeylere tüm başkasi-icin-Varlıktan soyutlandıkları düzeyeye dek, es deyisle, genel olarak tüm belirlenimden yoksun hiçbirler olarak düşünüldükleri düzeyeye dek kendinde denir. Bu anlamda hiç kuşkusuz kendinde-Şeyin ne olduğu bilinemek. Çünkü Ne? sorusu belirilenimlerin verilmesini ister; ama onların kendilerine ilişkin olarak verileceği Şeylerin aynı zamanda kendilerinde-Şey olmaları, es deyisle tam olarak belirlenimsiz olmaları da gerektiği için, soru düşünüsüzcü yantarlanması olanaksız bir soruya dönü, ya da ona yalnızca saçma bir yanıt verilir. — Kendinde-Şey o hakkında ona herşeyin bir olduğundan başka hiçbirşeyin bilinmediği Saltuk ile aynıdır. Buna göre bu kendilerinde-Şeylerin
içinde ne olduğunu hiç kuşkusuz çok iyi bilinir; böyle olarak griefliksiz, boş soytulamalarından başka bir şey değildir. Ama kendirde-Şeyin gerçekte ne olduğunu, gerçekten kendinde ne olduğunu sorusunun açılaması Mantıktır ki, onda gene de ‘kendirde’ ile soytulamadan daha iyi bir şey, yani birşeyin Kavramında ne olduğunu anlasılır; ama Kavram kendi içinde somuttur, yalnızca Kavram olarak kavranabilirlerdir ve kendi içinde belirli olarak ve belirlenimlerinin dışında olarak bilinebilirdir.


b. Belirlenim, Yatış ve Sınır


belirli-Varlığıdır ki, ayrıca onun belirli-Varlığıdır, ama Birşeyin kendinde-Varlığına ait değildir. — Belirlilik böylece Yapıdır.


Birşeyin değiştirtiği düzeyeye dek, başkalaşım Yapıya düşer; Yapı Birşyeđe bir Başkasına donüşündendir. Birşeyin kendisi Belirliliğini değil, yalnızca başkalığını bu kararsız yüzeyini etkileyen başkalaşımında kendini saklar.


Birşeyin bu başkalaşımı bundan böyle Birşeyin salt başkasi-icin-Varlı-ğına göre ilk başkalaşımı değildir; o ilk başkalaşım yalnızca kendine var olan, iç Kavrama ait olan başkalaşımı; başkalaşım bundan böyle Birşeyeđe de koyuulmuştur. — Birşeyin kendisi daha öte belirlenir ve Olumsuzlama ona için olarak, onun açınmış kendi-icin-Varlığı ola-rak koyulur.

İlk olarak, Belirlenimin ve Yapının birbirine geçişi ayrımlarının ortadan kalkmasıdır; böylelikle belirli-Varlık ya da genel olarak Birşey koyu-lur, ve bu kendi içinde esit ölçude nitel Başkalık kapsayan o ayrımdan doğduğu için, iki Birşey vardır, ama bunlar birbirlerine karşı yalnızca genel olarak Başkalsı değişildirler — çünkü yoksa olumsuzlama henüz soyut olur ve yalnızca karşılaştırmaya düşerdi; tersine, olumsuzlama
bundan böyle Birşeylere **içi**ндirdir. Bunlar *belirli olarak var oldukları* için birbirlerine karşı ilgisizdirler, ama bu olumlanmaları bundan böyle dolaysız değildir, her biri Belirlenimde kendinde-Varlığa yansımış olan Başkalarının ortadan kaldırılması _dolaysıyla_ kendi ile bağlantılıdır.

Birşey böylece **kendi içinde** Başkaları ile ilişkilidir, çünkü Başkalar kendi kişisi olarak ona koyulur; kendi-içinde-Varlığı olumsuzlamayı kendi içinde kapsar ki, genel olarak onun aracılığıyla simdi olumlu belirli-Varlığını taşır. Ama Başkaların bundan nitel olarak da ayrılar da ayrılar. Belirli birlikle birlikle belirlilikli olguların **çok** olduğu, bağlantuları belirli-Varlığı Başkaları, Birşeyin Başkasına **geçmiş** olması, Birşeyin tipki Başka kadar bir Başka olmasıdır. Simdi kendi-içinde-Varlığının onda kaptığını onun aynı zamanda var olan olumlu ortaklığıdır; **Sınırda** başkası-için-olummz-Varlık, Başkaların nitel **Olumsuzlaması** önere çıkar ki, bu yolla kendi içine yansımiş Birşeyden ayrı tutulur. Bu **Kavramın kendini gene** de daha çok karışıklık ve çelişki olarak gösterecek nitelik onun onu dışsal başka Birşeyi Olumsuzlamanın varlığı olarak Sınırın onda **Ideal olarak** kapsaması, ve bunların ayrıldığını kipolar olarak ayrı yanda, olumlu ortaklıktaki eğitimdeki kişiliğe karşılık onlarla **olgusal olarak, nitel olarak** aynı zamanda belirli-Varlık alanında **olgusal olarak, nitel olarak** aynı koyulmaları olgusunda bulunacaktır.

3. **Başkasi-için-Varlık** Birşeyin kendi Başkası ile belirsiz, olumu ortaklığıdır; Sınırda başkasi-için-*olumsuz-Varlık*, Başkalarının nitel Olumsuzlaması **öne** çıkar ki, bu yolla kendi içine yansımış Birşeyden ayrı tutulur. Bu Kavramın kendini gene de daha çok karışıklık ve çelişki olarak gösteren **açını** görmemiz gerekir. Bu çelişki hemen Birşeyin kendisi için yansıması Olumsuzlaması olarak Sınırin onda Birşey ve Başkaları **ideal olarak** kapsaması, ve bunların ayırdetilmiş kipolar olarak ayrı zamanda belirli-Varlık alanında **olgusal olarak, nitel olarak** ayrılarla **içinde** koyulmaları olgusunda bulunacaktır.

a) Birşey **öyleyse** dolaysızca kendi ile bağlantılı belirli-Varlıktır ve ilk olarak Başkasına karşı bir Sınırdır vardır: Sınır Başkaların olumsuz-Varlığıdır, Birşeyin kendisinin değil; Birşey Sınında kendi Başkalarını sınırlar. — Ama Başkaların kendisi genel olarak bir Birşeydir; öyleyse Birşeyin Başkasına karşı taşıdığı Sınır Birşey olarak Başkaların da Sınırdır, onun ilk Birşeyi **kendi** Başkaları olarak kendisinden ayrı tutmasını sağlayan Sınırdır, ya da o **Birşeyin bir olumsuz-Varlığın**: böylece yalnızca Başkaların
olumsuz-Varlığı değil, bir Birşeyin olduğu gibi öteki Birşeyin de, böylece genel olarak Birşeyin olumsuz-Varlığıdır.

Ama Şınır özsel olarak esit ölçüde Başkasinin olumsuz-Varlığıdır, ve böylece Birşey aynı zamanda Şınırı yoluyla vardır. Birşey sınırlaylan olduğu için, hiç kuşkusuz kendisi sınırlanmaya indirgenir; ama Şınırı, Başkasinin onda lança ermesi olarak, aynı zamanda kendisi yalnızca Birşeyin Varlığıdır; Birşey ne ise Şınırı yoluyla odur ve onda Niteliğini taşıır. — Bu ilişki Şınırın yalnız Olumsuzlama ya da ilk Olumsuzlama olmasının dış görüngüsü iken, Başkasi ise aynı zamanda Olumsuzlamanın Olumsuzlamsı, Birşeyin kendi-icinde-Varlığıdır.

Birşey öylese dolaysız belirli-Varlık olarak başka Birşeye karşı Şınırı, ama Şınırı kendisinde taşır ve o denli de onun olumsuz-Varlığı olan Şınırın dolayılığı yoluyla Birşeydir. Şınır Birşeyin ve Başkasinin var olmasının olduğu gibi olimması da sağlanan dolaylılık.

β) Şimdi Birşeyin Şınırında var olduğu ve olmadığı ve bu kılıların dolaysız, nitel bir ayrıncı oldukları düzeyde dek, Birşeyin olumsuz belirli-Varlığı ve belirli-Varlığı birbirinin dışına düşer. Birşey belirli-Varlığını Şınırın dışında (ya da, böyle de düşünulebileceği gibi, içerisinde) taşır; benzer olarak Başkasi da, Birşey olduğu için, onun dışındadır. Şınır ikisi arasındaki orta terimdir ki, onda sona ererler. Belirli-Varlıklarını birbirlerinin ve Şınların ötesinde taşırlar; Şınır her birinin olumsuz-Varlığı olarak her ikisinin Başkasinadır.

Birşeyin Şınırından bu ayrımına göre çizgi yalnızca Şınırının, noktalin dışarısında çizgi olarak görünür; ve yüzey çizginin dışarısında yüzey olarak, cisim yalnızca sınırlayıcı yüzeyin dışında cisim olarak. — Tarasımsal düşüncede — Kavramın kendi-dışındalığı — Şınırı, ve özellikle Ayrıca uzaysal nesneler bağlamında, ilk olarak bu yana göre alır.

γ) Ama dahası, Şınırın dışında olduğu gibi Birşey, sınırlanmamış Birşey yani alçak Şınırının, noktalin dışarısında çizgi olarak görünür; ve yüzey çizginin dışarısında yüzey olarak, cisim yalnızca sınırlayıcı yüzeyin dışında cisim olarak. — Tarasımsal düşüncede — Kavramın kendi-dışındalığı — Şınırı, ve özellikle Ayrıca uzaysal nesneler bağlamında, ilk olarak bu yana göre alır.
çizgide yalnızca sona ermesi anlamında yüzeyin sınırı değildir; ve cismin sınırı olarak yüzey için de benzer olarak. Tersine, noktada çizgi o denli de başlar; nokta onun saltık başlangıçdır; giderek çizginin iki yanında da sınırlanmamış olarak, ya da, şöyle de anlatılabilir, sonsuzda uzatılmış olarak tasarlanışı duyuyor ve nokta onun onu oluşturmaktadır. Bu sınırlar sınırlarının ilkesidirler; tıpkı Birin, örneğin yüzüncü olarak, sınırları, ama ayrıca bütün yüzün öğesi olması gibi.


Birsey kendi için Sınır ile kendisinin çelişkisi olarak koyulur ki, bununla kendi dışına ve ötesine yöneltilir ve itilir, Sontudur.

c. Sontuluk

Dasein belirli olur; Birseyin bir Niteliği vardır ve onda yalnızca belirli değil, ama sınırlıdır; Niteliği Sınırıdır ki, onunla yüklü olarak ilkin olumlu, dingin belirli-Varlık olarak kalır. Ama bu Olumsuzlama açısı, oyle ki belirli-Varlığı ve bunun için Sınır olarak Olumsuzlama arastırdaki karşılığın kendisi Birseyin kendi-icinde-Varlığıdır ve bu böylelikle kendisinde yalnızca Olustur, Birseyin Sontluğunu oluşturur.

Şeylere ilişkin olarak onların sonlu olduklarını söyleyen bununla onların yalnızca bir belirli ik na taşıdıkları değil, Niteliğin yalnızca Olgusallık

a. Sonluluğun Dolaysızlığı

Şeylerin Sonluluğu üzerine düşüncue bu huznuz kendisi ile birlikte getirir, çünkü Sonluluk duroğa ilmi̇ş nitel Olumsuzlamadır, ve böyle belirlen-
min yanılığında bundan böyle şeylere yok olma belirlenimlərinden aynı
bir olumu Varlık kalmaz. Yokluğun ve yitip gitmenin Varlığa karşı soyt
karsıtlığına geri dönen Olumsuzlamannın bu nitel yanılığınndan ötürü,
Sonluluk anlağının en dikkafalı kategorisidir; genel olarak Olumsuzlama,
Yaş, Sınırlar kendi kendilerini kendi başkaları ile, belirli-Varlık ile uzlaştı-
ırlar; giderek soyut Yokluğun bile kendi başına bir soytlama olarak vaz-
geçilir; ama Sonluluk kendinde duranlaşmış olarak Olumsuzlamadır
ve buna göre olumlaması ile keskin karşıtlık içinde durur. Sonlu hiç
kuşkusuz aki̇ş getirilir; kendisi Sonuna, ama yalnızca Sonuna belir-
lenmektir; — daha doğrusu kendini olumu olarak olumlanmasına,
Sonusa getirmeye ve onunla birleştirilmeye reddedmiştir; öyleyse kendi
Yokluğundan ayrılamaz olarak koyulur ve bu yolla kendi Başka ile,
olumlu olanla tüm uzlaşmadan koparılır. Sonlu şeylerin belirlenimi
Sonlardan daha öte bir belirlenim değildir. Anlak olumsuz-Varlığın şe-
ylerin belirlenimi yaparak ve ayn zamanda onu geceçilikten uzaklaştırarak ve saltık yaparak Sonluluğun bu huznunı̇n direktir. Geceçilikleri yalnızca
kendi Başka birlerinde, olumu olanda yitip gidebilir; böylece Sonlukları
onlardan ayrılar; ama bu onlar değişmez, e.d. onların Başka:`a, e.d.
olumlularına geçmeyen Nitelikleridir; böylece ilksiz-sonsuzdur.

Bu çok önemli bir gözlemdir; ama Sonlunun saltık olduğu gibi bir
duruş noktasını hiçbir felsefe ya da görüş ya da anlak kendi üstüne
almayı kabul etmeyecektir; Sonunun önesürümünde karsi̇tı̇n Kesin ol-
rak bulunur; Sonlu sınırlı olandır, gerçek olandır; Sonlu yalnızca Sonl-
dur, gerçek olmayan değil; bu onun belirleniminde ve anlatımında
dolaysızca imlenir. Ama önemli olan nokta onu ele alırken Sonluluğun
Varlığında diretilerek geceçili̇n kalmaya mı bırakıldıği, yoksa geceçili-
ğin ve yitip gitmenin yitip gittiği midir. Ama bunun olmadığı olgusu tam
olarak Sonlu olan üzerinde geçip gitmeyi Sonlu olanın en son belirlenimi yapan görüşte imlenir. Kesin önesürüm Sonlunun Sonszuz ile uzaşmaz ve birleşmez olduğu, Sonlunun Sonsuza saluk olarak karşıt olduğudur. Sonsuza Varlık, salut Varlık yüklenir; böylece ona karşı Sonlunun sıkı sıkıya onun olumsuzu olarak tutulması sürdürülür; Sonsuza ile birleşme-meyerek, salut olarak kendi yanında kalır; olumu olandan, Sonsuzdan olumlama kazanacak, ve böylece yitip gidecektir; oysa Sonsuz ile bir birleşme olanaksız olduğu bildirilen şeydir. Eğer Sonsuz ile karşıtlığında kalımayacak ama yitip gidecekse, o zaman, daha önce belirtildiği gibi, tam olarak yitip gidişi en son belirlenimdi, olumu olan değil, ki bu yalnızca yitip gidişin yitip gidişi olacaktır. Oysa eğer Sonlu olumluda yitip gitmeyi, ama Sonu Yoluk olarak kavranacaksız, o zaman yine o ilk, soyut, kendisi çoktandır yitip gidecek, ama önce belirtildiği gibi, yalnızca yitip gitmenin, Yolukun en son belirlenimi olmaz, ama kendisinin yitip gittiğini gösterir.

Bu çelişki hiç kuşkusuz Birşeye var olmasına da Birşeye var olması durumunda belirlenmiş olan aynı çelişki yer alır, ama o ilk Yokluk durumunda yalnızca yer alırken, Sonlunun süreçleri olarak Sonsuza karşıt olduğu, kendinde hiçbir olduğu, ve kendinde hiçbir olarak var olduğu illeri sürüle. Bunun bilincine varmak gerekir; ve Sonlunun açınımı onun kendisinde bu çelişki olarak kendi içinde çöktüğünü, ama bunulça çelişkiyi edimsel olarak çözduğünü, yalnızca Sonlunun geçici olduğunu ve yitip gittiğini değil, ama yitip gitmenin, Yolğunun en son belirlenimi olmadığını, ama kendisinin yitip gittiğini gösterir.

β. Sinirlama ve Gerek

Bu çelişki hiç kuşkusuz Birşeyin var olmasında da Sonlunun var olmasına soyut olarak doğrudan doğruya bulunur. Ama Birşeyin var olması durumunda böyle soyut olarak koyulmaz, tersine kendi içine yansır ve kendi-içinde-Varlık olarak açılır ki, kendisinde bir Belirlenim ve bir Yapı ve daha da belirli olarak bir Sınır tasarılır; bu ise Birşeye ikin olarak ve onun kendi-içinde-Varlığının Niteliğini oluşturarak Sonluk olarak de-Varlık olarak açılır ki, kendisi Olumsuzlamanın Olumsuzlaması olarak belirlendiği için, Birşeye ikin başkalık iki yanın bağlantısı olarak koyulur, ve Belirlenimin olduğu gibi Yapının da ona ait olduğu Birşeyin kendi ile birliği onun


Gerek öyleyse çifte belirlenim kapsar: **Bir kez** Olumsuzlamaya karşı kendinde var olan belirlenim olarak, **ikinci kez** bir olumsuz-Varlık olarak, ki Engel olarak belirlenimden ayirdedilse de, aynı zamanda kendisi kendinde-var-olan bir belirlenimidir.

Sonlu böylece kendini belirleniminin Sınır ile bağıntısı olarak belirlenmiştir; bu bağıntıda belirlenim **Gerek,** Sınır ise **Engeldir.** Böylece ikisi de Sonlunun kılıpları, böylelikle ikisi de, Gerek gibi Engel de, kendileri soludur. Ama yalnızca Engel Sonlu olarak **koyulur;** Gerek yalnızca kendinde, böylelikle bizim için sınırlıdır. Daha şimdiden onun kendisine küçük Sınır ile bağıntısı yoluyla sınırlıdır, ama bu sınırlanması kendinde-Varlıkta ortülüdür, çünkü belirli-Varlığına göre, e.d. Engele karşı belırlılığıne göre, kendinde-Varlık olarak koyulur.

Olması gerekten vardır ve aynı zamanda yoktur. Eğer olsaydı, salt olması **gerekmezdi.** **Öyleyse Gerek** özel olarak bir Engel taşır. Bu Engel ona yabancı birşey değildir; yalnızca olması gerekten şey belirlenimidir ki, simdi gerçekten olduğu gibi, yani aynı zamanda yalnızca bir belirlilık olarak koyulur.

Öyleyse Birşeyin kendinde-Varlığı, onun kendinde-Varlığının oluşturul şeyin bir ve aynı bakımdan olumsuz-Varlık olması yoluya, belirleniminde kendini Gereğe indirger; ve hiç kuskusuz öyle bir yolda ki, kendide-Varlıkta, Olumsuzlanmanın Olumsuzlamasında, o kendinde-Varlık Olumsuzlamalardan biri (olumsuzlayan) olarak öteki ile bir birliktir ki,
ayrı zamanda nitel olarak başka bir Sınırdır ve bu birliğinin onunla bir bağıntı olmasını sağlar. Son lunun Engeli dışsal bir şey değildir; tersine, onun kendi belirlenimi birbirine onun Engelidir; ve bu sonuncusu kendisi olduğu denli de Gerektir; bu ikisine ortak olandır ya da daha doğru şu ikisinin özdes olduklarından yerder.

Ama şimdi, dahası, Gerek olarak Sonlu Engelin ötesine geçer; onun Olumsuzlanması olan aynı belirlilik ayrıca ortadan kaldırılır ve böylece onun kendinde-Varlığıdır; Sınırın ayrıca Sınır değildir.

İkisi aynılardır. Bir şeyin Belirlenmesi Elde-Varlığı da-Varlığıdır; Sınırin aynaca Sınırı değildir.

Not [ Gerek]

Gerek yakının zamanlarda felsefede, başlıca Ahlak ile bağıntısı içinde ve ayrıca genel olarak metafizikte kendinde-Varlığı ya da kendi ile bağıntının ve belirlilikten ya da Sınırin özdesliğinin en son ve saltık kavramı olarak bir rol oynamıştır.

Engelin ve Gereğin biçimi açısından iki önyargı daha tam olarak eleştirilebilir. İlk olarak Düşüncenin, Usun vb. Engeli üzerine büyük vurgu getirilir ve Engelin ötesine geçemeceği ileri sürüldür. Bu önerümde birşeyin Engel olarak belirlenememesi daha şimdiden onu ötesine geçildiğinin belihesizliği yatar. Çünkü bir belirlilik, Sınır, yalnızca genel olarak kendi başkasına, engeldenmeyeni ile karşıtlık içinde bir Engelin başkası tam olarak onun ötesinde olanıdır. Taş, metal Engellerinin ötesine geçmezler, çünkü bu onlar için Engel değildir. Gene de eğer anlatan düzeyindeki düşünceye böyle ‘Engelin ötesine geçilemez’ gibi genel önermelerinde düşünce Kavrama neyin yattığını görmeye yönelmiyorsa, o zaman bu böyle önermelerin en az edimsel olduklarını gösteren edimselliğin kendisine yöneltebilir. Tam olarak düşününce edimsellikten daha yüksek birşey olması, kendini onun...
uzagaında daha yüksek bölgelerde tutması **gerektiği** ve öyleyle kendisi bir **Gerek** olarak belirlenliği için, bir yandan Kavrama ilerlemezen, öte yandan edimsel dünyaya karşı olduğu gibi Kavrama karşı da eşit olçünde gerçek olmayan bir ilişki içinde durur. — Taş düşünmedigi için, giderek duyumsaması bile söz konusu olmadığı için, engellenmişliği **onun için** bir Engel değildir, e.d. onda olmayan duyum, tasarrun, düşünme vb. için ondaki bir olumsuzlama değildir. Ama giderek taş bile Birşey olarak belirleniminin ya da kendinde-Varlılığın ve belirli-Varlılığın ayırımını taşır, ve bu düzeye dek Engelinin ötesine geçer; kendinde olduğu Kavram onun kendi başkası ile özdeşliği kapsar. Eğer asidin etkisine açık bir baz ise, oksitlenebilirdir, yüksülsebilirdir vb. Oksitlenmede, yüksülsemede vb. Engelini, yalnızca baz olarak var olmayı ortadan kaldırır; onun ötesine geçer, ﬂpki asidin asit olarak var olma Engelini ortadan kaldırmış gibi; ve yakıcı bazısa olduğu gibi asitte de Engelinin ötesine geçme **Gereği** öyle bir düzeyde bulunur ki, bunlar ancak zar yoluyla — susuz, e.d. salt yüksüz-olmayan — asit ve yakıcı baz olarak tutulabilirler.

Oysa bir varoluş Kavramı salt soyut kendinde-Varlı olarak değil, ama kendi için var olan bütünlik olarak, itki olarak, yaşam, duyum, tasarrun vb. olarak kapsıyorsa, o zaman Engeli asarak onun ötesinde olmayı kendi içinde, kendi gücüyle yerine getirir. Bitki bir tohum olarak var olma Engelinin ötesine, benzer olarak çiçek, meyva, yaprak olarak var olma Engelinin ötesine geçer; tohum açıklı bitki olur, çiçek solar vb. Duyumsayan varlık güçlüne, susuzluğun vb. Engelinde bu Engelin ötesine geçme itkisidir ve bu öteye geçmeye yine getirir. *Acı* duyar, ve acı duymak duyumsayan doğanın ayrıcalığıdır; onun Kendisindeki bütünlik, ve olumsuzlama onun duygusunda **bir Engel olarak** belirlenir, çünkü duyumsayan varlık o belirliliğin ötesindeki bütünlik olan **Kendisinin** duygusunu taşır. Eğer belirliliğin ötesinde olmasaydı, onu kendi olumsuzlanması olarak duyumsayacak ve acı çekmeyecekti. — Ama usun, düşüncenin Engelin üstünde ve ötesine geçemelesi gerekir, — us, ki **evrenseldir**, kendi için **genelde**, e.d. tüm tikkiliğin üstünde ve ötesindedir, yalnizada Engelin ötesine geçistir. — Hiç kuşkusuz Engelin ötesine geçmişin ve onun ötesinde olmanın her örneği ondan gerçek bir kurtuluş, gerçek bir olumlama değildir; giderek Gereğin kendisi bile ve genel olarak soytlama böyle tamamlanmamış bir öteye geçistir. Ama bütünüyle soyt evrensele gönderilme Engelin ötesine geçilemeyeceği biçimindeki esit olçude soyt inancaya karşı, ya da genelde Sonsuza gönderilme bile Sonsunun ötesine geçilemeyeceği inancına karşı yeterlidi.

Burada Leibniz’in görünürde dahice bir düşlemine dekinelebilir: Eğer bir mıknatın belinci olsaydı, kuzeye doğru yönelmesini istencinin bir belirlenimi olarak, özgürlüğünün bir yasası olarak gördü. Tersine, eğer bilinci, ve böylelikle istenci ve özgürlüğü olsaydı, düşünen bir varlık olurdu; böylelikle uzay onun için **tüm** yöneri kapsayarak **evrensel** olur,
ve böylelikle kuzeye doğru tek bir yonun daha çok özgürlüğü için bir Engel olurdu, tıpkı insan için de tek bir noktaya saplanmanın bir Engelleme olması, ama bitki için olamamış gibi.

Öte yandan, Gerek Engelin ötesine geçiş, ama henüz yalnızca sonlu bir geçiş. Buna göre konumunu ve geçerliğini Sonluluk alanında bulur ki, burada engellenmişliğe karşı kendinde-Varlığından savunulur ve bunu genel olarak hicliğe karşı kural olarak ve özel bir şey olarak ileri sürer. Ödev tikel istence karşı, bencil isteğe ve keyfi çıkara karşı dönmüş bir Gerektir; ve istencin kıvraklığı içinde kendini doğru olandan yalılatılmasına ölçüsünde, ona bir Gerek olarak gösterilir. Ahlakın Gereğini çok yüksekte tutanlar ve Gereğin bir enson gerçeklik olarak tanınamadığı zaman ahlin yok olacağını sananlar, ve anlık düzlemindeki uslamlamaları ile var olan herseyin karşısına bir Gerek ve böylelikle ‘daha iyi bir bilme’ çıkarabilmesine son gelemez bir doyum alanlar, ve tam bu nedenle Gerektenden yoksun biraktığında öylesine isteksz olanlar, alanlarının Sonluluğun açısından tam olarak tanımlığını anlamazlar. — Ama edimsel dünyının kendisinde Us ve Yasa yalnızca olmaları gerekecek kadar kötü ve umutsuz bir durumda değildirler — ki yalnızca kendinde-Varlık soyutlaması bu durumda kalır —, tıpkı Gereğin o dünyanın kendisinde hiçbir zaman sora ermez olmaması, ya da yine aynı şey, Sonluluğun saltık olmaması gibi. Kant ve Fichte felsefeleri Gereği Usun çelişkinin en yüksek çözüm noktaları olarak saptarlar; oysa bu, tersine, yalnızca Sonluluğun ve böylelikle çelişkiye direkmenin duruş noktasıdır.

g. Sonlunun Sonsuza Geçisi

I. NİTELİK / 2. BELİRLİ-VARLJK

olumlu Varlıkur ve böylece Sonlunun, belirlenimi için ilk olumsuzlamayı taşımışları gereken Sonlunun başkasıdır; — bu başkasi Sonsuzdur.

C. SONSUZLUK


Ama böyle bile olsa, Sonsuz henüz gerçekte engellenmişlikten ve Sonluluktan kurtulmuş değildir; başlica sorun Sonsuzluğun gerçek kavramını köşü sonsuzlaktan, Usun Sonsuzunu anlayın sonsuzundan ayırtmektir; gene de bu sonuncusu sonlulasırtılmış Sonsuzdur, ve tam olarak Sonsuzu Sonludan ayrı ve uzak tutma girişimin kendisinde onun yalnızca sonlularışığı görülecektir. Sonsuz

a) yalın belirleniminde Sonlunun olumsuzlanması olarak olumlu olur;

b) ama böylece Sonlu ile almasık belirlenim içinde ve soyut, tek-yanlı Sonsuzdur;

c) bu Sonsuzun tıpkı Sonlu gibi tek bir süreç olarak kendini ortadan kaldırması — bu gerçek Sonsuzdur.

a. Genel Olarak Sonsuz

Sonsuz olumsuzlanmanın olumsuzlaması, olumlama, kendini engellenmişlikten yeniden kurmuş olan Varlıktır. Sonsuz vardır, ve ilk dolaysız Varlıktan daha yeğin anlamında vardır; gerçek Varlık, engelin üzerine yükselşitir. Sonsuzun adı üzerine yürek ve anlık ışıldamaya başlar, çünkü onda tin yalnızca soyut olarak kendi ile birlikte kalmaz, ama kendini kendisine, düşüncesinin, evrenselliğinin, özgürlüğünün işğiya yükseltilir.

b. Sonlunun ve Sonsuzun Almaşık Belirlenimi

Sonsuz vardır; bu dolaysızlıkta aynı zamanda bir başkasının, Sonlunun olumsuzlanmışdır. Böylece var olan olarak, ve aynı zamanda bir başkasının olumsuz-Varlığı olarak, genel olarak belirli bir varlık biçimindeki Birşey kategorisine geri düşmüşdür; daha tam olarak — Sonsuz kendi içine yansımıştır, genel olarak belirliliğin ortadan kaldırılması dolayısıyla sonuçlanmış belirli-Varlık, böylelikle belirliliğin ardındakiler koyuluş mus belirli-Varlık olduğu için — bir Sınırlı olan Birşey kategorisine geri düşmüşdür. Sonlu, bu belirliliğe göre, olgusal belirli-Varlık olarak Sonsuzun karşısında durur; böylece nitel bağıntı içinde durarak birbirlerine dışsal kalırlar; Sonsuzun dolaysız Varlığı olumsuzlanmışın Varlığının, Sonlunun ilk olarak Sonsuzda yiunişديثinin yeniden uyandırır.


Böylece Sonluya karşı Sonsuz, birbirlerine karşı birer başkası olan terimlerin nitel bağntısı içinde koyulan Sonsuz kötü-Sonsuz olarak, Anlak Sonsuzlu olarak adlandıracaktır ki, bu onun için en yüksek gerçeklik, saltik gerçeklik olarak geçerlidir; Anlak onları böyle uzlaştırma gerçekliğe erişmiş olduğu sanısı ile doyum bulsa da, uzlaştırma-Varlığı, çözülmemiş, saltik çelişki içine düşüğünün bilincini kazanabilir, ve bunu bu kategorilerinin uygulamasına ve açıklamasına yoneldiği zaman her yanda içine düştüği çelişkileri yapabilir.

Bu çelişki Sonlunun Sonsuzun karşısında belirli-Varlık olağması içinde doğrudan doğruya bulunur; böylelikle iki belirli-Varlık vardır; iki dünya vardır ki, biri sonsuz, öteki sonludur ve bağnturlarında Sonsuz yalnızca Onunun Smındır ve böylelikle yalnızca belirli, kendisi sonlu bir Sonsuzdur. Bu çelişkin içeriğini daha belirgin biçimlere açındırır. — Sonlu olgu-olusuz-Varlık-Varliga, Sonsuza geçilmiştir zaman bile öyle kalmayı sürdürür; — bu, Sonsuz, gösterildiği gibi, Sonluya karşı belirli-Varlık olağrsa-Varlık-Varlığı ilk, dolaysız olumsuzlamayı taşırl, tipki Sonlunun olumsuzlana karşı-Varlık-Varlığı olsun ve böylece Sonsuz yalnızca-Varlık-Varlığı taşırlar, onun için en yüksek gerçeklik, saltik gerçeklik olarak geçerlidir; Anlak onları böyle uzlaştırma gerçekliğe erişmiş olduğu sanısı ile doyum bulsa da, uzlaştırma-Varlığı, çözülmemiş, saltik çelişki içine düşüğünün bilincini kazanabilir, ve bunu bu kategorilerinin uygulamasına ve açıklamasına yoneldiği zaman her yanda içine düştüği çelişkileri yapabilir.

Bu çelişki içeriğini daha belirgin biçimlere açındırır. — Sonlu olgu-olusuz-Varlık-Varlığa, Sonsuza geçilmiştir zaman bile öyle kalmayı sürdürür; — bu, Sonsuz, gösterildiği gibi, Sonluya karşı belirli-Varlık-Varlığı-Varlığı ilk, dolaysız olumsuzlamayı taşırl, tipki Sonlunun olumsuzlana karşı-Varlık-Varlığı-Varlığı olsun ve böylece Sonsuz yalnızca-Varlık-Varlığı-Varlığı taşırlar, onun için en yüksek gerçeklik, saltik gerçeklik olarak geçerlidir; Anlak onları böyle uzlaştırma gerçekliğe erişmiş olduğu sanısı ile doyum bulsa da, uzlaştırma-Varlığı, çözülmemiş, saltik çelişki içine düşüğünün bilincini kazanabilir, ve bunu bu kategorilerinin uygulamasına ve açıklamasına yoneldiği zaman her yanda içine düştüği çelişkileri yapabilir.

Böylelikle kendini bu sonlu dünyанın üzerinde yükselten Anlak kendi en yüksek-Varlığa, Sonsuza çıktığı zaman, onun için bu sonlu dünya bir-yan-Varlık-Varlığı olağrsa-Varlık-Varlığı ilk, dolaysız olumsuzlamayı taşırl, tipki Sonlunun olumsuzlana karşı-Varlık-Varlığı-Varlığı olsun ve böylece Sonsuz yalnızca-Varlık-Varlığı-Varlığı taşırlar, onun için en yüksek gerçeklik, saltik gerçeklik olarak geçerlidir; Anlak onları böyle uzlaştırma gerçekliğe erişmiş olduğu sanısı ile doyum bulsa da, uzlaştırma-Varlığı, çözülmemiş, saltik çelişki içine düşüğünün bilincini kazanabilir, ve bunu bu kategorilerinin uygulamasına ve açıklamasına yoneldiği zaman her yanda içine düştüği çelişkileri yapabilir.

Bu çelişki içeriğini daha belirgin biçimlere açındırır. — Sonlu olgu-olusuz-Varlık-Varlığı, Sonsuza geçilmiştir zaman bile öyle kalmayı sürdürür; — bu, Sonsuz, gösterildiği gibi, Sonluya karşı belirli-Varlık-Varlığı-Varlığı ilk, dolaysız olumsuzlamayı taşırl, tipki Sonlunun olumsuzlana karşı-Varlık-Varlığı-Varlığı olsun ve böylece Sonsuz yalnızca-Varlık-Varlığı-Varlığı taşırlar, onun için en yüksek gerçeklik, saltik gerçeklik olarak geçerlidir; Anlak onları böyle uzlaştırma gerçekliğe erişmiş olduğu sanısı ile doyum bulsa da, uzlaştırma-Varlığı, çözülmemiş, saltik çelişki içine düşüğünün bilincini kazanabilir, ve bunu bu kategorilerinin uygulamasına ve açıklamasına yoneldiği zaman her yanda içine düştüği çelişkileri yapabilir.

Böylelikle kendini bu sonlu dünyanın üzerinde yükselen Anlak kendi en yüksek-Varlığa, Sonsuza çıktığı zaman, onun için bu sonlu dünya bir-yan-Varlık-Varlığı olağrsa-Varlık-Varlığı ilk, dolaysız olumsuzlamayı taşırl, tipki Sonlunun olumsuzlana karşı-Varlık-Varlığı-Varlığı olsun ve böylece Sonsuz yalnızca-Varlık-Varlığı-Varlığı taşırlar, onun için en yüksek gerçeklik, saltik gerçeklik olarak geçerlidir; Anlak onları böyle uzlaştırma gerçekliğe erişmiş olduğu sanısı ile doyum bulsa da, uzlaştırma-Varlığı, çözülmemiş, saltik çelişki içine düşüğünün bilincini kazanabilir, ve bunu bu kategorilerinin uygulamasına ve açıklamasına yoneldiği zaman her yanda içine düştıği çelişkileri yapabilir.

Böylelikle kendini bu sonlu dünyanın üzerinde yükselen Anlak kendi en yüksek-Varlığa, Sonsuza çıktığı zaman, onun için bu sonlu dünya bir-yan-Varlık-Varlığı olağrsa-Varlık-Varlığı ilk, dolaysız olumsuzlamayı taşırl, tipki Sonlunun olumsuzlana karşı-Varlık-Varlığı-Varlığı olsun ve böylece Sonsuz yalnızca-Varlık-Varlığı-Varlığı taşırlar, onun için en yüksek gerçeklik, saltik gerçeklik olarak geçerlidir; Anlak onları böyle uzlaştırma gerçekliğe erişmiş olduğu sanısı ile doyum bulsa da, uzlaştırma-Varlığı, çözülmemiş, saltik çelişki içine düşüğünün bilincini kazanabilir, ve bunu bu kategorilerinin uygulamasına ve açıklamasına yoneldiği zaman her yanda içine düştıği çelişkileri yapabilir.

Böylece bu birliğin görünüş yolu belirlerinir; belirli-Varlıktı koyulmuş olarak, birlik Sonlunun Sonsuzu ve evrık olarak bir dönüşü ya da geçişi biçiminde bulunur; öyle ki Sonsuz Sonluda ve Sonlun Sonsuzda, başkâşı başkasında yalnızca ortaya çıkar, e.d. her bir başkasında ayrı olarak dolaysız ortaya çıkar ve bağlantılı yalinca dışsal olarak ortaya çıkar ve bağıntıları yalnızca dışsal bir bağlantıdır.


Önümüzde Sonlunun ve Sonsuzun almaşık belirlenışı bulunur; Sonlun yalnızca Gerek ile ya da Sonsuz ile bağıntı içinde sonlu, ve Sonsuz yalnızca Sonlu ile bağıntı içinde sonsuzdur. Ayrılmazdırlar ve aynı zamanda birbirlerine karşı saltuk olarak başkalarıldırlar; her biri kendi başkasını kendisinde taşır; böylece her bir kendisinin ve kendi başkasının birliği ve belirlilğinde belirli-Varlıktr, kendisinin olduğu ve kendi başkasının olduğu değildir.
Bu kendi kendisini ve olumsuzlanmasını olumsuzlayan almaşık belirlemim Sonsuzla ilerleme olarak ortaya çıkan ve birçok şekilde ve uygulamada bir enson olarak geçerli sayılan şeydir ki, düşüncede bundan böyle onun ötesine geçmez, ve “ve bu sonsuzla kadar böyle sürer” anlamına geldiğinde genellikle hedefine erişmiştir. — Bu ilerleme göreli belirlemlerimizin karşılarmına dek sürüldükleri ve böylece ayrırmaz birlik içinde olmalarına karşın gene de her birine ötekine karşı kendine-bağlı bir belirli-Varlığın yüklendiği her yerde ortaya çıkar. Bu süreç buna göre çelişkidir ki, çözülmez, ama her zaman yalnızca bulunduğu bildirilir.

Soyut bir ‘öteye geçme’ bulunur ki, tamamlanmamış kalır, çünkü bu ‘öteye geçme’nin kendisinin ötesine geçilmez. Sonsuz bulunur; hiç kuşkusuz ötesine geçilir, çünkü yeni bir Sınır koyulur, ama böylelikle dahaca yalnızca yalnızca Sonsuza geri dönülmüşt olur. Bu kötü Sonsuzluk kendinde o bitimsiz Gerek ile aynı şeydir; hiç kuşkusuz Sonlunun olumsuzlanmasını, ama gerektekte kendini ondan kurtaramaz; Sonlu Sonsuzun kendisinde onun başkası olarak yeniden ortaya çıkar, çünkü bu Sonsuz yalnızca kendi başkası olarak Sonlu ile bağlıdır; çünkü Sonsuza ilerleme buna göre yalnızca kendini yineleyen tekduzeliktir, bu Sonlunun ve Sonsuzun bir ve aynı usandırıcı olasıdır.

Sonsuz ilerlemenin Sonsuzluğu genel olarak Sonlu ile yükülü kalır, bununla sınırlı ve kendisi sonludur. Ama böylelikle sonsuz ilerleme gerektekte Sonlunun ve Sonsuzun birliği olarak koyulmuş olur. Ama bu birlik üzerine düşünülmez. Gene de yalnızca bu birlikteki ki Sonluda Sonsuzun ve Sonsuzda Sonluyu yineleyen tekduzeliktir. Bu ilerleme o birliğin Dışıdır ki, tasarımsal düşünce onda, bir ve aynı usandırıcı olasıdır; Sonsuzun dış olgusallaşmasını oluşturur; bu olgusallaşmada Kavramın kapsadığı şey koyulur, ama dışsal olarak, birbiri dışına düşüyorken, kendini kendi öte-yanda yeniden ve hiç kuşkusuz o öte-yandan ayrı olarak üretken belirli-Varlığın yüklenmesine de kader

— Gösterildiği gibi, Sonlunun ve Sonsuzun bu ieri geri gidip gelen almaşık belirlemlerinde gerçekleşikleri kendinde daha sımdiden bulunur, ve gerekli olan yalnızca bulunanın kabul edilmesidir. Bu birinden ötekine ve sonra yine geriye gidip geliş Kavramın dış olgusallaşmasını oluşturur; bu olgusallaşmada Kavramın kapsadığı şey koyulur, ama dışsal olarak, birbiri dışına düşüyorken, gerekten şey yalnızca Kavramın kendisini c. Olumlu Sonsuzluk

Görüşi sona eriyor olursa, sonsuza kadar sonsuzla ilerlemenin durumu son bulmaktadır. Birinci alan olgusallaşmış olanı durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramaktadır, gerekli olanın durumu kavramak
veren birliğin onlarda doğduğu bu değişik kılpların karşlaştırılmasıdır; — Sonsuzun ve Sonlunun birliği, daha önce sık sık sözü edildiği ama burada özellikle anımsanması gerektiği gibi, gerçekten olduğu gibi alınan birlik için düzgün bir anlatım değildir; ama bu bozuk belirlenimin düzeltildiği de Kavramın o önümüzde yatan dışlasmasında bulunuyor olmalıdır.


İki irdeleme yolu ilk başlangıç noktaları olarak ayrı belirlilikleri almış görüşümler, çünkü birincinin yalnızca Sonsuzun ve Sonlunun birbiri ile, her birinin kendi başkası ile bagıntısı olması, ve ikincinin onların birbirlerinden tam yalnızlık içinde tutması gerekir; ama buna karşısında her bir yol da bir ve aynı sonucu verir; Sonsuz ve Sonlu, ikisinin birbirlerine onlarla değiş ama özel olan ve onun hiç birinin ne ise o olmayacağı bagıntılara göre, her biri kendini belirleniminde kendi başkasını kapsar, tipki o denli de her birinin kendi için alındığında, kendisinde irdelendiginde, kendisinde kendi başkasını kendi kişisi olarak tasması gibi.

Bu Sonlunun ve Sonsuzun — kınanan — birliğinde, kendisi Sonsuz olan birliği verir ki, bunda Sonsuz kendi kendisini ve Sonluluğu kendi
İÇİNDE KAPSAR VE ÖTE YANA KOYULAN BAŞKA BİR ANLAMDA SONLUTU, ONDAY AYIRAN VE ÖTE YANA KOYULAN BAŞKA BİR ANLAMDA SONLUTU. SIMDİ BUNLARIN AYIRLEDİLMELERİ DE GEREKTİĞINE GÖRE, HER BİRİNIN KENDISİN, Daha önce GöSTERİLDİĞİ GIBI, KENDI İÇİNDE IKISİNİN BİRLİĞİDİR; BUNA GÖRE BÖYLE İKİ BİRLIK ORTAYA ÇIKAR. ORTAK ÖGE, İKİ BEIRLİLİĞI BİRLİĞİ, BİRLIK OLANLAR İLINK OLUMSUZLANMİŞ OLAN KOYAR, ÇÜNKÜ HER BİRİNIN NE İSE AYIRLIĞI İÇİNDE O OLMAŞI GEREKİR; ÖYLEYSE BEIRLILKLERİNDE NİTEL DOĞALARIń YİTİRİRLR; — SONLUTU VE SONLUNUN BİRLİĞİNDEN ONLARA BİRİRİLERİ DIŞINDA ALINÂKLARINDA TAŞİMLARIN GEREKEN NİTELİĞİ GÖRE SANLMADA DIRENEN VE BUNA GÖRE O BİRLIKTE ÇELİŞKİDEN BAŞKASINI, ÇELİŞKİNİN İKİSİNİN İKİSİNİN BİRLİĞİNIN OLUMSUZLANMİŞ OLANLARLA YÖNELİLDİĞİ NİTEL ÖLÇÜSÜNÜ DE GÖRMEYEN TASARıMA KARŞI ÖNEMLI BİR DÜŞÜN; BÖYLECE İLK OLAN SONLUTU VE SONLUNUN YALIN, GENEL BİRLİĞİ YANıLSANR.

AMA DAHASI, ŞİMDİ AYIR OLANLAR DA ALNACAKLARI İÇİN, SONLUTU BU KİPLAR İN HER BİRİNIN KENDISİN OLAN BİRLİĞİ HER BİRİNDE AYIR AYIR YOLDA BELİRLENIR. BELİRLENİMİNE GÖRE SONLUTU OLAN ONDAY AYIRLEDİLEN SONLUNUĞU KENDISİNDE TAŞR; BİRINCİSİ BU BİRLIKTE KENDİNDERI, VE İKİNCİSİ YALINCA BEIRLİLİK, ONDAKİ SINIRDIR; AMA BİR SINİR KI, KENDİNİN SALT BAŞKASI, KARŞITDIR; SONLUTU GENEL OLAN KENDİNDERI-VARLIGI OLAN BELİRLENİMİNI BÜTÜN BİR NİTELİĞİN EKLENMESİ YÖNELİLDİĞI BOZULUR; BÖYLECE SONLUSTANLÂNmiş BİR SONLUTU. AYNI YOLDA, GENEL OLAN SONLUNA YALINCA OLUMSUZ-KENDİNDE- VARLIGI OLUŞTUĞU İÇİN, AMA O BİRLİĞE GÖRE BENZER OLAN KENDİNDERI KARŞI-TİN TAŞTIDIĞI İÇİN, DEĞERİNIN ÜZERINE, VE DAHASI DEYİM YERINDEYSE SONSÚZ ÖLÇÜDE ÜZERINE YÜKSELTİLİR; SONLUNA SONLUSTANLÂNmiş SONLUNA OLAN KÖYULUR.

AYNI YOLDA DAHA ÖNCESİ SONLUTU VE SONLUNUN YALIN BİRLİĞİNİN ANLAK TARAFINDAN YANıLSANMASI GIBI, ŞİMDİ ÇÎSTE BİRLIK DE YANıLSANR. BU BURADA BENZER OLAN İKİ BİRİKTEK BİRİNDE SONLUNUN OLUMSUZLANMİŞ OLARAK DEĞİL, AMA DAHAÇOK KENDİNDERI-VARLIGI OLAN ALNÂMASI YÖNELİLDİĞI OLOR KI, BUNDA ÖYLEYSE BEIRLİLİK VE SINIR KÖYULMUŞ OLMAÇAKTUR; ÇÜNKÜ BU YOLLA KENDİNDERI-VARLIGI INDİRGENECİK VE BOZULÂCAKTIR. EVRİK OLANLAR, SONDA YINE OLUMSUZLANMİŞ BİRŞEY OLARAK KAVARMAZ, GERÇEK KENDİNDERİ HİÇÇIK OLSA DA, ÖYLE KI SONLUN İLE BİRLESMESİNDE OLMADIĞI ŞEYE YÜKSELTİLİR VE BU YOLLA BEIRLENIHINE KARŞI SONLUSTANLÂR — BİR BELİRLENİM KI, YİTMEK YERINE, TERSİNE BITİMSİZ KÎLİNİR.

AÑLAN SONLUNYU VE SONLUNU YANıLSANMASI, BİRİRLERİ İLE BAĞNÇTLARINA NİTEL AYIR OLANLAR SANRASı VE BELİRLENİMLERİNDE AYIRLIŞ, AÇILANDA SALT OLARAK AYIRLIŞ OLDUKLARINI İLERİ SÜRMEŞİ BU KİPLARIN KAVRÂMININ AÑLAN KENDISİ İÇİN NE OLDUĞUNUN UNUTULMASINDA TEMELENİR. BÜ KAVRÂMA GÖRE, SONLUNUN VE SONLUNUN BİRLİĞİ ONLARIN DIŞSAL BİR BİRARAYA GETIRİLEDİLERİ DEĞİL, NE DE BELİRLENİMLERİNE TERS DÜŞEN UYGUNSUZ BİR BİRLEŞMEDIR KI, BUNDA KENDİLERİNE AYIR KARŞIT, BİRİRLERİNDEN BAĞMSIZ OLAN KARŞIT, BÖYLELİKLE BAĞDÂMSIZ BELİRLENİMLER BİRİRLERİNE BAĞLANÂCAKTIR; TERSİNE, HER BİR KENDİNDE BU BİRİKLİR, VE BU YALINCA KENDİ KENDISİNİN BİR ORTADAN KALDÂRTMASıDİR KI, ONDA HİÇ BİRİ ÖTEKINE KARŞI BİR KENDİNDE- VARLÎĞIN VE OLUMLU BEIRLÎ-VARLÎĞIN ÜSTÜNÂLGİNU TAŞMAZ. Daha önce
gösterildiği gibi, Sonluluk yalnızca kendini aşmadır; öyleyse kendisinde Sonsuzluluğ, kendi başkasını kapsar. Benzer olarak, Sonsuzluk yalnızca Sonlunun aşılması olarak bulunur; öyleyse özel olarak kendi başkasını kapsar ve böylelikle kendisinde kendi başkasıdır. Sonlu onun dışında bulunan bir güç olarak Sonsuz tarafından ortadan kaldırılmaz; tersine, kendini ortadan kaldırık conc onun Sonsuzluğudur.


Öyleyse bulunan şey ikisinde de aynı olumsuzlamanın olumsuzlamanımdır. Bu ise kendinde kendi ile başkalı, olumlumadır, ama kendine geri dönüş olarak, e.d. olumsuzlamanın olumsuzlamanının olduğu dolaylılık yoluya. Özel olarak göz önünde tutulması gerekten nokta bu belirlemelerdir; ama ikinci özel nokta sonsuz ilerlemede de koyulduktan ve onda nasıl koyuldukları—yani henüz son gerçekleştirken içinde koyulması olmalıdır.

İlk olarak sonsuz ilerlemede ikisi de, Sonsuz gibi Sonlu da, olumsuzlanır; ikisi de aynı yolda aşılır; ikinci olarak birbiri ardında aynı olarak, her bir kendi için olumu olarak koyulur. Böylece bu iki belirlemeni ayrıntıları içinde karşılaştırınız, tipki dış bir karşılaştırma olan karşılaştırmamızda Sonluyu ve Sonsuzu irdelemenin iki yolu — ilk olarak bağlantılıları içinde ve ikinci olarak her biri kendi için alınmak üzere — ayırmamız gibi. Ama sonsuz ilerleme daha çoğunu anlatır; onda ayrırdıilenlerine bağlantuları da koyulur, üstelik ilkın yalnızca geçiş ve alma biçiminde olsa da; gerçekte orada bulunması görmek için gerekli olan tek şey yalan bir derin düşünmedir.

İlk olarak Sonlunun ve Sonsuzun sonsuz ilerlemede koyulan olumsuzlaması yalnız olarak, böylelikle aynı olarak ve yalnızca birbirini izliyor olarak alınabilir. Sonlunun başlandığıında, Sınır aşılır, Sonlu olumsuzlanır. Şimdi öyleyse onun üte-yanı, Sonsuz bulunur, ama bunda yine Sınır ortaya çıkar; böylece uominize Sonsuzun aşılması bulunur. Bu ikili ortadan kaldırma gene de bir yandan genel olarak yalnızca dışsal bir olay, kiplerin bir almasıdır, üte yandan henüz bir birlik olarak koyulmuş değildir; bu her bir öteye geçiş aynı bir başlangıç, yeni bir edimdir, öyle ki iki süreç birbiri dişina düşer. — Ama dahası, sonsuz ilerlemede bunların bağlantısı da bulunur. İlkin Sonlu vardır; sonra ütesine geçilir, ve Sonlunun bu olumsuz ya da üte-yanı Sonsuzdur; üçüncü olarak bu olumsuzlamının yine ütesine geçilir, yeni bir Sınır, yine bir Sonlu ortaya
çıkar. — Bu tamamlanmış, kendi kendisini kapayan devimdir ki, başlangıç oluşturan geri dönmuştur; ortaya çıkan kendisinden başlanmış olanla aynıdır, e.d. Sonlu yeniden kurulur; öyleyse kendi ile birleşmiş, kendi ötesinde yalnızca kendini yeniden bulmuştur.

Sonsuza açıldığımızda durum aynıdır. Sonsuzda, Sınınn öte-yanında, yalnızca yeni bir Sınır ortaya çıkar ki, aynı yazgıyı taşır, Sonlu olarak oluşmuştur. Böylece yeniden ortada bulunan şey daha önce yeni Sınırda yitmiş olan aynı Sonsuzdur; Sonsuza buna göre ortadan kaldırmış oluya, yeni Sınınn aşaması yoluyla ne Sonludan daha öte uzaklaşmış olur — çünkü Sonlu yalnızca Sonsuza geçmiştir —, ne de kendisinden, çünkü kendi kendine devimidir.


Bu Sonsuz kendi-içine-geri-dönmuşlük olarak kendi ile bağlıdır, Varlık, ama belirlenimsiz, soyut Varlık değil, çünkü olumsuzlamayı olumsluyor olarak koyulur; böylelikle o denli de belirli-Varlık, çünkü genel olarak olumsuzlamayı, böylelikle belirliliği kapsar. Varlıgı ve olusul, ilk olumsuzlamadır; yalnızca olumsuz Olus olarak olumlenmiş olduğu için, onda belirli-Varlıgı olumlaması bulunmaz; yalnızca olumlu birşey olarak siki sikiya tutulduğunda, orada bir olum olmaması gerekir, erişilemez olması gerekir. Ama bu erişilemezlik onun yüksekliği değil, tersine eksikliğidir ki, en son zeminini Sonlular olarak Sonlunun var olan olarak siki sikiya tutulmasında bulur. Gerçek olmayan erişilemez olandır; ve böyle bir Sonsuzun gerçek olmadiğinin görülmesi gerekir. — Sonsuza ilerlemene- nin imgesi doğru çizgidir ki, Sonsuz yalnızca onun her iki Sınırında ve her zaman yalnızca çizginin — ki belirli-Varlık — olmadiği yerdedir, ve çizgi bu olumslu-belirli-Varlıgitın ötesine, e.d. belirli olana doğru uzanır; kendi içine geri bükülen gerçek Sonsuzluk olarak Sonsuzluğun imgesi daire olur ki, kendine erişmiş olan çizgidir, başlangıç noktasi ve sonu olmaksizin kapali ve bütünüyle bulunandır.

bir yinelemenin nedeni eğitimsiz düşünce için Varlık, belirli-Varlık, Olgusallık, Sonluluk gibi en soyut kategorilerin en tanıdık kategoriler olmasıdır.

Burada Olgusallık ya da Realite kategorisine geri dönmemiz daha belirli nedeni onun karşısında olumlu olduğu olumsuzlamamın burada olumsuzlamamın olumsuzlaması olmasıdır; böylelelikle kendisi sonlu belirli-Varlığın olduğu o Olgusalğa karşıştır. — Olumsuzlama böylece İdeallik olarak belirlenir; ideal olan1 gerçek Sonzuda bulunduğu gibi sonlu olandır, — bir belirlenim olarak, bir içerik olarak, ki ayrıdır, ama kendine-bağımı olarak var olan değilidir, kendi-için vardır. İdealite sonlu belirli-Varlığın olumsuzlanmasının yoluya tam olarak anlatılmayan bu daha somut anlami taşır. — Ama Realite ve İdealite ile bağıntı içinde Sonlu ve Sonsuz karşılığı öyle bir yolda alınır ki, Sonlu reel olan olarak, Sonsuz ise ideal olan olarak geçerli sayılır; tıpkı daha sonra Kavramın da ideal birşey olarak, dahası yalnızca ideal birşey olarak, ve ona karşı genelde belirli-Varlığın ise reel olan olarak görülmesi gibi. Bu yolda hiç kuşkusuz olumsuzlanmanın o sözu edilen somut belirlenimi için ‘ideal’ anlatımını ayırmanın bir yaran yoktur; o karşıtlıkta yine kötü-Sonsuza özgü olan soyut olumsuzlanmanın tek-yanlışına geri dönülür ve Sonlunun olumu belirli-Varlığında diretilir.

Geçiş
İdealiteye Sonsuzluğun Niteliği denebilir; ama özel olarak Oluş süreci ve böylelelikle bir geçiştir, tıpkı belirli-Varlıktaki Oluşun süreci gibi; şimdi bu geçişi belirteceğiz. Sonluluk, e.d. genel olarak Sonlulunun ve esit ölçüde ona yalnızca karşı duran, yalnızca olumsuz Sonsuzluğun ortadan kaldırılması olarak bu kendi içine geri dönen kendi ile bağıntı, Vartlıktır. Bu Varlık onda olumsuzlama olduğu için belirli-Varlıktır; ama dahası, özel olarak olumsuzlanmanın olumsuzlaması, kendi ile bağıntılı olumsuzlama olduğu için, ona kendi-için-Varlık denilen belirli-Varlıktır.

Not 1 [Sonsuzla İlerleme]
Sonsuz — kötü Sonsuzluğun alışıldık anlamında — ve Sonsuzla İlerleme, tıpkı Gerek gibi, en son çözüm olarak ortaya sürülen bir çelişkinin anlatımındır. Bu Sonsuz-duyusal tasarımın Sonlunun üzerine, düşünceye bir ilk yükselişidir ki, gene de içeriği yalnızca Yokluk olarak, kesinlik, ‘yaktır’ olarak koyulur — sınırlanmışın ötesine bir kaçış ki, kendini

1 ‘Das Ideale’ ‘das Ideelle’den daha belirli bir anlam (Güzelin ve onun çağrıştırdıklarının anlamını) taşır; birincisi henüz buraya ait değildir, bu nedenle ‘ideell’ anlamını kullanır. Realite durumunda ise diil kullanımında bu ayrırm bulunmaz; ‘das Reelle’ ve ‘Reale’ hemen hemen anlamdaşlar olarak kullanılır ve anlatımlara birbirlerine karşı ayrıntılar yüklemek bir kazanç sağlamaz.
kendi içinde toplamaz ve olumsuzu olumluya geri getirmeyi bilmez. Bu tamamlanmamış derin-düşünme gerçek Sonsuzun iki belirlenimi: — Sonlunun ve Sonsuzunun karşılığını ve Sonlunun ve Sonsuzunun birliğinin — tam olarak kendi önunde bulur, ama bu iki düşünüce biraya getirmeyi bilmez; biri kesin olarak ötekin ortaya çıkarır, ama bu derin-düşünme onları yalnızca kendi aralarında değişmeye bırakır. Bu birbirine değişim, sonsuz ilerlemeye iki belirlenimin birliği ve karşılığı arasındaki çelişkinin üzerinde diretildiği her yerde kendini sergiler. Sonlu kendinin ortadan kaldırılması, olumsuzlanmasını, Sonsuzluğu kendi içinde kapsar — ikisinin birliği; Sonlunun ötesine, onun öte-yarı olarak Sonsuza geçilir — ikisinin ayrılması; ama Sonsuzun ötesinde bir başka Sonlu vardır: Öte, Sonsuz Sonluluğu kapsar, — ikisinin birliği; ama bu Sonlun da Sonsuz'un bir olumsuzdur, — ikisinin ayrılması vb. — Böylece nedensellik ilişkisinde Neden ve Etkin aynılamazdır; bir Etkisi olmayacak bir Neden Neden değildir, olumsuzlanmasını, Sonsuzluğu kendi içinde kapsar — ikisinin birliği; Sonsuzun ötesine, onun öte-yarı olarak Sonsuza geçilir — ikisinin ayrılması; ama Sonsuzun ötesinde bir başka Sonlu vardır: Öte, Sonsuz Sonluluğu kapsar, — ikisinin birliği; ama bu Sonlun da Sonsuzun bir olumsuzdur, — ikisinin ayrılması vb. — Böylece belirgin bir özgünlü büyümeye şu daha kendine özgü biçim verilebilir: Sonlunun ve Sonsuzun tek bir birlik olduğu önesürümünde bulunulur; bu yanlış önesürüm karşısında karşılık olarak durulur: Saltuk olarak ayrı birbirlerine karşılıklı olarak, bir derinlegimde ötekinin yattığı bildirilerek, birlikleri öne sürüleyerek düzeltmelidir, ve bu Sonsuza dek böyle gider. — Sonsuzun doğasını görmek için yapması gereken şey kolaydır ve bu sonsuz ilerlemeye, anlağı açmış Sonsuzunun iki belirlenimin birbirine değişimini görerek ilerlemeye, iki kısının birleştiğinde olumsuzlanmasını bilincini taşımak, ve sonra bu birliğe ve bu ayrılmının kendilerinin ayrılamaz olduklarını daha öte bilincini taşımaktır.

Bu çelişkinin çözümü iki önesürümün esit doğruعلومun ve esit yanılışlığın kabul edilmesi değil — bu yalnızca sürmekte olan çelişkinin bir başka şeklidir —, ama ikisinin idealliginin kabul edilmesi ki, bunda ayrılanlar içinde, karşılıklı olumsuzlamalar olarak, yalnızca kiplardırlar; o tek-duze birbirine değişim bir olgu olarak birlıklerin olduğu gibi ayrılmazlıktan da olumsuzlamasidir. Onda esit ölçüde bir olgu olarak yukarıda gösterilen şey de bulunur: Sonlu kendi ötesine, Sonsuza devour, ama esit ölçüde Sonsuzun ötesinde kendini yeniden üretmiş bulur, böylelikle orada yalnızca kendisi ile birleşir, tipki Sonsuzun da yaptığı gibi; öyle


* Bir felsefenin olup olmadığını bütününde bu sorunun yanıtlanması zağlı olması gerekiir, ve kararın buna dayanmasını istedikleri ileri sürülen ayrı zamanda sorunun kendisinde bir tür bilmecel, yenilmez bir tilsm taşındığı ve bununla sorunun yanıtlanması ve dolayısıyla felsefeye ve ona ulaşılmasına karşı sağlam bir güvenveillance buldulkıların önaniırlar. Başka konular durumunda bile sorunun nasıl olurduğunun anılmak belli bir eğitiği öngerektrirken, felsefi konular durumunda ise sorunun uygun olmamışı yanıtlandan daha iyisinin alınabilmesi için bu daha da geçerlidir. — Böyle sorular durumunda genellikle sorunun sözçüklere bağlı olmadığı, ama önemli olan noktası sorunun şu ya da bu yolda anlatılamı olası olup olduğu uygun bir sayılıt olarak ileri sürülür. Soruda kullanılan ortaya çıkmak ve buna benzer duyusal tasarmları içeren anlatımlar onların sridan tasarmın alanından doğdukları ve yarını için de gündelik yaşamda geçerli olan tasarmların ve duyusal bir benzetmenin şeklinin bekleniği kuşkusunu yaratırlar.

* Eğer Sonsuzun yerine genel olarak Varlık alınrsa, o zaman Varlıkın belirlenmesi, ondaki bir olumsuzlama ya da Sonluluk, daha kolay kavramabilir görünür. Varlık hiç kuşkusuz kendisi belirsiz olandır, ama belirli olanın karşısında olduğu onda dolaysızca anlatılmaz. İşte yandan Sonsuz bunu anlatır; Sonsuz Sonlu-olmayandır. Bununla Sonlunun ve Sonsuzun birlığı dolaysızca dişlanmış görünür; tamamlanmış derin-düşünce bu nedenle bu birlige en büyük dikbaşılıkli karşı çıkar.

* Ama, gösterildiği gibi, ve Sonlu ve Sonsuz belirlenimlerine daha öte girmeden dolaysızca açıktır ki, o derin-düşünme tarafından kabul edilen anlama Sonsuz — yani sonsuz olan kendi ile başınıntı.

Sonsuzun Sonluya nasıl çıktığı sorusuna henüz daha öte bir varsayımyi, kendinde Sonsuzun kendi içindeki Sonlunun içeriğini, böylelikle kendine kendisinin ve kendi başkasının birliği olduğu varsayımı kapsayabilir, öyle ki güçlük özel olarak ikisinin varsayılması birliği ile karşısında olan ayrılmaları ile bağlantılıdır. Üzerinde direktelen karşıtlık bu varsayımda yalnızca bir başka çekil taşır; birlik ve ayrım birbirinden ayrılır ve yalıtılır. Ama birincisi soytu belirsiz birlik olarak değil de daha şimdiden o varsayımda olduğu gibi Srollerune ve Sonsuzun belirli birliği olarak alınır, o zaman daha şimdiden ikisinin ayrınlığı da onda bulunur — bir
aynîlık ki, aynı zamanda onların aynı birer kendi-bağışlılığa salınmışları değildir, tersine onları _ideal_ olarak birlik içinde bırakır. Sonlunun ve Sonsuzun bu _birlikleri ve ayrınlıkları_ Sonluluğun ve Sonsuzluğun olduklarını o ayrı ayrılmaz hâltır.

**Not 2 [İdealizm]**

*Sönlu idealdir* önermesi _İdealizmi_ oluşturur. Felsefenin İdealizmi yalnızca Sonluıl burçukten var olan bir şey olarak tanımamaktan oluşur. Her felsefe özel olarak İdealizmdir ya da en azından onun ilkesi olarak alır, ve o zaman soru yalnızca bu ilkenin edimsel olarak ne ölçüde yerine getirildiğidir. Felsefe bu düzeyde dek din gibidir; çünkü din de benzer olarak Sönluıl burçukten bir Varlık olarak, bir enson ya da Saltuk olarak, ya da koyulmuşmıs, yaratılmamıs, ilks-sonzuz bir şey olarak tanılösung. İdealist ve realist felsefelerin karşılığı bu anlaşıtlıdır. Genel olarak sönlu belirli-Varlığa _gerçek_ enson, Saltuk _Varlık_ yâlkeylen bir felsefe felsefe adına yaraşır; eski ya da yeni felsefelerin ilkeleri, Su ya da Özdeركة ya da Atomlar _düşünceler_ evrenseller, ideal kiplardır, dolaysızca bulundukları gibi, _davyolus_ _tekillikleri_ içindeki şeyler değil; giderek Thales’in _Suyu_ bile böyle değildir; çünkü _görgül_ su olmasına karşın, bunun dışında aynı zamanda tüm başka şeylerin Kendindeleri ya da _Özleri_ dir, ve bu şeyler kendilerine-bağlılmı, kendi içlerinde temellenmiş değil, tersine bir başkasından, Sudan _koyulmuş_ eş _deyişle_ _idealdir_. Daha önce ilkeyi evrensel, _Ideal_ olarak adlandırırken — upki özellikle Kavramın, İdeanın, _Tin_ de _Ideal_ olarak adlandırılması gerektiği gibi, sonra yine tekil duyusal şeylerde de ilkede, Kavramda _ideal_ olarak, özellikle Tinde ortadan kaldırılmış olan adlandırıldık; bu nedenle burada geçen kendini Sonsuzun durumunda göstermiş olan bu çifte şeyler, eş _deyişle_, bir kez _Ideal_ somut olan, gerçekten var olan _Tink_ — _Idealı_ bir kez _sizin_ _idealı_ olan _idealist_ _olandırır_; onda, üstelik duyumsarken, tasarılmakten bile, ama özellikle düşünmek için _ideal_ olan _idealı_, içerik sözde _reel_ _belirli-Varlık_ olarak bulunmaz; Benin yalnızlığında böyle dışsal varlık yalnızca ortadan kaldırılmış olan _benim_ _icindir_. _Ideal_ olarak _bendendir_. Bu _öznel_ İdealizm, _benim_ _idealı_ _olandırın_, _idealı_ _olandırın_, _idealı_ _olandırın_...
o içeriğin dissal belirli-Varlığı'nın biçimine karşı bir bicik gerçek, dışlayıcı biçim olarak ileri sürülür. Böyle İdealizm biçimlendirir, çünkü tasarımlarınsha da düşünmenin içeriğini dikkate almadı — içerik ki, tasarmı-ben de düşünmede bütünüyle sonluuluğu içinde kalabilir. Böyle İdealizm ile hiçbir şey kaybetmeyecek, çünkü bir yandan böyle sonlu içerik olgusallığı, içerikliyle ele dolu belirli-Varlık skaklanırken, ote yandan bunun soytanması ölçüsünde, o denli de böyle içeriğin kendinde hiçbir önemin olmaması gerekiyor; ve onunla hiçbirsey kazanılmamış, çünkü hiçbirsey soytanması ölçüsünde, o denli de böyle içerikin kendinde hiçbir önemin olmaması gerekiyor; ve onunla hiçbirsey kazanılmamış, çünkü Ben, tasarım, Tim aynı sonluluk içeriğe ile dolu kalır. Özellikle ve nesnellik biçimlerinin karşısında hiç kuşkusuz sonlulukların bir karşısında; ama içerik duyundadır, sezgidede ya da giderek daha soyt tasarrun ya da düşünme öğesinde alındığında bile bir sonluluk boylu kapsar ki, bunlar sözü edilen salt bir sonluluk kipinin, özellikle ve nesnellik biçiminin dilsel olarak nitelendirilir, kendilerinden uzaklaştırılır.

Bölüm Üç
Kendi-Için-Varlık


Kendi-için-Varlık ilk olarak dolaysıza kendi-için-var-olandır, — Bir. İlkinci olarak Bir Birlerin Çoğulluğuna geçer, — İtme; ve Birlerin bu başkalığı onların idealliklerinde ortadan kalkar, — Çekme.

Üçüncü olarak, İtmenin ve Çekmenin karşıklıklu değişen belirlenimi, ki bunda ikisi dengeye çökerler, ve kendi-için-Varlıkta doruğuna itilen Nitelik Niceliğe geçer.
A. Genel Olarak Kendi-İçin-Varlık


a. Belirli-Varlık ve Kendi-İçin-Varlık

Kendi-çin-Varlık, daha önce anımsatıldığı gibi, yalnız Varlığa çökmüş Sonsuzluktur; belirli-Varlık'tır, ama ancak olumsuzlanmanın olumsuzlaması olan Sonsuzluğun olumsuz doğasının bundan böyle Varlığın dolaysızlı-ğının koyulmuş biçiminde, yalnızca genelde olumsuzlama olarak, yalnız nitel belirlilik olarak bulunduğu düzeyeye dek. Ama böyle belirlilikte belirli-Varlık olan Varlık hemen kendi-çin-Varlığın kendisinden de ayrıdır ki, bu sonuncu ancak belirliliği o sonsuz belirliliği olduğu düzeyey de kendi-çin-Varlık'tır; gene de belirli-Varlık aynı zamanda kendi-çin-Varlığın kendisini kipisidir; çünkü kendi-çin-Varlık hiç kuşkusuz

b. Bir-için-Varlık


Kendi-için-Varlık ve Bir-için-Varlık öyleyse idealliğin değişik anlamlarını değil, ama onun özsel, ayrılma kipularıdır.

Not [Almanca 'Was für ein Ding' ('Ne tür bir Şey') Anlatımı]

Dilimizde niteliğe ilişkin soru için ilkilt tuhaf göründen birşeyin 'Bir şey için ne?' [Was für ein Ding?] olduğu anlatımı burada idelenen kipi yı kendi-içine-yansımasında öne çıkarır. Bu anlatım kökeninde idealistiktir, çünkü bu A şeyinin bir başka B şeyi için ne olduğunu, bu insannın bir başka insan için ne olduğunu sormaz, — tersine bu şeyin, bu insanın,
bir şey için, bir insan için ne olduğunu sorar, öyle ki bu Bir-çünkü-Varlık aynı zamanda bu şeye, bu insanın kendisine geri dönmuştur; başka bir deyişle, var olan, ve onun için var olduğu şey, bir ve aynı şeydir, — bir özdeşlik ki, ideallik de o olarak irdelenmelidir.

İdealite ilk olarak ordan kaldırılmış belirlenimlere onda ordan kaldırılmış oldukları şeyden ayrı olarak aitir; öte yandan, bu ikincisi reel olan olarak alınabilir.AMA böylece ideal olan yine kiplardan biri, reel ötekindir; ama ideallik her iki belirleniminin de benzer olarak yalnızca Bir için olmaları ve yalnızca Bir için geçerli olmaları, ve bu bir ideallik böylelikle ayrımsız olarak realitedir. Bu anlamda özbilinç, in, Tanrı salt kendiliğine göre bulunur, ve yalnızca onun için var olduğu şey, bir ve aynı şeydir, — bir özdeşlik ki, ideallik de o olarak irdelenmelidir.

İdealite ilk olarak ordan kaldırılmış belirlenimlere onda ordan kaldırılmış oldukları şeyden ayrı olarak aitir; öte yandan, bu ikincisi reel olan olarak alınabilir. AMA böylece ideal olan yine kiplardan biri, reel ötekindir; ama ideallik her iki belirleniminin de benzer olarak yalnızca Bir için olmaları ve yalnızca Bir için geçerli olmaları, ve bu bir ideallik böylelikle ayrımsız olarak realitedir. Bu anlamda özbilinç, in, Tanrı salt kendiliğine göre bulunur, ve yalnızca onun için var olduğu şey, bir ve aynı şeydir, — bir özdeşlik ki, ideallik de o olarak irdelenmelidir.

İdealite ilk olarak ordan kaldırılmış belirlenimlere onda ordan kaldırılmış oldukları şeyden ayrı olarak aitir; öte yandan, bu ikincisi reel olan olarak alınabilir. AMA böylece ideal olan yine kiplardan biri, reel ötekindir; ama ideallik her iki belirleniminin de benzer olarak yalnızca Bir için olmaları ve yalnızca Bir için geçerli olmaları, ve bu bir ideallik böylelikle ayrımsız olarak realitedir. Bu anlamda özbilinç, in, Tanrı salt kendiliğine göre bulunur, ve yalnızca onun için var olduğu şey, bir ve aynı şeydir, — bir özdeşlik ki, ideallik de o olarak irdelenmelidir.

İdealite ilk olarak ordan kaldırılmış belirlenimlere onda ordan kaldırılmış oldukları şeyden ayrı olarak aitir; öte yandan, bu ikincisi reel olan olarak alınabilir. AMA böylece ideal olan yine kiplardan biri, reel ötekindir; ama ideallik her iki belirleniminin de benzer olarak yalnızca Bir için olmaları ve yalnızca Bir için geçerli olmaları, ve bu bir ideallik böylelikle ayrımsız olarak realitedir. Bu anlamda özbilinç, in, Tanrı salt kendiliğine göre bulunur, ve yalnızca onun için var olduğu şey, bir ve aynı şeydir, — bir özdeşlik ki, ideallik de o olarak irdelenmelidir.
idealaların (özelliklerinin) Tanrıda olmaları, ideal olmaları gibi, gibi belirli-Varlıklardır da Tanrıda idealdir, edimsel bir belirli-Varlık değildir; bizim nesnelerimiz olmalarda karşın, yalnızca Bir içindirler. Spinoza'da eksik olan bu belirtik ve somut idealizm kipsi burada bulunur, çünkü saltık ideallik bilme olarak belirlen ir. Bu idealizm ne denli arı ve derin olسا da, o ilişkiler bir yandan henüz düşüncede için belirsiz olan çok şeyi kapsar, ve öte yandan içerikleri ise doğrudan doğruya bütünüyle somuttur (günah ve esenlik vb. hemen kapsamlarına girerler); onlara temel olarak gerek manıksal Sonsuzluk belirlenimi kendi için yerine getirilmez, ve böylece o yüce ve dolu idealizm, hiçкусkusuz ancak kurulu bir tine başvurdu olmasına karşın, henüz onu gerçekten temelli kollere kıpırdımdı, ancak kurgulu bir düşünceye karşın, henüz onu gerçekten temelli kollere kıpırdımdı.


Birin gelişiminin aşağıdaki açıklamasında yatan güçlük üzerine ve bu güçlükün zeminini üzerine önceden dikkat çekilebilir. Kendi-İçin-Varlık olarak Birin Kavramını oluşturutan kiplar gelişmede birbiri dışına düşerler; bunlar (1) genel olarak olumsuzlama, (2) iki olumsuzlama, (3) böylelikle aynı olan ikisi (4) saltuk olarak kırsatır; (5) kendi ile bağını, genel olarak özdeşlik, (6) olumsuz bağını ve gene de kendi ile. Bu kipların burada ayrırmalarının nedeni dolaysızlık biçiminin, Varlık biçiminin kendi-İçin-var-olan birsey olarak kendi-İçin-Varlığa girmesidir;
bu dolaysızlık yoluyla her bir kılıf ayrı, var olan bir belirlenim olarak koyulur; ve gene de eşit ölçüde ayrılmazdırlar. Böylelikle her belirlenimenin karşıtı da eşit ölçüde ileri sürülmelidir; bu çelişki, kılıflarının soyut yapısı ile, güclüğünü oluşturan şeydir.

B. Bir ve Çok

Bir kendi-için-Varlığı kendi ile yalnız bağlantısındır ki, onda kılıfları kendi içlerine çökmişlerdir ve onda kendi-için-Varlık buna göre dolaysızlık biçimini taşır ve buna göre kılıfları şimdiki belirli olarak var olurlar.


a. Kendi İçinde Bir

Bir kendinde yalnızca vardır; bu Varlığı bir belirli-Varlık, bir başkasi ile bağlantısı olarak belirliyor, bir yapı değildir; Bir kategorilerin bu dairesini olumsuzlamış olmaktır. Bir böylece hiçbir başkalaşma yetenekli değildir; balkalaşamazdır.

Belirsizdir, ve gene de bundan böyle Varlık gibi değil; belirsizliği belirliyor ki, kendi ile bağlantıdır, saltık belirlenmişliktir; koyulmuş kendi-içinde-Varlık tut. Kavramına göre kendi ile bağlantılı olumsuzlama olarak kendi içinde ayrırm tasır, — kendisinden öteye başkasına bir yön, ki gene de dolaysızca geri döner, çünkü kendini-belirlemenin kılıflarına göre gideceği hiçbir başkasi yoktur, ve kendi içine geri döner.

Bu yalnız dolaysızlıkta belirli-Varlığın ve ideallığın kendisinin dolaylılığı ve böylelikle tüm türlüluck ve çokluklu yitmistir. Onda hiçbirsey yoktur; bu Yoluk, kendi ile bağlantın soyutlaması, burada kendi-içinde-Varlığın kendisinden ayrıldılar, koyulmuş birseydir, çünkü bu kendi-içinde-Varlık bundan böyle Birşeyin yalnızlığı değildir, ama dolaylılık
olarak somut olma belirliliğini taşır; soyut olarak Bir ile özdeş olmasının karşısında, onun belirleniminden ayrıdır. Böylece bu Yokluk Birdeki Yokluk olarak koyulur, Boşluk olarak Yokluktur. — Boşluk böylece dolaysızlığı içindeki Birin Niteliğidir.

b. Bir ve Boşluk

Bir olumsuzlamanın kendi ile soyut bağıntısı olarak Boşluktur.AMA Yokluk olarak Boşluk yalan dolaysızlıktan, Birin olumlu da olan Varlığında saltık olarak aydırır, ve tek bir bağıntı, yan Birin kendisinin bağıntısı içinde durdukları için, türlü hücreler koyulur; ama var olmadan ayrı olmakla Boşluk olarak Yokluk var olan Birin dışındadır.

Kendi-için-Varlık, bu yolda Bir ve Boşluk olarak belirlendiği için, yine bir belirli-Varlık kazanmıştır. — Bir ve Boşluk kendi ile olumsuz bağıntı orta, yalan temelleri olarak taşırlar. Kendi-için-Varlığının kipleri bu birlikten ortaya çıkar, kendilerine dışsal olurlar; kiplerin yalan birliği yolunda Varlık belirlenimi içeri girdiği için, birlik kendini tek bir yana, böylece belirli-Varlığı indirger, ve bunda karşısında öteki belirlenimi, genelde olumsuzlama, aynı yolda Yoklüğün belirli-Varlığını olarak, Boşluk olarak durur.

Not [Atomizm]

Bu belirlilik-Varlık biçiminde Bir eskerde atomistik ilke olarak bulunan kategori basamağdır ki, buna göre şeylerin özü Atom ve Boşluktur (tou atomov ya da ta atomtomos kai to chevov). Bu biçimde gelişmiş soyutlama Parmenides’in Varlığından ve Herakleitos’un Oluşundan daha büyük bir belirlilik kazanmıştır. Yalın Bir ve Boşluk belirliliğini tüm şeylerin ilkesi yapan bu soyutlama dünyanın sonsuz karşılığının bir yalan karşıtlığından ve birinci ikinci denesinde bilme yetenekini göstermedi ne denli yüksek olsa da, tarzınmsal duran-duşuncenin burada Atomları ve yanlarında Boşluğu tasvirlemlerimiz için esit ölçüde kolaydır. Buna göre atomistik ilkenin her zaman kabul görmüş olması hayret edilecek birsey değildir; bir somutluk ve türlü hücrelerin karşılığını, ekenmesi gerekten esit ölçüde sıradan ve dışsal bilesikli ilişkisi Atomların kendileri ve Boşluk ile esit ölçüde popülerdir. Bir ve Boşluk kendi-için-Varlık, tam dışsallığı batım en yüksek nitel kendi-içinde-Varlık; Birin dolaysızlığı ya da Varlığı, tüm başkaların olumsuzlanmasını olduğu için, bundan böyle belirlenebilir ya da başkalasabilir olarak koyulmaz; onun saltık katılığı için öyleyse tüm belirlenim, çokluluk, bağlantılı saltık olarak dışsal bağıntı olarak kalır.

Gene de ilk düşüncüler durumunda atomistik ilke bu dışsallık içinde kalmamış, tersine soyutlamasının dışinda kurgul bir belirlenim de taşımış, Boşluk devimin kaynağı olarak kabul edilmişdir — ki bu Atom ve Boşluk arasında bu iki belirlenimin salt bitişikliğinden ve birbirlerine
karşı ilgisizliğinden bütünüyle başka bir bağntıdır. Boşluğun devimin kaynağı olması birseyin daha şimdiden dolu bir uzaya değil ama yalnızca bir boşluğa devinebileceği, çünkü böyle dolu bir uzaya açık bir yer bulunamayacağı gibi önemsiz anlama taşımaz; böyle bir anlayışta Boşluk devimin \( \text{zemin} \)i değil, ama yalnızca varsayımya ya da koşulu olacak, uptki devimin kendisinin de bulunuyor olarak varsayılmış ve özsel olanın, onun bir zeminin unutulması gibi. Boşluğun devimin zeminini oluşturduğu görüş genel olarak Olumsuzda Oluşun, öz-devimin dinginliklisizliğin zeminini yattığı biçimindeki daha derin düşünceyi kapsar; oysa ‘olumsuz’ bu anlamda Sonsuzun gerçek olumsuzluğu olarak alınır.

— Boşluk devimin zeminidir; ama ancak Birin kendi \( \text{olumsuz} \) ile, Bir ile, e.d. kendi kendisi ile, ama gene de belirli bir varlık olarak koyulmuş olarak kendisi ile \( \text{olumsuz} \) bağntısı olarak bölüledir.

Ama başka bakımlarda eskilerin Atomların şekli, konumu, devimlerinin yönü üzerine daha öte belirlenimleri oldukça keyfi ve dışsalıdır ve Atomun temel belirlenimi ile doğrudan çelişki içinde durur. Molekülerleri ile, parçacıkları ile fizik Atomdan, bu en yüksek dışsalık ve böylelık en yüksek Kavramsızlık ilkesinden tıpkı bireylerin tekil istencinden başlayan Devlet kuramı gibi çıkıntıya çeker.

Birçok Bir İtme


c. Birçok Bir İtme

Bir ve Boşluk en yakın belirli-Varlığı içindeki kendi-için-Varlığı oluşтурur. Bu kıpılarдан her biri belirlenimleri olarak olumsuzlamayı alır ve aynı zamanda bir belirli-Varlık olarak koyulur. Birinci belirlenime göre Bir ve Boşluk bir başka sinin kendi başka ile bağntısı olarak olumsuzlamanın olumsuzlama ile bağntısızdır; Bir Varlık belirleniminde olumsuzlama, Boşluk olumsuz-Varlık belirleniminde olumsuzlamadır. Ama Bir özel olarak yalnızca bağıntılı olumsuzlama olarak kendi ile bağntıdır, e.d. kendisi onun dışındaki Boşluğun olması gereken şeydir. Ama her ikisi de \( \text{olumlu} \) birer belirli-Varlık olarak da koyuturlar, biri genelde kendi-için-Varlık olarak, öteki genelde belirsiz bir belirli-Varlık olarak, ve her biri öteki ile bir \( \text{başka belirli-Varlık} \) olarak bağntıldır. Birin kendi-için-Varlığı gene de özel olarak belirli-Varlığın ve başka sininin idealliğidir; bir başka ile değil, ama yalnızca \( \text{kendi ile} \) bağntılıdır. Ama kendi-için-Varlık Bir olarak, kendi için \( \text{var olan} \) olarak, dolaysıza bulunan olarak saptanlığı için, kendi ile olumsuz bağntısı aynı zamanda \( \text{var olan} \) bir sey ile bağntıdır; ve bağntı esit ölçüde olumsuz olduğu için, bağntılı olduğu şey bir \( \text{belirli-Varlık} \) ve bir başka olarak belirlenmiş kalır; \( \text{kendi ile özel} \) bağntı olarak başka Boşluk olarak belirşiz olumsuzlama değildir, ama benzer olarak Birdir. Bir böylelikle birçok Birin Oluşudur.

Ama aslında bu hiçbir biçimde bir \( \text{Olus} \) değildir; çünkü Oluş Varlıkta Yolkuğa bir geçişit; öte yandan, Biryalınca Bir olayır. Bir, bağntılı olan,
olumsuzu bağntı olarak olarak kapsar, öyleyse onu kendi içinde taşır. Oluş yerine öyleyse ilk olarak Birin kendi için bağntısı bulunur; ve ikincisi olarak, bağlıntı olumsuz olduğu ve Bir aynı zamanda var olduğu için, Bir kendini kendinden iter. Birin kendi ilde olumsuz bağntısı İtmedir.

Bu itme böylece birçok Birin koyulması, ama Birin kendisi yoluyla koyulmasi olarak, Birin kendisinin kendi-dışına-çıkmasıdır, ama dışındaki öyle şeylerle kendi içineINCEDeTAŞIR. Olumsuzla birleştirmektir, ama varsayılmış, daha şimdiden bulunan Birlerin karşılıklı uzak tutulmaları olarak. O zaman o kendinde olan İtmenin kendini ikinci, dışsal İtmeye nasıl belirlediğini görmemiz gerekir.

İlkin genel olarak birçok Birin hangi belirlenimleri taşıdığını saptamamız gerekir. Birçoğun Oluşu ya da Birçoğun üretile-süreci koyulma-süreci olarak dolaysıca yeter; üretilenler Birlerdir, başkası için değildirler, ama sonsuz olarak kendileri ile bağntılar durumlar. Bir yalnızca kendini kendinden İtmesi olarak tasanmlanan şey benzer olarak bir Birdir, var olan birseydir; itme ve itilme ikisi için de aynı yolda geçerlidir ve bir ayrımcı yolda açmak.

Birler böylece birbirlerine karşı varsayıltıya da önceden-koyulurlar; — koyulurlar: Birin kendini kendenden itmesi yoluyla; — önceden: koyulmamış oluyor olma oluklar; koyulmuşlukları ortadan kaldırılmalı, yalnızca kendisi ile bağıntılarla birbirlerine karşı var olan şeylerdir. Birler böylece birbirlerine karşı varsayıltıya da önceden-koyulurlar, ama onlarla aynı yolda geçerlidir ve bir ayrım yol açmaz.

Çoğulluk böylelikle bir başkalık olarak değil, ama Bire bütünyle dışsal belirlenim olarak görülür. Bir, kendini kendinden ittiği için, kendi ile bağıntılar olmayan, öyleyse olumsuzdur; o itme ve itilme ikisi için de aynı yolda geçerlidir ve bir ayrımcı yolda açmak.

Çoğulluk böylelikle bir başkalık olarak değil, ama Bire bütünyle dışsal belirlenim olarak görülür. Bir, kendini kendinden ittiği için, kendi ile bağıntılar olmayan, öyleyse olumsuzdur; o itme ve itilme ikisi için de aynı yolda geçerlidir ve bir ayrımcı yolda açmak.

Birin kendisi kendisinden İtmesi Birin kendinde ne olduğuünun açıklanıdır; ama dağılmış olarak Sonsuzluk burada kendi dışına çıkmış Sonsuzluktr; Sonsuzun, Birin dolaysızlığı yoluyla kendi dışına çıkmıştır. Birin Bir ile esıt ölçüde yalnız bir bağlıntıs olduğu denli de tersine Birin saltuk bağlıntısızdır; Birin kendi ile yalnız olumu bağlıntısına göre birincisi, ve olumsuz olarak yine aynı kendi ile bağlıntıya göre ikincisidir. Ya da Birlerin çoğunluğu Birin kendisinin koyma edimdir; Bir Birin kendi ile olumsuz bağıntısından başka birsey değildir, ve bu bağlıntı,
öylese Birin kendisi, birçok Birdir. Ama eşit ölçüde çoeloaduk Bire saltık olarak dışsalardır; çünkü Bir tam olarak başkalığın ortadan kaldırılmadıdır; İtme onun kendi ile bağıntısı ve kendi ile yalın esitliğiğidir. Birlerin çoeloaduğu engelsizce kendini ureten çelişki olarak Sonsuzluktur.

Not [Leibniz'in Monadi]

Leibniz’in idealizmine daha önce devrinilmiştir. Burada eklenenbi ki, kendi-için-var-olan olarak belirlenmiş tasarmlayan monaddan başlayan bu idealizm yalnızca yukarıda irdelenen İmeyeq dek ve hiç kuşkusuz yalnızca genel olarak çokulluğa dek ilerlemistir ki, bunda Birlerin her biri yalnızca kendisi içinde, başkalarının belirli-Varlığına ve kendi-için-Varlığına karşı ilgisizdir, ya da genel olarak Bir için hiçbir başkası yoktur. Monad kendi için bütünleyle kapalı evrendir; başkalarından hiç birine gerekşinmez; ama kendi tasarmlama ediminde taşıdığı bu iç çokluluk onun kendi için var olma belirlemimde hiçbir şey değiştirmez. Leibniz’in idealizmi çokulluğa dolaysız olarak verili bir çokulluk olarak alır ve onu monadların bir İtesi olarak kavramaz; buna göre çokulluğun yalnızca soyut dışsallık olarak alınır. Atomizmde idealizm Kavramı yoktur; kendi-için-Varlık ve onun-için-Varlık kavramlarını kapsayan ve öylese ideal birşey olarak kavramaz; onu yalnızca kendi-için-var-olan birşey olarak alır. Ama salt ilgisiz çokulluğun ötesine geçer; atomlar birbirlerine karşı daha öte bir belirlemim içinde çıkarlar, gerçi bu aslında tutarsız olsa da; buna karşı monadların o ilgisiz bağımsızlığından çokulluk katı temel-belirlenim olarak kalmır, öyle ki bağıntıları yalnızca monadlar monadına ya da onları irdelenen felsefeciye düşer.

C. İtme ve Çekme

a. Birin Dişlanması


Bu karşılıklı İtme birçok Birin koyulmuş belirti-Varlığıdır; kendi-içinde-Varlıkları ile değil, ki buna göre ancak bir üçüncüde çokulluk olarak

Birçok Birin kendi-evin-Varlığı kendini böyle karşılıklı İtmelerinin dolaylılığı yoluya onların öz-sakininmi olarak gösterir; Birler bu İtemede birbirlerini karşılıklı olarak ortadan kaldırır ve başkalarını salt başkasi-evin-Varlıklarlar olarak koyarlar; ama öz-sakininmi aynı zamanda bu ideallığı itmeden ve Birleri bir başkası için olmayan olarak koymaktan oluşur. Ama Birlerin bu öz-sakininmi birbirleri ile olumsuz bağıntıları yoluya dahaçok çözülmeleridir.

Birler yalnızca *var* olmakla kalmaz, ama kendilerini karşılıklı dışlama-ları yoluya saklarlar. Şimdi, ilk olarak Birlerin olumsuzlanmaları karşısında türlülucklerine sağlam destek veren şey *Varlıklar*, ve hiç kuşkusuz bazıları ile bağlantılılar *kendi-evin-Varlıklar* bardır; bu kendinde-Varlık *Birler* olmalıdır. Ama tümü de budur; kendinde-Varlıklarla türlülucklerinin sağlam noktasını bulmak yerine, tersine onda *aynidilar*. İlkinci olarak belirli-Varlıklar ve birbirleri ile ilişkileri, e.d. *kendi-kendilerini-Bir-olarak-köymlar* karşılıklı olumsuzlamadır; ama bu benzer olarak tümünün *bir ve aynı* belirlenimidir ki, onun yoluya öyleyse kendilerini dahaçok özdeş olarak koyarlar, — tipki kendinde aynı olmanın yoluya başkası tarafından koyulacak idealliklerinin onların kendi ideallikleri olması gibi, ki öyleyse bunu o denli az iterler. — Böylelelikle Varlıklarına ve koyma edimlerine göre *tek bir* olumlu birliktirler.

Birlerin bu irdelemesi, her iki belirlenimlerine göre, yani var olmaları ölçüsünde olduğu gibi birbirleri ile bağıntılı olmaları ölçüsünde de kendilerini yalnızca bir ve aynı ve ayrıredilemez olarak göstermeleri bizim yaptığımız bir karşılaştırmadır. — Ama birbirleri ile *bağntılarının* kendisinde onlarda neyin *koyulduğunu* da görmek gerekir. — *Varlıklar*, ve bu var olmaları bu bağlantıda varsayılır, — ve ancak birbirlerini karşılıklı olarak olumsuzladikları ve bu ideallikleri, olumsuzlanmışlıklarını aynı zamanda kendilerinden uzak tuttukları, e.d. karşılıklı olumsuzlama-mayı olumsuzladıkları düzeyde rek vardırler. Ama ancak olumsuzladıkları düzeyde rek vardırler; böylece, bu olumsuzlamar olumsuzlandığı için, Varlıklar olumsuzlardır. Hiç kuşkusuz, *var oldukları için*, bu olumsuzlama yoluya olumsuzlanmazlar, bu olumsuzlama onlar için yalnızca dışsal birşeydir; başvırásının bu olumsuzlaması onlardan seker ve yalnızca
yüzeylerine dokunur. Ama ancak başkalarının olumsuzlanması yoluya kendi içlerine geri dönerler; yalnızca bu dolaylılık olarak var olan Birlerin gösterdiği direnç nedeniyle etkili olmadığı için, kendi içlerine geri dönüşler, kendilerini saklamazlar ve var olmazlar.


Birçok Birin bu kendini-bir-Bire-koyması Çekimdir.

Not [Birin ve Çokun Birliği]

Birin ütpki bir başka gibi salut olarak belirli olduğunu gösterir; her biri Birdir, her biri çoğulluktaki Birdir, başkalarını dışlayarak vardır, — oyle ki salut olarak aydınlardır, salut olarak yalnızca bir belirenim bulunur. Bu olgudur, ve yapılması gereken yalnızca bir belire ve yalnızca bir olsun da ve hic kuşkusuz hakkı olarak getirmesidir; ama o olgudan ötürü bu olsunun dışarıda kalması söz konusu değildir, ütpki o olgunun da ayrıma bakılmaksızın kesinlikle varolması gibi. Anlaşın ayrılm olgusunu anlayışındaki saflığı bir bakıma ona ayrırmın yine geri dönceği söylenerek avutulabilir.

b. Çekmenin bir Biri

İtme Birin kendini ilk olarak çoğulluğa dağıtımasıdır ki, bunların olumsuz ilişkileri güçsüzdür, çünkü birbirlerini var olanlar olarak varsayarlar; İtme yalnızca ideallığın gereğidir; ama ideallık Çekimde reelleşir. İtme Çekmeye, birçok Bir tek bir Bire geçer. İkisi, İtme ve Çekme, ilkin ayrımlar, birincisi Birlerin realitesi olarak, ikincisi onların koyulmuş idealitesi olarak. Çekme oyle bir yolda Itme ile başındılır ki, birincisi ikinciyi varsayım olarak alır. İtme Çekme için gereci sağlar. Eğer hiçbir Bir olmasayı da, çekecek hiçbirşey olmaz; sürekli İtme bir olmasayı Çekme için sağlar. Eğer hiçbir Bir olmasaydı, çekecek hiçbirşey olmaz; sürekli Çekim ya da Birlerin kaynasması tasarmı Birlerin esit ölçüde sürekli bir üretimini varsayar; duyusal uzaysal Çekme tasarmı çekilmekte olan Birlerin koyulmuşu sürekli kilar; çünküz yitme ve yitme yerine, boşluğtan bir başka çokluk ortaya çıkar, ve eğer kişi isterse boşluğtan bu çıkış sonsuza dek sürüs. Eğer Çekim bir olmasaydı, çekecek hiçbirşey olmaz; sürekli Çekim bir olmasayı Çekim için sağlar. Eğer hiçbir Bir olmasaydı, çekecek hiçbirşey olmaz; sürekli Çekim bir olmasayı Çekme için sağlar. Eğer hiçbir Bir olmasaydı, çekecek hiçbirşey olmaz; sürekli Çekim bir olmasayı Çekme için sağlar.

Çekme ilkin dolaysıca bulunan birçok Birin her birine esit yolda aittir; hiç birinin başkalarına karşı bir önceliği yoktur; böylece Çekmede bir denge, asında Çekmenin ve İtmenin kendilerinin bir dengesi, ve belirli olarak olan ideallık olmaksızın süredurumlu bir dinginlik bulunmaktır. Ama burada böyle bir Birin başkaları karşısında bir önceliği söz konusu olamaz, çünküz bu aralarında belirli bir ayrırmı varsayacaklardır; tersine, Çekim Birlerin bulunan ayırmasımlılığını koyulmasıdır. İlk olarak Çekimin kendisi başkalarından ayırdedilen bir Birin koyulmasındır; bunlar yalnızca İtme yoluyla kendilerini saklamaları gereken dolaysız Birlerdir; ama onların koyulmuş olumsuzlaması yoluyla Çekimin Biri üretilir ki, bu olsuya dolaylı birşey, Bir olarak koyulmuş Bir olarak belirlenir. İlk Birler, dolaysız Birler olarak, ideallıkları içinde kendi içlerine geri dönmezler, ama bu ideallığı bir başkasında taşırlar.

c. İtmenin ve Çekmenin Bağntısı

Birin ve Çoğun ayrımı şimdi kendini bunların birbirleri ile bağntılarnın ayrımına belirlemiştir ki, bu bağntı İtme ve Çekme olarak iki bağntiya ayrılır; bunların her biri ilkin bağımız olarak ötekinin dışında durur, öyle bir yolda ki gene de ikisi özsel olarak biraraya bağlandır. Henüz belirsiz birlikleri şimdi daha yakından saptanmalıdır.

İtme Birin temel belirlenimi olmakla ilk ve dolaysız olarak görünür, tıpkı onun İtme tarafından üretilmelerine karşı gene de aynı zamanda dolaysız olarak koyulan Birleri gibi; ve buna göre İtme ona böyle varsayılması olarak dışarıdan eklenen Çekmeye karşı ilgisizdir. İşte yandan Çekme İtme tarafından varsayılması ve böylece bu ikincinin koyulmasından bahsedildiği için, bu belirlenim aynı zamanda Birlerin ve Birçokların içindedir; deyim yerindeyse Çekmenin ve İtmenin birliklerini şimdi daha yakından saptanmalıdır.

İtmenin kendisini, belirsiz olarak dışarıdan eklenen Çekmeye karşı ilgisizdir. İşte yandan Çekme İtme tarafından varsayılması ve böylece bu ikincinin koyulmasından bahsedildiği için, bu belirlenim aynı zamanda Birlerin ve Birçokların içindedir; deyim yerindeyse Çekmenin ve İtmenin birliklerini şimdi daha yakından saptanmalıdır.

Buna göre salt İtmevi böyle kendi için alırsak, o zaman birçok Birin belirsiz olana, İtmenin kendisinin alanının dışarısına dağılmasıdır; çünkü İtme çoğul olanların birbiri ile bağntıların olumsuzlanmasıdır; bağntısal olarak soyut olarak alınan çoğulluğun belirlenimidir. Ama İtme salt Boşluk değildir; Birler bağntısal olarak itici ya da dışlayıcı değildir — ki belirlenimlerini bu oluşturmaz. İtme, olumsuz olmasına karşı, gene de özsel olarak bağntısal; karşılıklık uzak tutma ve kaçma uzak tutulmadan ve kaçıldan kurtulmadan, dışlayıcı dışladığı içinde duruyormu südürür. Ama bu bağntısal kipsi Çekimdir ve böylelelik İtmenin kendisinin içindedir; o soyut İtmenin olumsuzlanmasını, ama sonuncuya göre Birler yalnızca kendilerini ise bağntısal dolaysız varlıklar olarak alıktıkları, birbirlerini dışlayıcı değil.

Ama belirli olarak olan var olan Birlerin İtmesi ile, ve böylelelikle ayrıca dışsal olarak onda ortaya çıkıyor çok olarak koyulan Çekme ile bağlandığında, ayrılmazlıklar içindeki iki belirlenim henüz ayırdedilen belirlenimler olarak birbirleri dışında tuturlardır; gene de açığa çıkmıştır ki, salt İtme Çekme tarafından varsayılmakla kalmaz, ama ayrıca esit ölçüde İtmenin
Çekme üzerinde geri-bağıntısı da yer alır ve birinci de eştir olculo ikinicde kendi varsayımını taşır.

Bu belirlenime göre ayrılmazdırlar ve aynı zamanda Gerek ve Engel olarak her biri ötekine karşı belirlenir. Gereklere kendinde var olan olarak soyut belirllikleridir ki, gene de böylelikle saltik olarak kendi ötesini gösterir ve başka ise bağntılıdırlar, ve böylece her biri başka dolayısıyla başka olarak vardır; kendilerine-başımlıkları bu dolaylılpta birbirleri için bir başka belirleme olarak koyulmuş olmalardan oluşur. — İtme Çokuğun koyulması olarak, Çekme Birin koyulması olarak, ikincisi aynı zamanda çoğulluğun olumsuzlanması olarak ve birincisi çoğulluğun idealliginin Birde olumsuzlanması olarak bulunur — böyle ki Çekme de yalnızca İtme dolaysıyla Çekmedir, tüken İtmenin Çekme dolaysıyla İtme olması gibi. Ama burada başka yoluya kendi ile dolaylılığın gerçekke olumsuzlanması ve bu belirlenimlerden her birinin kendisinin kendi ile dolaylılığı olması — bu olgu onların daha yakın bir irdelemesinden açıklı ve onları Kavramlarının birliğine geri getirir.

İlk olarak, her birinin kendisi kendi varsayımı, varsayımında yalnızca kendi ile bağıntılı olması — bu ilkin henüz göreli olan İtme ve Çekme'nin ilişkisinde daha şimdiden bulunur.

Görelti İtme dolaysızca verili olmaları gereken birçok bulunan Birin birbirlerinin karşılıklı olarak uzak tutmalarıdır. Ama birçok Birin olması İtmenin kendisidir; taşıyabileceği varsayım yalnızca kendisinin koyma edimidir. Dahası, Birlerle onların koyulmuş olmaları — ki böylece daha simdide var olacaklardır — olgusundan ayrı olarak ait olabilecek Varlık belirlenimleri benzer olarak İtmeye de aittir. İtme Birlerin kendilerini Birler olarak sergilemelerini ve saklamalarını, Birler olarak var olmalarını sağlayan şeydir. Varlıklar İtmenin kendisidir; İtme böylece bir başka belirli-Varlığa karşı göreli bir belirli-Varlık değildir, ama her durumda yalnızca kendi ile ilişkilidir.

Çekme genel olarak Birin, olgusal Birin koyulmasıdır ki, ona karşı çogul olanlar kendi belirli-Varlıklı altında yalnızca ideal ve yiten olarak belirlenir. Böylece Çekme hemen kendini varsayar ve bunu başka Birlerin ideal olmaları belirleniminde yapar, öyle ki yoksa bunların kendileri için olmaları ve başkaarı için, öyleyse herhangi bir çeken Bir için de iten olmaları gerekir. Birler bu itme-belirlenimine karşı ideallığı ilkin Çekme ile ilişki yoluya kazanmazlar; tersine, ideallik varsayılır, Birlerin kendinde var olan ideallığıdır, çünkü bunlar Birler olarak — çeken olarak tasarrulan Bir de aralarında olmak üzere — birbirinden ayrdedilmeler, bir ve ayrınlardır.

Dahası, her biri kendi için olan iki belirlenimin bu kendi-kendini-varsayıması her birinin ötekini kipi olarak kendi içinde kapsaması demektir. Genel olarak kendini-varsayma Birde kendini kendi olumsuz olarak koymadır, — İtme; ve onda varsayılan varsayan ile aynıdır, — Çekme. Her birinin kendideyalnızca kipi olması her birinin kendi kendisinden


Niteliğin Niceliğe bu geçişinin kılıklarını kısaça gözden geçirirsek, nitel olan temel belirlenimi olarak Varlığı ve dolaysızlığı taşır ve bunda Sinir ve belirli birşeyin birşeyin Varlığı ile öylesine özdeşir ki, Birşeyin başkaları

Bu birlik böylece (α) Varlık, yalnızca olumlu olarak, e.d. olumsuzlamanın olumsuzlaması yoluyla kendi ile dolaylı dolaysızlık olarak; Varlık onda ortadan kaldırılmış olarak koyulan belirli kiklerinin, Sınırin vb. içine yayan birlik olarak koyular; — (β) belirli-Varlık; böyle belirleneme göre olumu Varlığın kipsisi olarak olumsuzlama ya da belirliktir; gene de bundan böyle dolaysız değil, ama kendi içine yansımasını, kendini başkası ile değil ama kendi ile bağlantayan belirliktir; saltuk olarak ya da kendi-için belirlenmesi, — Bir; genel olarak başkalığın kendisi kendi-için-Varlık, — (γ) kendi-için-Varlık, belirliktir yoluyla kendini sürdürü en Varlık olarak, ki onda Bir ve kendinde-belirlenmişliğin kendisi ortadan kaldırılmış olarak koyular. Bir kendi ötesine geçmiş olarak ve aynı zamanda birlik olarak belirlenir; böylelikle Bir, saltuk olarak belirli Sınır oyle bir Sınır olarak koyular ki, Sınır değildir, Varlıktı ama ona ilgisizdir.

Not [Kant’ın Özdeği Çekme ve İtme Kuvvetlerinden Yapıştırması]


Kant bilindiği gibi Özdeği İtme ve Çekme kuvvetlerinden yapılaştırmışta da en azından, kendi anlattına göre, bu yapılaştırmının metafiziksel öğelerini saptamıştır. — Bu yapılaştırmaya daha yakından incelemek yararsız olmayacaktır. Yalnızca kendisi değil, ama belirlenimlerinde de
yalnızca *deneyime* ait görünülen bir nesnenin bu *metafiziksel* açımlaması dikkate değerdir, çünkü bir yandan Kavramın bir sınıması olarak en azından daha yeni doğa felsefesine — duysal olarak verili olunan bir algısı olarak Doğayı bilimin temeli yapmayan, ama onun belirlenimlerini saltık Kavramdan türetilen felsefeye — bir dörtü vermiştir; öte yandan birçok durumda Kant'ın o *yapılasırtma* fizik için felsefi bir başlangıç ve temel olarak görülmüş ve ötesine geçilmemiştir.

Böyle duysal özdek gibi bir varoluş, tipki uzay ve uzay-belirlenimleri gibi hiç kuşkusuz Mantığın bir nesnesi değildir. Ama Çekme ve İtme kuvvetleri de, duylular özdeğin kuvvetleri olarak görüldükleri ölçüde, birbirleri ile bağıntılarının arı belirlenimleri üzerine dayanır (bu bağıntılarla İzle ve Çekme dememin nedeni bunların en açık adlar olmasıdır).

Kant'ın özdeği bu kuvvetlerden çıkarsamada bir *yapılasırtma* dediği yöntemi, daha yakından irdelendiğinde, bu adı hak etmez, eğer başka her derin-düşünce türüne, giderek analiz yapan bir derin-düşünce bile bir *yapılasırtma* adı verilmeyecekse; ve son zamanlarda doğa felsefecileri özellikle kullandıkları ve her yerde ön sürdüklerin *çekme-kuvveti ve itme-kuvveti* kuvvetleri olduğunu Anfangsgründe der Naturwissenschaft (A), s. 53 vs. Öte yandan İzleme de benzer olarak Özdektan türetir ve bunun nedeni olarak Özdeği içine-işlendemek olarak *tasarmladıgbımızı*, çünkü onu bize bildiren dokunma duyusuna kendini bu belirlenim altında sunduğumuza biri ıster. Dahasi, buna göre İtme Özdeğin Kavrama hemen düşenilir, çünkü onda dolaysızca verilidir; buna karşı Çekme ise Kavrama tasmaloryoluyla eklenir. Ama bu tasımlar da az önce söylenmiş olanların üzerine temellendirilir, yani salt İzme-Kuvveti taşıyacak bir Özdeğ bizim Özdeğ ile tasarmlađığımız şeyi temel olarak anlatmayacaktır. — Bu, açıklık ki, deneyim üzerine düşünün bilginin yöntemidir, öyle ki bu bilgi ilkin görünüde belirlenimler *algilar*, sonra bunları temele koyar ve bunların sözde *açıklaması* için karşılık düşen *temel-gereci* ya da *Kuvvetleri* varsayar ki, görününen o belirlenimlerini üretilerleri gerekir.

İtme-Kuvvetinin ve Çekme-Kuvvetinin bilgi tarafaından Özdekte bulunma yolu ile ilgili olarak sözü edilen ayrim açısından Kant daha öte ölebilir ki, Çekme-Kuvveti de hiç kuşkusuz Özdeğ Kavramına eşit ölçude *aittir*, *üstelik onda kapanmasa bile. Kant bu son anlatımın altını çizer. Ara burada hangi ayrimin yatması gerektiğini anlamak gizlidir;
çünkü bir şeyin Kavramına ait olan bir belirlenim gerçekten de onda kapsanıyor olmalıdır.


kuşkusuz o dışsallığı ortadan kaldırır; ve gene de öte yanda Kant'ın özdeğin içerisindeki iki temel-kuvveti dışsal ve kendileri için birbirlerine karşı bağımsız kalır.

Böylece bu iki Kuvvetin onlara bir bilginin duruş noktasından yüklenen ve kendi başına duran ayrımları da, tipik içerik-belirlenimi açısından sözde sağlam birseye çevrenlenmiş başka her ayrımanın качınılması olarak kendini göstereceği gibi, bir hiçtir, çünkü bir Kuvet, yukarıda geçen kuvvetlerden hiç kipilardı. — Bu daha öte ayrım belirlenimlerini Kant'ın onları gösterdiği gibi irdeleyeceğim.

Kant Çekim-Kuvvetini içe yayılan bir Kuvet olarak belirler ki, onun yoluyla bir özdek bir başkasının parçaları üzerinde değil noktasının ötesinde bile dolaysızca etkide bulunabilir; buna karşı İtme-Kuvveti bir yüzey Kuvvet olarak belirlenir ve onun yoluyla özdekler yalnızca ortak değilme yüzeyinde birbirleri üzerine etkiyebilirler. Bu ikincinin yalnızca bir yüzey Kuvveti olması açısından belirttikleri neden şöyledir: "Birbirlerine değil parçalar her bir ötekinin etkime uzayını sınırlar, ve itici Kuvvet uzak parçalardan hiç birini aradan yatan parçanın etkili etme yakınınlığından ve içinden geçerek genleşme kuvvetleri (ki burada itici kuvvetler demektir) yoluyla bir başkası üzerinde dolaysız etkide bulunması olanaksızdır" (Anfangsgründe der Naturwissenschaft, Erklärung und Zusatz, s. 67).

Ama hemen anımsamak gerek ki, özdeğin daha yakın ya da daha uzak parçalarının kabul edilmesinde Çekme açısından da aynı ayrım benzer olarak ortaya çıkacaktır, ve buna göre bir atomun bir başkası üzerinde etkide bulunmasına karşın, daha uzak bir üçüncü, ki onunla ilk çeken atom arasında başka atom bulunacaktır, ilkin ona daha yakın olan ardından atomun çekim alanına girecek, ve öyleyse birincisi üçüncü üzerinde dolaysız, yalin bir etki uygulayacaktır; buradan Çekme-Kuvveti için de İtme-Kuvveti için olduğu gibi dolaylı bir etki doğacaktır; dahaasi, Çekme-Kuvvetinin gerçek yarılması zorunlu olarak özdeğin tüm parçalarının kendilerinde ve kendileri için çekici olmalarından oluşabilir, belli bir sayıda atomun edilgin ve yalnızca bir atomun etkin olarak davranmasına değil. — Ama İtme-Kuvvetinin kendisi açısından hemen belirtmek gerek ki, sözü edilen pasajda birbirlerine değil parçalar ve öyleyse tamamlanmış bir özdeğin sağlamlığı ve sürekliliği bulunur ki, içinden bir itme kuvvetinin geçmesine izin vermeeyecektir. Ama bunandaki böyle parçaları birbirine değil ve boşluk yoluya birbirinden ayrılmayan özdegin bu sağlamlığı daha şimdiden İtme-Kuvvetinin ortadan kaldırılmışlığını varsayar; birbirlerine değil parçalar burada egemen olan duysal İtme tasarımına göre birbirlere itmeye parçalar olarak alınırlar. Öyleye bütünyle totołojiy olarak şu çıkar ki, İtmenin olmazsılığının kabul edildiği yerde hiçbir İtme yer almaz. Ama bundan İtme-Kuvvetinin belirlenimi için daha öte hiçbir şey çıkmaz. — Ama değil parçaların
birbirlerine yalnızca henüz kendilerini birbirlerinin dışında tutukları düzeye dek değişikleri üzerine düşünülürse, bu tam olarak İtme-Kuvvetin yalnızca Özdeğin yüzeyinde değil, ama yalnızca Çekim alanı olması gereken alanın içerisinde olduğu varsınca götürür.

Kant bundan sonra Çekme-Kuvveti yoluya Özdeğin bir uyazı yalnızca kapladığı, ama onu doldurmadığı belirlenimini kabul eder (aynı yer); özdeğ Çekme-Kuvveti yoluya uyazı doldurmadığı için, bu kuvvet boş uyazı boyunca etkide bulunabilir, çünkü araya girebilecek hiçbir özdeğ öyle bir varlığı yok. — O aynı kabaca yukarıda oluşmuş olan gibi biridir, çünkü orada bir belirlenim bir şeyin kavramına ait olabilirdi, ama ona kapsanması gerekmeyecekti; böylece burada özdeğin bir uyazı yalnızca kaplaması, ama onu doldurmaması gereken alanın içerisinde olduğu varsına götürür.

Kant bundan sonra Çekme-Kuvveti yoluya Özdeğin bir uyazı yalnızca kapladıf;ı, ama onu doldurmadığı belirlenimini kabul eder (aynı yer); özdeğ Çekme-Kuvveti yoluya uyazı doldurmadığı için, bu kuvvet boş uyazı boyunca etkide bulunabilir, çünkü araya girebilecek hiçbir özdeğ öyle bir varlığı yok. — O aynı kabaca yukarıda oluşmuş olan gibi biridir, çünkü orada bir belirlenim bir şeyin kavramına ait olabilirdi, ama ona kapsanması gerekmeyecekti; böylece burada özdeğin bir uyazı yalnızca kaplaması, ama onu doldurmaması gereken alanın içerisinde olduğu varsına götürür.

Kant bundan sonra Çekme-Kuvveti yoluya Özdeğin bir uyazı yalnızca kapladığı, ama onu doldurmadığı belirlenimini kabul eder (aynı yer); özdeğ Çekme-Kuvveti yoluya uyazı doldurmadığı için, bu kuvvet boş uyazı boyunca etkide bulunabilir, çünkü araya girebilecek hiçbir özdeğ öyle bir varlığı yok. — O aynı kabaca yukarıda oluşmuş olan gibi biridir, çünkü orada bir belirlenim bir şeyin kavramına ait olabilirdi, ama ona kapsanması gerekmeyecekti; böylece burada özdeğin bir uyazı yalnızca kaplaması, ama onu doldurmaması gereken alanın içerisinde olduğu varsına götürür.

Kant bundan sonra Çekme-Kuvveti yoluya Özdeğin bir uyazı yalnızca kapladığı, ama onu doldurmadığı belirlenimini kabul eder (aynı yer); özdeğ Çekme-Kuvveti yoluya uyazı doldurmadığı için, bu kuvvet boş uyazı boyunca etkide bulunabilir, çünkü araya girebilecek hiçbir özdeğ öyle bir varlığı yok. — O aynı kabaca yukarıda oluşmuş olan gibi biridir, çünkü orada bir belirlenim bir şeyin kavramına ait olabilirdi, ama ona kapsanması gerekmeyecekti; böylece burada özdeğin bir uyazı yalnızca kaplaması, ama onu doldurmaması gereken alanın içerisinde olduğu varsına götürür.
ayrıma bağlanabilir. Ama eğer açıklama olarak kullanılabilecekse — ki bu amaçla İtme ve Çekme kuvvetleri gibi ters nicel oran içinde olduklarını kabul edilir, öyle ki biri artarken öteki azalır —, o zaman devimin görünüşünün, ki o kuvvetler bunun açıklaması için kabul edilmişlerdir, ve eşitsizliğin yalnızca bu kuvvetlerin sonucu olması gerekir. Ama yalnızca özlek-cisim çevresindeki yörüngesinde dönen bir gezegenin eşitsiz hızı gibi bir görününün o kuvvetlerin karşılığı üzerine dayalı açıklamalarından en yakın birini almak hemen bu tür açıklamalarda egemen olan karışıklığı ve kuvvetlerin büyüklüklerini birbirinden ayırmak olanaksızlığını görmek için yeterli olacaktır, öyle ki her zaman açıklamada azaldığı kabul edilen biri pekala artıyor olarak da kabul edebilir, ve evrik olarak; bunu sezgisel olarak açık kılacak burada verilebilecek olandan daha ayrıntılı bir açıklama gerektirecek; ama bunun için zorunlu olan noktalar daha sonra ters oranti ile bağıntı içinde ele alınacaklardır.
İkinci Kesim

Büyüklük (Niceliğ)

Niceliğin Nitelikten ayrılmış belirtilmistiir. Nitelik ilk, dolaysiz belirrilik, Nicelik ise Varlığı ilgisizleştirmiştir. bir Sınırdır ki o denli de bir Sınır değildir; kendi-icin-Varlıktır ki, saltık olarak başkasi-icin-Varlık ile özdeş, — birçok Birin itilmesidir ki, dolayiczca itmeme, onların sürekliğidir.

Kendi-icin-var-olan şimdi başkasını dışlamayan, ama dahaçok kendini olułu olarak onda sürdürüler olarak koyulduğuna için, belirli-Varlığın bu sürekliekte yine ortaya çıktığı düzeyeye dek başkalaktır, ve belirliliği aynı zamanda bundan böyle yalin kendi ile bağıntı içinde değildir, bundan böyle belirli olarak var olan Birşeyin dolaylı belirliliği değildir, ama kendini kendinden iten olarak, kendi ile bağıntı belirlilik olarak dahaçok bir başka (kendi için var olan) belirli-Varlıkta taşyor olarak koyulur; ve bunlar aynı zamanda ilgisiz, kendi içlerine yansımiş, bağıntısız Sınırlar oldukları için, genel olarak belirlilik kendi dışındadır, saltık olarak kendine dışsal belirlilik ve eşit ölçüde dışsal bir Birşeydir; böyle bir Sınır, Sınınn kendinde ilgisizliği ve Birşeyin Sınıra karşı ilgisizliği Birşeyin nicel belirliliğini oluşturur.


Üçüncü olarak, nitel biçimdeki Nice nicel Orandır. Nice yalnızca genel olarak kendi ötesine geçer; Oranda ise öyle bir yolda kendi ötesine, kendi başkalığına geçer ki, belirlenemini onda bulduğu bu başkalık aynı zamanda koyulmuştur, bir başka Nicedir; böylece Nice kendi içine geri dönmuştur ve başkalığında kendi ile bağıntılıdır.

Not

Birşeyde onun Sınırı Nitelik olduğu için özel olarak onun belirliliğidir. Ama Sınır ile nicel Sınırı anlarsak, o zaman örneğin bir tarla bu Sınırını değiştirdiği zaman daha sonra da daha önce olduğu gibi tarla olarak kalır. Öte yandan eğer nitel Sınırı değişirse o zaman onu tarla yapan şey bu belirliliği olduğu için, bir otlak, orman vb. olur. — Bir kırmızı, ister koyu ister açık olsun, her zaman kırmızıdır; ama Niteligi değişirse, kırmızı olmaya son verir, mavi vb. olur. — Yukarıda görüldüğü gibi, büyüküğüün Nice olarak belirlenimi, yanı taşıdığı belirliliğe ilgisiz bir Varlığın kalici olarak temelde yatması, başka her örnekte kendini gösterir. Verili örneklerde olduğu gibi, büyükültük anlatımı ile anlaşılan şey Nice-dir, Nicelik değil; ve özel olarak bu nedenle bir dilden alınan bu ad kullanılmalıdır.


Bölüm Bir
Nicelik

A. Ari Nicelik

Nicelik ortadan kaldırılmış kendi-icin-Varlıktur; dışlanan Bir ile yalnızca olumsuz olarak ilişkili olan iten Bir onunla başkalaşma gerçekleşek baıskasına kendi ile özdeş olarak davranır ve böylelikle belirleniminin yitirilmiştir; kendi-icin-Varlık Çekmeye geçmiştir. İten Birin saltık kırılınliğini bu birliğe ermiştir ki, gene de, bu Biri kapsayan olarak, aynı zamanda için İtme tarafından belirlenir, kendi-disında-olmanın birliği olarak kendi ile birliktir. Çekme bu yolda Nicelikte Süreklik kırışı olarak bulunur.
Süreklilik öyleyse kendi ile yalın, kendine eşit bağıntıdır ki, hiçbir Sınırlar tarafından kesin tiye uğratılmaz; ama gene de dolaysız bir birlık değil, kendileri için olan Birlerin bir birliğidir. Çokluğun birbiri-dışındalığı bu birlikte henüz kendi içinde saklanmaktadır, ama aynı zamanda birbirleri arasında, kesintisiz, the same as, dolaysız bir birlik olduğu gibi koyulur; birçok olanların her biri öteki ile bir, her biri öteki ile aynıdır ve Çokluk buna göre yalın, birbirlerine ait nitelik 时间. Süreklilik birbiri-dışındalığın bu kendi-ile-aynılığı kipi, aylık, ayırdedilen Birlerin kendileri onlardan ayırdedilenlerde sürdürmesidir.


Not 1 [Ari Nicelik Tasarımı]
Ari Nicelik'in henüz bir Sınır yoktur ya da henüz Nice değildir; ve giderek Nice olduğu sürece bile Sınır tarafından kısıtlanmaz; tersine, Sınır tarafından kısıtlanmamış olmaktan, kendi-ince-Varlık ortadan kaldırılmış bir kıpı olarak kendi içinde tasvırmaktan oluşur. Kesiklilğin onda bir kıpı olması Nicelik'in saltık olarak kendi içinde her yerde Birin olgusal olananlığı olduğu söyleneren, ama evrik olarak, Birin eşit ölçüde saltık olarak sürekli olarak saltık olduğu söyleneren anlatılabilir.

Kavramsız tasarım için Süreklilik kolayca bileşim, eş deyişle Birlerin birbirleri ile dışsal bir bağntısı olur ki, buna Bir saltık kırılmalı solayıcı içinde saklanmamızı içerir. Ama gördüğümuz gibi, Bir kendinde ve kendi için Çekmeye, Ideallığıne geçer ve buna göre Sürek- lik ona dışsal değildir, tersine onun kendisine aittir ve onun özünde
temellenir. Birler için Süreklligen bu **dissalliği** genel olarak Atomculuğun takıldığı ve onu tasarımsal düşünme için vazgeçilmesi güç kılan şeydir. — Öte yandan Matematik zamanı zaman-noktalarından, genel olarak uzayla da ilkin çizgiyi uzay-noktalarından, yüzeyi çizgilerden, bütün uzayı yüzeylerden **olusturan** bir metafiziği yadsır; böyle sürekli Birleri geçerli saymak, genellikle salt geçici tasarım olarak geçerlidir, ve çizgilerin **sousun** Çoğulluğununda daha şimdiden onların Kesikliği'nin ortadan kaldırılması yatar, çünkü oluşturmaları gereken uzay gene de sınırlı bir uzaydır.

Nicelik üzerine aşağıdaki yolda konuşurken Spinoza'nın göz önünde tuttuğu başlica nokta salt Nicelik tasarımına karşı ar Nicelik Kavramıdır (Törebilim, I, Ön. 15, Not):

*“Quantitas duobus modis a nobis roncipitur, abstracte scilicet sive superfici-liter, prout nempe ipsam imaginamur; vel ut substantia, quod a solo intellectu fit. Si itaque ad quantitatem attendimus, prout in imaginatione est, quod saepe et facilius a nobis fit, reperietur finita, divisibilis et ex partibus confleta, si autem ad ipsam, prout in intellectu est, attendimus, et eam, quatenus substantia est, concipimus, quod difficillime fit, ... infinita, unica et indivisiblis reperietur. Quod omnibus, qui inter imaginationem et intellectum distinguere sciverint, mutis manifestum erit.”*

Eğer istenirse, arı Niceliğin daha belirli örnekleri uzayda ve zamanda, ayrıca genel olarak özdekti, ışıkta vb., Benin kendisinde bulunur; yalnızca, daha önce belirtildiği gibi, Nicelik ile Niceyi anlamak gerekir. Uzay, zaman vb. eşyalar, çoğulluqları, bir kendi-dışı-na-çıkış, bir akıştır ve gene de karışımlarına, Niteliği ça da Bire geçmezler, tersine kendi-dışına-çıkış olarak birliklerinin bitimsiz bir **kadını-üretisidirler.** Uzay bu saltık **kendi-dısında** kendi-dışı olarak kesintisiz; sürekli bir başka-oluş ya da başkalaşmadır, kendi ile özdeş kalır; — Zaman ise saltık bir **kendi-dısına-çıkış,** Birin, bir zaman-noktasını, **Şimdinin** bir üretisi, ve dolaysıyla onun yuko olduğu ve sürekli olarak bu yitikin yokolusudur; otu ki olumsuz-Varlığın bu kadını-üretisi esıt **ölçüde** yalnız kendi ile aynılık ve kendine özdeşlilik.

Nicelik olarak **Özdeğe** gelince, Leibniz’in ilk Söyleminden saklanan **yedi Önermeden** biri, ikincisi, **şöyledir (Yapıtlarının 1’inci Bölümünü son**

1[“... nicelik bizim tarifimizdan şu iki yolda kavranır: bir kez soyt olacak ya da yüzeyel olarak, es deyisle, onu imageledemiz gibii; ya da töz olarak, ki yalnızca anlık tarafından bu yolda düşünülür. Öyleyse eğer niceligi sık sık ve kolayca yapıltığınız gibi imageleme olduğu gibi gerçek olursak, onu sonuç, bölünebilir, ve parçalardan oluşmus olarak buluruz; ama anlaktı olduğu gibi görürsek ve töz olarak kavramaktayım — ki çok güçtür — o zaman, daha önce yeterli olarak tanıltıldığımız gibi, onu sonuz, bir, ve bölünmüz olarak buluruz. Bu imagelemi ve anlagram birbirinden ayrırdetmeyi bilenlere yeterince açık gelecektir.”]
II. NICELİK / 1. NICELİK


Kant’ın Arı Usun Eleştirisi bilindiği gibi dört (evrenbilimsel) antinomi düzenler ve bunlardan ikincisi Nicelinin kapıları tarafından oluşturuldu. Kavramı ile ilgilendirir.

Kant’ın bu antinomileri her zaman Eleştirel Felsefenin önemli bir bölümü olarak kalacaktır; eski Metafiziğin devrimiyle yol açan başlica temени oluştururlar ve daha yakın zamanların felsefesine başlıca geçiş olarak görülürebilirler, çünkülü özellikle sonluluk kategorilerinin içerikleri açısından birer hisi oldukları kanısının doğmasına yardımcı olmuşlardır; bu eski metafizik bir öznel idealizmin biçimlendirilmesi yolundan daha doğru bir yoldur, çünkü bu idealizme göre o kategorilerin eksiklikleri kendi kendilerinde ne olduklarına değil, ama yalnızca öznel olmalara bağlı olmalıdır. Ama bu açıklama büyük değerine karsın çok eksiktir;

1[“Özdeğ ve Nicelinin gerçekte aynı olayı his de olasılık dışa değil.” — Bu Söylem — De Principio Individui, 1663 — ilk 1837’de tam olarak yayındı. Leibniz, Die philosophischen Schriften, yay. haz. C. J. Gerhardt, Berlin 1875vs., Cilt 4, s. 15s.; 2. Corollarium, s. 26.]
bir yandan kendi içinde engellenmiş ve dolaşık, öte yandan bilginin
sonlu kategorilerden başka hiçbir düşünceye odak olmamıştır. — Her iki bakımından da bu antinomiler
duruş noktalarını olduğu gibi yöntemlerini de daha yakın olarak açanla
tacak, ve herşeyin çevresinde döndüğü başlıca noktayı ona dayatılan
yararsız biçimden kurtaracak daha sağın bir eleştiriye hak ederler.

İlk olarak Kant'ın dört evrenbilimsel antimonisine kategorilerin
semiği dediği şeyden aldığı bölümleme ilkesi yoluyla bir tamamlan-
maşık görünüş vermeyi istediğini belirtmem gerekir. Ama usun anti-
nomik ya da daha doğru diyalektik dozuna göre daha derin bir
çözüm genel olarak her Kavram kavramı karışt kipların birliği olarak gösterir ki,
dolaysıyla tümüne de antinomik önerüler biçimini verilebilir. Oluş,
belirli-Varlık vb. ve başka her Kavram kendi tikel antinomisini verebilir
ve dolaysıyla ne kadar Kavram varsa o kadar çok antinomi kurulabilir.
Eski kuşkuculuk kendini bilimlerde karşılaştığı tüm kavramlarda bu
celiklilik ve bir antinomiyi gösterme sıkıntısından başaşılamamıştı.

Dahaš, Kant antinomileri Kavramların kendilerinde değil, ama
evrenbilimsel belirlemlerin daha şimdiden somut olan biçiminde
le alırsın. Antinomiyi arı olarak alabilmek ve yalnız Kavram içinde
irdeleyebilmek için gerekli olan şey düşünence-belirlemlerin evren,
uzay, zaman, özdek vb. tasarlardırna uygulanmış ve onlarla karşılış-
olarak değil, ama o belirlenimler üzerinde hiçbir gi'ıcü ve etkisi olma-
yan bunu somut gereç olmaksızın almaktı, çünkü antinomilerin özünü ve
zemini yalnızca o belirlemler oluşturur.

Kant antinomilerin sofistik uydurmalar olmadığını, ama (Kant'ın
anlatımı ile) usun zorunlu olarak çatması gereken çekşikler olduklarını
belirtir, ki önemli bir görüntü. — “Us antinomilerin doğal zeminini
görüdür zaman bundan böyle onların görünüşü tarafından ayarla-
maya da, her zaman onlar tarafından aldatılacaktır” [B 449]. Başka
bir deyisle, algı dünyasının sözde aşkınsal idealliği yoluyla elde edilen
eleştirel çözümün sözde çözümü ozned birşey yapmaktan başka hiçbir
sonucu yoktur — bir sonuç ki, onda yalnızca hiçbir kavramın tüm
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göstereceği gibi önesürümün salt assertorik yapısının örtülüp tanınmaz kılınaması amaçlanır.

Buraya ait olan antinomi özdeğin sözde sonsuz bölünebilirliğini ilgilendirir ve Nicelik Kavranının kendi içinde kapsadığı Süreklik ve Kesiklik kıplarının karşılığı üzerine dayanır.

Antinominin Savı Kant’ın sunusuna göre şöyledir:

“Evrendeki her bir bileşik töz yalin parçalardan oluşur, ve hiçbiri yerde yalin olmadan ya da onun bileşiğini olandan başka hiçbirşey varolmaz.” [B 462]


Simdi Kant'ın Savı tanılamasına gelince, bu da Kant'ın geri kalan tüm antinomik önermeleri tanınlaması gibi apagojik olma dolambacını yapar ki, bütünyle gereklidir örtülügünü gösterecektir.

“Varsayalım ki,” diye başlar, “bileşik tözler yalin parçalardan oluşmuş olmasın; o zaman, eğer tüm bileşim düşüncede ortadan kaldırmırsa, hiçbir bileşik parça, ve (yukarıdaki önkabule göre) ayrıca hiçbir yalin parça da olmayaçak, dolayısıyla geriye hiçbirşey kalmayacak, sonuçta hiçbir töz verile olmayaçaktur.” [Ayni yer] Bu varsı bütünyle doğrudur: Eğer bileşik hiçbirşey yoksa, ve bileşik herşey düşüncede uzaklaştırılırsa, o zaman geriye hiçbirşey kalmez; — bu kabul edilecektir, ama bu totoyjik fazlalık atlanabilir ve tanılamada hemen izleyen seyle başlayabiliridir:

“Öyleyse ya düşüncede tüm bileşimi ortadan kaldırırmak olanaksızdır,


Açıktır ki apagojik dolambaç olmakizin da yapılabilir ve “Bileşik töz yalın parçalardan oluşur” Savını şu zemin dolaysıyla tanıt olarak izleyebilirdi: Bileşim salt tözler olumsal bir ilişki, dolayısıyla onlara dışsalıdır ve tözlerin kendilerini ilgilendiremez. — Eğer bileşimin olumsallığı doğru ise, o zaman öz hiç kuşkusuz yalın olandır. Ama herşeyin çevresinde döndüğü bu olumsallık tanıklanmaz, tersine doğrudan doğruya, ve üstelik geçerken ayrı oluyor ve kendiliğinden anlaşılan bir şey ya da ikincil bir sorun olarak kabul edilir. Hiç kuşkusuz bileşimin olumsallık ve dışsallık belirlenimi olduğu kendiliğinden aksı; ama eğer önemsi olan nokta süreklilik yerine salt olumsal bir birlilik olmaksızın, üzerine bir antinomi kurulamaz; buna göre, parçaların yalnızlığı önesürmüyor, anımsatıldığı gibi, yalınca totołojiktir.

Apagojik dolambaçta böylece ondan sonuçlanması gereken önesürümün kendisi ile karşılaşıyoruz. Buna göre tanıtlama kısaca şöyleılır: Tözlerin yalın parçalardan oluşmadıklarını, ama yalnızca bileşik olduklarını varsayalım. Ama şimdi tüm bileşim düşündede ortadan kaldırılabilir (çünkü salt olumsal bir ilişki); oyleyse ortadan kaldırılmasından sonra, eğer tözler yalın parçalardan oluşuyorlarsa geriye hiçbir töz kalıçaz. Ama elimizde tözlerin olması gereker çünkü onlar kabul etmiş olup bizim için herşeyin yitmemesi, tersine bir şeyin geriye kalması gereker; çünkü töz dediğimiz böyle kaleçi bir şeyi varsaymıştık; oyleyse bu bir şey yalın olmalıdır.

Bütünü görebilmek için vargıyı da irdelemek gerekir; bu şöyle sunulur: “Buradan dolaysıyla şu çıkar ki, evrenin şeylerini toplu olarak yalın özlerdir, bileşim onların salt dışsal bir durumlandır ve ... us ögesel-tözleri ... yalın özler olarak düşünmeklir” [B 464].

Burada bileşimin dışsalliğinin, e.d. olumsallığının daha önce tanıtlamada ayrı olunca ayırcı içinde verildikten ve kullanıldiktan sonra sonuç olarak sunulduğu görülür.1

1Tanıtlamanın kendi fazlalığına ek olarak burada bir de dil fazlalığı vardır: Çünkü bunlarda (e.d. tözlerde) bileşim yalnızca tözlerin olumsal bir ilişki olduğunu.
Kant antinominin çatışan önermelerinde bir bakıma (genellikle den-diği gibi) bir avukat tamu gibi birşeye götürecek bir göz boyama aradığı görüşünü güçlü bir biçimde protesto eder. İrdelenen tanıt yönelik suçlama onun bir göz boyama olmasından çok boş yere skinu çekiren bir dolandırma olmasına bağlıdır, öyle ki yalnızca bir tanıtlanmanın dışsal şekilde üretime yarar ve sonuç olarak ortaya çıkarması gereken şeyin tanıtlanmanın — ayrıçları içine alınmış — ekseni olduğu olsunun saydamlığı içinde göstermez; sonuçta bütününde bir tanıtlama yoktur ve ortada yalnızca bir varsayıym vardır.

Karşısava söyledir:

“Evrende bilirşik hiçbir şey yalın parçalardan oluşmaz, ve evrende hiçbir yerde yalın hiçbir şey yoktur” [B 463].

Tanıtlama benzer olarak apagojik bir dönüş yapar ve bir başka yolda önceki kadar bozuktur.

“Varsayalım ki,” der, “bir bileşik şey (töz olarak) yalın parçalardan oluşmuş olsun. Tözlerin tüm dışsal ilişkileri, dolayısıyla tüm bileşimleri de yalınca uzayda olanaklı olduğu için, bileşik ne denli parçadan oluşuyorsa, doldurduğu uzay da o denli parçadan oluşuyor olmalıdır. Şimdi, uzay yalın parçalardan değil, ama uzaylardan oluşur. Öyleye bileşığın her parçası bir uzay doldurmalıdır. Ama bileşik herşeyin saltuk olarak ilk parçaları halinde. Öyleye yalın herşey bir uzay doldurur. Şimdi bir uzay doldurulan tüm olgusal şeyler kendi içlerinde parçalari birbiri dışında bulununca bir çoklu kapsakldır ve dolayısıyla ... tüzlerden oluşan birer bileşik olduklarını için, yalın herşey tözse bir bileşik olacakur; ki kendi ile çelişir.” [Aynı yer.]

Bu tanıtlama bozuk işlemlerin bütün bir yuvası (Kant’in başka bir yerde kullandığı bir anlatım) olarak adlandırılabilir.

İlk olarak apagojik dönüş temelsiz bir yanılışmadır. Çünkü sayılu, e.d. tüzsel herşeyin uzaysal olması, uzayın ise yalın parçalardan oluşmaması, doğrudan bir önesürumdür ki tanıtlanacak olanın dolaysız zemini yapılır ve bununla bütün bir tanıtlama tamamlanır.

Bundan sonra bu apagojik tanıtlama ‘Tözlerden tüm bileşim dışsal bir ilişkidir’ önermesi ile başlar, ama tuhaf bir biçimde bu neme hemen unutur. Çünkü bileşimin yalınca uzayda olanaklı olduğu, ama uzayın yalın parçalardan oluşmadığı, dolayısıyla bir uzay doldurulan olgusal şeyin bileşik olduğu varsısını çıkarmaya geçer. Eğer bir kez bileşik dışsal bir ilişki olarak alınırsa, o zaman bileşimin ancak ona olanaklı olması gereken uzaysallığın kendisi tam bu nedenle tözler için dışsal bir ilişkidir ki, onları hiç ilgilendirmeye ve doğalarına dokunmaz, tipki uzaysallık belirli neminden çıkarsanabilecek daha başka herşey gibi. Tam bu nedenle tözlerin uzaya koyulumamış olmaları gerekiirdi.

Dahasi, burada içine tözlerin yerleştirildiği uzayın yalın parçalardan oluşmadığı varsayılr; çünkü bir sezgidir, eş deyişle, Kant’in belirli memine göre, bir tasarım ki, ancak tek bir nesne yoluya verilebilir, ve

Ama, tanıtlamada kabul edildiği gibi, uzay yalin parçalardan oluşmadığı için, bunun yalinın yalin olma belirlemini uygun olmamak bu öğeye koyulmasının zemini olmuş olması gerektir. — Ama uzayın Sürekliği ve bileşim arasındaki çarpışma burada ortaya çıkar; ikisi birbiri ile karıştırılır, birincisi ikincisinin yerine alınır (ki vargida bir quaternio terminorum verir). Kant'ta uzayın tek olması ve parçalarının yalnızca sınırlamalar üzerinde dayanması onun kesin belirlenimidir, oyle ki bulunlar “her şeyi kapsayan tek bir uzay bir bakıma (onun bileşimini olanaklı kılacak) birleşenleri olarak öncelemez.” (Arı Usun Eleştirişi, 2. yayım [B], s. 39). Burada Süreklik bütünüyle doğru ve belirli olarak uzayın bileşenlerden bileşim ile karşıt beklendiği de uzaya yüklenir. Öte yandan, uslamlamada tözlerin uzayda koyulmasının “parçaları birbiri dışında bulunan birçok” ve dahası “olsun bir bileşliği” getirmesi gerektir. Buna karşı,pecifiediği gibi, uzayda bir çokluluğun bulunmuş yolunun kesinlikle bileşimi ve uzayın birliğini önceleyen bileşenleri dışlaması gerektir.

Karşısının tanıtına notta Eleştirel Felsefenin öteki temel tasarımını da vurguluvalar olarak getirilerek cisimlerinin ancak görünümler olarak birer kavramları taşıdığını anımsatılır; ama böyle alındıklarında, zorunlu olarak tüm dışsal görünüşün olanağının koşulu olan uzayı varsayarlar. Böylelikle tözler ile denmek istenen şey yalnızca onlarla ziyaretmiş, tatlığı, onlara dokunduğumuz vb. gibi cisimler ise, o zaman burada aslında söz konusu edilen şey kavramlarında oldukları gibi tözler değil, ama yalnızca durgun olup bu algılardıkları gibi tözlerdir. Karşısının tanıtıının oğlenise kısaca şöyle anlaşılmışa gerekirdi: Görüntü, dolukumuza, vb. bütün deneyimi bize yalnızca bileşiği gösterir; giderek en iyi mikroskoplar ve en ince bıçaklar bile yalan birşeye dururuzu sağlamak. Öyleyse us da yalan birşeye catmaya istememelidir.

Böylelikle bu sav ve karşılıkla karşıtlığı daha sağın olarak görüyorum ve bunların tanıtlarının tüm yararsız fazlalığın ve karsılıklıkta kurartmayı isterek, karşısının tanıtıının (tözleri uzaya yerleştirerek) asertorik olarak Sürekliği varsayıdığını, ve savın tanıtıının (bileşimin tözlerin bağlantısı türü olarak kabul edilmesiyle) asertorik olarak 

bu bağlantının...

Eski Eleatic Okulun etişimsel örnekleri, özellikle devimi ilgilendir enler, Kant’ın ierdelenen antinomilerinden sonsuz ölçüde daha ustaca ve daha derinde; bunlar da benzer olarak Nicelik Kavramı üzerine dayanır ve çözümlerini onda bulurlar. Onları burada etredemek fazla uzun bir iş olacaktır; uzay ve zaman Kavramları ilgilendirler ve bunlar ele alınırken ve Felsefe Tarihinde etredelenebilirler. Yaratıcıların uslubuna en büyük onuru kazandırlar; sonuçlar olarak Parmenides’ın an Varlığı getirirler, çünkü tüm belirli varlığın kendi içinde çözülüşünü gösterirler ve böylele bıklarinde Herakleitos’un akışdır. Bu nedenle yalnızca sofistler olduktan yolundaki sıradan açıklamadan daha köklü bir etredelkeyi hak ederler; çünkü bu önesürüm, Diogenes’in sıradan insan anlağını çok aynadıltıcı gelen örneğini izleyerek, görgü algısını sarılar. Bir diyalektikçi ona devimin kapsadığı çelişkiye gösterdiği zaman, Diogenes’in kafasını fazla yormadan sessizce ileri geri yürüyerek gözün kanıtına başvurduğu söylenir — oyle bir önesürüm ve oyle bir çürümte ki, hiç kuşkusuz dinsüncelerle uğrasmaktan ve kendi dinsüncenin, hiç kuşkusuz uzaklardan de ara tpali bir sanalda bilincin kendi içinde olunan dinsüncenin yol açığı çelişkiliklara siki sikiya sarılırak onları yalnızca dinsüncede yolcula çözmezken çok daha kolaydır.

Aristoteles’in bu etişimsel şekiller için getirdiği çözüm büyük övgüye değer ve onun gerçekten kurgul uzay, zaman ve devim kavramlarında kapsanır. Üzerine o tanrların en ünlüsunun dayandığı sonsuz bölünmebilirliğin (ki, yerine getirilmiş gibi tasarmlandırma için sonsuz bölünmülü ile, atomlar ile aynıdır) karsısına Aristoteles uzay için olduğu gibi zaman için de geçeri olan Süreklikçi çıkarır, oyle ki sonsuz, e.d. soytut çoługulluk yalnızca kendirde, olanıkça göre, Süreklikte kapsanır.
Soyut Süreklik karşısında olduğu gibi soyut çoğulluk karşısında da edimsel olan bunların somut biçimleri, zamanın ve uzayın kendileridir, tipki bu sonunculara karşı yine devim ve özdeğin daha somut olmaları gibi. Soyut olan yalnızca kendinde ya da yalnızca olanlığa göre vardır; yalnızca edimsel olanlar ise, zamanın ve uzayın kendileridir, tipli bu sonunculara karşı yine devim ve özdeğin daha somut olmalan gibi.

Suyut olan yalnızca kendinde ya da yalnızca olanlığa göre vardır; yalnızca olgusal birşeyin kipi olarak vardır. Dictionnaire’inde Zenon zone üzerine yazdığı makalede Aristoteles’in çözümünü “pitoyable” bulan Bayle özdeğin yalnızca olanlığa göre sonsuzu bölünebilir olmasını ne demek olduğunu anlamaz; eğer özdek sonsuzu bölünebilir ise, o zaman edimsel olarak sonsuz bir parçalar çokluğu kapsamalı, ve dolayısıyla bu sonsuz en puissance bir sonsuz değil, ama olgusal ve edimsel olarak varolan bir sonsuz olmalıdır yanıtını verir. — Tersine, giderek bölünebilirliğin kendisi bile parçaların bir varolması değil, ama yalnızca bir olanaktır, ve genel olarak Çoğulluk Süreklikte yalnızca bir kipi olarak, ortadan kaldırılmış olarak koyular. Keskin anlama yetisi — ki Aristoteles hic kuşkusuz pilot edimsel olanlıkları da aşar — onun kurgu Kavramlara erişip onları yarglamaya yetkin değildir, tipki yukarıda örneklenen duyusal tasarımın hantallığınn Zenon’un uslamlamalarına çürümte yetkinliğinde olmamaları gibi; o anlak böyle sonsuz çoklukta parçalar gibi düşüncése-seleri, soytuylamaları gerçek ve edimsel şeyler olarak olarak screaming yetini vermez.

Kant’ın antinomileri çözümü de benzer olarak yalnızca usun duyusal algının ötesine geçemesi ve görüngüyö olduğu gibi almazı gerektiği görüşünden oluşur. Bu çözüm antinominin kendisinin içerikini bir yanda bırakır; onun belirlenimlerinin Kavramların doğasına erişemez ki, bunlardan her biri, kendi için yalnızlığındı, hiçbirseydir ve kendinde yalnızca kendi başvmasına geçmiştir; bu ikisi Niceliği birlikleri olarak alırlar ve gerçekliklerini onda bulurlar.

B. SÜREKLİ VE KESIKLİ BÜYÜKLÜKLERİ

dolaysız birşey değildir; dolaysızlık bir belirlilik'tir ki, ortadan kaldırılmışlığı Niceliğin kendisidir. Öyleyse ona ilişkin belirliliğinde koyulacaktır, ve bu Bîrdir. Nicelik kesikli Büyüklüktür.


Not: [Sürekli ve Kesikli Büyüklüklerin Olağan Ayrımı]

Sürekli ve kesikli Büyüklüklerin sızdan tasarmlarında bu Büyüklüklerden her birin'ın her iki kipı'na da, Süreklik olduğu gibi Kesiklikle de kendi taşdıgı, ve ayrımlarının yalnızca iki kip'indan hangisinin koyulmuş belirlilik ve hangisinin yalnızca kendine var olan belirli çocuğuna bağlı olduğu gözden kaçırılır. Uzay, zaman, özdek vb. sürekli Büyüklüklerdir, çünkü kendi kendilerinden itilis, akışkan bir kendi-dışına-çıkışlardan kâr çıkılgı, aynı zamanda nitel bir başka olarak bir geçme ya da onunla iliskiye girme değişirler. Birin onlarda her yerde koyulabilecek olması biçimindeki saltık olanağı taşır; ama salt boş bir başka olanağı olarak değil (örneğin bu taşın yerinde bir ağacın durması olanağı dendiğinde olduğu gibi); tersine, Biri ilke olarak kendi içlerinde taşır, ve bu onları oluşturulan belirlenimlerden biridir.

Evrik olarak kesikli Büyüklükte sürekli gözden kaçırılmamalıdır; bu kipi, gösterildiği gibi, birlik olarak Bîrdir.

Sürekli ve kesikli Büyüklükler Nicelî'nin türleri olarak görülebilirler, ama ancak Büyüklük herhangi bir dışsal belirlilik altında değil, kendi kip'larının belirli'liği altında koyulduğu sürece; cinsten tür olağan geçmiş birinciyce ona dışsal herhangi bir bölümleme zeminine göre dışsal belirliliklerin yüklenmesine izin verir. Dahası, sürekli ve kesikli Büyüklükler henüz birer Nice değişildirler; yalnızca iki biçiminden her biri içindeki Nicelî'nin kendisidirler. Belki de genel olarak ancak Nicelîkte bir belirli'lik olmada Nice ile ortak olduklarını ölçünde Büyüklük olarak adlandırılabilirler.
C. NICELİĞİN SINIRLANMASI

Kesikli büyüklük ilkin Bir ilke alır; ikinci olarak Birlerin çoğulluğudur; üçüncüüşü, özsel olarak süreklidir; aynı zamanda ortadan kaldırılmış birşey olarak, birlik olarak Birdir, böyle olarak Birlerin kesikliliğinde kendini-südürümedir. Buna göre kesikli büyüklük tek birbüyüküllük olarak koyulur, ve bunun belirliiliği Birdir ki, bu koyulmuşlukta ve belirli-Varlıkta displaya Bir, birlikteki bir Sınırdır. Kesikli büyüklüğün böyle olarak dolaysızca sınırı olmaması gerekir; ama sürekli büyüklükten ayn olarak bir belirli-Varlık ve bir Birşeydir ki, belirliiliği Birdir ve bir belirli-Varlıkta olmakla ayrıca ilk olumsuzlama ve Sınırıdır.


Sınır olan Bir kesikli Niceligin birçok Birini kendinde kapsadığı için, onları o denli de onda ortadan kaldırılmış olarak koyar; salt genel olarak sürekli-Varlıkteki Sınır olduğu için burada sürekli ve kesikli büyüklükler ayrımı ilgisizdir; ya da daha doğru olarak, birinin olduğu gibi ötekinin de sürekliliğindeki Sınır; her ikisi de Nice olmaya geçer.

Bölüm İki

Nice


A. SAYI

Nicelik ortadan kaldırılmış kendi-icin-Varlık olarak daha simdiden kendi ve kendi için Sınımlara karşı ilgisizdir. Ama böylelikle o denli de onun için Sınır'ya da bir Nice olmak ilgisiz değildir; çünkü Bir, saltık belirlenmişliği kendi içinde kendi kızısı olarak kapsar ki, bu böylece Niceliğin sürekliliğinde ya da birliği içinde koyulmuş olarak onun Sınırını, ama yalnızca Bir olmış olan ve oyle kale Sınırdır.


Miktar söz konusu olduğunda daha yakından görülemesi gereken şey onu *olusturan* birçok Birin Sınında nasıl bulunduklarından; Miktar için onun Birçoktuk *oluştuğu* anlatımı doğrudur, çünkü Birler onda ortadan kaldırılmamışlardır, ama *vardarlar*, yalnızca dışlayıcı Sınırlar ile koyulmuşlardır ki, ona karşı ilgisizdirler. Ama Sınırlar onları karşı ilgisiz değildir. Belirlir-Varlık durumunda, ilk olarak Sınırlar onunla iliskisi belirlir-Var­liğının Sınırlarının bu yanında olumlu birşey olarak süreçeği, ve Sınırlar, olumsuzlamanın ise belirlir-Varlığın dışında, onun kıyısında bulunanca biçiminde saptansımı; benzer olarak, birçok Bir durumunda bunlar­ların kesintiye uğratılması ve başka Birlerin dışlanması kuşatlan Birlerin düşına düşen bir belirlenin olarak görünür. Ama orada, nitel alanda, Sınırlar belirlir-Varlığın içine yazılp onun gittiği kadar gittiği ve Birşeyin kendi belirlenimine göre sınır, e.d. sonlu olduğu görülmuştur. — Nicel alanda söz gelimi yüz gibi bir Sayı oyle bir yolda tasarrfunun hiç de, ancak
yüzüncü Bir birçok Biri yüz olacakları bir yolda sınırlar. Bir yandan bu doğrudur; ama öte yandan yüz Bir arasından hiç birinin herhangi bir önceliği yoktur, çünkü yalnızca eşittirler; her biri benzer olarak yüzüncüdür; dolayısıyla tümü de sayı yüz yapan Sınıra aittir; Sayı belirliliği için hiç birinden vazgeçmez; böylelikle ötekiler yüzüncü Bire karşılı Sınırin disarısında ya da içerisinde genel olarak Sınırdan aynı olacak bir belirlili olur, genel olarak Sınırdan aynı olacak bir belirlili oluşturur. Miktar buna göre kuşatıcı, sınırlayıcı Bire karşılı Bire tek bir Sayı, tek bir İki, tek bir On, tek bir Yüz vb. olur.


Not 1 [Aritmetikte Hesaplama Türleri; Kant'ın Sentetik A Priori Sezgi Önermeleri]


Sayı, ilkesinden, Birden ötürü genel olarak dışsal bir toplaktır, saltık olarak analitik bir betidir ki, hiçbir iç bağışlu kapsamaz. Böylece yalnızca dışsal olarak üretilmiş olduğu için, tüm hesaplama Sayıların üretimi, bir sayma, ya da, daha belirli olarak, biraraya toplamadır. Her zaman yalnızca aynı şey yapan bu dışsal üretimmin bir türülüği ancak toplamlarla gerekSayıların birbirlerine karşı bir ayrımında yatıyor; böyle aynının kendisi başka bir yerden ve dışsal belirlenimden alınmalıdır.

Sayının belirliliğini oluşturan nitel ayrım, gördüğümüz gibi, Birimve Miktaraydır; buna göre Sayının hesaplama türlerinde karşılaşılabilecek tüm Kavram-belirliliğin kendini bu ayrımında indirger. Ama Niceler olarak Sayılar ait olan ayrı dışsal Özdeşlik ve dışsal Ayrım, esitlik ve esitsizlikdir ki, yansıma-kıpılandırlar ve Öz alanının belirlenimleri altında Ayrımı irdelerken ele alınacaklardır.

Dahasi, önceden belirtmek gerek ki, Sayılar genel olarak iki yolda, ya biraraya toplama yoluyla, ya da daha şimdiden biraraya toplanmış olanın ayırılması yoluyla üretilabilir; — çünkü her iki durumda da uygulanan belirli sayma yolu aynı olduğu için, Sayıların toplanmasına olumlu hesap türü, ayırılmaları ise olumsuz hesap türü denebilecek şey karşılık düşer; hesaplama türünün belirleniminin kendisi bu karşıltıklan bağımızdır.

1. Bu gözlemlerden sonra hesap türlerini belirtmeye geçebiliriz. Sayının ilk üretimi genel olarak Birçoğun biraraya toplanmasıdır, öyle ki

Numaralandırma yoluyla ortaya çıkan Sayılar bir kez daha numaralandırılrlar; ve böyle dolaysızca koyulmuş olarak henüz birbirleri ile herhangi bir bağlı olmaksızın, esitliğe ve esitsizliğe ilgisis olarak belirli lerir, birbirlerine karşı büyükükleri olumsaldır ve buna göre genel olarak esitsizdirler: Toplama. 7 aru 5’in on iki ettiği parmaklar ile ya da başka bir yolda 7’ye 5 Birin daha sayılardan eklenmesi yoluyla öğrenilir ve sonra bunun sonucu bellekte ezberesaklanır; çünkü işlemde içsel hiçbirşey yoktur. Benzer olarak 7 x 5 = 35 olduğu parmaklarla vb. sayılar öğrenilir, bir yediye daha başkaları eklenir, ve bu beş kez yapılarak sonuc benzer olarak ezberde saklanır. Bu sayma, toplamları, çarpmaları bulma zahmeti yalnızca ezberlenerek öğrenilmesi gereken hazırlı toplama ve çarpma tabloları yoluyla giderilir.

Kant (An Usun Eleştirisine Giriş, V) “7 + 5 = 12” önermesini sentetik bir önerme olarak görmüştür. “Başlangıçta,” der, “hiç kuşkusuz bunu çelişki önermesine göre yedi ve beşin bir toplamın kavramından doğan salt analitik bir önerme olarak düşünebiliriz (elbetel!).” Toplamanın kavramı bu iki sayının biraraya toplanması, ama sayılar olduklarını için hiç kuşkusuz dışsal, e.d. kavramsiz bir yolda birleştirilmesi, ve yediden ileriye doğru birbirine eklenmek olan ve miktarları belirli Birler tükeneceye dek sayılması gerektiği gibi soyt bir belirlenimden daha öte bir anlam taşımaz; ve sonuç başka bakımlardan tanıklıdır olan o on iki adını taşır. “Ancak,” diye sürdürür Kant, “daha yakından bakılırsa 7 ve 5’in toplamanın kavramının her iki sayının tek bir sayida birleşmesinden başka bir şey kapsamadığını bulunur ki, bunda ikisini birleştirten tekrar sayının hangisi olduğu konusunda hiçbirşey düşünülmez. ... Böyle olakabl bir toplama ilişkin kavramımı ne denli ayrıntırmam ayrıntıram, gene de orada on iki ile karşılaşmam. Toplamanın düşündürmesi ile, kavramın ayrıntırması ile, problemden sonuca geçişin hiç kuşkusuz hiçbir ilgisi yoktur; “bu kavramların ötesine geçerek sezi, beş parmak vb. yardımı çagırmalı ve böylece szgide verilen bütün birimleri yedi kavramda eklenmelidir,” diye ekler. Beş his kuşkusuz sezdige verilir, e.d. keyfi olarak yinelenen düşüncenin, Birin bütünüyle dışsal bir toparlanışdır; ama yedi de benzer olarak bir kavram değildir; dışına ya da ötesine gidilecek hiçbir kavram yoktur. 5’in ve 7’in toplamı iki sayının kavramsız birleşmesi demektir, ve beş tüketilinceye dek yediden ileriye doğru böyle kavramsz olarak
ilerleyen saymaya, tükő birden ileri doğru sayma gibi, ancak bir toparlama, bir sentezleme denebilir — bir sentezleme ki, gene de bütünüyle analitik doğadadır, çünkü bağlanıtıcı bütünüyle yapay bir bağlantıdır ve onda bütünüyle dışsal olarak verilir olmayan hiçbir şey ne vardır ne de ona katulabilir. 7'ye 5 eklenip konutlamasını genel olarak sayma konutlaması ile tükő doğru bir çizgi uzatsın konutlamasının doğru bir çizgi çizilsin konutlaması ile ilişkili olduğu gibi ilişkilidir.

Sentezleme anlatımı ne denli boşsa, a priori yer aldığı belirlenimi de o denli boştur. Sayma hiç kısımsız Kant’ın sezgi belirlenimine göre a posteriori için geniše kalacak tek şey olan bir duymu-belirlenimi değildir, ve sayma hiç kısımsız soyt sezgi temelinde bir etkinlik olur ki, Bir kategorisi yoluyla belirlenir ve onda tüm başka duymu-belirlenimleri de kavramlardan daha az olmamaktadır. "A priori" anlatımı genel olarak yalnızca bulanık bir şeydir; itki, duyu vb. gibi duymu-belirlenimi de kendi içinde a priori olma koşusunu taşır, tükő uzay ve zamanın varolan olarak, zamansal ve uzaysal bir şey olarak a posteriori belirli olması gibi.

Nice ile ilgili olarak bildirildiğinde, en az olandır, ve bu bir çizgi açısından bildirildiğinde, en kısa olandır, ve bu bir çizgi açısıdan bildirildiğinde, en az olandır, en kısa olandır, ve bu bir çizgi açısından bildirildiğinde, en az olandır, en kısa olandır. Geometri bu belirlenimleri tanımlar, ama Arşimedes küre ve silindir üzerine kitaplarında (bkz. [K. Fr.] Haubers çevirisini, [Tübingen 1798] s. 4) o doğru çizgi belirlenimini temel önerme ya da belit olarak almakla amaca uygun olani yapılmıştır, tam olarak Euklides’in koşut çizgileri ilgilendiren belirlenim temel önermeler arasında alması ile aynı doğru anlamda, çünkü bu belirlenimin bir tanma geliştirilmesi benzer olarak dolaysızca uzaysallığa ait olmayan ama yukarıdaki yalnızlık, yön aynılığı ve benzerleri gibi birer sonuçu olarak kabul edebilir; ama Arşimedes’i kitaplarında (bkz. [K. Fr.] Haubers çevirisi, [Tübingen 1798] s. 4) o doğru çizgi belirlenimini temel önerme ya da belit olarak almakla amaca uygun olani yapılmıştır, tam olarak Euklides’in koşut çizgileri ilgilendiren belirlenim temel önermeler arasında alması ile aynı doğru anlamda, çünkü bu belirlenimin bir tanma geliştirilmesi benzer olarak dolaysızca uzaysallığa ait olmayan ama yukarıdaki yalnızlık, yön aynılığı ve benzerleri gibi birer sonuçu olarak kabul edebilir. Bu eski düşünürler bilimlerine bile plastik bir özellik vererek açımlamalarını kesinlikle gereçlerinin özgün doğasına uyaramış ve böylece onunla türleş olmayan herşeyi dışlamışlardır.

Kant’ın a priori sentetik yargılarda saptamış olduğu kavram — ayırdedilmiş ama esit ölçüde ayrılamaz olmanın, ve kendinde ayrılamaz ayrılan anlamda — felsefesinin büyük, ve olumsuz yanna aittir. Bu Kavram hiç kuşkusuz benzer olarak sezgide bulunur, çünkü Kavramın kendiindsiri ve kavramda asagıdaki yakınıntı, yönüze sentez, Birleri bir birlüğidir ki, bunlar dahaçok kendilerinde birbirleri ile özdeş olarak değil, ama dışsal, kendileri için ayrı olarak koyulurdu; doğru çizginin iki nokta arasındaki en kısası olma belirle

önemli dahaçok kendinde hiçbir ayrıma sahip olmasa, salt soyt sayısızlık kipi üzerine dayanır. Konudan bu sapmadan geriye Toplamanın kendisine döndürüyor. Ona karşılık düşen olumsuz hesaplama türü, Çıkarma, benzer olarak Toplamada olduğu gibi yalnızca genel olarak birbirlerine karşı eşitsiz olarak belirlenmiş sayılarla bütünüyle analitik ayırmadır.

2. Hemen sonrasına belirlenim sayılacağın olunun esitliğidir. Bu eşitlik yoluyla birer Birirdirler ve bıöylelikle sayıda Birim ve Miktar ayrımları ortaya çıkar. Çarpma kendi, birer Birim olan Birlerin birer Miktarın toplama işidir. Burada iki sayıdan hangisinin birakma, birimin Miktar olarak alınacağı, dördü Miktar ve üç birim olarak dört kere üç m, yoksa tersine üç kere dört m deneneceği ilgisizdir. — Yukarıda daha önce çarpımın ilk bulunununun yalnız sayma yoluyla, e.d. parmaklarla vb. sayar yere yerine getirildiği belirtmiştir; çarpımın daha sonra dolaysızca verilebilmesi bu çarpımların toplanmasına, çarpım tablosuna ve onu ezber bilmeye bağlıdır. Bölme aynı ayırm belirlenimine göre olumsuz hesaplama türüdür. İkinci faktörden hangisinin, bölemenin mi yoksa bölümünün m, Birim ya da Miktar olarak belireneceği benzer olarak ilgisizdir. Sorun verili bir sayıda bir sayının (Birim) ne sıkılıkta (Miktar) kapsanmış olduğunu görmek olarak bildirildiği zaman, bölmen Birim olarak ve bölüm Miktar olarak
belirlenmiş olur; evrik olarak, eğer bir sayıyı eşit parçalara verili bir Miktarına bölmek ve böyle parçanın (Birim) büyüklüğünü bulmak istenirse, bölen Miktar ve bölüm ise Birim olarak alınır.

3. Birbirlerine karşı Birim ve Miktar olarak belirlenen iki sayı, sayı ola-


rak, henüz birbirlerine karşı dolaylı olarak buna göre genel olarak esitsizdir. Daha öte eşitlik Birim ve Miktarın kendilerinin esitliğidir; böylece sayı belirleniminde yatan belirlenimlerin esitlikine ilerleyiş tamamlandı. Bu tamamlanmış esitliğe göre sayma kuvveti yükseltilmişdir (olumsuz hesap türü ise kıkıma) — ve hiç kuşkusuz ilk olarak bir sayının kareye yükseltilmesi —, saymanın kendi içinde en tam belirlenmisliği ki, onda (1) toplanacak birçok sayı aynıdır, ve (2) çokluklarının ya da Miktarlarının kendisi birçok kez koyulan sayı ile, Birim ile aynıdır. Sayı Kavramında bir sayının sunabilecek daha başka hicbir belirlenim yoktur; ne de Sayıda yatan sayının kendisi daha öte bir esitlenmesi olabilir. Kareden daha yüksek kuvvetlere yükseltilmenin sürdürüldüğü biçimseldir, bir yandan — çift üslerde — yalnızca kareye yükseltilmenin bir yinelemesidir, ve öte yandan — tek kuvvetlerde — esitsizlik yeniden girer; en yakın örnek olarak kartepe, yeni faktörün Miktar ile olduğu gibi Birim ile de biçimsel esitliği karsın, Birim olarak bu faktör Miktara esit değildir (kare, 3 · 3 kere 3); bu 4'ün kübünde daha da açılır, çünkü onda Birim olan sayının kendi içinde kaçı kete çarpılacağı belirtir Miktar, 3, o sayının kendisinden aynıdır. — Bu belirlenimler kendi içinde Kavramınız ötesi aynıdır, Miktar ve Birim olarak bulunurlar ki, kendi dışına çıkarılan tamamlanmış kendi içinde geri dönüsü için esitlenmelidirler. Yukarıdaki açıklamada ayrıca bir yandan niçin daha yüksek kuvvetlere uzunluklarının çözümleri onların karelere indirgenmesine olduğu niçin, öte yandan niçin tek üslü denklemlerin ancak biçimsel olarak belirленen bileşgilerinin, ve kökler kesirli olduğu zaman niçin imgesel bir anlam yoluyla, e.d. köklerin oldukları ve anlattıkları şeyin karsi yoluyla olmanın dışında bulunamayacakları nedeni yatar. — Bu söylenenlere göre yalnızca aritmetiksel kare kendi içinde saltık belirlenmişlik karsın, bu nedenle daha öte biçimsel kuvvetlerdeki esitlikler ona indirgenmelidirler, tıpki geometride dikacılı üçgenin Pisagor teoreminde açıklanan saltık-olarak-kendi-kendi-belirlenmişliği kapsaması ve bu nedenle tam belirlenim için tüm başka geometrik betilenimlerin de ona indirgenmelernin zorunlu olması gibi.

Mantıksal olarak oluşturulmuş yargılara göre ilerleyen öğretim üsler öğretisini orantılar öğretisinden önce ele alır; ikinciler hiç kuşkusuz ikincisi hesaplama turunun belirlenimini oluştururan Birim ve Miktar ayyrim ile başlatıldıkları, ama Birim ve Miktarı salt kipler olarak alan dolaysız Nicenin birinin ötesine geçerler; dolaylısız Niceye göre daha ileri belirlenim henüz Nicenin kendisine dışsal kalır. Oranda Sayı bundan boyle dolaylısız Nice olarak bulunraz; o zaman belirliliğini dolaylılık olarak taşır; nitel ilişki aşağıda i-delenecektir.

Not 2 [Sayısal Ayrımların Felsefi Kavramları Anlatmak İçin Kullanımı]


da soytulanmasıdır; duyusal olandan soyt dışsallık belirleniminin kendisinden başka hiçbir şeyi saklamamıştır; duyusal böylelikle Sayıda düşüncenin en yakınına getirilmiştir; Sayı düşüncenin kendi dışslaşma-sının arı düşünsesidir.

Kendini duyusal dünyayın üzerine yükselen ve özünü anlayan Tin an tasarmı için, özünün anlatımı için bir öğe ararken bu nedenle düşüncenin kendisini bu öğe olarak kavramadan ve özünün sorgulandığı için anın tınsel anlatımı kazanmadan önce Sayı ile, bu içsel, soyt dışsallık ile karışışışap onu seçebilir. Bu nedenle bilimin tarihinde filosoflerin anlatımı için Sayının erkenden kullanıldığını görürüz. Sayı evrensel duyusal öğe ile karışmış olarak düşünün eksiklikteki son basamakı oluşturur. Eskiler Sayının duyusal öğe ile düşüncenin yanıma getirilmiştir; Sayı düşüncenin kendi dışlaşma­sının an düşüncesidir.

Kendini duyusal dünyanın üzerine yükselen ve özünü anlayan Tin an tasarsını için, özünün anlatımı için bir öğe ararken bu nedenle düşünce-nin kendisini bu öğe olarak kavramadan ve özünün sorgulandığı için anın tınsel anlatımı kazanmadan önce Sayı ile, bu içsel, soyt dışsallık ile karışışışap onu seçebilir. Bu nedenle bilimin tarihinde filosoflerin anlatımı için Sayının erkenden kullanıldığını görürüz. Sayı evrensel duyusal öğe ile karışmış olarak düşünen eksiklikteki son basamakı oluşturur. Eskiler Sayının duyusal öğe ile düşüncenin yanıma getirilmiştir; Sayı düşüncenin kendi dışlaşma­sının an düşüncesidir.
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çocukluğa geri dönmeni övgüye değer, giderek sağlam ve derin bulanlar karşılarında o eskiler düşünme yollarında ne denli ileri idiler.

Yukarıda Sayının duyuşsal ve düşüncenin arasında durduğu, çünkü birincisi gibi kendinde bir Çok ve bir birbiri-dışindalık olduğu anlatımı aktarılmıştı; buna ilişkin olarak belirtmek gerek ki, Özgülü bir hayatta düşünme yollarında ne denli ileri idiler. Düşünceler belirilir ve düşüncenin ve yalnızca bağıntında kavrananlar diğer bu kendi-dışindalık öğesinin kendisine aktarılmıştır; o çokluğun kendisi düşünceye alınan duyuşal öğe, kendinde dışsal olma duyuşunun içine özgü kategorisidir. Daha ileri, somut, gerçek düşünceler, en diri, en devingen ve yalnızca bağıntında kavrananlar diğer bu kendi-dışindalık öğesinin kendisine aktarılması, ola ve devimsiz belirlenmelerle dönüyorlar. Düşünceler belirilir ve dolaysıyla ilişkilere ne denli varşillasır, Sayılar gibi biçimlerde sunulanlar bir yandan o denli karşık, ote yandan o denli keyfi ve anlamsız olur. Bir, İki, Üç, Dört, Henas ya da Monas, Duas, Trias, Tetraktis henüz bütünüyle yalnızca çoklulukları belli bir yöntem gösterirler, ama eğer Sayılar somut ilişkilere geçecektir, Kavramlara bu yöntemleri korumayı istemek bozundur.

Ama şimdi eğer Kavramın onu gerçekten Kavram yapan deviminin belirlenimleri bir, iki, üç, dört ile gösterilirse, bu düşünceden yerine getirmesi istenmekte en güç işitir. Düşüncede o zaman karşının öğesinde, bağıntısızlıkta devinir; işi deliliği işi olur. Örneğin Birin (duyu) ve İkiin (duyu) bir olduğunu kavramak bu uygunsuz istemlerin en güç olandır, çünkü Bir bağıntısız olandır, dolaysıyla kendinde karşına geçmesini sağlayan belirlenimi göstermez; tersine, Bir böyle bir bağıntıyı salt olarak olarak dışlamak ve yadsımdır. Evrik olarak, anlak ruga kurguldüğü (örneğin Üçülük öğretisi denilen öğretide temellendirdirilen öğretikle) karşı bundan yararlanır ve onun tek birbirlik olusturan belirlenimlerini onlara en açık saçaçak olarak gösterbilir mi için sayar, — e.d., anlayın kendisi saltuk bağıntısı olanı显现 storia olarak olmaz ve yadsımdır. Üçülük adlandındaysa hiç kuskusuz anlayın biri ve Sayıyı onun içeriğinin özel belirliliği olarak görecek olması gibi birsey hesaba katılmış değildir. O ad Bire ve genel olarak Sayıyı sanlama kibrisi sorgileyen ve usun karşısında o canlanan anlağa karşı bir küçümsemeyi anlatır.

Sayılar, ve ayrıca daire, üçgen vb. durumunda sık sık olduğu gibi geometrik betileri salt simgeler olarak (örneğin daireyi bengilik, üçgeni Üçülük olarak) almak bir yandan zararsız bir oyundur; ama ote yandan bununla düşüncenin anlayış anlatabileceğinden daha çokunun anlatıldığını sanmak budalalığtır. Böyle simgelerde ve düşlem tarafından halkların mitolojilerinde ve genel olarak şir sanatında üretilen daha başkalarında — ki bunlar karşısında düşlemsiz geometrik betiler hiç kuskusuz sonuçtuk — derin bir bilgelik ve derin bir anlam yamması gerekçiyorsa, o zaman yalnızca onlarda yerine ota ve yalnızca simgelerde değil ama Doğada ve Tinde yatan bilgelik günüşine çıkarmak anlamına yalnızca düşünceden düşer; simgelerde gerçeklik henüz duysal öğe tarafindan karartılmış ve örtülmüşdür; bilince tam olarak ancak düşüncenin biçiminde bildirilir; anlambil yalnızca düşüncenin kendisidir.
Ama eğer matematiksel kategoriler felsefi bilimin yöntemi ya da içeriği ile ilgili birseyi belirlemek için kullanılıyorsa, matematiksel formüllerin düşünceleri ve Kavram-ayrılmanın imlemleri ölçüsünde bu anlamlarının gerçekle ilk olarak felsefede verilmiş, belirlenmesi ve aklanması gerektiği olsun bu girişimi sapık birsey olarak gösterir. Somut felsefi bilimlerde felsefe mantıksal öğeyi mantıktan almalıdır, mantıktan değil; felsefedeki mantıksalın yerine mantıksalın başka bilimlerde üstlendiği şekillere, birçok yalnızca o öğenin anıtımları ve kimileri ise gidecek gudückülerleri olan o şekillere işaret etmek ancak felsefi yetenekszizliğin başvuracağı bir çare olabilir. Böyle öncü formüllerin salt uygulaması bile hiç olasılıkla dışsal bir işlemdir; uygulamanın kendisi anlamlı olarak değil, düşüncelerinin de, bu bilinci bir bilinci tarafından öncelenebiliyor; oysa böyle bir bilinci yalnızca dayalı bir irdeleme verir, onun için matematikten alınan alınan yeteneğinin el değiştirilebilir. Öneri üzerine böyle bir bilinci Mantığın kendisidir: bu bilinci onlardaki tikel biçimi sağlar, onu gereksiz ve yararsız kilar; onları akl ve aklanma, anlam ve değerleri yalnızca sağlar.

Alınan sayının ve hesaplananın başlıca egibilimsel temeller arasında görülmemeler açısından işin gerçeği buraya dek söylenenden yeterince açıklı. Sayı duyusal olmayan bir nesne, ve onunla ve bağlantıları ile uğraşı duyusal olmayan bir etkinleydir; onda anlık kendi içinde derinleşmeye ve soyut içsel bir emeği gösterir, bu dışsal düzey, düşüncenin dışsal dayatımı, mekanik bir dışsal olur. Çalışma başlıca kavramsız olana sıkı sıkıya sarılmaktan ve onu kavramsız olarak birleştirmekten oluşur. İçerik boş Birdir; törtel ve tinsel yaşamın sağladığı içeriği ve bireysel şekillenmeleri — ki eğitim genç tini en soyuçu besin olarak bunlarla beslemektedir — bu içerikler bir hayat tarafından uzaklaştırılır; böyle bir正式启动 başlıca sorun ve bağımsız başlıca içeriğine yararlanılmıştır; ve oysa oysa başlıca sorun ve bağımsız başlıca içeriğine yararlanılmıştır; ve oysa bu durumun bilinmesi bile onu anlığıne eğilmenin başlıca aracı yapma ve onu bir makine gibi eksiksizleştirmek için işkence sehpasına yatırma düşünsesinin ne anlama geldiğini saptamak için yeterlidir.

B. UZAMLI VE YEĞİN BÜYÜKLÜKLER

a. Ayrımlar


2. Ama birşeyin büyüklüğünün sayısal belirliliği onun bir başka büyüklükten ayrıldırmalması gerektirmez: İlk büyüklüğün belirliliği için kendisi ve bir başka büyüklük gerekmez; çünkü genel olarak büyüklüğün belirliliği kendi için belirli, ilgisiz, yalın olarak kendi ile bağıntılı Sınır'dır; ve Sanyıda Sınır kendi için var olan Birde kapatılmış olarak koyulur ve dışsalı, başkası ile-bağıntıyı kendi içeriğinde taşır. Dahası, Sınrın kendisinin bu Birçoğu, tipki genel olarak Birçok gibi, kendi içinde esitsiz değil ama sürekli olan birşeydir; çoğulluktakilerin her biri başına ne ise odur; buna göre, birbiri dışındalar olanların ya da kesikli olanların bu Birçoğu genel olarak belirliliği oluşturur. Bu Birçok öyle yolda kendi için kendi sürekliliğine çöker ve yalın birlik olur. — Miktar yalnızca Sınnın bir kısısıdır, ama sayısal Birlerin bir toplağı olarak Sınnın belirliliğini oluşturur; tersine, bu Birler ilgisiz, kendi içinde dışsal olarak Sınının kendi içinde geri dönümülü olduğunda ortadan kaldırılır; Birçoğun Birlerini oluşturmuş olan dışsalı Sınnın kendi ile bağntısı olarak Birde yiter.

Nicenin Sınnı, ki uzamlı birşey olarak kendi var olan belirliliğini kendine dışsal Miktar olarak taşımıştı, böylece yalın belirliliğe geçer. Sınnın bu yalın belirleniminde Nice yeğin Büyüklüğüdür; ve Nice ile özdes olan Sınır ya da belirlilik simdi yalın birşey olarak da koyulur, — Derece.

Derece öylese belirli büyüklüğür, Nicedir, ama aynı zamanda kendi
İçerisinde çoklu ya da çoğul birşey değildir; yalnızca bir çoğunluktur; çoğunluk yalin belirlenimde biraraya getirilmiş çokluk, kendi-icin-Varlığa geri dönüşmuş belirli-Varlıktr. Derecenin belirliliği hiç kuşkusuz Nicenin eksiksiz belirlenmisliği olarak bir Sayı yoluyla anlatılmalıdır; ama bu Miktar değildir, yararlı, yalnızca bir Derecedir. 10, 20 Dereceden söz edildiğinde, o Derecede olan Nice onuncu, yirminci Derecedir, onların Miktarı ya da toplamı değil, ki o zaman uzamlı birşey olurdu; ama yalnızca bir Derece, onuncu, yirminci Derecedir. On ya da yirmi Miktarında yatan belirliliği kapsar, ama onu bir çoğulluk olarak kapsamaz; tersine, ortadan kaldırılmış Miktar olarak, yalin belirlilik olarak Sayılır.


Bu ada Nice kendi Kavramına uygun olgusuallığı bulur. Belirliliğin ilgisizliği onun Niteliğini, e.d. kendinde dışsal bir belirlilik olarak belirliliğini oluşturur. — Buna göre Derece bir yeğinlikler çoğunluğunu ortasındaki yalin büyükülük-belirliliğidir — yeğinlikler ki, her birinin yalnızca yalin kendi ile bağıntı olmasından ötürü birbirlerinden ayrı olmalarına karşın, aynı zamanda birbirlerile ile özel bağıntı içindeleler ve böylece bir bağı olarak bu süreklilikte kendileri belirliliği kazanır. Derecenin kendisi yoluyla kendi başkasi ile bu bağıntısı dereceler cetvelindeki giriş ve inisi sürekli bir ilerleyiş, bir akış yapar ki, kesintisiz, bölünmez bir başkalaşımtdir; orada ayırdedilen birçok Dereceden hic biri başkalardan ayrımsız değil, tersine belirlenmişliğini yalnızca onlarda bulur. Kendi ile bağıntılı büyükülük-belirlenimleri olarak her bir Derece başkalarına karşı ilgisizdir; ama o denli de kendinde bu dışsallık ile bağıntılıdır ve ne ise yalnızca onun aracılığıyla odur; kendi ile bağıntısı dışsal olana ilgisiz olmayan bir bağıntıdır, ve bunda Niteliğini taşır.
Derece kendi içerisinde kendine dışsal birşey değildir. Ama belirsiz Bir, genel olarak Sayının ilkesi de değildir, ki bu bir miktar olmağı gibi salt olumsuz miktar olmanın dışında miktar değildir. Yeğin büyüklük ilk olarak bir çoğulluğun yalın bir Biridir; birçok Derece vardır, ama bunlar ne yalın Bir olarak, ne de çoğulluk olarak belirlidirler; yalnızca bu kendine-dışısalı bağntısında ya da Birin ve çoğulluğun özdesliğinde belirlidirler. Öyleyse, genel olarak çoğulluk yalın Derecenin dışında olsa bile, Derecenin belirliliği çoğulluğ ile bağntısından oluşur; böylece miktar kapsar. Uzamlı bir büyüklük olarak yirmi kesikli olarak yirmi Bir kendi içinde kapsarken, belirli Derece ise onları süreklilik olarak kapsar ki, bu belirli çoğunluk yalın olarak bu sürekliliktir; yirminci Derecedir ve yalnızca miktar olarak onun dışında olan bu miktar dolayısıyla yirminci Derecedir.


Uzamlı ve yeğin büyükülükler öyleyse bir ve aynı Nice belirliliğidirler; yalnızca birinin miktarı kendi içerisinde, ötekisin ise aynı şeyi, miktarı, kendi dışında taşması ile ayırdediler. Uzamlı büyüklük yeğin büyüklüğe geçer, çünkü ondaki birçok kendinde ve kendi için Birliğe çöker ki, Birçok bunun dışında durur. Ama, evrik olarak, bu yalın Derece belirliliğini yalnızca miktarı ve hiç kuşkusuz onunki olarak miktarı bulur; başka türlü belirlenen yeğinlikleri karşı ilgisiz olarak, miktarın dışsalını kendisinde taşır; böylece yeğin büyüklük esit ölçüde özel olarak uzamlı büyüklüktür.

Bu özdeslik ile nitel Birse ortaya çıkar; çünkü özdeslik ayırmılarmın olumsuzlanmaya yoluya kendi ile bağlantı birliktir; ama bu ayırmalar belirli olarak var olan büyüklük-belirliliğini oluştururlar; bu olumsuz özdeşlik öyleyse Birsey, ve dahası nicel belirliliğine karşı ilgisiz bir Birşeydir. Birsey bir Nicedir; ama şimdi nitel belirlili-Varlık, kendinde olduğu gibi, Niceye ilgisiz olarak koypurl. Niceden, genelde Sayıdan vb. onlara dayanarak olarak Birsey olmaksizin söz edilebilir. Ama şimdi Birşey olumsuzlanmalara yoluya onu kendi kendisi ile dolaylı kilan bu
belirlenimlerinin karşısına **kendi için belirli varlığı** içinde, ve bir Nice taşdığı için, uzamlı ve yeğin bir Nice taşıyan bir şey olarak çıkar. Nice olarak taşdığı **tek** belirliliği ayrılmış **Birim** ve **Miktan** kiplerinden koyu­

lur; bu belirlilik yalnızca **kendinde** bir ve aynı olmakla kalmaz, ama bu ayrımlarda uzamlı ve yeğin Niceler olarak koyulması bu birliğe geri dönüştür — bir birlik ki, olumsuz birlik olarak, ona karşı ilgisiz olarak koyulan Birşeydir.

**Not 1 [Bu Birliğin Örnekleri]**

Sıradan tasarımda **uzamlı** ve **yeğin Niceler** genellikle **büyüklük türleri** olarak ayırdedilirler — sanki salt yeğin büyüklükleri olan nesneler ve salt uzamlı büyüklükleri olan başka nesneler varmış gibi. Dahası, felsefi bir Doğa Bilimi tasarımı vardır ki, bunda örneğin özdeğin bir uzay doldurma temel belirlenimi durumunda ve ayrıca daha başka kavramlar durumunda olduğu zaman da uzamlı olan yeğin olana çevrilir ve bununla denmek istenen şey yeğin yanının dinamik yan olarak olacak belirlenim olduğudur; örneğin yoğunluk yanına da uygun belirli doldurulmuşun özsel olarak bir uzay Nicesindeki özdekse parçaların belli bir **çokluğu** ve **miktan** olarak değil, ama özdeğin uzay-doldurucu kuvvetin** kuvvetini** belli bir **deree**si olarak anlasılması gerekir.

Bu arada ayırdedilecek iki tür belirlenim vardır. Mekanik bakış açısının dinamik bakış açısından çevrilmesi denilen şeyde **birisirleri** dışında kalıcı olan ve salt dışsal olarak bir bütünle birleştirilen **bagımsız parçalar** kavramı, ve bununla ayrı bir **Kuvvet** kavramı bulunur. Uzay doldurularda bir yandan yalnızca birbirlerine dışsal atomların bir çokluğu olarak görülen şey öte yandan temelde yatan yalan bir Kuvvetin Anlatımı olarak görülür. — Ama burada birbirlerine karşı olarak ortaya çıkan bütün ve parçaların, Kuvvet ve Anlatımın bu ilişkileri henüz bu bölüme ait değildir ve daha sonra irdelenecelerdir. Ama şu kadar anımsatılabilir ki, Kuvvet ve Anlatımın yeğinliğe karşılık düşen ilişkisi ilk olarak bütün ve parça- ların ilişki karsısında daha gerçek olsa da, bu nedenle Kuvvet yeğinlik olarak daha az tek-yanlı değil; ve Anlatımı, uzamlı olanın dışsalı da esit ölçüde Kuvvetten **ayırılmazdır**; öyle ki **bir** ve **açın** içerik esit ölçüde her iki biçimde, yeğin olanda olduğu gibi uzamlı olanda da bulunur.

Burada bulunan öteki belirlilik genel olarak **nicel** belirliliktiir ki, uzamlı Nice olarak ortadan kalkar ve Derecelye, gerçek olması gereken belirlenime dönüşür; ama, gösterildiği gibi, Derece esit ölçüde ilk belirliliği de kapsar, öyle ki bir biçim öteki için özsdirdir, ve buna göre her belirlilik ve **Varlık** kendi büyüklük-belirliliğini yeğin Nice olarak olduğu gibi uzamlı Nice olarak da sergiler.

Böylece belirli bir büyüklük belirlenimi içinde görüündüğü sürece herşey bunun bir örneği olarak hizmet eder. **Sayının** kendisi bu çifte biçimli zorunlu olarak dolaysıza kendisinde taşır. Uzamlı büyüklük olduğu
düzeye dek bir miktardır; ama ayrıca bir, bir on, bir yüzüdür; bu düzeye dek eğimin büyüklüğe geçiş noktasında durur, çünkü bu birlikte çağının kendisi yalan birşey olmuştur. Bir *kendinde* uzamalı bir büyüklük, parçaların keyfi bir miktar olarak tasarlanabilir. Böylece onuncu, yüzüncü parça bu yalan, eğimin büyüklüğünü ki, belirliliğini dışına düşen çoguluktan, e.d. uzamalı büyüklükte bulun. Sayı ondur, yüzüdür, ve aynı zamanda saylar dizgesinde onuncu, yüzüncüdür; her ikisi de aynı belirliktir.

Dairede **Bire Derece** denir, çünkü *dairenin* parçası belirliliğini özel olarak dışındaki çoguluktan bulur, yalnızca böyle BirlerinAPTANMS bir miktarının Biri olarak belirlenir. Dairenin Derecesi salt uzaysal büyüklük olarak yalnızca sıradan bir sayıdır; Derece olarak görüldüğünde eğimin büyüklüğünü, ancak dairenin bölündüğü Derecelerin miktarından belirlenmiş olarak bir anlama vardır,델ik genelde sayının da anlamını da anlamını ancak sayı dizisinde bulması gibi.

Daha somut bir nesnenin büyüklüğü çifte yanını, uzamalı ve eğimin olmasını, belirli-Varlıkının çifte belirleniminde sorgular, ki bunlardan birinde *dissal*, ötekinde ise *ısel* birşey olarak görünür. Böylece örneğin bir kilolar, tonlar vb. miktarını oluşturduğu düzeye dek ağırlık olarak bir **kütte** bir uzamalı büyüklik, ve belli bir basıncı uyguladığı düzeye dek bir **eğin** büyüklüğü; basıncın büyüklüğü yalan birşey, bir derecedir ki, belirliliğini bir basınc dereceleri cetvelinde bulur. Basıncı uygulayan kütte bir kendi-içinde-Varlık olarak, özne olarak görünürl, ki, bir eğin büyüklüğünü taşır. — Evrik olarak, bu basıncı *derecesini* uygulayan şey kilogramların vb. belli bir **miktarnı** yerinden kaldırabilir ve büyüklüğü bununla ölçülür.

Ya da *sıkaklınpın* belli bir **derecesi** vardır; sıkкла derecesi, ister 10'uncu, isterse 20'nci vb. olsun, yalan bir duyum, öznel birşeydir. Ama bu derece o denli de bir uzamalı büyüklük olarak, bir sıvının, ısıölçeredeki civanın, havanın, sesin vb. genişlemesi olarak bulunur. Daha yüksek bir **iş derecesesi** kendini daha uzun bir civa sütunu olarak ya da daha ince bir sert-borusu olarak anlar, daha büyük bir **uzay** daha düşük bir derecesin daha kücük bir uzayi istemesi ile aynı yolda ıstirasır.

Daha ince nota **dahe eğin** olarak aynı zamanda titreşimlerin **dahe büyük** bir çokluğu부터; ya da kendisine daha yüksek bir **derece** yüklediğiniz daha kalın bir nota daha büyük bir uzaya işitilebilirdir. Daha eğin bir **renk** ile aynı yolda kullanılan daha zajf bir renk ile olduğundan daha büyük bir yüzey boyanabilir; ya da, başka bir eğininlik türü alırsak, daha **parlak** birşey daha az parlak olana göre daha uzaktan görülebilir.


— Ruh bir soyut metafizik olmuş olan ussal ruh bilimde Tiine aittir ama yalnızca dolaysızca var olan bir şey olarak, bir ruh-sey olarak görüür. Böylece Kant kendinde ona “var olan herhangi bir şey gibi” Nice kategorisini uygulama hakkını ve, bu var olan şeyin yalnız olarak belirli olduğu düzeye dek, eğilimin Niğine düşünkü, sürekli olarak azaltılırlar, ve öyleyse aynı şey kendi kendinin bilincinde olma yetisi için ve benzer olarak tüm geri kalan yetiler için de geçerli olmalıdır.”

— Ruh bir soyut metafizik olmuş olan ussal ruh bilimde Tiine aittir ama yalnızca dolaysızca var olan bir şey olarak, bir ruh-sey olarak görüür. Böylece Kant kendinde ona “var olan herhangi bir şey gibi” Nice kategorisini uygulama hakkını ve, bu var olan şeyin yalnız olarak belirli olduğu düzeye dek, eğilimin Niğine düşünkü, sürekli olarak azaltılırlar, ve öyleyse aynı şey kendi kendinin bilincinde olma yetisi için ve benzer olarak tüm geri kalan yetiler için de geçerli olmalıdır.”

Bir Nice öyleyse Niğine göre dışsallığı ile saltık süreklilik içinde, kendi başkalığı ile birlikte koyulur. Buna göre yalnızca her büyükülü

### c. Nicenin Başkalaşması

Uzamlı ve yeğin Nicelerin ayırımı genel olarak Nice belirliliğine ilgisizdir. Ama, genel olarak, Nice ortadan kaldırılmış olarak koyulan belirli-liktir, ilgisiz Sınırdır, belirli-liktir ki, o denli de kendi kendisinin olumsuzlamasıdır. Uzamlı büyüklikte bu ayrırmın acınlıktır; ama yeğin büyükülüğ bu dışsallığı belirli-Varlığın belirliliği ile birlikte koyulur. Buna göre yalnızca her büyükülük ile dışsallığı ile saltık süreklilik içinde, kendi başkalığı ile birlikte koyulur. Buna göre yalnızca her büyükülük
belirliliğinin ötesine geçebilmekle, yalnızca başkalaşabilmeğe kalmaz, ama belirtik olarak kendini başkalaştırmaktadır. Büyüklik belirlenmini kendini başkalaştığında öyle bir yolda sürdürür ki, Varlığını yalnızca bir başkası ile bu süreklilikte bulur; yalnızca olan değil ama oluşan bir Sınırdır.

'Bir' sonsuzdur, ya da kendi ile bağıntılı olumsuzlama, buna göre kendinin kendinden itilmesi. Nice de benzer olarak sonsuzdur, kendi ile bağıntılı olumsuzluk olarak koyulur; kendini kendinden iter. Ama Nice belirti bir Birdır, bir kı belirli-Varlığı ve Sınıra geçmiş, öyleyse belirliğin kendi kendiden itilmesidir, ve Birin itmesinde olduğu gibi kendi kendisi ile aynı olanın değil, ama kendi belirliğinin üretimidesidir; şimdi Nicenin kendini kendi ötesine göndermesi ve bir başkası olması onun kendisinde belirtiktir. Kendini arttırmaktan ya da azaltmaktan oluşur; kendisinde belirliğin dışsallığıdır.

Nice böylece kendini kendi ötesine gönderir; bir başkası olur ve bu başkasının ilk olarak kendisi bir Nice, ama o denli de olan değil, tersine kendini kendi ötesine iten bir Sınırdır. Bu öteye-geçişte yine ortaya çıkan Sınır öyleyse saltık olarak oyle bir Sınırdır ki kendini yine ortadan kaldırmaz ve daha uzak bir Sınıra gönderir, ve bu Sonsuzda deki böyle sürer.

C. NİCLESONSUZLUK

a. Nicel Sonsuzluğun Kavramı


Böylelikle Sonluluk ve Sonsuzluk her biri kendilerinde çift ve dahasi kuruluş birer ilem kazanır. Nice ilkin genelde sınırlı bir şey olarak, ve iki, iki ötesine gönderilme olarak, bir başkasında belirlenmişlik olarak sonludur. Sonsuzluğu ise ilkin sınırlanmamışlığıdır; iki, kendi-icine-geri-dönümüşüğü, ilgisiz kendi-için-Varlığıdır. Eğer simdi bu kipleri birbirleri ile karşılaştırırsak, Nicenin Sonluluk belirleniminin, kendini kendi ötesine, belirleniminin onda yattığı bir başkasına göndermenin o denli de Sonsuzun belirlenimi olduğunu görürüz; Sınıran olumsuzlanmasını belirliğin aynı ötesidir, oyle ki bu olumsuzlamada, Sonsuzda, Nice son belirliliğini taşır. Öteki Sonsuzluk kipisi Sinra karşı ilgisiz kendi-için-Varlıktr; ama Nicenin kendisi öyle bir yolda sınırlı
ölandır ki, Sınırına karşı ve böylelikle başka Nicelere ve kendi ötesine karşı kendi için ilgisiz olandır. Nicede Sonluluk ve (ondan ayrı olması gereken kötü) Sonsuzluk her biri ötekinin kipisini daha şimdiden kendi içinde taşır.

böyle olarak kendi ötesindedir ve kendini kendisinden kendi olumsuz-Varlığına, öte-yanaına itmiştir; ve böyle kendi kendisinden öte-yana iterken, bu öte-yan esit ölçüde bitimsiz olarak Nice olmayı sürdürür.

Nice'nin kendi başkasında sürekliliği ikisinin bir *sonsuz-büyük* ya da *sonsuz-küçük* anlatımında birleşmesini ortaya çıkarmır. Her ikisi de henüz kendi içlerine Nice belirilenini taşıyan birlikle başkalarını etkilemiyor, dolayısıyla bir kendi-icin-Varlık olacak olan saltık belirliliğesi erişimez. Belirlenimin bu *kendi-dişindalığı* bir 'daha çok' ve 'daha az' olarak kendi-dine karşı saltık olarak, Nice'yi bitimsiz karsıtlık içinde *saklanır*.

Büyük olan, ne denli büyürse büyüsün, önemliliğe küçülür; Sonsuz ile kendi olumsuz-Varlığı olarak bağlantılı olduğu için, karsıtlık *nitelidir*; genişlemiş Nice bu nedenle Sonsuzdan hiçbir şey kazanmamıştur, bu ikiicisi daha önce olduğu gibi Nicenin olumsuz-Varlığıdır.


Sürekli olarak Sonlunun öte-yani olarak belirlenen bu Sonsuzluğa *kötü nicel Sonsuzluk* denecaktır. Nitel kötü Sonsuzluk gibi, o da kalıcı çelişkinin bir yanından ötekinden, Sınırdan onun olumsuz-Varlığına, bundan yeniden geriye tam olarak aynı Sınıra bitişive ileri geri gidip gelmiştir. Nicel olanların ilerlemesinde kendisinde ilerlenen şey hiç kuskuuzuz genel olarak soyut bir başkastır değil, ama ayrı olarak koyulmuş bir Nicedir; ama bu da aynı yolda olumsuzlanması ile karsıtlık içinde kalmayı sürdürürl. İlerleme buna göre benzer olarak bir ilerleme değil, ama bir ve tam olarak aynı seyin yinelemesi, ortaya köyuma, ortadan kaldırma ve yeniden ortaya koyma ve yeniden ortadan kaldırma, — olumsuzun bir güçsüzlüğü ik, ortadan kaldırıldığı şey onun ortadan kaldırmasının kendisi yoluyla sürekli birsey olarak yeniden ona geri döner. Buna göre ikisi öyle bir yolda biraraya bağlıdır ki, saltık olarak birbirlerinden kaçarlar; ve birbirlerinden kaçarken birbirlerinden ayrılımazlar ama karsılıklık karşılıklarında birbirlerine bağlanırlar.

**Not 1 [Sonsuza İlerlemenin Büyük Ünü]**

Kötü Sonsuzluk başlıca *nicel olanın Sonsuza İlerlemesi* biçiminde — ki ortadan kaldırımda güçsüz olduğu Sınırin sürekli olarak aşılması ve biteviyona geri döşüntü — genellike yüce birsey, bir tür tanrısın tapına nesnesi sayılırken, felsefedede ise bir enson olarak görülmuştur.

Aşağıda verilecek bu tür tiratlarda aynı zamanda böyle yüceltmenin neye geçtiği ve nasıl sonra erdiği de anlatılır. Örneğin Kılgsal Usun Eleştirisi'nin Vargısında Kant'a göre “özne kendini düşünce ile duyu-dünyasında doldurduğu yerin üzerine yükselttiği ve bağlantısını sonsuz bütünlüğe, yıldızlar ötesindeki yıldızlara, dünyalar ötesindeki dünyalara, dizgeler ötesindeki dizgelere ve böylece onların dönemsel devimlerinin, başlangıçlarının ve sürelerinin sınırlıdır zamanlara dek genişlettiği zaman,” bu yüce olarak gösterilebiliyor. — “[Tasarın yetisi sonsuz uzaklıkla olana bu ilerlemeyi başaramaz, çünkü orada her zaman en uzak dünyanın daha da uzak bir başka vardır, geçmiş de ne denli geride kalırsa kalırsa kalsın arkasında daha da öte bir başka vardır, gelecek de ne denli uzak olursa olsun her zaman ötesinde daha da uzak bir başka vardır; düşünce ölçulemez bu tasarımın yenebilir — upki birinin düşündünde sürt git daha ötele uzanan ve görünürde bir sonu olmaksızın gözen yetene dek süren uzun bir koridor görmesi, ve bir düşüş ya da baş dönmesi ile tükenmesi gibi.”

Bu açıklamla, nicel yücelmenin içeriğinin varsıl bir betimlemesi vermenin yanı sıra, özellikle bu yücelmenin nasıl sonlandırıldığı göstermedeki gerçekçilikten ötürü övgüye değer: Düşünce yenik düşer, sonlanma bir düşüş ve baş dönmesidir. Düşünceyi yenik düşürme ve düşmesine ve baş dönmesine yol açan şey niceliklerinin usandırıcılığından başka bir şey değildir — bir yineleme ki, bir sınırın yitmesinden ve yeniden ortaya çıkıp bir kez daha yitmesinden oluşur, öyle ki her zaman birinin öteki ardından ve birinin öteki içinde, bu-yandan öte-yanda ve öte-yanın bu-yanda bitiveyi ortaya çıkısı ve yitip gidişi vardır ve yalnızca Sonsuzun egemen olacak olan ama olamayan bu Sonsuzun ya da bu ‘Gerek’in gücüsünden” dünyasını getirir.

Haller'in Kant tarafından bengiliğin korkutucu betimlemesi olarak görülen sunuşu da genellikle büyük bir hayranlığına karşılanır, ama sık sık tam olarak gerçek değerini oluşturan yanından ötürü değil:

Yığarım engin sayılanı,
Milyonlardan dağıları üst üstle,
Koyarım zamanı zaman ve dünyayı dünyayı üstüne,
Ve dehşetli yükseklıkten
Başim dönerek baktığımda yine Sana,
Tüm gücü sayının bin kez artsa bile,
Henüz bir parçan bile değildir Senin.

Çekerim bunları, ve bütünyle yatarın önünde.¹

Sayıların ve dünyaların bu üst üste atılıp yıgılması bengilğinin betimlemesi degerli yan olarak görüldüğü zaman, sahair kendisinin öte-yana doğru bu sözde korkutucu ilerlemeyi yıllarsız ve boş birşey olarak bildirdiği ve ancak bu boş sonsuz ilerlemeden vazgeçme yoluya gerçek Sonsuzun kendisinin onun önünde bulunduğunu belirttiği gözden kaçırılır.

Bilimlerinin yüceliği ile gururlanan mayı seven gökbilimciler olmuştur, çünkü bu bilim yıldızların ölçülemeyecel bir çökluğu ile ve oylesine ölçüsüz uzaylar ve zamanlar ile ilgilenen ki, bunlarda kendilerinde çok büyük olan uzaklıklar ve dönemler ne denli çok katları alınır sa alınsın kendi lerini sonunda yine önemziliğe kalslan birimler olarak hizmet eder ler. Kendilerini teslim ettiğleri sıq şaşkılığı, ve aynı türden yeni bilgiler kazanmak için ilkin bir başka yaşamda bir yıldızdan bir başka ve ölçülememe yolculuk etme gibi saqma umutları bilimlerinin ecssizliğinin başlica yanlarından biri olarak gösterirler — bir bilim ki, o nicel Sonsuzluken nedeniyle değil, ama tersine usu bun nesnelerde tanıdıgı ve o usduş Sonsuzduğun karşısında ussal Sonsuzduğun olan ölçü iliskileri ve yasalar nedeniyle hayranlık vericidir.

“Birey görülmez Benine geri döndülü ve istencinin saltuk özgürlüğüngünü bir arı Ben olarak yazgının ve tiranliğin tüm terörünün karşısında diktiği zaman, en yakın çevresinden başlayarak onları kendi önünde yitmeye ve dayanıklı görünenleri, dünyalar üstüne dünyaları bile çöküp yıkılmaya braktığı ve yalnızlığı içinde kendini kendine eşit olarak tanıdığı zaman,” o zaman Kant kendini dışsal duyusal sezgi ile bağınulayın Sonsuzduğun karşısında öteki Sonsuzduğun çıkarr.

Ben kendi ile bu yalnızlıkta hiç kuşkusuz öte-yandır, kendi kendisine gelmiştir, kendisinde gelmiştir, kendisinde bir öte-yandır, kendi kendisine gelmiştir, kendisindedir, bu-yandadır; duyusal Nicenin ötesine o ile rlemede yalnızca kaçışta olan o saltık olumsuz olumsuz olumsuz olumsuz ve bulunmuş kazanır. Ama bu arı Ben kendini soyutlukda ve içeriksizliğinde durağanlaştığı için, genel olarak belirli-Varlığı, doğal ve tinsel evrenin doluğunu bir öte-yan olarak karşımasına alır. Sonsuz ilerlemenden temelinde yatan aynı çelişkî kendini gösterir — bir kendi-içine-geri-dönmuşlük kî, aynı zamanda dolaysızca bir kendi-dişindalık, olumsuz-Varlığı olarak kendi başka ile bağlantıdır; ve bu bağlant bir özlem olarak kalır, çünkü Ben içeriksiz ve destekszin boşluğunu bir yanda sıkı sıkıya tutarken, olumsuzlamada gene de bulunmuşunu sürdüren dolulüga ise öte-yanı olarak sarılmıştır.

Kant bu iki yuçelik üzerine belirtir ki “hayranlık (ilk, dışsal yuçelik için) ve saygı (ikincisi, içsel olan için) hiç kuşkusuz araştırmayı uyarr, ama onlardaki eksikliği gideremez.” — Boylece yuçeltmelerin onlarda

¹[Albrecht von Haller, “Unvollkommenes Gedicht über die Ewigkeit”: “Versuch schweizerischer Gedichte”den, Bern 1732.]
ve onlarla bağlı duygularda durup kalamayan ve öte-yanı ve boşluğu bir enson olarak geçerli sayılayanın için doyum verici olmadığını bildirir.

Ama sonsuz ilerleme başlıca Ahlaka uygulamasında bir enson olarak alınmıştır. Sonlunun ve Sonsuzun okçu evrenin ve özgürlüğünde yük- selmiş Benin karşılığı olarak yukarıda deinen ikinci karşılığı ilkin niteldir. Benin kendini belirlemesi aynı zamanda Doğanın belirlemeye ve kendini ondan özgürlüştirmeye geçer; böylece kendini kendisi yoluyla kendi başkısı ile bağıntılar ki, bu dışsal bir belirli-Varlık olarak çok yanlı ve ayrıca niceldir. Nicel olanla bağıntının kendisi nicel olur; Benin onunla olumsuz bağıntısı, Benin Ben-olmayının üzerindeki, duysallık ve dış Doğa üzerindeki gücü buna göre öyle bir yolda tasarlanmıştır ki, Ahlak sürekli olarak daha büyük, ama duyusallığın gücü ise sürekli olarak daha küçük olabilir ve olması gerekir. Ama istencin ahlaksal yaşına ekskısz uygulduğu bu sonsuza giden ilerlemeeye yerleştirilir, e.d. saltık olarak erişilemez bir öte-yan olarak tasarlanabilir ve tam olarak bu erişilemezliğin gerçek demirleme noktasi ve asıl avunç olması gerekir; çünkü Ahlakin bir savaşım olması gerekir; oysa Ahlak ancak istencin ahlaksal yaşına uygun düşmemesi durumunda bir savaşımdır ki, o zaman yasının kendisi onun için salt öte-yan olur.

Bu karşıtlıkta Ben ve Ben-olmayının, ya da arı istenc ve ahlaksal yaşının, ve Doğa ve istencin duysallığının ekskısz olarak kendilerine bağımsız olmak ve karışıklık olarak ilgisiz oldukları varsayılır. Arı istencin kendi özgü yasası vardır ki, duysallık ile özel bağıntı içinde durur; ve Doğa ve duyusallığın da kendi paylarına yasaları vardır ki, ne istencen alınmasıdır ve ona karşılık düberler, ne de ondan ayrı olmalarına karşını kendine onunla özel bir bağıntılar vardır; ama tersine genel olarak kendileri için belirli, kendi için ve tam ve kabalıdır. Ama aynı zamanda ikisi de bir ve aynı yaltın özün, Benin kiplardır ve istenc Doğa karşı olumsuz birşey olarak belirlerdir, öyle ki ancak ortadan kaldırıldığı ama böylelikle ona değiştiği ve ondan etkili olduğu birşey var olduğuda vardır. Doğanın kendisi ve insanın duysal alanı olarak Doğa bağımsız bir yaşılar dizgesi olarak bir başkısı yoluyla sınırlanmaya ilgisizdir; kendi bu sınırlanmışlıkta saklar, bağıntıya kendine-bağımlı olarak girer, ve yasının istencini tepki onun tarafından sınırlığınden denli sınırlar. — Bir yanda istencin kendini belirlemesi ve bir Doğanın başkalığını ortadan kaldırması, öte yanda bu başkalinin belirli-Varlığı içinde koyulması, kendini ortadan kaldırılmasında sürdürmesi ve ortadan kaldırılmamış olması — bu iki sürecek tek bir redimdir. Buradayıyan çelişi sonuz ilerleme, mede çözülemez; tersine, çözülememiş ve çözülemez olarak sergilenir ve ileri sürürl; Ahlakin ve Duyusallığın savaşımı kendinde ve kendi için var olan saltık iliski olarak tasarlanır.

Sonlu ve Sonsuz arasındaki nitel karışılgta egemen olmadaki ve gerçek istencin ideasin, tözsel özgürlüğü anlamadaki bu güçsüzlik bir aracı olarak kullanabilmek üzere Niceliğe signir, çünkü bu ortadan kaldırılmış
Nitelik, ilgisizleşmiş ayrımdır.AMA karşıtıın iki üyesi sündürdükleri için, karşılıklı bağıntılarda Niceler olarak davranışları yoluyla her biri dosdoğru bu baskanlaşma karşı ilgisiz olarak koyulur. Doğa Ben yoluyla, duyuusallık İyinin istenci yoluyla belirleri- nier; iistenç yoluyla duyuusallıkta üretilen başkalaşım salt nicel bir ayrımdır—öyle bir ayrımä ki duyuusallığı olduğu gibi kalmaya bırakır.

Kant felsefesinin ya da en azından ilkelerinin daha soyut açıklaması olarak Fichte’nin Bilim Kuramında sonsuz ilerleme aynı yolda temeli ve enson olanı oluşturur. Bu açıklamanın ilk temel-ilkesi, Ben = Ben, ondan başmış olarak ikincisi, Ben-olmayanın karşılı tarafından izlenir; ikisinin bağntısı doğrudan doğra ya nicel ayrım olarak alınır ve Ben-olmayan bölümsel olarak Ben tarafından belirlenirken, bölümsel olarak belirlenmez. Ben-olmayan bu yolda kendini olumsuz-Varlığından sürdürür, öyle bir yolda ki, olumsuz-Varlığından ortadan kaldırılmış olmayan birçok openly olarak karşılık içinde kalır. Dolaysıyla, bunda yatan çelişkiler dizgede geliştirildikten sonra, son sonuç başlangıç olmuş olana ayni ilişkilidir; Ben-olmayan bir sonsuz durtu olarak, bir saltık başkası olarakJak olur; Ben-olmayanın ve Benin birbirleri ile son bağlantları sonsuz ilerleme, bir özlem ve çabadr, — kendi ise başka olmuş olan aynı çelişki.

Nicel belirlik ortadan kaldırılmış olarak koyulan belirlilik olduğu için, genel olarak karşılık salt nicel bir ayrıma indirgendiği zaman salt-liğin birliği için, tek tozsellik için çok şeyin ya da daha doğruşu herseyin kazanılması olduğuna inanıldı. “Tüm karşılık yalnızca nicel bir zincirdir” bir süre için yeni felsefenin temel önermelerinden biriydi; karşılık belirlenimleri aynı özü, aynı içeriği taşırlar, karşılığın olgusal yanlarıdır, çünkü her biri onun her iki belirlenimi, karşılıktaki her iki etmen de taşır; yalnızca, bir yanda bir etmen, ötekisi yanda ötekisi agar basar, bir yanda etmenlerden biri, bir özdük ya da etkinlik ötede olduğundan daha büyük bir çokuğu ya da daha güçlü bir derecede bulunur. Oysa değişik özdeker ya da etkinlikler varsayıldığı surece, nicel ayrımların hala olmaktır;opsy birbirlerine ve birbirlerine karşı ilgisizliklerini doğrular ve tamamlar. Saltık birliğin ayrımının yalnızca nicel olması gerekir; nicel hiç kuşkusuz ortadan kaldırılmış dolaysız belirlilik, ama yalnızca eksik, henüz ilk olumsuzlamadır, sonsuz değil, olumsuzlamının olumsuzlaması değildir. — Varlık ve düşünsce saltık tozun nicel belirlenimleri olarak düşünebildiğimiz zaman, onlar da Niceler olarak birbirlerine karşı bütünüyle dışsal ve bağntışsız olurlar, tepki altגדümlü bir alanda karbonun, azotun olduğu gibi. Ayrımlarını soyutlayan ve iç, salt kendine var olan, esit ölçüde kendi için var olmayan birliklerini tanıyan bir ölçümdür, dışsal bir denin-düşüncede. Bu birlik böylelikle gerçekçe yalnızca ilk dolaysız birlik olarak ya da salt varlık olarak düşünülür ki, nicel ayrımda kendine benzer kalar, ama kendini kendisi yoluyla kendine benzer olarak koymaz; böylece olumsuzlamının olumsuzlaması olarak, sonsuz birlik olarak kavramaz. Koyulmuş sonsuzluk, kendi-icin-Varlık
ancak nitel karşılıkta ortaya çıkar, ve nicel belirlemenin kendisi, biraz sonra daha yakından görüleceği gibi, nitel olana geçer.

Not 2 [Kant’in Dünyanın Uzayda ve Zamanda Sınırlanışı ve Sınırlanmamışlığı Üzerine Antinomisi]


Antinomi dünyanın uzay ve zamandaki sınırlanmışlığı ve sınırlanmamışlığı ilgilendirdi. — Bu karşılık eşit ölçüde zaman ve uzayın kendileri açısından da irdelenebilir, çünkü zaman ve uzay ister şeyle rin kendilerinin ilişkileri, isterse yalnızca sezgi biçimleri olsunlar, bu onlarda sınırlanmışlık ya da sınırlanmamışlık antinomisinde hiçbir şey değişmez.

Bu antinominin daha yakın çözümlemesi benzer olarak iki önermenin ve ayrıca onların yukarıda irdelenenler gibi apagojik olan tanıltalarının da iki yalın, karşıt önesürümden daha çoğuna varmadığını gösterir: Bir Sınır vardır, ve, Sınıının ötesine geçilmelidir. Sav söyleşidir: “Evrenin zamanda bir başlangıcı vardır ve uzaya göre de sınırlar içine kapalıdır.”

Tanıtlamanın zamanı ilgilendiren bir bölümü karşıtırın kabul eder: “... evrenin zamana göre hiçbir başlangıcı yoktur; öyleyse verili her zaman noktasına dek bir bengilik sürüms, dolayısıyla evrendeki şeylerin birbirlerini izleyen durumlarının sonsuz bir dizisi geçmiş olmalıdır. Şimdi, bir dizinin sonu henüz onun hiçbir zaman ardişık sentez yoluya tamamlanamamışsa durum olur. Öyleyse geçmiş sonsuz bir evren dizisi olsaydı ve dolayısıyla evrenin bir başlangıcı varoluşunun zorunlu bir koşuldu; ki tanıltlanması gereken ilk nokta buydu.”

Tanıtlamanın uzay ilgilendiren ikinci bölümü zaman üzerine dayandırılır. Uzayda sonsuz bir evrenin toparlanması sonsuz bir zamanı gerektirir ve, uzaydaki evrenin oluşmakta olan bir evren olarak değil ama bütünüyle verili bir evren olarak görülme olması ölçümsü, bu zamanın geçmiş olarak görülmesi gereki. Ama zamana ilişkin olarak tanıtlamanın birinci bölümünde gösterildiği gibi, sonsuz bir zamanın geçmiş olarak kabul edilmesi olayaksızdır.

Ama hemen görülecek ki, tanıtlamanın apagojik olarak yapılması da giderek bir tanıtlamanın getirilmesi bile gerekşizdir, çünkü tanıtlamanın kendisinin zemininde dolaysızca tanıltlanması gerekkenin
önesürümüz yatar. Çünkü ona dek bir bengiliğin (bengilik burada yalnızca zamanın kötü-onsuzluğunun sıradan anlamını taşır) geçmiş olduğu belli bir ya da herhangi bir verili zaman noktası kabul edilmiştir. Şimdi verili bir zaman noktası zamanındaki bir belirli bir Sınırdan başka bir şey demek değildir. Öyleyse tanıtlamada zamanın bir Sınır edilmiş olacak varsayılır; ama bu tam olarak tanıtlanması gereken şeydir. Çünkü Sav evrenin Zamanda bir başlangıcının olduğunu ileri sürer.


Karşısav söyledir:

“Evrinin hiçbir başlangıcı ve uzaya hiçbir sınırı yoktur, ama zaman açısından olduğu gibi uzay açısından da sonsuzdur.”
Tanıtlama benzer olarak karşıtı varsayar:

"[Evrenin] bir başlangıcı vardır. Başlangıç şeyin olmadığı bir zama­nının öncelendiği bir varoluş olduğu için, evrenin olduğu bir zaman, e.d. boş bir zamanı geçmiş olmalıdır. Ama boş bir zamanda hiçbir şey ortaya çıkması olanaklı değildir; çünkü böyle bir zamanın hiçbir bölümü bir başkasi önünde varolmayaşın karşı varoluşun herhangi bir ayırdedici koşulun kendisinde tasar­ma ... Öyleyse evrende şeylerin birçok dizisi başlayabilese de, evrenin kendisinin hiçbir başlangıcı yoktur ve buna göre geçmiş zaman açısından sonsuzdur."

Bu apagojik tanıtlama da, başkaları gibi, tanıtlaması gerekenin doğrudan ve tanıtlanmamış önesürümünü kapsar. Çünkü ilk olarak dünyasal varoluşun bir öte-yanı, boş bir zamanı kabul eder, ama sonra dünyasal varoluşu eşt ölçüde kendi ötesinde bu boş zamanın içinde de sürdürür, bu yolla bu boş zamanı ortadan kaldırır ve böylelikle dünyanın varoluşunu sonsuzda da sürdürür. Dünya bir varoluştur; tanıtlama bu varoluşun ötesiyle ortaya çıkan zamanda önceyen bir koşulunun olduğu varsayar. Oysa karşısavın kendisi tam olarak hiçbir koşulsuz varoluş, hiçbir saltık Sınınn olmadığı, ama dünyasal varoluşun her zaman önceyen bir koşulu gerektiği olgusundan oluşur. Öyleyse genel olarak evrenin varoluş olarak zamanı bir başka koşulu varoluşu varsaydı, bunun sonsuzda da böyle gittiği kabul edilmiş olur.

Evrenin uzayda sonsuzluğu ile ilgili tanıtlama aynıdır. Apagojik olarak evrenin uzaysal sonsuzluğu varşayılır: "Bu (evren) öyleyse boş bir sınır­siz uzayda bulunur ve onunla bir ilişkisi vardır; ama evrenin bir nesnel olmayanla böyle bir ilişkiye hiçbirşeyi sergilemez - Dahası, bundan sonra koşul boş zamanda aranır, ki gerçekte zamanın devrimi ve böylelikle bir varoluş olacak ve sınırlı olarak kabul edilmesi demektir. Öyleyse genel olarak evrenin varoluş olarak zamanda bir başka koşullu varoluşu varşaydı, bunun sonsuzda da böyle gittiği kabul edilmiş olur.

Evrenin uzayda sonsuzluğu ile ilgili tanıtlama aynıdır. Apagojik olarak evrenin uzaysal sonsuzluğu varşayılır: "Bu (evren) öyleyse boş bir sınır­siz uzayda bulunur ve onunla bir ilişkisi vardır; ama evrenin bir nesnel olmayanla böyle bir ilişkiye hiçbirşeyi sergilemez - Dahası, bundan sonra koşul boş zamanda aranır, ki gerçekte zamanın devrimi ve böylelikle bir varoluş olacak ve sınırlı olarak kabul edilmesi demektir. Öyleyse genel olarak evrenin varoluş olarak zamanda bir başka koşullu varoluşu varşaydı, bunun sonsuzda da böyle gittiği kabul edilmiş olur.


Sav ve Karşısav ve tanıtlanmaları buna göre karşı önesürülerden başka hiçbirşeyi sergilemezler: Bir Sınır vardır, ve Sınır eşt ölçüde yalnızca ortadan kaldırılmış bir Sınırdır; Sınırin bir öte-yani vardır, ama
onunla bağıntı içinde durur ve ötesine geçmelidir; ama orada yine böyle bir Snr ortaya çıkar ki, bir Snr değildir.

Bu antinomilerin çözümü, tipki yukarıdakilerin çözümü gibi, aşın­
saldır, e.d. uzayın ve zamanın sezgi biçimleri olarak idealliğin ileri sürülmesinden, şu anlamda ki, evren kendinde kendi ile çelişkili, kendini ortadan kaldıran birsey değildir, ama yalnızca sezme ediminde ve sezginin anlak ve us ile bağınıstındaki bilinc kendi ile çelişkili bir varlık. Bu evren için ondan çelişkiye uzaklaştıracaq ve onu üzerinde, usa yerleştirecek orada çözümsüz bırakacak kadar büyük bir sevecenlik gösterir. Gerçekçe çelişkiye dayanabilecek denli güçlü olan, ama onu çzheimeri de bile tindir. Ama o sözece evren (ona ister nesnel, olgusal evren, isterse aşkınsal idealizme göre öznel sezgi ve anlak-kategorileri yoluya belirlenen duyusallık alanı densin) bu nedenle hiçbir yerde çelişkisiz değildir, ama ona dayanamaz ve bu nedenle ortaya çıkarsa ve ortadan yitirse teslim olur.

c. Nicenin Sonsuzluğu

lı Varlığında Kavramında olduğu gibi koyulur. Şimdi irdeleenecek olan şey bu özdeşlktir.


Ama bu genel olarak Nicenin kendinde olduğu şeydir. Çünkü salt dışsallık yoluya kendisidir; dışsallık onu Nice yapanı, kendisi ile olmasını sağlayanı oluşturur. Öyleyse sonsuz ilerlemede Nicenin Kavramı koyulur.

Sonsuz ilerlemeyle ilkin önüne yatan soytul belirlenimleri içinde alırsak, onda Nicenin, ama o denli de öte-yanının ortadan kaldırlması, öyleyse Nicenin olumsuzlanmasını olduğu gibi bu olumsuzlanmanın olumsuzlaması da bulunur. Gerçekliği onların birliğidir ki, bunlar onda, ama kiplar ola­

rak bulunurlar. — Bu gerçeklik ilerlemenin anlatımı olduğu çelişkinin
çözümüdür, ve en yakın anlamı böylece ilgisiz ya da dışsal Sınır olarak *Nicelik Kavramının yeniden kurulması*dir. Genel olarak sonsuz ilerleme durumunda üzerine düşündülen nokta çoğu kez yalnızca ne denli büyük ya da küçük olursa olsun her Nicenin yitibildiği, ötesine geçilebildiği- dir, ama Nicenin bu ortadan kaldırılmasını, öte-yanın, kötü Sonsuzun kendisinin de yittiği değil.


Bütünüyle genel olarak: Nice ortadan kaldırılmış Niteliiktir; ama Nice sonsuzdur, kendi ötesine geçer, kendinin olumsuzlamasıdır; öylese bu kendi ötesine geçiş, *kendinde* alındığında, olumsuzlanmış Niteliğin
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olumsuzlanması, onun yeniden kurulmasıdır; ve böylece öte-yan olarak görünmüş dışsallığın Nicenin *kendi kıpısi* olarak belirli olduğu koyulur.

Nice bölülelik kendisinden itilmiş olarak koyulur; öyleyse iki Nice vardır ki gene de ortadan kaldırılarak, yalnızca *tek bir birliğin* kılplarındır- lar, ve bu birlik Nicenin belirlilığıdır. — Bu bölüle dışsallığında ilgisiz Sinir olarak *kendi ile bağlantılı* olan ve dolayısıyla nitel olarak koyulan Nice *nicel Orandır*. — Oranda Nice kendine dışsaldır, kendisinden ayrılır; bu dışsallığı bir Nicenin bir başka Nice ile bağlantısıdır ki, bunlardan her biri yalnızca kendi başkasi ile bu bağlantısı içinde geçerlidir; ve bu bağlantısı Nicenin belirliliğini oluşturur ve Nice böyle olarak birlikler. Nice bu birlikte ilgisiz belirlenim değil ama nitel bir belirlenim taşır, bu dışsallığında kendi içine geri dönmuştur, ne ise onda odur.

**Not 1**
Matematiksel Sonsuzun Kavram-Belirliliği

*Matematiksel Sonsuz* bir yandan matematikin genişlemesi ve bu bilime getirilisinin yol açtığı önemli sonuçlar açısından ilginçtir; ama öte yandan bu bilimin kendini onu kullanması üzerine Kavram (asıl anlamında alınan Kavram) tarafından aklamayı başaramamış olması tuhaftır. Aklama en sonunda o belirlenimin yardımıyla ortaya çıkan sonuçların başka zeminerde tanıtılan doğruluğuna dayanır, nesnenin duruluğunu üzerine ve sonuçları ortaya çıkaran işlem üzerine değil; aslında işlemin kendisinin doğru olmadığını bile kabul edilir.

Bu daha sımdiden kendi başına yeterince sıkıntı vericidir; böyle bir yöntem bilimsel değildir. Ama bir başka sakıncası daha vardır, çünkü matematik Sonsuzun metafizisi ile ve eleştirisi ile işini bitirmediği için bu aletin doğası konusunda bilgisiz kalarak onun uygulama alanını belirleyemez ve kendini onun kötüye kullanımına karşı güvence altına alamaz.

Ama felsefi açıdan matematiksel Sonsuzun önemli olanının nedeni temelinde gerçek Sonsuzun Kavramının yatması ve bunun matematiksel Sonsuzun yönelik karşılıklara gerekçe yapılan ve genellikle *metafiziksel sonsuz* denilen şeyin çok daha yukarısında durmasından home ekenmesi derinden tehdit eder. Bu karşılıklara karşı matematik bilimi kendini sık sık yalnızca metafizigin yetkinliğini yadsıyar o bilim ile hiçbir ilgisinin olmadığını ve salt kendi alanında tutarlı olarak işlem yaparken metafizigin kavramları ile tasalamasını gerçekleştirmek için dolaylı gerçek olamaz, ama onun kendi alanı içerisinde gerçek olanı irdelemesi gereki. Metafizik matematiksel sonsuz karşılıkça bile onun kullanılmından elde edilen parlar sonuçları ne yadsıyabileceğini ne de geçersiz kılabileceğini bilir, ve matematik kendi kavramlarının metafizigi konusunda ve buna göre Sonsuzun kullanımın zorunlu olduğu yordamların turetulmesi konusunda bir durulağa ulaşamayacağını bilir.
Eğer matematığı sıçrayan şey yalnızca genel olarak Kavramın güçlüğü olsaydı, o zaman bunu hemen bir yana bırakabilirdi, çünkü Kavram yalnızca bir olgunun özel belirliklerinin, e.d. anlık-belirliklerinin bildiriminden daha çokudur, ve matematik bu belirliklerin sağınlığı açısından hiçbirseyi eksik bırakmamıştır; çünkü matematik nesnelerin Kavramları ile ilgilenen ve içeriklerini onların Kavramlarının açınımları yoluyla — üstelik bu yalnızca siraalı uslamlama yoluyla olsa bile — üretmesi gereken bir bilim değildir. Ama matematik kendi Sonsuzunun yönteminde bütününde bir bilim olarak ona temel sağlayan ona özgü yöntem kendisi ile ilgili büyük bir çelişki bulur. Çünkü sonuz küçüklikler Kalkülüsü matematiğin sonlu büyüklükler ile işlemlerde bütünule reddetmek zorunda olduğu yordamlara izin verir ve onları gerektirir, ve aynı zamanda monzuz büyükliklerini sanki sonlu Niceler imiş gibi ele alarak birincilere ikincilere durumda durumda geçerli olan işlem yollarını uygulamayı ister; askın belirleinlerle ve bunların ele alınması sırada kalkülüs biçimini uygulamayı başarmış olması bu bilimin gelişimindeki basılica adımlardan birdir.

İşlemleri arasındaki bu çauşma durumunda bile, matematik Sonsuzunun kullanımı yoluyla bulduğu sonuçların asıl matematiksel, yani geometrik ve analitik yöntemler yoluyla bulduğu sonuçlar ile bütünuleyip bağdaşının göstergidir. Ama bu bir yandan tüm sonuçları ilgilendirmez ve Sonsuzun getirilmesinin amacı yalnızca sırada yöntemi kısaltmak değil, ama yöntem yoluyla elde edilemeneyen sonuçlara ulaştırmaktır; öteyandan başına kendi başına işlem yoluunu aklamaz. Ama monzuz küçüklik kalkülüsünün bu yolu kendi bir sağınlık yoksunluğunu ve yüküm olma görünüşü altuna düşürür, çünkü sonlu büyüklikler sonuz küçüklikte bir büyüklik ile bir kez arttırdığı zaman, bu nicelik daha sonraki işlemde bir ölçüde sürdürürlür, ama bir ölçüde gözardı edilir. Bu yöntemin tuhaflığı, kabul edilen sağınlık yoksunluğuna karşı, yalnızca birakınca yakın olmakla da aynının gözardı edilebileceğine denli yakın olmakla kalmayan, ama eksişiz olarak sağın olan bir sonucun elde edilmesinde yatar. Ama sonucu önceleyen işlem kendisinde bir nicelikin bütünule hiçliğe eşit olmaması sırada gene de gözardı edilebilecek denli yakın olmakla kalmayan, ama eksişiz olarak sağın olan bir sonucun elde edilmesinde yatar. Ama sonucu önceleyen işlem kendisinde bir nicelikin bütünule hiçliğe eşit olmaması sırada gene de gözardı edilebilecek denli yakın olmakla kalmayan, ama eksişiz olarak sağın olan bir sonucun elde edilmesinde yatar. Ama sonucu önceleyen işlem kendisinde bir nicelikin bütünule hiçliğe eşit olmaması sırada gene de gözardı edilebilecek denli yakın olmakla kalmayan, ama eksişiz olarak sağın olan bir sonucun elde edilmesinde yatar. Ama sonucu önceleyen işlem kendisinde bir nicelikin bütünule hiçliğe eşit olmaması sırada gene de gözardı edilebilecek denli yakın olmakla kalmayan, ama eksişiz olarak sağın olan bir sonucun elde edilmesinde yatar.
Matematiksel Sonsuz Kavramını ve ayrıca onun kullanımını aklama ve yöntemi sıkıntuya düşürüdüğü duyumsanan güçlüği giderme amacını taşıyan en dikkate değer girişimleri daha yakından irdelemek zahmete delegecektir. Bu aklamaların ve matematiksel Sonsuzun belirlenimlerinin bu Notta geniş olarak ele alacağım irdelemesi aynı zamanda gerçek Kavramın kendisinin doğası üzerinde en iyi ışığı düşüreceek ve onun bu işlemler için nasıl bulunan bir yolda temel alındığını gösterecektir.

Matematiksel Sonsuzun sıradan belirlenimi onun daha büyük olma­yan — sonsuz-büyük olarak belirlenlıklığında —, ya da daha kücük olma­yan — sonsuz-küçük olarak belirlenlıklığında —, ya da ilk durumda verili her büyüklikten daha büyük ve ikinci durumda verili her büyüklikten daha küçük bir büyüklik olduğu biçimindedir. — Bu tanımlarda hiç küskusuz gerçek Kavram değil, ama yalnızca, daha önce belirtildiği gibi, sonsuz ilerlemede bulunan aynı çelişki anlatılır; ama bunda kendinde neyin kapsandığını görelim. Matematikte bir büyüklik arttırılabilir ya da azaltılabilir olan; sonsuz-büyük ya da sonsuz-küçük arttırılabıldığında, gerçekte bundan böyle genel olarak bir Nice değişildir.

Bu sonuç zorunlu ve dolaysızdır. Ama Nicenin — ve bu Notta genel olarak Niceye onu bulduğumuz biçiminde sonlu Nice diyorum — ortadan kaldırılmış olduğunu gözlem genellikle yapılırken ve sıradan kavrayış için güçlüğü oluşturan şeydir, çünkü Nicenin, sonsuz olduğu düzeyeye dek, ortadan kaldırılmış olarak, bir Nice olmanın ve gene de nicel belirliliği süren birşey olarak düşünülmesi gerekir.

Kant’ın o belirlenimi nasıl yargılladıığını bakarsak, onun sonsuz bir bütünden anlaşılan şey ile bağdaşmadığını bulur; “Alışıldık kavrama göre daha büyük (e.d., verili bir birimin ona kapsanan çokluğundan daha büyük) olanaklı olmayan bir büyüklük sonsuzdur. Ama hiçbir çokluk en büyük değildir, çünkü her zaman bir ya da daha çok birim eklenebilir. — Öte yandan sonsuz bir bütünün kavramı onun ne denli büyük olduğunu temsilt etmeye ve öheyse bir maksimumun (ya da minimumun) kavramı değildir; bu kavram yoluyla daha çok bütünün keyfi olarak kabul edilen bir birim ile ilişkisi düşünülür ki, onun açısından ilişki tüm sayılardan daha büyük.”

Kant sonsuz bütünlerin bir maksimum olarak, verili bir birimin tamamlanmış miktarı olarak görülmesine karşı çıkar. Genel olarak maksimum ya da minimum henüz bir Nice olarak, bir miktar olarak görülür.

1An Usun Eleştirisi, ‘Birinci Evrenbilimsel Antinominin Savı’ üzerine Not [B 458, 460].

Öte yandan, Kant’ın gerçek aşkınşal dediği Sonsuzluk Kavramı “bir Nicenin ölçümdünde birimin ardışık sentezinin hiçbir zaman tamamlanmış olamayacaktır.” Genel olarak bir Nice verili olarak varsayılır; birimin sentezlenmesi ya da bireşimi yoluyla bunun bir mikтарa, saptanabilir bir Niceye çevrilmesi gerekir, ama bu sentezleme hiçbir zaman tamamlanmaz. Açık bir ki, böylelikle Sonsuza ilerlemeden başka hiçbir şekilde sonsuz Nice değildir.

Öte yandan, Kant’ın gerçek aşkınşal dediği Sonsuzluk Kavramı “bir Nicenin ölçümünde birimin ardışık sentezinin hiçbir zaman tamamlanmış olamayacaktır.” Genel olarak bir Nice verili olarak varsayılır; birimin sentezlenmesi ya da bireşimi yoluyla bunun bir mikтарa, saptanabilir bir Niceye çevrilmesi gerekir, ama bu sentezleme hiçbir zaman tamamlanmaz. Açık bir ki, böylelikle Sonsuza ilerlemeden başka hiçbir şekilde sonsuz Nice değildir.

Öte yandan, Kant’ın gerçek aşkınşal dediği Sonsuzluk Kavramı “bir Nicenin ölçümdünde birimin ardışık sentezinin hiçbir zaman tamamlanmış olamayacaktır.” Genel olarak bir Nice verili olarak varsayılır; birimin sentezlenmesi ya da bireşimi yoluyla bunun bir mikтарa, saptanabilir bir Niceye çevrilmesi gerekir, ama bu sentezleme hiçbir zaman tamamlanmaz. Açık bir ki, böylelikle Sonsuza ilerlemeden başka hiçbir şekilde sonsuz Nice değildir.

Öte yandan, Kant’ın gerçek aşkınşal dediği Sonsuzluk Kavramı “bir Nicenin ölçümdünde birimin ardışık sentezinin hiçbir zaman tamamlanmış olamayacaktır.” Genel olarak bir Nice verili olarak varsayılır; birimin sentezlenmesi ya da bireşimi yoluyla bunun bir miktarra, saptanabilir bir Niceye çevrilmesi gerekir, ama bu sentezleme hiçbir zaman tamamlanmaz. Açık bir ki, böylelikle Sonsuza ilerlemeden başka hiçbir şekilde sonsuz Nice değildir.

Öte yandan, Kant’ın gerçek aşkınşal dediği Sonsuzluk Kavramı “bir Nicenin ölçümdünde birimin ardışık sentezinin hiçbir zaman tamamlanmış olamayacaktır.” Genel olarak bir Nice verili olarak varsayılır; birimin sentezlenmesi ya da bireşimi yoluyla bunun bir miktarra, saptanabilir bir Niceye çevrilmesi gerekir, ama bu sentezleme hiçbir zaman tamamlanmaz. Açık bir ki, böylelikle Sonsuza ilerlemeden başka hiçbir şekilde sonsuz Nice değildir.

Öte yandan, Kant’ın gerçek aşkınşal dediği Sonsuzluk Kavramı “bir Nicenin ölçümdünde birimin ardışık sentezinin hiçbir zaman tamamlanmış olamayacaktır.” Genel olarak bir Nice verili olarak varsayılır; birimin sentezlenmesi ya da bireşimi yoluyla bunun bir miktarra, saptanabilir bir Niceye çevrilmesi gerekir, ama bu sentezleme hiçbir zaman tamamlanmaz. Açık bir ki, böylelikle Sonsuza ilerlemeden başka hiçbir şekilde sonsuz Nice değildir.
Sonsuzun Kavramı burada soyut olarak açılandığı yolda kendini matematiksel Sonsuzun temelinde yatıyor olarak gosterecek, ve bir oran-kipisi olarak Nicenin anlatımının değişik basamakları irdelenirken — en alt olandan, orada henüz aynı zamanda genel olarak Nicedir, daha yüksekte olana, orada asıl sonsuz büyüklüğün anlammını ve anlatımını kazanır —, o Kavramın kendisi daha büyük bir duruluk kazanacaktır.

Öyleyse ilk olarak Niceyi onda kesirli bir sayı olduğu ilişkinide alalım. Örneğin 2/7 gibi bir kesir 1, 2, 3 vb. gibi bir Nice değildir; sıradan sonlu bir sayı olmasına karşın, gene de tam sayılar gibi dolaylı bir sonraki deildir, ama kesir olarak birbirine karşı miktardan birim olan iki başka sayıyla dolaylı olarak belirlenir (burada birim de belirli bir miktar olmak üzere). Ama birbirine karşı bu daha tam belirlenimlerini soyutlarak ve onlara salt burada içinde oldukları nitel bağıntıya göre Niceler olarak irdelersek, o zaman 2 ve 7 ilgisiz Nicelerdir; ama burada yalnızca kipler olarak — biri ötekinin, ve böylelikle bir üçüncüünün (ekspONENT denilen Nicenin) kipisi olarak — ortaya çıkıkları için, doğru run dogruya 2 ve 7 olarak değil, ama yalnızca birbirlerine karşı belirliliklerine göre geçerlidirler. Bu nedenle yerlerine pekala 4 ve 14 ya da 6 ve 21 vb. koyulabilir, ve bu sonsuza dek böyle gider. Ama böylelikle nitel bir karakter taşımayan başka nicel belirliliklerine geçer. Eğer salt Niceler olmakla geçerli olsardı, o zaman 2 ve 7 durumunda saltlık olarak biri yalnızca 2, öteki yalnızca 7 olurdu; 4 ve 14, 6 ve 21 saltlık olarak o sayılardan başka sayılardır ve yalnızca dolaylı Niceler olduklarını düşünen dek biri ötekinin yerine koyulamaz. Ama 2 ve 7 böyle Niceler olma belirliliğine göre geçerli olmaları için ilgisiz Norrisları ortadan kalkar; öyleyse bu yana göre kendilerinde Sonsuzluk kipisi taşımlar, çünkü bundan böyle salt 2 ve 7 olmasalar da Nicel belirlilikleri sürer, ama kendinde var olan nitel bir belirlilik olarak, yani Oranda geçerli oldukları yolda. Kesrin değeri Oranın taşıdığı belirlilik yoluyla kendini değiştirmekszizin bu kiplerin yerleri sonsuz çoklukta bakısları tarafından alınabilir.

Ama Sonsuzluğun bir kesirli sayıda temsil edilmesi kesrin iki yanında 2 ve 7'nin iliskinin dünya alnamabilirlerinden ve srasında ilgisiz Niceler olmalardan ötürü henüz tamamlanmış değildir; Oranda kipler olarak bağlantıları onlar için dışsal ve ilgisiz bir şeydir. Benzer olarak, bağlantiların kendisi sırada bir Oran, Oranın eksponentidir.

Genel aritmetiğin işlemlerinde kullanıldığı harfler, sayların ona yükselttiği sonraki evrensellik, belirli bir sayısal değer olma özelliğini taşımlar; yalnızca tüm belirli değerler için evrensel imler ve belirli olmaklardi. Buna göre a/b kesri Sonsuzun daha uygun bir anlatımı olarak görür, çünkü a ve b birbirleri ile bağıntılarının dünya alındıklarında belirli kaurlar ve ayrımlar olarak kendirine övgü hiçbir tikel değer de taşımazlar. — Ama bu harfler belirli büyüklikler olarak koyusalda da, anlamları herhangi bir sonlu Nice olmaktır. Öyleyse genel
sayı tasarımlarını olmalarına karşın, yalnızca belirli sayılardan tasarımları alır; buna göre Oran içinde olmaları onlar için benzer olarak ilgisizdir ve onun dışında da bu değeri sürdürürler.

Oranda neyin bulunduğu durumdan irdelenmek kendirdeki iki belirlenim kapsadığını görürüz: İlk olarak bir Nicedir; ama ikinci olarak bu Nicedir dolaysız bir Nicedir, ama kendisinde nitel karşıltık kapsar; aynı zamanda o belirli, ilgisiz Nicede kalır, çünkü başkalığından, karşıltıktan kendi içinde geri döner, böylelikle ayrıca bir Sonsuzdur. Bu iki belirlenim kendirin birbirlerinden ayrımları içinde gelişmiş olan tadık biçimde sunular.

2/7 kesri 0,285714 ... olarak, 1/(1-a) olarak, 1 + a + a² + a³ vb. olarak anlatılabilir. Böyle anlatıldığında sonsuz bir dizidir; kesrin kendisine onun toplamı da sonlu anlatımı denir. İki anlatımı karşılaştırırsak, bunlardan biri, sonsuz dizi, kesir, sonsuz dizi, kesir bunlardan böyle bir Oran olarak değil, ama bir Oran olma yanına birbirine eklenen birimlerin bir çokluğu olarak, bir miktar olarak temsil eder. — O, miktar olarak oluşturulmaları gerek büyükliklerin yine ondalık kesirlerden, dolaysıyla kendilerinin Oranalardan oluşmaları durumunda önemlidir; çünkü bu durum bu büyükliklerin biriminin tikel türünü ilgilendirir, bir miktar oluşturukları düzeyeye dek büyüklikleri değil; bu çok basamaktan oluşan bir tam sayının ondalık dizgede özsel olarak olmak, kesirin kendisine onun toplamı ya da sonsuz bir dizilmesi denir. İki anlatımı karşılaştırırsak, bu durum bu büyükliklerin biriminin tikel türünü ilgilendirir, bir miktar olarak geçerli olmasının ve bir sayının ve onun sayısının ve bunun kuvvetlerinin çarpımlarından oluşmasının göz ardı edilmesi gibi. Yine böyle, burada örnek olarak alınan 2/7 den başka ve ondalık kesirler yapıldıklarında sonsuz bir dizi vermeyen kesirlerin olması ilgisizdir; ama bunların her biri bir başka birim üzerine dayalı bir sayı-dizgesinde böyle bir dizi olarak anlatılabilir.

Şimdi kesiri miktar olarak temsil etmesi gerekten sonsuz dizide kesrin Oran olma yanı yittiği için, daha önce gösterildiği gibi kesin Sonsuzluğun kendisinde ona göre taşıdığı yan da yitmiştir. Ama bu Sonsuzluk bir başka yolda yolda içeri girmiştir, çünkü dizinin kendisi sonsuzdur.

Şimdi dizinin Sonsuzluğunun hangi türden olduğu kendiliğinden açıktır; bu ilerlemenin kötü Sonsuzluğudur. Dizi bir Oran, bir ilişki olan ve kendi içinde nitel doğa taşıyan birseyi ilişkisiz birsey olarak, salt bir Nicedir, miktar olarak sunma ilişkisini kapsar ve sergiler. Bunun sonucu dizide anlatılan miktarda her zaman birseyin eksik olması, oyle ki istenen belirlili ile erişebilmek için her zaman daha şimdiden koyulunun ötesine gidilmesi zorunludur. İlerlemenin yasası bilinir; kesirde kapanan Niceden belirleniminde yatar, ve onu anlatması gerekken biçimin doğasındadır. Miktar hiç kuşkusuz dizinin sür dürülmesi yoluya istendiği kadarın külnebilir; ama dizi yoluya temsil her zaman yalnızca bir Gerek olarak kalır; bir öte-yan ile yüküldür ki, ortadan kaldırılmalıdır, çünkü nitel belirlilik üzerine dayalı birseyi miktar olarak anlatmak kalıcı bir çelişkidir.

Başka bir deyişle, sonsuz dizi kötü Sonsuzluk kapsar, çünkü dizinin anlatması gereken şey bir *Gerek* olarak kalır, ve anlatığı şey yitmeyen ve anlatılmasıerek gerekenden *ayn* olan bir öte-yan ile yüküldür. Koyulan terimlerden ötürü değil, ama bunların tamamlanmamışı olmasından, özel olarak onlarla ait olanonsozunun onların ötesinde olmasından ötürü sonsuzdur; terimler ne denli çok olursa olsun, dize belirli olarak bulunan yalnızca sözüğün gerçek anlamında bir sonludur, bir sonlu olarak koyulur, **olması gerektiği olmayan**. Ama öte yandan böyle bir dizinin **sonlu anlatımı** ya da **toplamı** denilen şey eksiksizdir; dizinin yalnızca aradığı değeri o tamamlanmış olarak kaparsa; öte-yan kaçaştan geri çarpar; olduğu ve olması gerektiğiyi şey ayri değil amaaydındır.

Bu ikitini ayırdeden şey daha tam olarak sonsuz dizide *Olumsuzun* dizinin yalnızca **miktarnın** parçası olarak bulunan terimlerinin **dışında** olmasıdır. Öte yandan bir **Oran** olan sonlu anlamında *Olumsuz Oranın* yanlarının *birbirleri yoluya* belirlenmişliği olarak içerikdir; bu belirlenimin bir kendi için geri dönümlüktür, kendi ile bağlantılı birliktektir, olumsuzun olumsuzlanması olarak (oranının **iki** yanları yalnızca kııflıdır) vardır, böylelikle Sonsuzuk belirlenimini kendi içinde taşır. — Böylece gerçekte genellikle **toplaman** denilen şey, 2/7 ya da 1/(1 - a) , bir **Orandır**; ve bu sözde **sonlu anlatım** gerçekçe **sonsuz anlatım**dir. Öte yandan sonsuz dizi gerçekte **toplama**dır; amacı kendi içinde Oran olani bir toplaman biçiminde temsil etmektir, ve dizinin bulunan terimleri bir Oranın değil, bir toplagan terimleridir. Dahası, dizi gerçekçe **sonlu anlatım**dir; çünkü tamamlanmamış toplaktır ve özel olarak eksik birşey olarak kalır. Onda belirli olarak bulunan _şey_ göre belirli bir Nicedir, ama aynı zamanda olması gerektığınden daha azdır; sonra, onda eksik olan da belirli bir Nicedir; bu eksik parça gerçekce dizide Sonsuz denilen şeydir, ve yalnızca biçimsel yana göre eksik birşey, bir **olumsuz-Varlık**tir; içeriğine göre bir sonlu Nicedir. Dizide belirli olarak bulunan, onda eksik olan birlikte, ilkin Kesir olan _şey_, belirli Niceyi oluşturur ki, dizinin de benzer olarak olması **gerektiği**, ama olmayı başaramadığı _şey_ odur. — *"Sonsuz" sözüğü* giderek sonsuz dizide kullanıldığına bile genellikle yüksek birşey olarak, _yüce birşey_ olarak alınır; bu bir tür boşüncs, anlağını boşınançdır; oysa, görüldüğü gibi, kendini **eksiklik** belirlenimine indirger.

Daha öte belirtilerle bir, toplanabilir olmayan sonsuz dizilerin varlığı genel olarak dizi biçimi ile bağıntısı içinde dışsal ve olumsal bir
durumdur. Onlar toplanabilir dizilerin kapsamında daha yüksek bir sonsuzluk türünü, yani bir eşölçümüzlüğü, ya da onlarda kapsanan nicel Oranın bir kesin biçiminde bile olsa bir Nice olarak sergilenmesinin olası olmadığını kapsarlar; ama tasdikleri genelde dizi biçimi toplanabilir dizide olan aynı kötü Sonsuzluk belirlenimini kapsar.

Kesir ve dizisi ile ilgili olarak arz颃 belirttilen o anlatım evriliği matematiksel Sonsuz — yani az önce sözü edilen değil, ama gerçek Sonsuz — göreli Sonsuz, buna karşı sıradan metafiziksel Sonsuz — ki bununla soyt, kötü Sonsuz anlamılır — saltık Sonsuz dendiği zaman da yer alır. Ama gerçekte göreli olan yalnızca bu metafiziksel Sonsuzdur, çünkü anlattığı olumsuzlama bir Sınır ile yalnızca oyle bir yolda karsılıklık içindeki, Sınır onun dışında kalayıp sürdürür ve onun tarafından ortadan kaldırılmaz; buna karşı, matematiksel Sonsuz sonsuz Sının kendisi içinde gerçekte ortadan kaldırılmış, çünkü Sınının öte-yanı onunla birleşmiştir.

Başlıkta sonsuz bir dizinin sözde toplamının ya da sonlu anlatımının daha çok sonsuz anlatılmaları gösterildiği anlamba, Spinoza gerçek Sonsuzluk kavramını kötü sonsuzluk kavramına çıkarır ve onu örnekler yoluyla açıklar. Bu açıklamaya onun bu konu üzerine söylediğimleri bağlamam onun kavramı üzerine büyük bir açıklık getirecektir.


Gerçek Sonsuzu açıklamada kullandığı matematiksel örnek (Epist. XII) biri ötekinin degerlemesinin onun içinde düşen ve eşözelli olmayan iki eşitsiz daire arasındaki bir uzaydır. Öyle görünür ki bu betiye ve onu bir örnegi olarak kullandığı kavrama çok önem vermiş ve Etik üzerine çalışmalarını özeğişi yapmıştır. — “Matematikçiler,” diyorda, “böyle bir uzayda olanaklı olan eşitsizliklerin sonsuz olduğu varsın çıkanların, parçaların sonsuz çokluğundan değil, çünkü büyüklikleri belirli ve sınırlıdır ve böyle daha büyük ve daha küçük uzaylar varsayabilirim, ama olgunun doası her belirliliği aştığı için.” Açıklık ki, Spinoza Sonsuzun onu bir miktar olarak da tamamlanmamış bir dizi olarak
temsil eden tasarımını yadsır, ve anımsatır ki, burada örnekteki uzayda Sonsuz önümüzde ve tamdır; bu uzay smırlı birseyledir, ama bir Sonsuzdur “cünkü olgunun doğası her belirliliği aşar,” çünkü onda kapsanan büyüklik-belirlenimi aynı zamanda bir Nice olarak temsil edilebilir değildir ya da Kant’ın yukarıdaki anlatımına göre sentezleme bir — kesikli — nice oluşturulmak üzere tamamnamaz. Genel olarak sürekli ve kesikli nice katıştıkların Sonsuza nasıl götürüldüğü daha sonraaki bir Notta ayrıntılı olarak gösterilecektir. — Spinoza bir dizinin o sonsuzluğuna imgelen sonuzuğunu der; öte yandan kendi ile bağıntı olarak Sonsuza düşünceğin Sonsuza ya da infinitum actu der. Daha açık olarak, actu ya da edimsel olarak Sonsuzdur, çünkü kendi içinde tam ve önümüzdedir. Böylece 0,285714 ... ya da 1 + a + a² + a³ ... salt imgelenin ya da sanının Sonsuzdur; çünkü bir edimselliği yoktur, ona büyük saltuk olarak ekstir; öte yandan 2/7 ya da 1/(1 – a) yalnızca edimsel olarak varolan terimleri ile dizi değil, ama onlara ek olarak bir de dizide eksik olan şey; onun yalnızca olmasi gerekeni şeydir. 2/7 ya da 1/(1 – a) benzer olarak sonlu bir büyüklik, tipki Spinoza’nın iki daire arası kapalı uzayı ve onun eşitsizlikleri gibi, ve bu uzay gibi daha büyük ya da daha küçük yapılabilir. Ama bu nedenle daha büyük ya da daha küçük bir Sonsuz saçmalığı ortaya çıkmaz; çünkü bu nedenle bu Nicesi onun kiplarının ilişkisini, olgunun doğasını, e.d. nitel büyüklik-belirlenimini ilgilendirmez; Sonsuz dizide belirli olarak var olan benzer olarak sonlu bir Nicedir, ama bunun dışında henüz eksik birseydird. — Buna karşı imgelen genel olarak Nicede durup kalır ve bulunan eşolçümsüzliğin zeminini oluşturan nitel bağıntı üzerine düşünmelidir.

Spinoza’nın özellikle yatan eşolçümsüzlik genel olarak eğri çizgilerin fonksiyonlarını kendi içinde kapsar ve daha tam olarak matematığın böyle fonksiyonlar durumunda, genel olarak değişken büyükliklerin fonksiyonları durumunda getirmiş olduğu Sonsuza götürün kıl, bu Spinoza’nın da düşünüldüğü gerçek matematiksel nitel Sonsuzdur. Şimdi bu belirlenimi burada daha yakından tartışılacaktır.

İlk olarak böylesine önemli sayılan ve bu fonksiyonlardaki bağıntılı büyüklikleri kapsayan değişkenlik kategorisi açısından belirtmek gerek ki, bu büyükliklerin 2/7 kesinde kapsanının 2 ve 7 sayıları ile aynı anlamba değişken olmaları gereki, çünkü kesrin değeri değişmeksizin bunların yerleri eşit olmaya 4 ve 14, 6 ve 21 tarafından ve sonsuza dek böyle gitmek üzere başka sayılar tarafından alınabilir. Böylece, daha da ötesi, a/b’den bunun anlatması gereken şey değişmeksizin a ve byerine keyfi olarak başka her sayı koyulabilir. Simdi, bir fonksiyondaki x ve y yerine de sonsuz, e.d. tükenezir bir sayılar çoklusunun koyulabalnmasi anlamında, a ve b de tipki o x ve y kadar değişken büyükliklerdir. Bu nedenle değişken büyükliklerin anlatımı ilgileri ve ele alınış türleri salt değişkenliklerinden bütünülle başka birseyde yatan büyüklik-belirlenimleri için çok bulanık ve talihsiz olarak seçilmişdir.
Bir fonksiyonun yüksek analizi ilgilendiren kiplarının gerçekte belirle
nimin nerede yattığını açıklayabilmek için daha önce dikkate aldı-
mız bazıaklardan bir kez daha geçmeliyiz. 2/7 ya da a/b'de 2 ve 7 her
biri kendi için belirli bir nicedir ve bağıntı onlara özel değil; sadece
b'nin de benzer olarak ilişkinin dışında bile ne iseler oyle kalan niceleri
temsik etmeleri gerekir. Dahasi, 2/7 ve a/b her biri değişmez bir nicide, bir
bölümdür; oran bir miktar oluşturur ki, birimi payda, ve bu birimlerin
miktar ise pay tarafından anlatılır — ya da evrik olarak anlatsak, 2 ve
7 yerine 4 ve 14 vb. alındığında bile oran da bir nice olarak aynı kalan
sürdürür. Ama bu oranın 2 ve 7 ya da il olmakta olabilir belirli niceler olmamakla
kalmazlar, ama her biri kendi için belirli bir nicedir ve bağıntı onlara özsel
değildir; sadece 2 ve 7 her biri değişmez bir nicide, bir
bölümdür; oran bir miktar oluşturur ki, birimi payda, ve bu birimlerin
miktar ise pay tarafından anlatılır. — Ama evrik olarak anlatsak, 4 ve
14 vb. alındığında bile oran da aynı kalanın sürdü. Bu nedenle
aranın bu yan lanç ve y, ilk olarak yalnızca belirli niceler olmamakla
kalmazlar, ama ikinci olarak oranın da değişmez bir nicide de
ne de a ve b durumunda denmek istenen türde bir nicedir, değişmez bir
bölüm değildir, tersine bu bölüm nice olarak saltik olarak değil
kendine özgü bir nicelere. Ama bu yalnızca x' in y ile değil, y kare ile ilişkili olması
bağlıdır. Bir büyüklüğün bir kuvvet ile ilişkisi bir nice değil, ama özel olarak nitel bir
ilişkilidir; kuvvet-ilişkisi temel belirknim olarak görülecek durumdur. — Ama
bu doğru çizgi fonksiyonu y = ax'de y/x = a sıradan bir kesir ve bölüm;
bu da bu fonksiyon yalnızca biçimsel olarak değişikleri büyüklerin
fonksiyonundur, ya da ve y burada a/b'deki a ve b gibi bir değer, aynımsı ve
tümlev kalkülüsüne giderilenin içinde bulundukları belirli olur. —
Değişken büyüklerin bu irdeleme yolundaki tikel doğaldan
ötürül, onlar için hem tikel bir ad hem de belirli ya da belirsiz her sonlu
denklemle bilinmeyen büyükler için genellikle kullanılanlardan başka
simgeler getirmek uygun olurdu; çünkü o değişken büyükler ile böyle
salt bilinmeyen ama kendilerinde bütünüyle belirli olan ya da belirli
nicelerin belirli bir erimi olan büyükler arasında özel bir ayrım
vardır. — Yine, yalnızca yüksek analizin ilgisini oluşturan ve ayrışmılı
kalkülüs için gerekenime ve onun bulunmasına götürmüş olan şeyin
kendine özgü young in yani konusundaki bilinçsizlik nedeniyle birinci derece-
den fonksiyonların ve doğru çizgi denkleminin kendileri bu kalkülüsün
uygulamasında katılmışlardır; böyle bicimcilik bir yandan bir yöntemin
genelleştirilmesi yönünde indirgenmesi de edildiği zaman yerine
getirildiği yolundaki yanlış anlama üzerine dayanır — sanki bu alanda
yalnızca genel olarak değişken büyükler ile ilgileniliyormus gibi. Eğer
kalkülüsün genel olarak değişken büyükler ile değil, ama kuvvet-
belirlenimleri ile ilgilenendi anlaşılmış olsaydı, bu nesnelerin irdelenişinde
bicimcilikten büyük ölçüde kaçınılabildirdi.

Ama henüz bir başka basamak daha vardır ki, onda matematiksel
Sonsuz kendi özgünlüğü içinde ön çıkar. Bir denklemde x ve y ilk
olarak bir kuvvet ilişkisi yoluyla belirleniyorsa, x ve y nin böyle olarak
henüz niceleri imlemeleri gerekir; ama bu imlem sözde sonsuz küçüklük-teki ayrırmalarda bütünyle yiter. **Dx, dy** bundan böyle niceler değildir, ne de niceleri imlemeleri gerekir; tersine, ancak bağıntları içinde bir imlem, **salt kılıplar olarak bir anlan** tasırlar. Bundan böyle Birşey — niceler olarak alınan Birşey — değildirler, tersine, ancak bağmulan içinde bir imlem, salt kıpılar olarak bir anlam taşırlar. **Dx, dy** bundan böyle niceler değildirler , ne de niceleri imlemeleri gerekir; tersine, ancak bağmulan içinde bir imlem, salt kıpılar olarak bir anlam taşır. Bu **Dx, dy** niceleri imlemeleri gerekir; tersine, ancak bağmulan içinde bir imlem, salt kıpılar olarak bir anlam taşır. Bu **Dx, dy** niceleri imlemeleri gerekir; tersine, ancak bağmulan içinde bir imlem, salt kıpılar olarak bir anlam taşır. Bu niceleri imlemeleri gerekir; tersine, ancak bağmulan içinde bir imlem, salt kıpılar olarak bir anlam taşır.

Sonsuzun bu Kavramına nice içerikten nitel bir belirlilik-Varlığa tamamlanır; edimsel olarak sornsuz olarak koyulur; yalnızca şu ya da bu nice olarak değil, ama genelde nice olarak ortadan kalkar. Ama **nicelik-belirlilik** nicelerin ilkesinin **ögesi** olarak alınan Birşey, ya da, yine söylendiği gibi, niceler **ilk kavramlarında** kalırlar.

Bu Sonsuzun matematiğinin, **ayrışım ve tümlev** kalkülüsünün temel-belirlenimi üzerine yapılan tüm saldırılar bu kavrama karşı yönelmister. Matematikçiler onu tanımamalara neden olan şey kendilerinin doğru olmayan tasarımlarıydı; ama bu kavramların başlıca sorumlusu nesneyi **Kavram** olarak kavrayarak, onun aklanmaz, uzay ve sayı ve belirlenimlerini yalnızca **Sonlularına göre** irdele-yen ve birbirleri ile bağıntlayan an matematik gibi davranma; tersine, bu matematikten alınan bir belirlenim üzerinde iş görürken onu **karşıtlık ile özdeşlik** içine getirir, örneğin bir eğri çizgiyi doğru çizgiye, daireyi bir çokgene vb. çevirir. Ayrışım ve tümlev kalkülüs olarak kendine yerine getirme işlevini buna göre salt sonlu belirlenimlerin ve bunların bağıntularının doğasını ile tam bir çelişki içindedirler ve aklanmalarını yalnızca **Kavramda** bulmaları gerekir.

Sonsuzun matematiği bu nicelik-belirlenimlerinin yiten büyüklikler olduklarını, e.d. bundan böyle herhangi birNice olmamaları gibi **hüstück** de olmayan, ama henüz **başkasa karşı belirlilikler** olan büyüklikler olduklarını ileri sürdüğü zaman, **hichbirşey Varlık ve Yokluk arasında** böyle bir **ara-durum** denilen şeyin varolmamasından daha açık görünüyor. — Bu karşışık ve sözde ara-durum konusunda ne düşünmemiz gerektiği daha önce yukarıda **Oluş kategorisi durumunda 4. Notta gösterilmiştir.**

Daha sorunlardan olmamaları ve birlik, yitme ya da esit ölçüde Oluş dahaçok yalnızca onların **gerçeklikleridir.**

Dahası, sonsuz olanın daha büyük ya da daha küçük birşey olarak **karşılastırılabilir** olmadiği söylenecektir; buna göre Sonsuzların Sonsuzlar ile bir ilişkisi olamaz, ne de Sonsuzların sıraları ya da dereceleri
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olabilir, gerçi sonsuz küçüklüknlerin biliminde bunların aynıları bulunuyor olsa da. — Daha önce sözü edilen karşışının temelinde yatan her zamanki düşünce burada Niceler olarak karşılaşırlar. Nicelerin söz konusu olması gerektiği, bundan böyle Niceler olmayan belirlenimlerin bundan böyle birbirleri ile hiçbir ilişkilerin olmadığını olmalıdır. Oysa yalnızca Oranda var olan şey bir Nice değildir; Nice öyle bir belirlenimdir ki, ilişkisinin dışında bütünyle ilgisiz bir belirlenme ve bir başka Niceden ayrılmın buna ilgisiz olması gerek; öte yandan, nitel olan ise yalnızca bir bağkasından ayrılmın içinde odur. O sonsuz büyüklükler buna göre yalnızca karşılaşırlar olmakla kalmazlar, ama yalnızca karşılaştırmının, Oranın kiplerini olarak bulunurlar.

Matematikte bu Sonsuz üzerine verilmiş olan en önemli tanımlara değineceğim; bunlardan görülecektir ki, temellerinde yatan düşünce nin burada geliştirilen Kavram ile uyum içinde olmasına karşın, o tanımlar yaratılan düşün ceyi Kavram olarak saptamamış ve uygulamada yine iyi davaları ile çelinden çarelere başvurmak zorunda kalmışlardır.


Newton o zamanki bilimsel yöntemin durumuna göre yalnızca bir anlatım ile anlaşılabilecek olan şeyi açıkladı; ama onunla sunun ya da bunun anlaşılabilecek olması aslında özel bir dayatma ya da tarihinsel bir istemdir ki, bu durumda böyle bir Kavram kendinde ve kendi için zorunlu olduğu ve iç gerçeklik taşıdığı gösterilmiş olmaz. Ama aktarılanlar Newton tarafından ortaya koyulan kavramın yukarıdaki açıklamadada sonsuz Niceliğin Nicenin kendi içinde yansımasınından ortaya çıkan yolu kullanırsa karşılık düşüğüne gösterir. Büyüklükler ile yitikler ise içindeki büyüklükler anlaşırlar, e.d. bundan böyle Niceler değildir; dahası, belirli parçaların oranları değil, ama Oranın Sınırlarıdır. Öyleye kendileri için

1[Farnesce Bonaventura Cavalieri, 1598-1647, İtalyan matematikçi.]
nicelerin, oranın yanlarının yatmesi ile birlikte, bir nice olduğu düzeyeye
de oranın kendisinin de yatmesi gerekir; nice oranın Siniri oranan
olduğu ve olmadığı yerdir; bu daha sağın olarak demektir ki, orada nice
yitmıştır ve böylelikle oran yalnızca nitel Nicelik-ilişkisi olarak ve yan-
ları benzer olarak nitel Nicelik-kipleri olarak saklanır. — Newton yiten
büyükliklerin son oranlarının olması olgusundan son büyükliklerin,
bölünemezlerin olduğunu çıkarasnamayacağını ekler. Çünkü bu yine
soyut orandan onun yanlarına bir sıçrama demek olacaktı ki, bunların
bağınılarının dışında bölünemezler olarak, birer Bir olarak, böylece
ilişkisiz şeyler olarak kendileri için birer değer taşımları gerektektir.

Bu yanılış anlamaya karşı son oranların son büyükliklerin oranları olma-
dıkları, ama Sinirler olduklarını anmsatır ki, Sinir olmaksızın azalan
büyükliklerin oranan onlara her bir verli, e.d. sonlu ayrımdan daha
yakındır; ama oranların bu Sinirleri aşmazlar, çünkü o zaman birer yolku
olacaklardır. — Başka bir deyisle, son büyüklikler ile, daha önce belir-
tıldığı gibi, bölünemesler ya da Birler anlaşılabılır. Oysa son oranın
belirleniminde ilgisiz, ilişkisiz Bir tasarımı da sonlu nice tasarımı gibi
silinebilir. Ama eğer istenen belirlenim daha öte yalnızca olan
bir büyüklik-belirleniminin Kavramına gelmesi olsaydı, o zaman ne
Sinir olmaksızın azalma gerekli olurdu — ki yalnızca Sonsuzu ilerleme-
anlatır ve Newton niceyi ona çevirir —, ne de burada bundan böyle
hichbir dolaysız anlamlı olmayan bölünemezler belirlenimi.

Niceyanın yitışında oranın sakınımları ile ilgili olarak başka bir yerde
(Carnot'ta1 olduğu gibi, Réflexions sur la Métaphysique du Calcul Infini-
tesimal [1797]), süreklilik yasasından ötürü, yiten büyükliklerin henüz
ondan geldikleri oranı yitmeden önce korudukları anlatımı bulunur.
— Başka bir deyisle, son büyüklikler ile, daha önce belir-
tıldığı gibi, bölünemesler ya da Birler anlaşılabılır. Oysa son oranın
belirleniminde ilgisiz, ilişkisiz Bir tasarımı da sonlu nice tasarımı gibi
silinebilir. Ama eğer istenen belirlenim daha öte yalnızca olan
bir büyüklik-belirleniminin Kavramına gelmesi olsaydı, o zaman ne
Sinir olmaksızın azalma gerekli olurdu — ki yalnızca Sonsuzu ilerleme-
anlatır ve Newton niceyi ona çevirir —, ne de burada bundan böyle
hichbir dolaysız anlam olmayan bölünemezlik belirlenimi.

Niceyanın yitışında oranın sakınımları ile ilgili olarak başka bir yerde
(Carnot'ta1 olduğu gibi, Réflexions sur la Métaphysique du Calcul Infini-
tesimal [1797]), süreklilik yasasından ötürü, yiten büyükliklerin henüz
ondan geldikleri oranı yitmeden önce korudukları anlatımı bulunur.
— Başka bir deyisle, son büyüklikler ile, daha önce belir-
tıldığı gibi, bölünemesler ya da Birler anlaşılabılır. Oysa son oranın
belirleniminde ilgisiz, ilişkisiz Bir tasarımı da sonlu nice tasarımı gibi
silinebilir. Ama eğer istenen belirlenim daha öte yalnızca olan
bir büyüklik-belirleniminin Kavramına gelmesi olsaydı, o zaman ne
Sinir olmaksızın azalma gerekli olurdu — ki yalnızca Sonsuzu ilerleme-
anlatır ve Newton niceyi ona çevirir —, ne de burada bundan böyle
hichbir dolaysız anlam olmayan bölünemezlik belirlenimi.

Nicelerin yitisişinde oranın sakınımları ile ilgili olarak başka bir yerde
(Carnot'ta1 olduğu gibi, Réflexions sur la Métaphysique du Calcul Infini-
tesimal [1797]), süreklilik yasasından ötürü, yiten büyükliklerin henüz
ondan geldikleri oranı yitmeden önce korudukları anlatımı bulunur.
— Başka bir deyisle, son büyüklikler ile, daha önce belir-
tıldığı gibi, bölünemesler ya da Birler anlaşılabılır. Oysa son oranın
belirleniminde ilgisiz, ilişkisiz Bir tasarımı da sonlu nice tasarımı gibi
silinebilir. Ama eğer istenen belirlenim daha öte yalnızca olan

1[Lazare Nicolas Marguerite Carnot, 1753-1823, Fransız devlet adamı.]

Artma ya da azalmmanın kendisinin içine de tıkıştırılmış sonsuz küçüklikteki büyüklikler tasarmını yukarıdaki belirlenimlerin çok gerisine düber. Bu tasara göre bu büyükliklerin öyle bir yapıda olmaları gerek ki, yalnızca onlar sonlu büyüklikler karşısında değil, ama onların daha yüksek düzende olanları daha aşağıda olanlar karşısında, giderek birçoğunun çarpımları bile tek biri karşısında gözardı edilebilir; — Leibniz'de bu gözardı etme istemi bu sonsuz küçüklikler ile ilgili yöntemden önceki bulucuların bu yöntemlerde yatan temel sorun olarak nitel Nicelik kısımının belirleniminin arlılığı içinde sıradan Nice tasarımında çıkarılmasına sürekli engel olarak — görülecektir.

Bununla birlikte sonradan bu büyükliklerin çoğalması ile ilgili yöntemden önceki bulucuların bu yöntemlerde yatan temel sorun olarak nitel Nicelik kısımının belirleniminin arlılığı içinde sıradan Nice tasarımında çıkarılmasına sürekli engel olarak — görülecektir.

1[Euler, Leonhard, 1707-1783, İsviçreli matematikçi.]  
2[Lagrange, Joseph-Louis, 1736-1813, İtalyan matematikçi.]
II. NİCELİK / 2. NİCE

olur olmaz, anlaga hiçbir duru ve belirli kavram vermez. - Gerçekte anıktan terimlerin niceler olarak sıfır olmasının imleyen bu salt olumsuz yanının ötesine geçmeli ve onları olumlu olarak, nitel kılıfları olarak almalıdır. - Ama Euler'in (aynı çalışma, § 84 vs) verilen belirliim açısından ekledikleri, sıfırdan başka bir şey olmamaları gerekken ikı sözde sonuz küçük büyüklüğün gene de birbirleri ile bir oran içinde durdukları ve bu nedenle kullanımlarında sıfırdan başka simgeler ile anlatıldıklarını göstermeye çalışması doyurucu görülemez. Bunu aritmetik ve geometrik oranları arasındaki ayrım yoluyla temellendirmeyi ister; birincide ayrıntı, ikincide bölümü dikkate alır; böylece birincide ikı sıfır arasında hiçbir ayrım olmasa da, geometrik oranda durum böyle deildir; eğer \( 2 : 1 = 0 : 0 \) ise, o zaman oranının doğasından ötürü, ilk terim ikinciden ikı katı olduğu için, üçüncü de dördünden ikı katı büyük olmalıdır; öyleyse orantıya göre 0 : 0 oranının 2 : 1 oranına alınıması gerekir. - Giderek sıradan aritmetikte bile n : O = O'dır; öyleyse n : 1 = 0 : 0'dır. - Ama tam olarak 2 : 1 ya da n : 1 bir nicelik ilişkisi olduğu için, 0 : 0'ın karşılığı bir oran ya da anlatımı yoktur. Alıntıları çokgaltıaktan kaçınıyorum, çünkü idrelenenler Sonsuzun gerçek Kavramının hiç kuşkusuz onlarda imlendiğini, ama bu Kavramın belirliliği içinde vurgulanmadığını ve kavranmadığını yeterince açıkça göstermişlerdir. Buna göre, işlemin kendisinin sürdürlmesinde gerçek Kavram belirleniminin kendini geçerli kılması söz konusu olamaz; tersine, sonlu nicelik-belirlilikleri geri döner, ve işlem salt göreli bir küçüklik tasarrımı olmaksızın olmaz. Kalkülüs sözde sonuz büyüklikler sıradan aritmetik sonu büyükliklerin doğası üzerine dayalı toplama vb. işlemleri altına getirmeyi ve böylelikle onları bir ancın sonu büyüklikler olarak geçerli saymayı ve böyle olarak ele almayı zorunlu kılar. Kalkülüsün onları bir yandan da alana indirme ve ayrımlar olarak ele alması ve öte yandan onların büyükliklerin biçimlerini ve yasalarını onlara uyguladıktan onları nicelik olarak göz ardı etme işlemine aklamması gerekecektir.

Geometricerlerin bu güçlükleri yenme girişimleri ni ana noktalarında aktaracağım. Eski analizciler konu üzerinde çok az duraksama gösterdiler; ama yenerlerin çabaları başlica Sonsuzun kalkülüsünü *asıl geometrik yöntem* açmışlığa göre getirmeye ve onda matematikte *eskiliren tanıtlarının sağnilığına (Lagrange'ın anlatımı) erişmeyi yöneltmiştir. Ama sonuz küçüklik analizin ilkesi sonu büyüklikler matematiğinin ilkesinden daha yüksek bir doğada olduğu için, o tür *açıklık* vazgeçilmesi zorunluydu, tipki felsefenin de duyulurun bilimlerinde, örneğin değa tarihinde bulunan duruluğu kendi için ileri süremlerecek olması gibi, — ve tipki yeme ve içmenin düşünme ve kavramadan daha anlasılır bir iş olarak geçerli olmaları gibi. Buna göre yalnızca eskilerin tanıtımlarının sağnilığına erisme çabalarını ele alacağız.
Kimileri Sonsuzun Kavramını bütünüyle bir yana atma ve onun kulanılmaları ile bağlı görünen şeyleri sonsuz yerine getirme girişiminde bulunmuşlardır. — Lagrange örneğin Landen’in1 bulmuş olduğu yöntemden söz ederek bunun salt analitik olduğunu ve sonsuz küçüklükteki ayrımlarını kullanmadığını, tersine ilk olarak değişken büyüklüklerin değişik değerleri ile başladığini ve sonradan onları eşitlediğini söyler. Bunun dışında, bu yöntemde ayrımsız kalkülüsün kendi üstünlüğünü, yöntem yalnızlığını ve işlem kolaylığını yitirdiği yargısında bulunur. — Bu hiç kuşkusuz bir ölçüde Descartes’in daha sonra ayrıntılı olarak ele alacağı teşte yönteminin başlangıç noktasına karşı düşen bir yordamdır. Burada belirtebileceğimiz gibi şu kadarı genel olarak açık ki, değişken büyüklüklerin değişik değerlerini kabul eden ve daha sonra onları eşitleyen genel yordam ayrımsız kalkülüsün kendisinin ait olduğundan başka bir matematiksel irdelemeye aittir; ve onun edimsel somut belirlenimine inandığı olan ilişkinin, yani türetilmiş fonksiyonun kökensel fonksiyon ile ilişkisinin daha sonra daha yakın olarak tartışılabilecek olan kendine özgü doyardı ön çıkarılmaz.

Yeniler arasındaki eskiler, örneğin Fermat,2 Barrow3 ve başkaları, sonsuz küçüklüklerı daha sonra ayrımsız ve tümlev kalkülülse geliştirilmiş olan uygulamada ilk kullananlar, ve sonra Leibniz ve onu izleyenler, ve ayrıca Euler her zaman açıkça sonsuz ayrımların çaplarıyla olduğu gibi onların daha yüksek kuvvetlerini de yalnızca daha düşük dereceler ile görel olarak yittikleri zemininde atabileceklerine inanmışlardır. Onlarda temel önerme, yani bir çarpmın ya da kuvvetin ayrımsız olunun belirlenimi yalnızca bunun üzerine dayanır, çünkü bütün kuramsal öğreti kendini buna indirger. Geri kalanı bir ölçüde açma düzeneği ve bir ölçüde ise uygulamadır ki, gene de, daha sonra görüleceğini gibi, gerçekleşe daha yüksek ya da daha doğrusu birikici ilgi buna yolculur. — Şimdiki konu açısından burada sözü edilmesi gereken tek şey ölçes olandır, yani aynı önemlilik zemininde eğriler ile eğrilerin, yani apsis ve ordinat arastırın birlarına tegetaltı ve ordinat ilişkisini tasımları olmasıdır; benzer üçgenler elde etme amacıyla, önceleri haklı olarak karakteristik denilen üçgenin iki artışına bir üçgenin üçüncü kenarının oluştuş yar doğru bir çizgi olarak, teğetin parçası ve böylelikle teğete dek ulaşan artışlardan biri olarak görülür. Bu önkapolu ol belirlenimleri bir yandan sonlu büyüklüklerin dohasının üzerine yükselte; ama ote yandan yalnızca sonlu büyüklükler açısından geçerli olan ve hiçbirşeyin önemlilik zemininde gözardı edilmesine izin vermeyen bir yöntem simdi, sonsuz denilen kiplar üzerinde uygulanır. Böyle bir yöntemi ezen güçlük böyle bir işlem yolu karşısında bütün ağırlığı ile sırar.

1[Landen, John, 1719-1790, İngiliz matematikçi.]
2[Fermat, Pierre de, 1601-1663, Fransız matematikçi.]
3[Barrow, Isaac, 1630-1677, İngiliz tanrhibilimi ve matematikçi.]
Burada Newton'in dikkate değer bir işlemden (Philosophiae naturalis principia mathematica, Lib. II, Lemma II, Propos. VII'den sonra), ayrı- slashedları bulmada sonsuz küçük ayrımların ya da onların daha yüksek derecelerinin çarpımının aritmetiksel olarak doğru olmayan atılmasını bir yana bırakması için dahiç bir aygıtta söz etmeliyiz. Çarpımların ayrımlanını — ki bölümlerin, kuvvetlerin vb. ayrıslarının oradaki kolayca türetilir — şu yolda bulur. x ve y'nin çarpımı, eğer her biri sonsuz küçük ayrımların yarısı kadar küçülmüş olarak alınırsa,

\[ xy - \frac{xdy}{2} - \frac{ydx}{2} + \frac{dxdy}{4} \]

geçer; ama eğer x ve y eşit olarak arttırlırsa,

\[ xy + \frac{xdy}{2} + \frac{ydx}{2} + \frac{dxdy}{4} \]

olur. Eğer şimdi bu ikinci çarpımdan birincisi çıkarılır sa, geriye fazlalık olarak \( ydx + xdy \) kalır, ve bu bir bütün \( dx \) ve \( dy \) kadar büyümenin fazlalığı olacaktır, çünkü iki çarpım bu büyüme kadar ayrıdır; oyleyse \( xy \)’nin ayrımlanını. — Açıklar ki bu işleme başlica güçlüğü oluşturan terim, iki sonsuz küçük ayrımların çarpımı, \( dxdy \), kendini ortadan kaldırır. Ama Newton’in adına söylenmelidir ki, böyle bir işlem, ne denli öğesel olursa olsun, doğru değildir; (\( x + dx \) \( y + dy \)) — \((x - dx)(y - dy)\) — \( x + dx \) \( y + dy \) — \( xy \)

denklemi doğru değildir. Newton’ın kendini böyle bir tanıltma ile aldatmaya götürebilecek şey ancak çok önem verdiği kendi fluxion kalkülüsünü tanıltma gereksinimi olmuş olabilir.

Newton’in ayrımları türetime kullanıldığı daha başka biçimler öğelerin ve onların üslerinin devim ile ilişkili somut anlamlarına bağlandır. — Yönteminin kendine özgü bir başka yanı olan dizi biçiminden kullanım açısından hiç şüphesiz deneyebilir ki, daha fazla terim ekleyerek büyükliği gerekli görilene sağıntı derecesine ulaşmak her zaman olacak, atılan terimler göreli olarak önemszidir, ve genel olarak sonuç yalnızca bir yaklaşıklıktr; burada da atıma için bu zemin ile tipli kendi daha yüksek dereceli denklemleri yaklaşıklık yoluya çözme yönteminde olduğu gibi doyum bulmuş olmalıdır; bu son yöntemde verili denklemlere bulunan ve henüz sağın olmayan değerin yer değiştirilmesi durumunda ortaya çıkan daha yüksek kuvvetler küçüklükleri gibi kaba bir zeminde atıllar; bkz. Lagrange, Équations numériques [1798], s. 125.

Newton’ın bir problemi özel, daha yüksek kuvvetlerin atılması yoluya çözümündeki yanlışlık, hasımlarının yöntemlerinin onun gibi üzerinde bir kazanmasına fırsat veren ve Lagrange tarafından yakınıldaki
incelemesinde (Théorie des fonctions analytiques, 3me P., Ch. IV) gerçek kökeni gösterilen bu yanlışlık o aletin kullanımında henüz etkili olan biçimselliği ve belirsizliğini tanıtlar. Lagrange Newton’in bu yanlışlığa düşmeisinin nedeninin dizinin belirli problemdede üzerine herseyin dayandığı kuvveti kapsayan terimini atılmasına bağlı olduğunu gösterir. Newton terimleri göreli küçüklüklerinden ötürü atma atımları verilir. yyleki ilk terim ya da ilk fonksiyon hız kısımı ile, ikincisi ivmelendirici kuvvet ile ve üçüncüüsü kuvvetlerin direnci ile bağınıldır. — Burada dizinin terimleri böylelikle yalnızca bir toplam parçalar olarak değil, ama Kurvam bir bütününün nitel külpılan olarak görülecektir. Bu yolla kötü bir sonrısuz diizgi ait olan ara kalan terimlerin atmamasi onların göreli küçüklüklerini zemininde atılmamadan başla bir anlam kazanır.1 Newton’ın çözümü o yanlışlığı ondizin üyesinin yalnızca bir toplamin parçalar olarak göz ardı edilmesi nedeniyle değil, ama özel

1 Lagrange'da fonksiyonlar kuramının Mekaniğe uygulamasında, doğrusal devim üzerine olan bölümdede, her iki görüş de yalin bir biçimde yan yana bulunur (Théorie des fonctions, 3me P., Ch. I, art. 4). İçinden geçen uzay geçen zamanın bir fonksiyon olarak görüldüğünde $x = f(t)$ denklemi verir; bu $f(t + \Delta t)$ olarak açındığında,

$$f(t) + \frac{\partial f}{\partial t} \Delta t + \frac{\partial^2 f}{\partial t^2} \frac{\Delta t^2}{2} + \text{vs.}$$

anlatını verir. Öyleyse zaman aralığındaki içinde geçen uyay

$$= 9f(t) + \frac{\partial f}{\partial t} \Delta t + \frac{\partial^2 f}{\partial t^2} \frac{\Delta t^2}{2} + \text{vs.}$$

formülünde temsil edilir. Bu uyanın içinde geçmesini sağlayan devim, denir, öyleyse — e.d. analitik açımız birçok terim, aslında sonsuz çoklukta terim verdiği için —, çeşitli bölümsel devimlerin bir bileşimidir ki, bunların zama karsılık düşen uzayları

$$9f(t) + \frac{\partial f}{\partial t} \Delta t + \frac{\partial^2 f}{\partial t^2} \frac{\Delta t^2}{2} + \text{vs.}$$

olacaktır. İlk bölümsel devim, bilinen devimde, $f(t)$ tarafından belirlenen bir hız ile biçimsel-biçimsel devim, ikincisi $f'(t)$ ye oranlı ivmelendirici bir kuvvet yoluya ortaya çıkan biçimdeş olarak ivmelendirildir. “Şimdi geri kalan terimler bilinen yalan hiç bir devim ile başıntılı olmadıkları için, onları özellikle dikkate almak zorunludur ve devim zama noktasının başına belirlediğinde onların söyleyanlalabileceği göstereceğiz.” Bu şimdi gösterilir, ama hiç kuskusuz yalnızca tüm terimleri zama aralığındaki geçmiş uyayın büyüklüğünün belirlenimine ait olan dizileri art. 3’te düşme devimi için verilen ve yalnızca bu iki terimde varsayılmak için $x = at + \frac{1}{2}at^2$ denklemi ile karşıştırma yoluyla. Ama bu demklemi kendisi bu şekli yalnızca analitik açımız yoluya ortaya çıkan terimleri verilen açıkla varsayımlı yoluyla kapas; bu varsayıma göre biçimdeş olarak ivmelenden devim önceki zama arağıında erişilen hız ile sürdürlen biçimsel olarak biçimdeş bir devimden ve ve ärcelimenti kuvvetine küşelen bir artıştan ($s = \frac{1}{2}at^2$ denklemindeki $a$, e.d. görgül katsayı) oluşur — bir ahrım ki, şeyin doğasında hiçbir varoluşu ya da zemini yoktur, ama yalnızca kabul edilen bir analitik ele alış durumunda ortaya çıkan şeyin yalnızlıkla fizyselşetirilmiş anlatılmıştır.
nokta olan nitel belirlenimi kapsayan terimin dikkate alınmaması nedeniyle kapsiyordu.

Bu örnekte yordam nitel anlama bağlı bir kilnır. Bu bağınıba eğer — ayrımsılının belirlenimini yalnızca ona adımı veren probleme, genel olarak bir fonksiyon ile onun değişken büyüklüğünün bir artış kazandıktan sonrağ değişi asındaki ayrıma bağlıyan biçimciliğin yerine — ilkenin nitel anlami bildirilirse ve işlem ona bağlı bir kilnır, hemen ilkenin bütün güçlüğünün giderileceği genel önerımı getirebilir. Bu anlamda açık bir ý, xⁿ anlattının ayrımsılı (x + dx)^ⁿ anlattının açığında doğan dizinin ilk terimi yoluyla bütünüyle tüketmek. Geri kalan terimlerin dikkate alınmaması böylece görelli küçüklerinden ötürü değildir; — buna göre bir sağlı dönük yoksunluğu, başka yanılış taraftan giderilecek ve iyileştirilecek bir eksi̇klik yar da yanılış varsayılma; bir görüş ki, özellikle Carnot onunla sonsuz küçük kalkülüsünün sıradan yöntemini açıklar. İlgili olan şey bir toplam değil ama bir ilski olduğu için, ayrıımli bütünülüyle ilk terim yoluyla bulunur; ve daha öte terimlerin, daha yüksek derecede ayrıımllıları gerekli olduğu yerde bunların belirlemelerinde bir toplam olarak bir dizinin sürdürülmesi değil, ama istenen tek şey olan ve böylece ilke terinde daha sıradan bütünülüyle verili olan bir ve aynı ilski̇nin yenilenmesi içerir. Bir dizinin bicimi için, onun={}, toplanması ve bununla bağlı türlü şeyler için gereken o zaman ilski̇nin o çıkaranından bütünülüyle alınmalıdır.

Carnot’un sonsuz küçük büyüklerinin yöntemleri üzerine verdiği açıklamalar yukarıda geçenin düşüncede bulunan şeyin en duru ve en belirgin açıklamaması kapsar. Ama işlemin kendisine geçişe az çok atan terimlerin başkaları karşıındaki sonsuz küçüklerine ilişkin sıradan tasarrflar içerir. Yöntemi olgunun doğasının kendisiyle ne kadar sonuctan doğru olmaları yoluyla ve tamamlayarak dediği eşitliklerin, e.d. içlerinde böyle aritmetiksel olarak doğru olmayan bir atmayı kapsayan türde eşitliklerin getirilmesi ile kalkülüsün yalnızlaştırılması ve kısaltılmasının yararlanılarak alınması için gerekşimim o zaman ilski̇nin o çıkaranından bütünülüyle alınmalıdır.

Lagrange, bilindiği gibi, Newton’un başlangıçta dizi yöntemine yeniden geri döner sonsuz küçük tasarımın ve ilk ve son oranları ve sınırlar yönteminin kendisinde taşıdığı büyüklerden kurtulabilmeyi istemiştir. Onun fonksiyonel kalkülüsünün sağlı, soytulama ve evrensellik açısından üstünülükleri yeterince tanındığı için, burada onun yalnızca ayrıca, dizi̇n her bir teriminin tüm izleyen terimlerin toplamını büyükli̇te aşacak denli küçük almabileceği biçimindeki temel ilke üzerine dayandığını anısıstabiliriz. — Bu yöntemde de fonksiyonun artma ve ayrım kategorilerinden başlar; fonksiyonun değişken büyüklüğü artış kazar ve böylelikle kökensel fonksiyonun can sıkıcı dizisi içeri getirilir; ayrıca daha sonra dizinin atı̇lacak terimleri yalnızca bir toplam oluşturulanlar açısından irdelemeye alınır ve bu arada onları atmanın zeminini nicelerinin görelli yanına bağlıılır. Öleyse burada
da atmanın ilkesi bir yandan kimi uygulamalarda bulunan bakış açısına geri getirilmeye, ki bunlarda, daha önce anımsatıldığı gibi, dizinin terimlerinin belirli bir *nitel imlem* tasmaları gerekir ve terimler Nicelikte imlemlisiz olduklari için değil, ama Nителиge göre imlemsiz olduklari için dikkate alınmazlar; ama sonra, öte yandan, atmanın kendisi özel bakış açısından bir yana atılır ki, bu bakış açısı sözde niteliksisidir ama Niteliğe göre niteliksisidir çünkü Lagrange'da kalkülüsünün sözde *uygulamasında* belirli olarak ön çıkarılır. Izleyen Notta bu nokta ayrıntılı olarak incelecemektir.

Burada söz konusu olan aynı büyüklik biçiminin sonsuz küçük denilen şeyde gösterilmiş *genel olarak nitel karakteri* en dolaysız kipte yukarıda değinilen ve kalkülüsle yerine getirilmesi kendine özgü bir yönteme çevrilmiş olan oranın sınırsı kategorisinde bulunur. Lagrange'in bu yönteme üzerine yargısı uygulamada kolaylaştırmının yoksun olması ve *Siniranlatımı*nin hiç bir belirli düşünsünun sunmamasıdır; bu ikinci noktayı burada ele alarak analitik imleine iliskin olarak bildirilenleri daha yakından inceleyeceğiz. Sınır tasarında hiç kuşkusuz değişken büyükliklerinin *nitel* iliski-belirleniminin yukarıda değinilen gerçek kategorisi yatar; çünkü onun unut ortaya çıkan büyüklerin, *dx* ve *dy*, saltık olarak yalnızca *dy/dx*’in kipları olarak alınmaları, *dy/dx*’in kendisinin tek bir bölünmez simge olarak görülmemesi gereker. Böylelikle kalkülüsün düşeneği için, özellikle uygulamada, ayrışım katsayısının yaniyanın ayrımlarında türetiliği üstünlüğün yitmesini burada bir yana bırakacağız. O sinirin simdi verili bir fonksiyonun sınırsız olması gereker; — bu fonksiyona onunla bağıntı içinde onun tümü kipi ile belirlenen belii bir değeri ataması gereker. Ama salt sinir kategorisi ile bu Notta ilgilendiğimiz noktanın ötesine ilerlemiş olmayız çünkü burada amacımız ayrışım kalkülüsünün *dx ve dy* olarak bulunan sonsuz küçükülüğün sonlu olmasın, verili olmayan bir büyükülüğün salt olumsuz, boş anlamından — őrneğin ‘sonszs bir çokluk,’ ‘sonsuza doğru’ ve benzerlerinden söz edilirken olduğu gibi — tasımdığı, ama tersine nicel olanın nitel belirliliğinin, genel olarak bir oranın bir kısının belirli anlami taşıdığını göstermektedir. Bu kategori gene de henüz verili bir fonksiyon olan şey ile hiçbir ilişki taşımaz, ve kendi için böyle bir fonksiyonun ele alınmasına ya da o belirlenimin herhangi bir kullanımına girmez; böylece sinir tasarımı da, bu gösterilmiş belirliliği içinde tutulduğunda, hiçbirseye götürmez. Ama *sinir* anlatımının kendisi daha şimdiden onun *birseyin* sınırsız olduğunu imler, e.d. değişken büyükülüğün fonksiyonunda yatan belii bir değeri anlatur; ve bu somut davranışın doğasının ne olduğunu görmelidir. — Onun iki *artsın* birbirleri ile *orananın* sınırsız olması gerekir ki, bir denkleme bağlı ve biri ötekinin fonksiyonu olarak görülen iki değişken büyükülüğün o iki artsı kadar *artsın* olmalara gerektiği kabul edilir; artsı burada bütününden belirsiz olarak alınır ve bu düzeyde de sonsuz küçükülük hiçbir biçimde kullanılmaz. Ama ilk olarak bu sinirin bulmanın yolü öteki yöntemlerde yatan aynı tutarsızlıklar gösterir. Simdi bu yol söyleyiz. Eğer *y = fx* ise,
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o zaman \( y \) değeri \( y + k \) değerine geçtiğinde, \( f(x) + ph + qh^2 + rh^3 \) vb.'e değişir; böylece \( k = ph + qh^2 \) vb. ve \( k/h = p + qh + rh^3 \) vb. \( \text{Şimdi, eğer} k ve h yiterse, denklemin sağ yanı da \( p \) dışında yiter; \( \text{şimdi} p'\)nin iki artışın oranlarının sınırları olması gerekir. \( \text{Açıkır ki,} h \) bir nice = 0 olarak koyulursa, gene de \( k/h \) aşını zamanda 0/0'a eşit değildir ve bir oran olarak kalmayı sürdürmesi gerekir. \( \text{Şimdi} \) sınırlar düzeycinin burada yatan tutarsızlıkta kaçıma üstünüğünü taşması gerekir; \( p'\)nin aşını zamanda 0/0 olacak olan edimsel oran olmaması, ama yalnızca öyle bir belirli değer olması gerekir ki, oran ona \( \text{sonsuzda} \) \( \text{değişiklik} \) e d. öylesine yaklaşılmıştır ki, \( \text{öyle verli her} \) \( \text{örneğinde daha küçük olabilir.} \) \( \text{Yaklaşmanın} \) gerçeke birbirlerine yaklaşma gerekken terimler açısından daha belirli anımları aşağıdaki irdelenecektir. - \( \text{Ama verli her} \) \( \text{örneğinde yalnızca daha küçük olabilmeye değil, ama olacak olma belirlenimini taşıyan nice bir ayrım bunundan böyle nicel bir ayrı olma olmadiği dolaysı olguşune matematikte herhangi birseyin açık olabileceğin denli kendiliğinden açıktır; ama henüz \( dy/dx = 0/0 \) 'n ötesine geçebilmiş değiliz. \( \text{Öte yandan, eğer} dy/dx = p ise, e.d. belirli bir nicel oran olarak kabul edilir, ki gerektirirə yıldız, o zaman evre olacak olan \( h \) = \( 0 \) eşitliğini getirmiştı olan varsayılmı güçlüne düşer — bir varsayım ki, \( k/h = p \) ancak onun yoluyla bulunur. \( \text{Ama} k/h = 0 \) kabul edilirse — ve \( h = 0 \) ile gerektirir \( k = 0 \) da kendiliğinden yer alır, çünkü \( y \)'ın \( k \) artışı ancak \( h \) artışı olmaya olası koşulu altında yer alır —, o zaman bütünüyle belirli bir nicel değer olan \( p \)'nin ne olması gerektiği sorusu doğar. \( \text{Buna hemen yalin, kuru bir yanit olarak onun şu yada bu yolda türetilen bir katsayı, bir kökensel fonksiyonun belirtir bir yolda türetilen birinci fonksiyonunu olduğu söylenebilir.} \( \text{Eğer bununla yetinirsek, ki gerektirir Lagrange} \) \( \text{olguya göre} \) \( \text{bunu yapmıştır, o zaman ayrişimi kalkülüs biliminin genel bölümlü ve dolaysıza onun sınırlar kuramı denilen bu biçiminin kendisi artılarandan ve sonra onların sonsuz da keyfi küçüklerindenden, ve yine bir dizinin birinci terimini dışında ya da daha doğruyu yalnızca birinci terimin katsayısı dışında \( k \) ayrışmaz rANCANSULAR KURAMLARI denilen bu biçimindeki artı Arıslardan ve sonra onların sonsuz da ya da keyfi küçüklerindenden, ve yine bir dizinin birinci terimi dışında ya da daha doğruyu yalnızca birinci terimin katsayısı dışında \( k \) kalmış olacak olan bu artışların getirilmesini izleyen tüm terimlerinin uzaklaştırılması güçlügenden de kurtarılması olacaktır; ama ek olarak, onlarla bağlantılı biçimsel kategorilerden, hepsinden önce sonsuzdan, sonsuz yaklaşmadan ve ayrıca buradaki esit ölçüde başka sürekli büyüklük1

---

1Sürekli ya da \( akici \) büyüklükler kategorisi bir denklem yoluyla biri ötekinin fonksiyonu olma bağntısı içine alınan büyüklerin \( d\ )sal ve \( \mathfrak{görgül} \) değişiminin irdelemesi ile ortaya çıkar; ama ayrişimli kalkülüsün bilimsel nesnesi \( \) \( \text{belli} \) (genellikle ayrişim katsayısı ile anlatılan) \( \) bir \( \text{iliski} \) olduğu, ve bu belirlilige esit ölçüde yasa da denebileceğin için, bu \( \text{özgül} \) belirlilik için salt süreklilik bir yanda yabanca türden bir yan, ama her durumda soyut ve buradada boş bir kategoridir, çünkü süreklilik yasasını onuna hiçbir biçimde anlatılmaz. — \( \text{Bu durumun hangi biçimsel tanımlara göre değiş} \) sayım meslektasım Prof. Dirksen'in [Enno Heeren Dirksen, 1792-1850, Berlin'de matematik profesörü] ayrişimli kalkülüsünün çıkarsamasında kullanılan temel belirlenimler üzerinde özel açıklamasından görelibilir; bu açıklama bu bilim üzerinde kimi yeni çalışmaların eleştirisiye bir ek oluşturur (bkz. \( \text{Jahrbcbichern für wissenschaftliche Kritik,} \)
kategorilerinden de arınmış olacaktır ki, bunlar *bir değişimin çabası, olusu, fırsatı* gibi zorunlu görülürler. Ama o zaman *p* nin kuram için bütünyle yeterli olan kuru bir belirlenimden, yalnızca bir binomialin azimuthında türetilen bir fonksiyon olma belirleniminden ayrı olarak başka hangi *anlam ve değeri* taşıdığını, e.d. daha öte matemati̇ksel gerekşim için nasıl bir *bağlam ve kullanım* olduğunun gösterilmesi istenecektir; bu noktaya ikinci Notta ele alacağız. — Ama burada ilk olarak açımlamalarda öylesine yaygın olarak kullanılan *yakınlaşma* tasa­nmı tarafından birincil ilgi noktası olan ilişkinin asıl, nitel belirliliğinin kavramasında yaratılan karışıklığı tartışıma geçeciz.

Gösterildiği gibi, sonsuz ayrımlar anlatımı oranın yanlarının nicel­ler olarak yittiğini ve geriye kalanın, aralarındaki nicel ilişkisinin, bu düzeyeye dek salt nitel kipte belirlendiğini anlatır; burada nitel ilişki yitilmiş olmaktan öylesine uzaktır ki, tersine tam olarak sonlu büyüük­lüklerin sonsuz büyüklüklerle dönüşmesinden doğan nitel odur. Gör­düğümüz gibi, olgunun bütün doğası bundan oluşur. — Böylece *son oranda* örneğin apsis veordinat niceleri yiter; ama özel olarak bu ılıskinin yanından biri ordinatın düşesi, öteki apsisin düşesi olarak kalır. Eğer tasarımların düşünüce başvurulur ve bir ordinatin ötekine *sonsuz ölçude yaklaştırılan* kabul edilirse, önce ayırdedilen ordinat öteki ordinata ve önce ayırdedilen apsis öteki apsise geçer; ama özel olarak ordinat apsis ve ya da apsiste ordinata geçme söz konusudur. Bu değişken büyüklükler örneğinde kalmayı sürdürürsek, ordinatin düşesi *bir ordinatin bir başka ordinattan ayrı* olarak alınmamak, ama dahaçok *apsisin düşesi* karşı ayrı ya da *nitel büyüklik-belirlenimi olarak* alınacaktır; *bir değişken büyüklüğün ilkesi* örneğinin ilkesi ile karşılıklık ilişki içinde durur. Ayrım, bundan böyle sonlu büyüklüklerin ayrı noktası olmadığı için, kendi içinde bir çoklu olmaya son vermiştir; yalin yönüle, bir nitel oran-kipisinin öteki karışımdaki belirliliğine çokmştır.

Ama sorunun bu doğası az önce öge, örneğin ordinatin düşesi den­miş olan şeyin yalnızca bir ordinatin nicesi ile öteki ordinatin nicesi arasındaki ayrım olduğu bir yolda *ayırım* ya da *arts* olarak anlaşılması yoluyla bulanıklaştırılır. Böylece *sinir* burada oran anlamını tasımaz; yalnızca ona aynı türlüden bir başka büyüklikün sürekli olarak yaklaştırı­son değil olarak geçerlidir — öyle bir yolda yaklaşma ki, o büyükliğün ondan ayrımı dilediğimiz denli küçük olabilir, ve oyle ki, son *oran* bir *esitlik* oranıdır. Böylece sonsuz ayrım bir nicenin bir başka niceden bir ayrımının dalgalanışdır, ve nitel doğa, ki ona göre *dx* özel olarak *x* karışıında değil ama *dy* karışıında bir oran-belirlenimidir, tasarımda geriye çekilir. *Dx² dx* karışıında yitmeye bırakılır, ama yiten dahaçok *x*

1827, Nr. 153vs); aşağıdaki tanım orada bulunur (s. 1251): “Sürekli bir büyüklik — bir *Kontinuum* — bir Oluş durumunda düşünülen herhangi bir büyüklik, öyle ki bu Oluş *süramalar* yoluya değil, ama *kesintisiz iterlemeye yoluya* yer alır.” Ama bu hiç kuşkusuz tanımlanacak olanla totołojik olarak aynıdır.
karşısında \(dx\) tır; bu ise gerçekten \(dx\) in yalnızca bir ilişkisinin olması demektir. — Geometriciler böyle açıklamalarda başlica bir büyüklinin sınırina yaklaşımasını kavranabilir kilmakla ve nicenin niceden ayrımlının onun nasıl bir ayrım olduğu ve gene de bir ayrımlı olmadiği yanına sanılmakla ilgilenirler. Ama yaklaşıma hiç kuşkusuz kendi için hiçbirsiz söylemeyen ve hiçbirsiz kavranabilir kilmayan bir kategoridir; \(dx\) yaklaşımayı daha sımdiden arkada bırakmıştır, ne yakındadır ne de yakın birşeydir; ve sonsuz yakının kendisi yakınının ve yaklaştmanın olumsuzlanması demektir.

Şimdi bunlar artışların ya da sonsuz ayrımların yalnızca onlarda yiten nice yanına göre ve yalnızca onun sınırları olarak irdelenmiş olduklarını imlediği için, ayrımlar ilişkisiz kipler olarak kavranır. Bundan son oranda söz gelimi apsis ve ordinatların — ya da giderek sinüs, kosinüs, tanjant, ters sinüs ve daha da başka şeylerin — birbiri ile esitlenmesine izin verildiği biçimindeki kabul edilemem düzünsence doğacaktır. — Bu düşünsence ilkin yay bir teget olarak ele alındığı zaman egemen oluyor görünür; çünkü yay da hiç kuşkusuz doğru çizgi ile eş ölçümsüz, ve öğesi ilk olarak doğru çizginin öğesinden başka bir niteliğin öğesidir. Quadrata rotundis, bir yayın parçası, sonsuz küçüküktı de olsa, tegetin bir parçası olarak görüldüğü ve böylece doğru çizgi olarak ele alındığı zaman, bu apsis, ordinat, ters sinüs, kosinüs vb.'nin karşılıklarında da saça ve kabul edilemem görünür. — Ama bu ele alış yolun kışlağımsız karsılıklıkta, özel olarak ayrındır; onu aklayın durum kenarları olanlar bir yayın öğesi ve onun apsis ve ordinatinin öğelerini alan uçgende ilişkisiz yayının bu öğesini bir doğru çizginin, tegetin öğesiymiş gibi gören iliski ile aynı görünmesidir; özel ilişkisiz, e.d. bu öğelerle ait sonlu büyüklikler soyutlanıdıında onların kalan şeylerini açılarayın de olusturulmuş açılar aynıdır. — Bu sonsuz küçüküktü tegetin öğelerine eğri çizgilerin eğri çizgilerle geçmesi olarak, ve onların sonsuzlukları içindeki ilişkileri eğrilerin bir ilişkisi olarak da anlatılabilir. Tanımına göre doğru çizgi iki nokta arasındaki en kısa yol olduğu için, eğri çizgiden ayrılmak miktar belirlenimi üzerine, bu yolda ayrıldığına büyükliklerin dahi küçük miktarları üzerine, öyleyse bir nice belirlenimi üzerine dayanır. Ama bu belirlenim ince büyüklik olarak, sonsuz kipi olarak, öğe olarak alınan çizginin eğrisi yeter; ve böylece eğri çizgiden salt nice-ayarımı dayanın ayrıma da yeter. — Öyleyse sonsuz ayrılmak doğru çizgi ve yay bundan böyle nicel bir ilişki sürdürmekle ve böylelikle, kabul edilen tanımın temelinde, birbirlerine karşı nitel bir ayrımlar da yoktur; tersine, birincii ikinciye geçer.

Ayrışık belirlenimlerin esitlenmesine akraba olmasına karşın aynı zamanda ondan ayrı olan şey aynı bütünün sonsuz küçük parçalarının birbirlerine esıt olduklarını biçimindeki kendi için beliriz ve bütünüyle ilgisiz sayıldı; gene de, bu sayılı kendi içinde ayrışık, e.d. özel olarak biçimde-olmayan büyüklik belirlenimi ile yükli bir nesnede uygulanlığında yüksek mekaniğin şu önermesinde kapanan kendine özgü
evrilmeye ortaya çıkarır: **Biçimdes bir devimde** bir eğrinin sonsuz ölçüde küçük parçalarından **esit** ve hiç kuşkusuz sonsuz ölçüde küçük zamanlarda geçilir, çünkü bu öyle bir devim için ileri sürürlür ki, onda **esit** varolu, e.d. varolan zaman-parçalarında **esit**, e.d. varolan **esit** eğri parçalarından geçilir; buna göre öyle bir devim için ileri sürürlür ki, biçimdes-olmayan bir yolda varolur ve böyle olarak kabul edilir. Bu önerme biçimdes-olmayan ama bunun dişında bir yasaya uygun olan bir devimin formülünün yukarıda değişilen açımlarında ortaya çıkan analitik bir terim imlemleri gereken şeyin sözçüklerle bir anlatıldığını, Eski matematikçiler yeni bulunan ve dahası her zaman somut nesneler ile ilgili olan sonsuz küçüklük kalkülüsünün sonuçlarını sözçüklerde ve önermelerde anlatmaya ve onları geometrik tablolarda sergilemeye çalışılar ve bunu özel olarak onları herhangi bir sırada tanımlama yoluna açık teoremler için kullanabilme amacıyla yaptıkları. Analitik yaklaşımada nesninin, örneğin devimin büyüklüğünün ona çözündüğü matematiksel bir formülün terimleri orada örneğin hız, ivmelendirici kuvvet vb. gibi nesnel imlemler kazandılar; böyle imleme göre bunların doğru önermeleri, fiziksel yasaları vermeleri gerektiğini ve nesnel bağlantı ve ilişkilerinin de analitik bağıntıya göre belirlenemesi gerektiğini, örneğin biçimdes-olmayan ve biçimdes olarak ivmelenen bir devimde zamanlar ile orantılı tikel bir hızın varolması, ama bunun dişında bu hızn yerçekimi kuvvetinden sürekli olarak bir artışın eklenmesi gerekir. Böyle önermeler mekaniğin modern, analitik şeklinde bütünöyle kalkülüsünün sonuçları olarak ortaya koyulur ve bu onların kendi içlerinde kendileri için **olgusal**, e.d. varoluş karsılık düşen bir anlam taşıyan ve bu anlamın anlatıldığı geometrik çizgelerde temsil edilen o analitiğin **bağantıya** göre belirlenmesi gerektiğini, örneğin biçimdes-olmayan ve biçimdes olarak ivmelenen bir devimde zamanlar ile orantılı tikel bir hızın varolması, ama bunun dişında bu hızla yerçekimi kuvvetinden sürekli olarak bir artışın eklenmesi gerektiğini. Böyle önermeler mekaniğin modern, analitik şeklinde bütünöyle kalkülüsünün sonuçları olarak ortaya koyulur ve bu onların kendi içlerinde kendileri için **olgusal**, e.d. varoluş karsılık düşen bir anlam taşıyan ve bu anlamın anlatıldığı geometrik çizgelerde temsil edilen o analitiğin **bağantıya** göre belirlenmesi gerektiğini, örneğin biçimdes-olmayan ve biçimdes olarak ivmelenen bir devimde zamanlar ile orantılı tikel bir hızın varolması, ama bunun dişında bu hızla yerçekimi kuvvetinden sürekli olarak bir artışın eklenmesi gerektiğini. Böyle önermeler mekaniğin modern, analitik şeklinde bütünöyle kalkülüsünün sonuçları olarak ortaya koyulur ve bu onların kendi içlerinde kendileri için **olgusal**, e.d. varoluş karsılık düşen bir anlam taşıyan ve bu anlamın anlatıldığı geometrik çizgelerde temsil edilen o analitiğin **bağantıya** göre belirlenmesi gerektiğini, örneğin biçimdes-olmayan ve biçimdes olarak ivmelenen bir devimde zamanlar ile orantılı tikel bir hızın varolması, ama bunun dişında bu hızla yerçekimi kuvvetinden sürekli olarak bir artışın eklenmesi gerektiğini.
tasarımının yardımcııyla birçok şey tanıtlama olarak kabul edilmiş ve bunun biricik zemini sonucu her zaman daha önceden biliniyor olması ve sonucu ortaya çıkaracak bir yolda düzenlenen tanıtlamanın en azından bir tanıtma çatısı görünüşünü yaratmasıydı — bir görünüş ki, salt inanca ya da deneyimden bilgiye karşı her zaman eğilmiştir. Ama bu tarzi salt bir elçabuklundan ve şarlatanlıkta daha ötesi olarak görülmeyen ve giderek Newton’ın tanıtlamalarını, özellikle yukarıda alınmış olanlar arasında sayıma konusunda hiçbir kuşku taşımayan, bu bunlar nedeniyle Newton Kepler’in üzerine, göklerle çıkarılır, ve Kepler’in salt deneyim yoluyla bulduklarını matematiksel olarak tanıtlamış olduğu düşünülür.

Böyle tanıtlamaların boş çatısı fiziksel yasaları tanıtlamak için kuruldu. Ama matematik fiziğin büyüklik-belirlenimlerini bünların kipların nitel doğalarını temel alan yasaları olduğu düşye de hiçbir biçimde tanılayamaz; bunun yalan nedeni bu bilimin felsefe olmasından, çünkü matematik Kavramdan yola çıkmaz, ve buna göre nitel öğe, lemmatik olarak deneyimden alınmadığı düşeye de, onun alanının dışında yatır. Matematığın onununun one sürülmesi, onu bulunan tüm önermelerin sağlar olarak tanıtlamaları gerektiği, sık sık onu sınırlarını unutmaya götürmüyor; bu nedenle gögül önermeler durumunda yalnızca deneyimin onların kaynağı ve biricik tanıtlamaları olarak kabul edilmesi ona onur kıracı görünüyor; ama sonraları bilinci bu nokta üzerine daha gelişmiş bir başka açısı kazanmıştır; ama bilinci bundan önce matematiksel olarak tanıtlanabilir olan ve yalnızca bir başka yerden alınabilen arasındaki, yalnızca analitiknin terimleri olanlar ve fiziksel birer varoluş olanlar arasındaki ayrımcı bir **) Göz ardı edilmeye başlamış olmaları gibi — ki gene de geri kalanların çelişkili bir tutumla da olsa bu deneyimin izin verilmesi gibi bir tutarsızlık vardır —, o aldatıcı tanıtlamaların bir bölümünün daha şimdiden unutulmaya başlamış ya da yerlerinin başkaları tarafından alınmış olduğu da bir olgudur.

Not 2
Ayrıştılı Kalkülüsün Amacının Uygulamasından Türetilmesi

Önceki Notta bir yandan ayrıştılı kalkülüs kullanlan sonsuz küçültüğün Kavram-belirliliği, öte yandan onun kalkülüs getirilmesinin temeli irdelendi; ikisi de soyut ve bu nedenle ayrıca kendilerinde kolay belirlenimlerdir; ama uygulama denilen şey daha büyük güçlükler ve bir
de daha ilginç bir yan sunar; bu somut yanın öğeleri bu Notun konusu olacaktır. — Ayrışmlı kalkülüsün bütün yöntemi \( \text{d}x^n = nx^{n-1}\text{d}x \) ya da \( \frac{f(x+i)-f(x)}{i} = \text{P} \) anlatımı \( \text{d}x \) ya da \( i \) kuvvetine göre açınan \( x + i \) ya da \( x + i \) binominalının ilk teriminin \( \text{kat sayısı} \) esittir önermesi önermesinde tamamlanır. Daha öte ögrencenek hiçbirsey yoktur; sonraki biçimlerin, bir çarpmın ayrışması, bir üslü büyüklüğün vb. türetilmesi bundan mekanik olarak çıkar; çok kısa bir süre içinde, belki de yanının saatte, — ayrışmlının bulunması ile tersi, ondan kökensel fonksiyonun bulunması, tümlev de verilir, — bütün kuram kazanılabilir. Daha uzun zaman alan şey yalnızca görevin \( \text{evrenin} \), o \( \text{kat sayısı} \) bulunmasının analitik olarak, e.d. bütünyle aritmetiksel olarak değişken büyüklüğün fonksiyonunun bir artış ile binomial biçim kazandıktan sonra açıktırması yoluyla böylesine kolayca yerine getirilmesinin ardından, nasıl \( \text{ikinci evrenin} \), yanı ortaya çıkan dizeklikteri ilk terim dışında arka kalan tüm terimlerin atranmasını doğruגלuk taşıdıgı anlamana, kavranabilir kılma çabasızdır. Eğer gerekli olan yalnızca o \( \text{kat sayısı} \) olsaydı, o zaman onun belirlenmesi ile kurami ilgilendiren herşey, dediğimiz gibi, anlam saatten daha kısa bir sürede tamamlanmış olurdu ve dizinin daha öte terimlerinin atranmasını bir güçlük yaratması bir yana (birincinin fonksiyonun belirlenmesi ile benzer olarak ikincinin, üçüncünün vb. belirlenmesi de tamamlanır), sözü bile edilemezdi, çünkü bunlar bütünyle ilgisizdir.

Başından belirtebiliriz ki, ayrışmlı kalkülüsün yöntemi kendi uğruna bulunmadığı ve kuralmadiğini hiç kuşkusuz hemen gösterir; yalnızca kendi için analitik yordamın bir başka yolu olarak temellendirilmiş olmamakla kalmaz, ama bir fonksiyonun alcançımından çıkan terimlerin doğrudan doğruya atranması tüm matematiksel temel ilkeler ile değil ve bu atranının \( \text{kat sayısı} \) gene de \( \text{tam olarak asıl soruna} \) ait sayılması karşısında zorakidir, çünkü asıl sorun değişken bir büyüklüğün atranmış fonksiyonu (buna bir binomial çekili verildikten sonra) ve kökensel fonksiyon arasındaki \( \text{ayrım} \) olarak görülür. Böyle bir işlem yolu için gereksinim ve onun kendisinde bir aklamanın eksik olması hemen kökenin ve temelin başka bir yerde bulunuyor olması gerektiğini düşünür. Başka bilimlerde de öğesel olmakla başlangıçta yer alması ve bilimin önermelerinin ondan türetilmesi gereken şeyin \( \text{çoklu olmasıldığı ve} \) gereksinim ve temellendirmesi dahâçok sonuççalarda bulduğu görülür. Ayrışmlı kalkülüsün tarihindeki olayların gidişinin açıklığa gösterdiği şey \( \text{sonurun} \) başlangıcını başlica teget yöntemleri denilen çok çeşitli ve bir bakıma \( \text{dahice aygıtlarda} \) bulduğudur; yöntemden doğası ancak yöntem daha başka nesneleri genişletildikten sonra bilinçli olarak ele alınarak soytu formüllere getirilmiş ve bunu daha sonra bu formülleri \( \text{ilkeler} \) yükseltme çabaları izlemişir.

Sözde \( \text{sonsuz-küçüklüğün} \) Kavram-belirliliğinin birbirleri ile ilkin niceler olarak ilişkili içine getirilen \( \text{nitel} \) nicelik-belirlilikleri olduğu gösterildi; ve sonsuz küçück ayrım ve benzeri olarak alındığı düzeyde de sonsuz
biçimyle yöntem için ilkeler bulma ve bu ilkeleri kullanarak yöntemde kendini gösteren çelişkiye yalnızca matematiksel yordama göre zorunlu olmasına karşın burada atılacak olanın önemsizliği ile ya da — ki yine aynı şekilde — sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi yaklaşma olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi添加剂 olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi添加剂 olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi添加剂 olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz Yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi添加剂 olanağı ve benzeri şeyler ile geçişimiz yoktur, yoktur; ama - ki yine aynı şeydir - sonsuz ya da keyfi添加剂 olanağı ve benzeri şeyler il...
II. NİCELİK / 2. NİCE

kendileri de fonksiyonlardır; örnek bir doğru çizginin bir parabolünün parametresi olma anlamarı taşıdığı düzeye dek, bu anlam onun \( y^2/x \) fonksiyonu olmasıdır; genel olarak binomialin açılımında bu açının ilk teriminin katsayısı olan değişmez değerler köklerin toplamı, ikincisinin katsayısı ikişer ikişer çarpımlarının toplamıdır vb.; burada öyleyse bu değişmezler genel olarak köklerin fonksiyonlarıdır; tümlev kalkülüste değişmez veri formülden belirlendiği yerde, değişmez bu düzeye dek bu formülün bir fonksiyonu olarak ele alınır. O katsayları daha sonra fonksiyonlardan başka bir belirlemeden içinde irdeleyeceğiz, ve somut nesnedeki anlamları bütün ilginin yöneldiği nokta olacak.

Ama şimdi aynı olun kalkülüste irdeleden değişken büyüklükler onların belirli problemlerdeki yapılırlardan ayrındedend kendine özgü yanının söylenmiş olanlardan, yani o büyüklüklerden en az birinin ya da giderek tümünün birinciden daha yüksek bir kuvvette bulunması olgusundan oluştuğu görülüyor olmalıdır; ve burada yine tümünün de aynı daha yüksek kuvvette mi, yoksa eşitsiz kuvvetlerle mi olduğu ilgisiz bir naktadır; burada taşdırıkları özel belirli listenin yalnızca onların kuvvetlerin böyle bir iliski içinde birbirlerinin fonksiyonları olmalarda yatar. Bu yolla değişken büyüklüklerin değişimi nitel olarak ve böylelikle sürekli olarak belirlenir, ve kendi için bir alnaicılık bir özdeşliğin, değişimde kendini saklayan ve aynı kalan bir belirliliğin genel olarak biçimimsel kategorisi olan bu süreklilik burada belirlenmiştir ve üç köküzusun yalnızca kuvvet-ilişkisinde taşır ki, eksponenti olarak bir nicey alımağ ve değişken büyüklüklerin oranının nicel olmamış, sürekli belirliliğini oluşturur. Buna göre bir başka biçimciliğe karşı şunu belirtmek gerek ki, birinci kuvvet yalnızca birden çok kuvvetler ile ilişki içindeki bir kuvvet; kendi için x yalnızca herhangi bir belirsiz nicedir. Böylece \( y = ax + b \) doğru çizgi denklemini ya da \( s = et \) salt biçimde hız denklemini kendilerin ayırmalarından hiçbir anlam yoktur; eğer \( y = ax \) ya da gider \( y = ax + b \) den \( a = dy/dx, \) ya da \( s = c \) eşitliğinden \( ds/dt = c \) elde edilirse, o zaman \( a = y/x \) esıt ölçüde tegetin belirliliği, ya da \( s/t = c \) salt hızın belirliliğini. Bu sonuncuya biçimdeş olarak ivmelenen devimin biçimim olarak belirlenmiştir şeyin \( bağılamında \) \( dy/dx \) biçimini verilir; ama yalnız, salt biçimdeş hisin e.d. devimin kiplarından birinin yüksek kuvveti tarafından belirlenmiş olmayan hisin bir kısının böyle bir devimin dizgesinde bulunması, daha önce belirtildiği gibi, kendisi yalnızca yöntemin rutini üzerine dayanan boş bir saytıdır. Yöntem değişken büyüklüğün kazanması gereken artışı tasarımızından başladıği için, hiskusuz yalnızca birinci dereceden bir fonksiyon olan bir değişken de bir artışa ugrayabilir; simdi arayışımı bulabilmek için bu yolla ortaya çıkar ikinci denklemi ayırmız verildiği için, işlemin boşluğunu açığa çıkar, çünkü, belirtildiği gibi, sözde artsızların denklem işleminden önce olduğu gibi işlemden sonra da değişken büyüklüklerin kendileri için olduğu gibidir.
Söylenenler ele alınacak olan denklemin doğasını belirler ve simdi yapmanız gereken şey denklemin ele alınışının hangi çıkara yönelğini belirtmektir. Bu irdeleme simdi ancak bilinen sonuçları ve özellikle Lagrange’nin anlayışında bulunan biçimde verebilir; ama açıklamayı onunla karışan heterojen belirlenimleri uzaklaştırılmek için bütünüyle yalnızlaştırız. — Verili türden denklemin ele alınışın temeli olarak görünen şey kuvetin kendi içerisinde bir ilişki olarak, bir iliski-belirlenimi dizgesi olarak karanmasına dair. Kuvet daha önce de belirtildiği gibi öyle bir düzeyde ulaşmış saydı ki, değişimi kendisi tarafından belirlenirve birim ve miktar olarak kipleri özdeş, — ilkin eksiksiz olaylar karedе ve biçimsel olarak, ki burada hiçbir yolda yol açma, daha yüksek kuvetlerde. Simdi kuvet sayısı olarak — büyüklik anlatımı daha evrensel olduğu için yeğenebilir, ama kendine her zaman saydı — bir çoğuluktur olduğu ve buna göre toplam olarak da temsıl edilebileceği için, ilk olarak kendi içinde keyfi bir miktarda sayıya ayrı肱abilir ki, bunlar birbirlerine karşı ve toplamlarına karşı yalnızca birlikte bu sonucuya esit olmaktan daha öte tüm belirlenimden yoksundurlar. Ama kuvet onun biçimi yoluya belirlenirin bir toplama da dağıtılabilir. Eğer kuvet bir toplam olarak alınırsa, o zaman onun temel-sayısi ya da kök de bir toplam olarak, ve keyfi olarak çoluk bir dağılma göre karanır; ama bu çoluklu ilgisiz, görgülü olarak nicel olduğudur. Toplam, ki kökün o olması gerekir, yalin belirliliğine, e.d. gerçek evrenselliğine indirgendiği zaman, binomialdir; terimlerin sayısındaki tüm daha öte artış aynı belirlenimin salt bir yinelemesi ve öyleye bos birseydir. Burada birincik önemli nokta bir toplam olarak alınan kökün bir kuverte yükseltildiği yoluya ortaya çıkan terimlerin nitel belirlili¤idir, ve bu belirlilik yalnızca kuverte yükseltme yöntemi ile olabiliyor, ilk önce sözü edilen büyüklik anlatımı yarım oraya, ama artık onun seule olarak, matem thetik yoluyla almak yerine, ona (a + b + c + d ...)* biçimini almak yerine, başka birçok durumda da olduğunu gibi, yalnızca analizin zorla ileri sürdüğü evrensellik bir biçimde başılır; böyle bir biçim deyim yerindeyse yalnızca evrensellik görünüşünün bir kökleti olduğunu söylenmeli; sonun binomialde biter; yasa binomialin açımını yoluyla bulunur, ve gerçek evrensellik olan yasadır, yasanın dışsal, salt boş yinelemesi değil, ki o a + b + c + d ... yoluya uygulanan şey ondan daha çoq değildir.

'Kuvetlerin açımını olarak (a + b)* anlatımı almak yerine, ona (a + b + c + d ...)* biçimini vermesi, başka birçok durumda da olduğu gibi, yalnızca analizin zorla ileri sürüdür evrensellik bir biçiminde başılır; böyle bir biçim deyim yerindeyse yalnızca evrensellik görünüşünün bir kökleti olduğunu söylemek, sonun binomialde biter; yasa binomialin açımını yoluyla bulunur, ve gerçek evrensellik olan yasadır, yasanın dışsal, salt boş yinelemesi değil, ki o a + b + c + d ... yoluya uygulanan şey ondan daha çoq değildir.'
bilimin uygulamalı yanından ortaya çıkan biricik duruş noktasını olarak gösterecektir.

Gene de soyledenlere önceden bir belirlenim daha eklemek ya da daha doğru olmu onlarda imlenen birini uzaklaştırmak gerekir. Belirtildiği gibi, belirlenimine kuvvetin girdiği değişken büyüklüğ kendi içerisinde bir toplam olarak, ve dahasi bir terimler dizgesi olarak görülür, ama ancak bu terimlerin kuvvet yükseklemenin fonksiyonlarını oluşturan düzeyde de; ve böylelikle kök de bir toplam olarak ve bir binomialın ya da belirli biçiminde görülür: \( x^\alpha = (y + z)^\alpha = (y + ny^{-1}z + \cdots) \). Bu açımlama kuvvetin açınımsı için, e.d. onun kuvvetle yükseklenme fonksiyonlarının elde edilmesi için genel olarak toplamdan başladı; gene de burada ilgili olan şey genel olarak toplam değil, ne de ondan doğan dizidir; toplamanın alıncak olan şey yalnızca bağıntıdır. Genel olarak büyüklerin bağıntısı bir yandan genel olarak bir toplamın artısının soyutlanmasından sonra geriye kalan, ve öte yandan kuvvetin açınımsı fonksiyonlarını bulmak için gerekli olan şeydir. Ama böyle bir bağıntı daha simdiden belirllidir, çünkü burada esasen bir \( \gamma = ax^\alpha \) denklemi ve böylece birçok (değişken) büyüklüğün onların bir kuvvet belirlenimini kapsayan bir karmasasıdır. Bu kararşında bu büyüklerden her biri saluk olarak ötekiler ile bağıntı içinde, ve denebilir ki, kendi içinde bir artının anlamı ile, öteki büyüklerin fonksiyonu olarak koyular; bunların birbirlerinin fonksiyonları olma karakteri onlara bir artının belirlenimini verir ki, gene de tam bu nedenle bütünyle belirlezdır, bir artış, çoğalış ve benzeri birşeydir. Ama giderek bu soyut bakiş açısını bile bir yana bırakabiliriz; bütünyle yalnız bir konumda durabiliriz, öyle ki, değişken büyükler denklemde birbirlerinin kuvvetlerinin bir ilişkisini kapsayan fonksiyonların olma karakterini kazandıktan sonra, kuvvet yükseklenme fonksiyonları da birbirleri ile karşılaştırılır – ve bu ikinci fonksiyonlar yalnızca ve yalnızca, kuvvet yükseklemenin kendisi tarafından belirlenirler. İlk olarak, onların değişken büyüklerin kuvvetlerinin bir denklemi kuvvet yükseklemeye açısından tanımlanmış olan fonksiyonların bir ilişkisi olarak almak bir seçenek ya da bir olanaq sorunu olarak görülebilir; daha öte bir amacın, yararlığın, kullanımın onlar böyle bir dönüşümünün varlığını belirtmesi gerekir; ve o dönüşümü getiren biricik neden yararlığı olmuştur. Daha önce kendi içinde ayrımlı bir toplam olarak alınan bir büyükle bu kuvvet Yükseklemeye belirlenimlerinin tasarmından başlamış olmaz, bu bir yandan büyükler fonksiyonların hangi türde olduklarını belirtmeye, öte yandan olanaq bulma yolunu göstermeye yaramıştır.

Böylelikle burada olan şey sırada analitik açınımsı ve ayrımlı kalkülüsün amacı için öyle bir yolda alınır ki, değişken büyükle bir \( dx \) ya da \( i \) artışı verilir ve sonra binomialın kuvveti ona ait dizinin terimleri tarafından açındırlar. Ama sözde artışı bir nice olmaması, yalnızca bir biçim olması gerekir ki, bütün değeri açınımsı yardımı etmesidir; en belirli biçimyle Euler ve Lagrange tarafından ve daha önce de
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sınır tasarımında kabul edildiği gibi, istenen şey yalnızca değişken büyüklüklerin ortaya çıkan kuvvet belirlenimleri, artışın ve onun kuvvetlerinin sözde katsayılardır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılara onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artışlara vb. göre düzenlenir ve değişik katsayılar onlara aittir. Bu konuda belki de belirtilebilir ki, bir artış kendisi nice olmaksızın yalnızca artışın altında kabul edildiği için, l'ı ('bir') bu amaçla almak en uygunu görür, çünkü 'bir' katsayısının doğrusu olarak ve değişimin kuvvetleri katsayısıdır ki, dizi o artırı
onları soyut yükseklik, uzunluk ve genişlik ayrımlarından ayırdedebiliriz — yani çizgi, yüzey ve bütünsel uzay; ve en yalın biçimleri içinde, ve öz-belirlenim ile ve böylelikle analitik boyutlar ile bağlı olarak belirlenenler arasında, doğru çizgiyi, düzlem yüzeyi ve kare olarak alınan düzlem yüzeyi ve küb elde ederiz. Doğru çizginin gergül bir nicesi vardır, ama düzlem ile nitel öğe, kuvvet-belirlenimi kendini gösterir; daha yakın değişikleri, örneğin bunun düzlem eğrileri durumunda da olmasının irdelemeden bırakabiliriz, Çünkü birincil olarak ilgilendimiz şey genel olarak ayrımdır. Böylece yüksek bir kuvvet-belirleniminin düşbü bu kuvvet-belirlenimine ve evrik olarak geçişini gerekşimi ve ortaya çıkar, örneğin doğrusal belirlenimler düzlemin verili eşittiklerinden ya da evrik olarak türetileceği zaman olduğu gibi. — Dahasi, içinde geçen uzayın ve içinde geçen zamanın büyüklik ilişkisini onda irdelememiz gerekten devim kendini salt biçimdeş, biçimdeş olarak ivmelenen ve almaşık olarak biçimdeş olarak ivmelenen ve biçimdeş olarak yavaslayan, kendi içinde geri dönen devim gibi değişik belirlenimler altında gösterir; bu değişik devim türleri kiplerinin, uzay ve zamanın, büyüklik ilişkilerine göre analitikler için, denklemleri değişik kuvvet belirlenimleri kapas ve bir tür devimi ya da onunla bir devim türünün bağlı olduğu uyay büyükliğünü bir başka devim türünden belirlerek gerekteğini, işlem benzeri olarak bu kuvvet fonksiyonlardan daha yüksek ya da daha düşük birine geçiş ni içerir. — Bu iki nesne örneği onlardan söz edilmesine neden olan amaç için yeterli olabilir.


koordinatlar arasındaki denklemler doğrusal denklemlerdir; parçalan bu çizgiler olarak belirlenen bütünler doğru çizgiler tarafından oluşturulan dikişli üçgenlerdir. Kuvvet belirlenimini kapsayan temel denklemde o doğrusal denklemlere geçiş simdi bir denklem olan kökensel fonksiyondan bir iliski olan, hiç kuşkusuz eğride kapsanan belli çizgiler arasındaki bir iliski olan türevsel fonksiyona yukarıda belirtilen geçişi kapsar. Sorun bu çizgilerin iliskisi ve eğrinin denklemi arasındaki bağınıtı bulmaktır.

Tarihsel bakış açısından şu kadarını belirtmek ilgiye değer ki, ilk buluşçular buluşlarını yalnızca bütünüyle görgülü bir yolda belirtebilmiş ve bütünüyle dışsal kalan işlem için bir açıklama verememislerdir. Burada Barrow'dan, Newton'ın öğretneninden söz etmek yeterli olacaktır. Lectiones opticae et geometricae başlıklı yapıtında yüksek geometrinin problemlerini ilk olarak aynımlı kalkülüsün kendine özgü bölünemez yöntemine göre ele alır ve teğetleri belirledeme kendi yordamını sunar, “çünkü bunu yapmasını ondan dostları istemiştir” (lect. X). Bu yordamın nasıl daha önce okul arıtmetik kitaplarındaki hesap türelerin ‘üç kuralı/Regel de tri’ ya da daha da iyisi ‘dokuz sınıması/Neunerprobe’ ile aynı biçimde bütünüyle dışsal bir kural olarak sunulduğu konusunda yeterli bir görüş edinilmek için Barrow’un kendisi okunmalıdır. Daha sonra bir eğrinyi karakteristik üçgeninde artışlar olarak bilinen küçük çizgileri çizer ve sonra, salt bir kural olarak, denklemlerin açınması sonucunda o artışların kuvvetleri olarak ya da çarpımlar olarak ortaya çıkan terimleri gerekşiz oldukları için gözardı etme yonergesini verir (etenim isti termini nihilum valebunt); benzer olarak yalnızca kökensel denklemdeki belirli büyüklikleri kapsayan terimler gözardı edilecektir (kökensel denklemin artışlar ile oluşturulanan denklemden daha sonraki çıkarılmaları); ve son olarak ordinatın artış yerine ordinatın kendisi ve apsisin artış yerine eğetaltı geçirecektir. Eğer söyle konuştuktan bu Chúng benden daha iyi bir yolda verilemez; — sonuncu yer değiştirme sıradan ayrışım yönteminde teğet-belirlenimi için temel alınan sayiltdır ki, ordinat ve apsis artışlarının ordinat ve eğetaltı ile orantılı olduğunu kabul eder; Barrow’un kuralında bu sayıltı bütün bir saf çıplaklığı içinde görünür. Teğetaltı belirleneminin yılın bir yolu bulundu; Roberval ve Fermat’ın tarzları benzerlik gösterir; Fermat’ın başlangıç olarak kullandığı en büyük ve en küçük değerleri bulma yöntemi aynı temel ve aynı yordam üzerine dayanır. Sözde yöntemler, e.d. o tür kurallar bulmak ve onları gizlemek o günlerin matematiğinde bir saplanı idi, ve bu yalnızca kolay değil ama ayrıca bir bakıma zorunlu olduğu çünkü kolaydı, çünkü, daha açık olarak, buluşları yapanlar yalnızca görgülü, dışsal bir kural buluyorlardı, bir yöntem değil, e.d. kabul edilen

1[Isaak Barrow, Lectiones opticae, Londra, 1669; Lectiones geometricae, Londra, 1670.]
ilkelerden türetilmiş birşey değil. Leibniz kendi çağdaşlarından böyle sözde yöntemleri kabulettive Newton da benzer olarak onları doğruadan doğruya ögretmeninden aldı; bunların biçim ve uygulanabilirliklerini genel lestürek birimler için yeni yollar açtılar, ama bunu yaparken aynı zamanda yordamı salt dıssal kurallar seklinde çıkarma ve onun için gerekli aklamayı yaratmaya çaflırsa gereksinimini de duyumsadılar.

Yöntemi daha yakından çözümlerke, gerçek sürecini şöyle buluruz. İlk olarak, denklemin kapsamındaki kuvvet belirlenimleri (hisıkuşuz değişken büyüklüklerin) birinci fonksiyonlarına indirgenir. Ama böylelikle denklemin terimlerinin değerleri değişir; buna göre bundan böyle geriye bir denklem kalmaz, ama yalnızca bir değişken büyüklüğün birinci fonksiyonu ile öteki büyüklüğün birinci fonksiyonu arasında bir ilski ortaya çıkar; \( P_x = y^2 \) yerine, \( P : 2y \), ya da \( 2ax - x^2 = y^2 \) yerine \( a - x : y \) elde edilir, ki daha sonra genellikle \( \frac{dy}{dx} \) oranı olarak gösterilecek olan şeydir. Denklem eğrinin denklemdir; ama bütünsüyle ona bağlı olan ve ondan (yukarıda, salt bir kurala göre) türetilen bu ilişki ise, tersine doğruşal bir ilişkidır ki, belli çizgiler onunla oranını içindeidir; \( P : 2y \) ya da \( a - x : y \) kendileri eğrinin doğru çizgisinin, koordinatların ve parametrelerin ilişkilerdir; ama böylelikle henüz hiçbir şey bitirilememekte. Ilgi noktası eğride bulunan öteki çizgiler konusunda o iliskinin onlara ait olduğunu bilmek, iki ilişkinin eşitliğini bulmaktır. — Öyleyse ikinci olarak böyle ilişkiler içinde duran eğrinin doğası tarafından belirlenen doğru çizgilerin hangileri olduklarından sorusu gelir. — Ama bu daha simdiden bilinen şeydir, çünkü bu yolda edilen ilişki ordinanın tegetaltı ile ilişkisidir. Eskiler bunu dahice bir geometrik yolda bulmuşlardır; yeni buluşların ortaya çıkardıkları şey eğrinin denklemini o ilk iliskiyi sağlayan bir yolda hazırlanmanın görgülü yordadır — bir ilişki ki, onun belirlenecek olan çizgiyi, burada tegetaltını, kapsayan bir ilskiye esit olduğu önceden bilinir. Şimdi bir yandan denklemin bu hazırlanışı — aynılaştırma — yöntemli olarak kavramış ve yerine getirilmiş; ama öte yandan koordinatların imgesel artısları ve onlar tarafından ve tegetin esit ölçüde imgesel bir artışı tarafından olusturulan imgesel karakteristik üçgen denklemin derecesinin düşürülmesi yoluya bulunan oranın ordinat ve tegetaltı tarafından olusturulan orana orantılılığıyla yalnızca görgül olmak daha simdiden bilinen bir olgu olarak değil, ama tanıtılmış birşey olarak temsil edilebilmek için icadedilmişlerdir. Gene de, eski tanıtılmış kendi genel olarak ve hiçbir yarısığa yol açmaksizin sözü edilen kuralların biçiminde o karakteristik üçgen sayılmasını ve o orantılılığın biricik vesilesi ve ilgili aklanışı olarak ortaya serer.

Şimdi, Lagrange bu alçamacı reddetmiş ve gerçek bilimsel yola sarılmıştır; gerçekten ilgili olanı öne çıkaran yönteme teşekkür etmiz gerekir, çünkü problemin çözümü için gerekli olan iki geçiş aynın yonelendi ve her birini ayrı ayrı ele olarak tanıtlamaktan oluşur. Bu çözümün bir bölümü — gidişi daha aynıltılı açıklayabilmek için tegetaltını
bulma biçimindeki temel problemin örneğine sınırlı kalacağız —, kuramsal ya da genel bölüm, yani ilk fonksiyonu verili eğri-denkleminden bulunması kendi uğrana yürüttülür; bu bir doğrusal ilişkin, öyleyse eğri tarafından belirlenen düzgecek bulunan doğru çizgilerin bir ilişki sini verir. Çözümüzün öteki bölümü simdi eğrde bu ilişkiye içinde duran çizgilerin bulunmasını, ise, bu doğrudan bir yolda (Théorie des fonctions analytiques, II. P., II. Chap.) yerine getirilir, e.d. karakteristik üçgen olmakizin, yani sonsuz küçüklükte kaylar,ordinatlar ve apsisler sayıştı olmakizin; bu son ikisine $dy$ ve $dx$, e.d. o iliskinin yanları olma belirlenimi verir ve aynı zamanda bu sonsuz küçükordinat ve apsis dolaysızcaordinatın ve teğetaltının kendileri ile esitlenir. Bir çizgi (ve ayrıca bir nokta da) belirleniminin ancak bir üçgenin bir kenarını oluşturduğu düzeye dek taşır, tupki bir noktasının belirleniminin de yalnızca böyle bir üçgende yatay olması gibi. Bu, geçerken belirtirsek, analitik geometrinin temel önermesidir ve koordinatları ondan türetilir, tupki — benzer olarak — mekanikte de kuvvetlerin paralelkenarını vermesi gibi; ama tam bu nedenle bu sonuncuyu tanıtmak için gösterilen tüm cavalar bütünüyle gerekizdir. — Teğetaltı simdi bir üçgenin kenarı olarak koyulur ve öteki kenarlar ordinat ve onunla bağıntılı teğettir. Teğetaltı bir doğru çizgi olarak denklemi için $p = aq$ anlamını alır ($+ b$ eklenmesi belirlenim için gerekşizdir ve yalnızca keyfi evrenselık eğrunda eklenir); $p/q$ oranının belirlenimi $a'$ya, $q$'nun katsayısına düşer ki, bu denklemin sıralama açısından birinci fonksiyonudur, ama genel olarak yalnızca $a = p/q$ olarak görülebilir, çünkü, dediğimiz gibi, teğet olarak eğriye uygulanan doğru çizginin özsel belirlenimidir. Dahasi, eğrinin denklemi ve benzeri fonksiyonun esit olçünde bir doğru çizginin belirlenimi olduğu için, ve ilk doğru çizginin $p$ koordinatı ve $y$, eğrinin koordinatı, aynı olarak alınmalıdır için — öyle ki eğrinin teget olarak varsaylan ilk doğru çizgiye değme noktası benzer olarak eğrinin birinci fonksiyonu tarafından belirlenen doğru çizginin başlangıç noktasıdır —, gösterilmesi gerekken şey bu ikinci doğru çizginin birinci ile kastığı, e.d. bir teget olduğuudur; cebirsel olarak anlatıldığındı; $y = f x$ ve $p = F q$ olduğunu için, ve $y = p$, öyleyse $f x = F q$ olduğu için, $f' x = F' q$ olur. Simgi teget olarak uygulanan doğru çizginin ve denklemi ve benzeri fonksiyonu tarafından belirlenen doğru çizginin çıkartıklarını ve öyleyse ikincinin teget olduğunu gosterebilmek için, apsisin $i$ artısına ve ordinatın fonksiyonunun açınımı tarafından belirlenen artışına basvirmak gerekir. Öyleyse burada da benzer olarak o kötü ünlü artış kendini gösterir; ama yuka rida belirtildiği amaçla getirilmesi ve fonksiyonun ona göre artışın artsızı olmayan denklemi bulunması için ve karakteristik üçgen için daha önce sözü edilen kullanımdan hiç kuskusuz ayrırdılmelidir. Buradaki kullanımı haklı ve zorunludur; geometrinin alanına duyar, çünkü bir teget ve onuna ortak bir noktası olduğu eğri arasında benzer olarak o noktadan geçen bir başka doğru çizginin çizilemeyecek olması
genel olarak bir teğetin geometrik belirlenimine aittir. Çünkü bu belirlenim ile teğet ya da teğet-olmama niteliği nicelik ayrımına indirgenir, ve söz konusu belirlenimin açısından salt daha büyük küçüklüğün yük عربي yolu ile doğru çizgi teğettir. Bu görünürlük yalnızca geometrik bicimde görgü birşey, e.d. genel olarak bir niceye bağlı herhangi birşey kapsamas; formülün doğası yoluyla nitel olarak koyulur — eğer karşılanışacak büyüklüklerin bağımlılıği kipların ayrımları kuvvetlerin bir ayrımlısı ise; bu ayrımlı ve i arasındaki ayrımlı olduğu için ve en sonunda bir sayı imlemesi gerekken o zaman bir kesir olarak tasarlananacaği için, i\(^2\) kendinde ve kendine i\(^{\text{den}}\) daha küçük, öyle ki i için alınabilecek "keyfi bir büyüklüğün" tasarımının kendisini burada gerekşiz ve giderek yersizdir. Tam bu nedenle daha büyük küçüklüğün tanımlamasının bir sonsuz-küçüklük ile hiçbir ilgisi yoktur ve bu sonuncunun bu nedenle hiçbir bicimde buraya getirilmemesi gerekir.

Yalnızca bugünlerde büyük ölçüde unutulmuş ama hiç kuşkusuz haklı olan ünlü ve güzelliği nedeniyle bile olsa, Descartes’in teğet-yönteminin söz etmek istiyorum; bu yöntemin ayrıca denklemlerin doğası ile de ilgiliydi ki, bu konuda daha öte bir gözlem gerekli olacaktır. Descartes istenen doğrusal belirlenimin benzeri olarak aynı türevsel fonksiyondan bulunmasını sağlayan bu bağımsız yöntemi başka bakımlardan da çok verimli olmuş olan Geometri’sinde açıklar (liv. II, p. 357vs, Oeuvres compl., yay. haz. Cousin [Cilt II, Paris 1824vs, Tom. V]); onda denklemlerin doğasını ve geometrik çizimlerin, ve böylelikle büyük ölçüde genişleyen analizin genel olarak geometri üzerine uygulamasının büyük temelini öğretmiştir. Onda problem bir eğri üzerindeki keyfi bir noktaya dikey olarak doğru çizgiler çizme ve bu yolla teğetlendirmi vb. belirleme biçimini alır; bu da üzerine duyduğu doyum anlasılabilirdir, çünkü o günlerde yaygın bir bilimsel ilgiye konu olan bir nesne ile ilgiliydi; büyük ölçüde geometrik ve bu nedenle hasımlarının sözü edilen o salt kural yöntemlerinin çok üzerinde duruyordu. Sözleri şöyleledir: “j’ose dire que c’est ceci le problème le plus utile et le plus général, non seulement que je sache, mais même que j’ai jamais désiré de savoir en géométrie.”

Çözümü için eğri üzerindeki noktayı (ki problemde istenen doğru çizginin dikey olarak onun üzerine çizilmesi gerekidir) ordinat tarafından, doğru çizginin kendisi olarak normal tarafından, ve üçüncü olarak ordinatın ya da apsisin değerini gösteren denklemin temel alır. Bir eğrinin bilinen denkleminde simdi o üçgenin denklemineordinat da da apsisin değeri değiştirir, ve böylece ikinci dereceden bir denklem elde edilir (ve Descartes denklemleri daha yüksek dereceler kapayan eqrlerin bile nasıl buna indirgendiklerini gösterir) ki, bunda değişken büyükliklerden yalnızca biri bulunur, ve

[“İleri sümreği göze alıyorum ki, bu bildiğim en verimli ve en evrensel, aslında Geometride her zaman bilmeyi istemiyorum problemdir.”]
hiç kuşkusuz kare olarak ve birinci kuvvette; — ikinci dereceden bir denklem, ki ilkin sözde an-olmayan bir denklem olarak görünür. Şimdi Descartes şöyle bir gözlem yapar: Eğer eğri üzerinde kabul edilen nokta eğrinin ve bir dairenin kesme noktası olarak tasarlanırsa, bu daire eğriyi bir başka noktada daha kesecek ve o zaman böyle üretilen eşitsiz iki x için aynı değişmezler ile ve aynı biçimli iki denklem, ya da eşitsiz x değerleri ile yalnızca bir denklem elde edilecektir. Ama denklem hipotenüsü eğriye dikey olan — ve böylece normal olan — bir üçgen için yalnızca bir olur, çünkü durum öyle tasarlanır ki, eğrinin ve dairenin iki kesme noktasının çakışması ve böylece dairenin eğriye değmesi sağlanır. Ama böylelikle iki dereceden denklemın x ya da y’si için eşitsiz kökler durumu da ortadan kalkar. İki eşit kökü olan bir ikinci derece denklemden birinci derecen bilinmeyenin kapsayan terimin katsayısı tek bir kökün iki katı olduğu için, istenen belirlenme sağlanan bir denklem elde ederiz. Bu gidiş yolu gerçek anlamda analitik bir kafanın dahice buluşu olarak görülmelidir ki, onun karşısında teğetaltının ve ordinatın sonsuz küçük olmasının olduğu sözde apsis ve ordinat artışları ile bütünüyle önesuruılmaktır ve kabul edilen orantılılığı bütünüyle geri çekilir.

Bu yolda elde edilen son denklem, ki ona ikinci dereceden denklem in iki teriminin katsayısı çift kök ya da bilinmeyen ile eşitlenir, ayrıncılık kalkülüsun yönüyle yoluyla elde edilen ile aynıdır. $x^2 - ax - b = 0$'ın türevi aldığında yeni $2x - a = 0$ denklemi verir; ya da, $x^3 -qx - q = 0$'ın türevi aldığında $3x^2 - p = 0$ denklemi verir. Ama burada belirtmek gerek ki, böyle türevsel bir denklemde de doğru olduğu hiçbir biçimde kendiliğinden açık değildir. İki değişken büyüklüğü olan bir denklem (ki bu büyüklikler değişik olduklarını için bilinmeyen büyüklikler olma karakterini yitirmeler), daha önce belirtilmiş gibi, yalnızca bir orantı verir; bunun yalnız nedeni belirtilmistiştir, çünkü kuvvete yükseltme fonksiyonları kuvvetleri kendileri ile değiştirilmişince denklem iki terimin değeri değişir, ve böyle değişimler değerler ile aralarında henüz bir denklem olup olmadığı bilinmez. $\frac{dy}{dx} = P$ denklemi yalnızca $P$'nın bir orantı olduğunu ve $dy/dx$'e başka hiçbir gerçek anlamın yüklenmemeyeceği anlatır. Ama gene de henüz bu oran $= P$ konusunda onun başka hangi orana eşit olduğunu bilmeziz; ona bir değer ve anlam veren şey yalnızca böyle bir denklem ya da orantılıktır. — Belirtilmiş gibi, uygulama denilen bu anlam bir başka yerden görgül olarak alındığı için, burada söz konusu olan ve türev alma yoluyla elde edilen denklemler durumunda böyle elde edilen denklemin henüz doğru olup olmadığını öğrenebilir ve esit köklerinin olup olmadığını bir başka yerden önermememiz gerekir. Annan burada ders kitaplarında açıkça sergilenmekti; hiç kuşkusuz, tek bilinmeyenli bir denklem sifira indirgenip hemen y ile esitlenince bir yana atılır, ve bu yolla türev almadan hiç kuşkusuz bir $dy/dx$, yalnızca bir oran ortaya çıkar.
Fonksiyonel kalkülüsün hiç kuşkusuz kuvvete yükseltme fonksiyonları ile ve ayrıtımlı kalkülüsün ayrıtımları ile ilgilenesmesi gerekir; ama yalnızca bundan ayrıtımları ya da kuvvete yükseltme fonksiyonları alınan büyüküklerin kendilerinin yalnızca başka büyüküklerin fonksiyonları olmaları gerektiği sonucu hiçbir biçimde çıkmaz. Dahasi, kuramsal bölümde, ayrıtımları, e.d. kuvvete yükseltme fonksiyonlarını türetme yönertesinde, henüz böyle türetmeden önce ele alınacak büyüküklerin kendilerinin başka büyüküklerin fonksiyonları olmaları gerektiği üzerine düşünülmuş değildir.

Türev almadan değişimizin atılması açısından dikkati çekebiliriz ki, atma burada köklerin belirlenmesi için onların esitliği durumunda değişimizin ilgisiz olduğu anlamına gelir, çünkü belirlenin denklemin ikinci teriminin katsayısı tarafından tüketilir. Buna göre, Descartes'tan verilen örnekte değişimizin kendisi kökler karesidir ve öyleyse kökler katsayılardan olduğu gibi değişimden de türetilebilirler, çünkü, değişim de, katsayılar gibi, bütününde denklemin köklerinin bir fonksiyonudur. Sıradan açıklamada geri kalan terimler ile yalnızca + ve − yoluya bağlı olan değişimlerin atılması salt yöntemden düzenenin olmaları olur ve bunda bileşik bir anlatının ayrıtımlarını bulabilmek için yalnızca değişken büyüküklerle bir artış verilir ve bu yolla oluşan anlatım kökensel anlatımdan çıkarılır. Değişimlerin ve atılmalarının anlamı, kendilerinin hangi büyüküklerin fonksiyonları olmaları ve bu belirlenime göre hizmet eden etneldikleri söz konusu edilmelidir.

Değişimlerin atılması ile bağıntı içinde, ayrıtırma ve tümleşme adanç üzerinde daha önce sonlu ve sonsuz anlatımları üzerine yaptığızmıza benzer bir başka gözlême bulanabiliriz ve belirlenimlerinde daha çok anlatımların imlediğinin tersinin yattığını söyleyebiliriz. Ayrıtırma ayrıtımların koyulmasını belirir; ama ayrıtırma yoluyla bir denklem gerçekle daha az boyuta indirgenir, değişimizin atılması yoluyla bir belirlilik kipsi uzaklaştırılır; belirtildiği gibi, değişken büyüküklerin kökleri esitlenir, ve öyleyse ayrıtımlar ortadan kalkırlar. İşte yandan tümleştilmede değişimizin yeniden eklenmesi gerekir; ama denklem bu yolla köklerin daha önce ortadan kaldırılan ayrıtımların yeniden kurulmasını, esit olarak koyulmuş olanın yine ayrıtımlanması anlamında tümlemler. — Sıradan anlatım sorunun özsel doğasını gölgelme düşürmeye ve herşeyi yalnızca altgörümlü olmakla kalmayın, ama giderek asıl soruna yabancı da olan bir bakış açısına, yani bir yandan sonsuz küçük ayrıtırın, artış ve benzerlerinin başka bir bakış açısına, öte yandan özgül, e.d. nitel ayrıtımlar belirtilmeksin verili ve türevsel fonksiyonların arasındaki salt genelde ayrıtırın başka bir bakışına taşınıyorum eylemeder. Ayrıtımlı kalkülüsün başlica kullanım alanlarından bir başkasi da Mekaniktir; nesnesi olan devimin öğesel denklemleri durumunda verilen değişik/uslu fonksiyonların anlamlarına daha önce geçerken de bilmeldi; burada onları doğrudan doğruya ele alacağım. Saltık olarak
biçimdes devimin denklemi, e.d. matematiksel anlatımı \( c = s/t \) ya da \( s = ct \) dir ki, bunda içinden geçilen uzaylar görgül bir \( c \) birimi ile, hızın büyüklüğü ile geçen zamanı orantılı ve bu denklem ayrışım için his­bir anlam vermez; \( c \) katsayısı daha simdiden eksiksiz olarak belirildir ve bilinir ve daha öte hiçbiri olduğunu yer alamaz. — \( S = at^2 \) ya da düşme deviminin denkleminin nasıl çözümlendiği daha önce belirtildi; \( ds/dt = 2at \) analizinin ilk terimi dile ve sonra varoluşa öyle bir yolda çevrilir ki, bir \( toplam \) terimi (ki çoktandır terkettiği bir tasarım), devimin bir bölümü olması gerekiyor, ve dahası bu bölümün süredürüm kuvvetinin, e.d. saltık olarak biçimdeş bir hızın bölümü olması gösterir, öyle ki \( \text{sonuz küçük} \) zaman-bölümlerinde devim \( \text{biçimdes} \) iken, \( \text{sonlu} \), e.d. gerçekte varolan zaman bölümlerinde ise biçimdes değildir. Hiç düşünmez \( df = 2at \) dir ve \( a \) ve \( t \) nin anlamları kendileri için bilinirler ve böylelikle devimin biçimdes hızlı bir devim belirlediğinde olduğu da; \( a = s/t^2 \) olduğu için, genel olarak \( 2at = 2s/t \) dir; ama bununla hiçbir şey kazanılmış olmayız; yalnızca \( 2at \) ’nin bir \( toplam \) olarak görülen devimin bir parçası olduğu biçimindeki yanlış sayıtlı aldatıcı bir fiziksel önerme görünüşünü verir. Faktörün kendisi, \( a \), görgül birim — genel olarak bir nice — yerleşimine yüklenir; eğer yerleşimini kuvveti kategorisi kullanıncaksa, o zaman dahaçozk butünün, \( s = at^2 \), yerleşiminin etkisi ya da daha iyisi vasıtası olduğu söylemelidir. — Yine \( ds/dt = 2at \) ’den türetilen önerme için de bu bölülemi ve yerleşimini etkisi sona erdiği zaman cisim düşüşünün \( sonu \) ulaştığı hızla aynı zaman süresinde düşüşlerde geçen geçmiş olduğu iki katının geçerli. — Burada da kendi için zayıf bir metafizik yatar; düşüşün \( sonu \) ya da içinde cismin düşüşü zamanın bir bölümü olan \( sonu \) kendisi henüz bir zaman bölümüdür; eğer bir zaman bölümü \( olmasaydı \), o zaman ortada dinginlik bulunur ve böylece herhangi bir hız kabul edilemez; hız ancak bir zaman bölümünde içinden geçen uzaylara göre saptanabilir, \( sonu \) değil. — Ama eğer ayrımsız kalkülüs fiziginin hiçbir devim içermeyen başka alanlarında, \( \text{örnegin ışığın davranışında (uzayda yayılması denilen şeyden ayrın olarak) ve renklerdeki nicelik belirlenimlerinde} \) bir limit olmamak suretiyle uygulanacak olursa ve burada da ikinci dereceden bir fonksiyonun birinci fonksiyonuna hız denirse, o zaman bu bir varoluşun uydurulması olarak, daha da kabul edilemez bir biçimcilik olarak görülmelidir.

\( S = at^2 \) denklemi tarafından temsil edilen devimi, der Lagrange, cisimlerin düşme devimi deneyiminde buluruz; ondan sonraki en yalin devim denklemi \( s = ct^3 \) olan devim olacaktır, ama doğa bu türden herhangi bir devim göstermez; \( c \) katsayısının neyi imleyebiliceğini bilmeyiz. Durumun geçerken de olmasında karşım, gene de bir devim vardır ki, denklemi \( s^3 = at^2 \) ’dir — güneş dizgesinin cisimleri için Kepler’in devim yasası; — burada ilk türevsel \( 2at/3s^2 \) vb. fonksiyonunun imle­mesi gereken şey, ve bu denklemin ayrımlaştırma yoluya daha öte
doğrudan ele alınışı, o saltuk devimnin yasalarının ve belirlenimlerinin **bu başlangıç noktasından** gelişimi hiç kuşkusuz ilginç bir problem olarak görünüyor olmalıdır ki, bunda analiz kendini en değerli pırlıtı içinde gösterecektir.

Böylece ayrıntılı kalkülüsün devimin öğesel denklemlerine uygulanmasıın kendisi **gerçek** bir ilgi sunmaz; biçimsel ilgi kalkülüsün genel düzeyenden gelir. Ama devimin çözümlemesi izleğinin belirlenimi ile bağlıntı içinde bir başka imlem kazanır; eğer izlek bir eğri ise ve denklemi daha yüksek kuvvetler kapsıyorsa, o zaman kuvvete yüksek tem parafonksiyonların doğal fonksiyonlardan kuvvetlerin kendilerine geçişler gerekir, ve birincilerin devimin zaman etmenini kapsayan kökensel denkleminden zamanın silinmesi ile elde edilmeleri gerektiğin üç, kuvvetler aynı zamanda daha düşük açınlık fonksiyonlara indirgenmediler ki, bunlardan doğal belirlenimlerin sözü edilen denklemleri elde edilebilir. Bu yan ayrıntılı kalkülüsün öteki bölümündeki ilginç bir noktaya götürür.

Bu noktaya de amaç ayrıntılı kalkülüsün yalan özgül belirlenimini öne çıkarmak ve saptaman ve onu kimi öğesel örneklerde doğrumaktu. Ortaya çıkan belirlenimi oluşturan **çok** belirlenimini, ortaya çıkan belirlenimini, ilk fonksiyon denilen şeyin bulunması ve bu ilk fonksiyon olan iliskin somut nesninin kiplarında gösterilmesidir; bu kiplerın kendileri iki ilişki arasında böyle edilen denklem yoluya belirlenir. Ayrıca **tüm lev kalkülüsün** ilkesi de kısıca iredeleyeceğiz ve ilkenin uygulamasından onun özgül somut belirlenimi için neyin ortaya çıktığını göreceğiz. Bu tümlev kalkülüs üzerine görüş yalnızca onun bundan böyle bir toplama yöntemi olarak alınması tarafından yalnızlaştırılmış ve daha doğru olarak belirlenmiştir; tümlev kalkülüs bu yöntemde özel olarak dizi biçimi ile belirlenmiştir; bu yöntemde özel olarak dizi biçimi ile belirlenmiştir; bu yöntemde özel olarak dizi biçimi ile **bağlantılı** bir denklem oluşturdu; ve yöntemden kendisi ise artışı özel öğe olarak alan ayrıtırma ile karşılık içinde böyle adlandırılıyordu. — Bu kalkülüsün problemini **ilk** olarak ayrıntılı kalkülüsün problemi gibi kuramsal yapan bu yöntem belirlemiştir ama **bilindiği gibi ayrıntılı kalkülüsün probleminin tersidir**; — burada bir fonksiyonu bulundu ki, türevsel olarak, henüz bilinmeyen bir denklemin **çözümlenden doğan** ilk terimin karışıması olacak, ve kendi kuvvet işliskisinin türevsel olarak hızlı bulunması gereki; çözümünün doğal düzeninden kökensel fonksiyon olarak görülecek olan **Şey burada türevsi, ve daha önce türevsel olarak görülen fonksiyon burada verili** için genel olarak kökensel fonksiyonu belirlemiştir. Ama bu işlemin bicimsel yanı ayrıntılı kalkülüs yoluya dah şimdiden hazırlanmış görünür ki, bu sonuncuda genel olarak kökensel fonksiyonun türevsel fonksiyona geçiş ve onunla ilişkisi saptanmıştır. Bunun yaparken bir yandan **başlangıç noktası** olarak olan fonksiyonu elde edebilmek, ama **öte** yandan ondan kökensel fonksiyona geçiş yerine getirebilmek için kaçınılmaz olarak birçok durumda **dizi biçimeyesi** başvurmak gerekse de,
ilkin genel olarak bu biçimde tümlev almanın kendine özgü yanını ile dolaysızca hiçbir ilgisinin olmaydığını sapmak gerekir.

Kalkülüsün probleminin öteki bölümü ise onun biçimsel işlemi ile bağıntı içinde uygun olarak görülmür. Ama şimdi bu uygulamanın kendisi problemidir; yani imlemin yukarıda verilen anlamda, tıkal bir nesnenin birinci fonksiyonu olarak görülen verilen fonksiyonun kökensel fonksiyonunun taşıdığı anlamda anlaşılmasıdır. Bu öğreti de kendinde daha şimdiden ayrıntılı kalkülüs tarafından bütünüyle bir yana atılmış görünebilir; ama sorunun böylese yalnız olmasına izin vermeyen daha önce bir durum kendini gösterir. Başka bir deyişle, ayrıntılı kalküluste bir eğrinin denkleminin birinci fonksiyonundan doğrusal bir ilişki olan iliksinin elde edildiği bulunduğu için, bununla bu iliskinin tümlevinin apsis ve ordinat ilişkisinde eğrinin denklemini verdiği de bilinir; ya da, eğer eğri tarafından kapatılan alan için denklem verili ise, o zaman ayrıntılı kalkülüsten böyle bir denklemin birinci fonksiyonunun anlamanın bulsonsuz anlamanın ordinat ilişkisinde eğrinin denklemini temsil eder. Ama şimdi sorun nesneyi belirleyen kiplardan hangisinin denklemde verili olduğunu saptamaktır; çünkü analitik işlem ancak verilen olandan başlayarak ondan nesnenin geri kalan belirlenimlerine geçebilir. Verilen olağan eğri üzerinden kapanan bir alanın denklemi de de değildir, ne de onun döndürüülmesinden ortaya çıkan cisimdir; eğrinin bir yarısı da değildir, ama yalnızca eğrinin kendisinin denkleminde verilen apsis ve ordinat ilişkisidir. Buna göre o belirlenimlerden bu denklemin kendisine geçişler henüz ayrıntılı kalkülüste ele alınamaz; bu iliskilerin bulunması tümlev kalkülüs için ayrılmıştır.

Ama dahası, birçok değişkenli denklemin ayrıntılmasıının bir denklem olarak değil ama yalnızca bir oran olarak ünune ya da ayrıntılı katsayısyonu veriliyor gösterilmiştir; o zaman problem verili nesninin kiplarında türevsel fonksiyon olan bu oran için ona eşit olan ikinci bir oranı bulunmaktadır. Buna karşılık, tümlev kalkülüsün nesnesi kökensel fonksiyonun burada verili olması gereken türevsel fonksiyon ile iliskisinin kendisidir, ve problem bulunacak kökensel fonksiyona verilen birinci türevsel fonksiyonun nesnede yüklenecek anlamlı ilgilendirir; ya da daha doğrusu bu anlamın, eğrinin bir eğri tarafından kapatılan alanın, da doğru bir çizgi olarak temsil edilen bir eğrinin doğrultulması vb. daha şimdiden problem olarak bildirildiği için, böyle belirlenimin kökensel bir fonksiyon yoluya bulunacağını ve nesnenin bu amaçla türevsel fonksiyonun birinci fonksiyonu olarak kabul edilmesi gereken kipsinin hangisi olduğunu göstermektedir.

Şimdi, ayrıntı tasarımınsı sonuz küçüklik tasarımını olarak kullanlan sradan yöntem sorunu kendi için kolaylaştırır; buna göre, eğrilerin kareleştirilmiş ya da dörtgenleştirilmiş için sonuz küçük bir dişdörtgen, ordinatın öğe ile, e.d. apsinin sonuz küçük parçası ile bir çarpımı
yamuk olarak alınır ki, bu sonuncunun kenarlarından biri apsisin son-
suz küçük parçasının karşısında duran sonsuz küçük yaydır; şimdi çar-
pım tümlevin sonsuz çoklukta yamuğun toplamını, belirlenmesi istenen
alanı, yanı alanın o öğesinin *sonlu* büyüklüğünü vermesi anlamında
tümlenir. Benzer olarak, sıradan yöntemi yayın sonsuz küçük öğesin-
den ve karsılık düşen ordinat ve apsisten bir dik açılı üçgen oluşturur
ki, bunda o yayın karesinin öteki iki sonsuz küçük öğenin karelerinin
toplamına eşit olması gerekir ve bunun tümlevlenmesi sonlu bir nicelik
olarak yayın kendisinin uzunluğu verir.

Bu yöntem bu analiz alanının temelinde yatan genel buluşu varsa-
ynı olarak alır; burada bunu öyle bir yolda yapar ki, dörtgenleştirilmiş
egrî ya da doğrulaştırılmış yay vb. egrinin denklemi tarafından veri-
len belli bir fonksiyon ile *kökensel* denilen fonksiyonun *türevsel fonksiyon*
*ile iliskisi*i içinde durur. Burada bilinmesi özel olan şey matematiksel
bir nesnenin (örneğin bir egrinin) belli bir bölümü türevsel fonksiyon
olarak kabul edildiği zaman, nesnenin başlangıç bölümü bölmünün
karsılık düşen kökenesel fonksiyon tarafından anlatıldığıdır. Bilinçli
gibi, egrinin denklemi tarafından verilen *ordinat* fonksiyonuna *türevsel*
fonksiyon olarak alındığı zaman, ilişkili kökenesel fonksiyon egrinin bu
ordinat tarafından kesilen *alani* için nicel anlatım olur, öyle ki, eğer *belli
bir teğet belirlenimi* türevsel fonksiyon olarak görülsese, onun kökenesel
fonksiyonu bu teget belirlenimine ait olan *yayın* uzunluğunu anlatır,
vb., ama şimdi sonsuz küçükliği ve onun düzeyeksel işlemini kullanan
yöntem bu ilişkilerin, yani ilk olarak kökenesel fonksiyonun kendi teğe
ile ilişkisinin ve ikinci olarak matematiksel nesnenin iki kökenesel
nesnenin iki kökenesel nesnenin bu kökenesel nesnenin bir oranı oluşturacağı
bakan etmekte yetinir ve kendini o yöntemi tanımlama sıkıntısından bağıslar.
Burada matematiksel kesinliğin kendininki özgü değerleri daha simdiden
başka bir yerden bilinen sonuçlardan matematiksel bir nesnenin belli
tikel yanlarının birbirleri ile kökenesel fonksiyonun türevsel fonksiyon
ile ilişkisi içinde durduklarını bulmuş olma yata.

Bu iki fonksiyondan türevsel fonksiyon ya da *kusur alma fonksiyonu*
olarak belirlenen fonksiyondan *tümlev* kalkülüs'te ilkin *tümlev
yoluyla bulunması gereken kökenesel fonksiyona karşı gereksiz olarak* *verili
fonksiyondur. Ama türevsel fonksiyon dolayısız verili değildir, ne de matematiksel
nesnenin hangi bölümüne ya da belirlenminin türev-
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ölçüde sonsuz küçük olarak tasarlanan nesne ile (verilen örnekte, yay ile) temel matematikte saptanan belli bir bağlantaya getirilebilen türdedir, ve bölümler ilindiği zaman bu bağlantı yoluyla bilinmesi gereken büyüklik de belirlenir; böylece doğrulaştırma için verili üç sonsuz küçük öğe dik açılı üçgenin denkleminin bağlantısına getirilirken, kareleştirmeye için ise ordinat ve sonsuz küçük apsis bir çarpının bağlantısına getirilir, çünkü sonsuz küçük alan aritmetiksel olarak yalnızca çizgilerin çarpımı olarak alınır. O zaman alanın, yayın vb. bu öğelerinden alanın, yayın vb. büyükliğinde genelke daha çok özellikli somut nesnede kökensel ve türevsel fonksiyonlar arasındaki ilişkiye yöneliktir.

Buna göre yalnızca yüzeyel olarak denebilir ki, tümlev kalkülüs ayrıştımlı kalkülüsün salt evrik, ve gene de genel olarak daha güçlü problemidir; tümlev kalkülüsün gerçek ilgisi daha çok özellikli somut nesnede kökensel ve türevsel fonksiyonlar arasındaki ilişkiye yöneliktir.


Eğrilerin doğrulaştırılması Lagrange tarafından açıklanmıştır yolda Arşimedes'in ilkesinden başladığı için ilginçtir, çünkü Arşimedes'in yöntemini modern analizin ilkesine çevrilmesi konusunda bilgilendiricidir ve böylece öteki yöntemlerde düzeneaksel olarak yerine getirilen işin içini ve gerçek anlamını görmemizi sağlar. İşlem yolun ya da verilenin yolu olarak andırılır; Arşimedes'in bir eğrinin yayının kirisinden daha büyük ve yayının uç noktalarından çizilen tegetlerin toplamından daha küçük olduğu ve bu iki nokta ve kesişme noktasını arasında kapan-dığı biçimindeki ilkesi doğrudan bir denklem vermez. Arşimedes'in
o temel-belirleniminin modern analitik biçim çevrilmesi kendi için yaşlı bir temel-denklemler olan bir anlatımın bulunduğu; oysa Arşimedes’deki biçim yalnızca her zaman çok fazla büyük ve çok fazla küçük olarak belirlenen terimler arasında sonsuzda dek sürekli bir ilerleme istemini ortaya koyar ve bu ilerleme her zaman yeni bir çok fazla büyük ya da yeni bir çok fazla küçük verir, ama her zaman daha da sınırlar içinde olmak üzere. Sonsuz küçüklik biçimciliği aracılığıyla hemen \( dx^2 = dx^2 + dy^2 \) denklemi saptanır. Buna karşılık Lagrange’ın açıklaması ise, belirtildiğinde temelden başka olarak, yayın uzunluğunun türevsel bir fonksiyonun köşeksel fonksiyonu olduğunu gösterir ki, birincinin kendine özgü terimin kendisi türevsel bir fonksiyonun ordinatin köşeksel fonksiyonu ile ilişkisinden gelen bir fonksiyondur.

Arşimedes’in yönteminde, up'lu da daha sonra Kepler’in stereometrik nesneleri ele alıştı olduğu gibi sonsuz küçüklik tasarmını bulunduğunu için, bu sık sık bu tasarımların ayrımsız kalkülüste kullanılması için bir yetek olarak kullanılmış, ama bu onda kendine özgü ve ayrı olan şey vurgulanmaksızın yapılmıştır. Sonsuz küçüklik ilk olarak bir nice olarak nicenin, e.d. sonlu denilen bir anlatımın, genel olarak nicede bulunan yalnızca tamamlanmış belirliliğin olumsuzlanmasını imler. Benzer olarak başkaları arasında Valerius’un, 1 Cavalieri’nin geometrik nesnelerin ilişkilerinin ele alınışı üzerine dayalı daha sonra aralarında belirli örneklerin nicelerinin böyle olarak bu amaç açısından bir yana atılması ve buna göre nesnelerin büyüklik-olmayan şeyler olarak alınmalarıdır. Ama böylelikle bir yandan salt olumsuz belirlenimin arkasında yatan genelde olumlu bir nitelik olan, yani kendini yukarıda soyut olarak nitel büyüklik-belirlenimi olarak ve daha tam olarak uslunların ilişkisinde yatıyor olan sunmuş olan yan tanınmamış ve vurgulanmamış olur, — ama öte yandan, bu ilişkinin kendisi sadece kendi içinde örneğin bir ve bunun açınım fonksiyonu gibi daha tam olarak belirlenmiş ilişkilerin bir çokluğu kapsadığı için, bunların da yine aynı sonsuz küçüklik kullanım genel ve olumsuz belirlenimi üzerine temellenmiş ve ondan türetilmiş olmaları gerekir. Lagrange’in az önce belirttiğinde açıklamasında Arşimedes’in problemi açısından yola indirgenen belirli olumlu yan bulunmuş ve böylelikle sınırsız bir ilerleme ile yükülü olan yöntemde doğru sınırını vermiştir. Modern buluştan kendi için büyük olan şey ve daha önceki zorlu problemleri çözme ve daha önceki çözülebilir olanları yeni bir yolda ele alma yetenği yalnızca köşeksel fonksiyonların türevsel denilen fonksiyonlar ile ilişkilerinin ve matematiksel bir bütünde böyle bir ilişki içinde duran parçalarının ortaya çıkarmışa yüklenmelidir.

Söylenmiş olanlar söz konusu edilen büyüklik ilişkilerinde tikel kalkulus türününun nesnesi olan kendine özgü yanını vurgulama amacı için

1 [Luca Valerio, 1552-1618, İtalyan matematikçi.]
2 [Francesco Bonaventura Cavalieri, 1598-1647, İtalyan mekanikçi].
yeterli olabilir. Bu gözlemler yanın problemler ve bunların çözüm yolları üzerine sınırlandırıldı; ve ayrıntılı ve tümlev kalkülülerin uygulaması bütün bir erimi içinde ele almak ve uygulamanın belirtiilen ilke üzerine dayanıklı tümvarımını problemelinin tümünün ve bunların çözümlerinin o ilkeye bağlıması yoluyla eksiksiz olarak yerine getirmek ne burada biricik ilgi noktası olan Kavram-belirlenemi açısından amaca uygun olurdu, ne de yazarın gücünün sınırlanması içindedir.AMA belirtilenler yeterince göstermiştir ki, tpki her iki hatalı yorumun tikel bir büyüklük belirliliğini ya da ilişkisini ve toplama, çarpma, üstse yüksetme ve kök alma, logaritma ve dizi hesapları vb. oluşturutan türde bir ilişkiye nesnesi olarak alması gibi, ayrıntılı ve tümlev kalkülüler de aynı şeyi yaparlar; bu kalkülüse ait olan seyeye bütünyle uygun olarak bir üstlu fonksiyon ile onun açıçının ya da üstse yükseltilmişinin fonksiyonu arasındaki bir ilişki adı verilebilir, çünkü oğlunun doğası üzerine içgörünün en yakınında yatan budur. Logaritma-, daire- ve dizi-ilişkileri de bu kalkülüsün bütününde, ama yalnızca toplama vb. gibi daha başka büyüklük ilişkilerinin kullanıldığı gibi kullanılrlar, ve bu özellikte anlatımlar kökense fonksiyonu açım fonksiyonlarından türetmenin gerektirdiği işlemler için daha kolay kimma amacıyla yapılrlar. Ayrıntılı ve tümlev kalkülüler hiç kuşkusuz dizide terimlerin katsayları denilen açım fonksiyonlarını belirleme için dizi biçimine yönelik ortak bir ilgiyi paylaşırlar; ama o kalkülüsün ilgisi yalnızca kökense fonksiyonun kendi açıçınının en yakın katsayısına ilişkisine yönelmişken, dizi bu katsayılara ile sağlanan kuvvetlere göre terimlerin düzeni çokuğunun bir toplam biçiminde sergilenmesini ister. Sonsuz dizide bulunan sonsuzun, genel olarak nicenin olumsuzun belirsiz anlatımının biz kalkülüs sonszuzda yatan olumlu belirlenimi ile ortak hiçbirşey yoktur. Benzer olarak, açıçma bir dizi biçimin verilmesini sağlayan artış olarak sonsuz küçülük açıçın için yalnızca dış bir araçtır, ve sözde sonsuzluğunun böyle bir araç olmanın dışında başka hiçbir anlamı yoktur; gençekte istenen şey olmayan dizi bir fazlalık üretir ki, giderilmesini yine gerekiz bir çabaya patlar. Dizi biçimini kullanmayı yine yeğleyerek kabul etmiş olan Lagrange’ın yöntemi de böyle birickseniyi göster; ama gene de uyugulama denilen seyde onun bu yöntemli yoluyla kalkülüsün gerçek özgünlüğü öne çıkılarl, çünkü dx, dy vb. gibi biçimleri nesnelere dayatmaksnın türevsel fonksiyonun (açım fonksiyonunun) belirliliğinin nesnenin hangi bölümune ait olduğu doğrudan tanıtırlar; ve böylece açıktr ki burada asıl sorun dizi biçimine değişdir.¹

¹Yukarıda alıntılanan eleştiride (Jahrbuch für wissenschaftliche Kritik, 11. Bd., 1827, Nr. 155, 6) konu üzerine derin bir bilgenin, Herr Spehr’in [Friedrich Wilhelm Spehr, 1799-1833, Braunschweig’de matematikçi] ilginc anlatımları bulunur. Bunlar Neuen Prinzipien des Fluentenkalküls ’ünden (Braunschweig 1826) aktarırlar; ayrıntılı kalkülüsün karanlık olan ve bilimsel olmayan yanına onemli ölçüde katkida bulunan bir durumu ilgilendirir ve bu kalkülüsün kuramının genel karakteri üzerinde söyleneş
Nitel Büyüklük Belirliliği İle Bağıntılı Daha Öte Biçimler

Ayrışmalı kalkülüsün sonsuz küçüküğünün kendi olumlu anlamında nitel büyüklük-belirliliği olduğu gösterildi; daha sağın olarak, onun bu kalküluste yalnızca genelde bir kuvvet-belirliliği olarak değil, ama özelde bir kuvvet fonksiyonunun bu fonksiyonun inşasıının kuvveti ile ilişkisi olarak bulunduğunu gösterildi. Ama nitel belirlilik ayrıca daha öte, deyim yerindeyse daha zayıf bir biçimde de bulunur ve bu biçim, sonsuz küçüküğünün onunla bağıntılı kullanımı ve bu kullanımdaki anlами ile birlikte, bu Notta irdelenen pointer섯 olan noktadır.

Daha önce söylenmiş olanlardan yola çıkarsak, bu bakımdan ilk olarak nitel belirliliklik ile bağıntılı daha öte biçimler ayırmalı kalkülüsün sonsuz küçüklüğünün kendi olumlu anlamında nitel büyüklük-belirliliği olduğu gösterildi; daha sağın olarak, onun bu kalküluste yalnızca genelde bir kuvvet-belirliliği olarak değil, ama özelde bir kuvvet fonksiyonunun bu fonksiyonun inşasıının kuvveti ile ilişkisi olarak bulunduğunu gösterildi. Ama nitel belirlilik ayrıca daha öte, deyim yerindeyse daha zayıf bir biçimde de bulunur ve bu biçim, sonsuz küçüküğünün onunla bağıntılı kullanımı ve bu kullanımdaki anlами ile birlikte, bu Notta irdelenen pointersets olan noktadır.

Not 3

Ayrışmalı kalkülüsünün sonsuz küçüküğünün kendi olumlu anlamında nitel büyüklük-belirliliği olduğu gösterildi; daha sağın olarak, onun bu kalküluste yalnızca genelde bir kuvvet-belirliliği olarak değil, ama özelde bir kuvvet fonksiyonunun bu fonksiyonun inşasıının kuvveti ile ilişkisi olarak bulunduğunu gösterildi. Ama nitel belirlilik ayrıca daha öte, deyim yerindeyse daha zayıf bir biçimde de bulunur ve bu biçim, sonsuz küçüküğünün onunla bağıntılı kullanımı ve bu kullanımdaki anlами ile birlikte, bu Notta irdelenen pointersets olan noktadır.

Bu nitel geçiş kipisini kazanma ve bunun için sonsuz küçükçüğe başvurma gerekşimini bu güçlüğü çözmeleri gerekirken kendilerinde en büyük güçlük olan tüm tasarrımların kaynağı olarak görülülebilir. Bu çareden vez geçmek için, salt bir toplama olarak sırasıyla bir carpma kapsadığı gösterilebilir. Ama bu noktada yeni bir sayılı ortaya çıkarki, aritmetiksel ilişiklerin geometrik betilere bu uygulanışında temelli oluşturulur; bu sayılı aritmetiksel çarpmanın ayrıca geometrik belirlenim için daha yüksek bir boyuta bir geçiş olduğu sayılıstır, uzaysal belirlenimlerine göre çizgilerin bulunabilirlerin aritmetiksel çarpımının aynı zamanda doğrusal belirlenimden bir yüzey belirleniminin üretimi olduğu sayılıstır; 3 kere 4 doğrusal ayak 12 doğrusal ayak verir, ama 3 doğrusal ayak
kere 4 doğruşal ayakl 2 yüzeysel ayak, ve dahası kare-ayak verir, çünkü birim kesikli nicelikler olarak her ikisinde de aynıdır. **Çizgilerin çizgiler ile çarpımı** ilkin saçma birşey olarak görünür, çünkü genel olarak çarpma sayları ilgilendirir, e.d. şöyle birseyin değişimidir ki, bu kendisine geçtiği ile, çarpım ile bütünüyle türdeştir, ve değişen yalnızca büyülüktür. Öte yandan, genel olarak çizginin çizgi ile çarpımı denilen şey — *ductus lineae in lineam* denmiştir, *plani in planum* gibi, ve ayrıca *ductus puncti in lineam* — salt büyüklüğün değil, ama *nitel uzaysal bir belirlenimi* olarak, bir boyut olarak büyüklüğün değişimidir; çizginin yüzeye geçişi onun kendi *duşına çıkışı* olarak kavranmalıdır, tipki noktanın kendi dışına çıkışının çizgi, yüzeyinin bütün bir uzay olması gibi. Bu çizginin bir noktanın *devimi* vb. olarak tasarlanması ile aynı şeydir; ama devim bir zaman belirlenmek için kapas ve böylece o tasarımında daha çok uzayca olumsal, dışsal bir durum değişimi olarak görünür; ama geçiş kendi dışına çıkma olarak anlatılmış Kavram-belirliliği olarak alınmalıdır, — nitel başkalanışı ki, aritmetiksel olarak birimin (nokta vb. olarak) miktar (çizgi vb. olarak) ile bir çarpımdır. — Burada daha öte şu belirlenbilir ki, yüzeyin kendi dışına çıkması durumunda, ki yüzeyin yüzeye ve bir çarpımı olağan(10,526),(991,994)
cıkma aritmetiksel ve geometrik işlemler arasında bir ayrıntı görülüyor ortaya çıkar ve *ductus plani in planum* olarak yüzeyin kendi dışına çıkması aritmetiksel olarak iki boyutlu bir belirlenimin böyle bir başkasanın çarpılması ve böylelikle dört boyutlu bir çarpımı verir, ama bu sonuncusu geometrik belirlenim yoluya üç boyutu indirgenir. Bir yanda sahay, ilkesi Bir olduğu için, dışsal nicel öğe için sağlam belirlenim veriyor olsa da, [*öte yanda*] işleminin ürünü biçimlendir; *sayı* belirlenimi olarak alınan 3 · 3 kendi ile çarpıldığında 3 · 3 · 3 · 3 olur; ama bu büyüklük, yüzey-belirlenimi olarak kendi ile çarpıldığında, 3 · 3 · 3 · 3 olur, çünkü uzay noktadan, yalnızca soyut sınırdan kendi dışına çıkış olarak tasarlanmıştır, *somut* bir belirlilik olarak gerçek sınıını çizginin dışında, üçüncü boyutta bulur. Değişilen aynından devrim açısından etkili olarak gösterebilir, çünkü bu devrimde bir yandır, uzaysal yön geometrik belirlenim altında iken (Kepler yasasında s3 : t2), öteki yanı ise zamansal yandır ve aritmetiksel belirlenim altında durur.

Burada irdelenen nitel öğenin öncelikli Notun nesnesinden nasıl ayrıldığı şimdi daha öte bir açıklık almaktan kendiliğinden anlaşılabılır. Orada nitel öğe kuvvet-belirliliğinde yatar; burada, sonuz küçüklük gibi, yalnızca çarpım ile aritmetiksel olarak ilişkili faktör olarak ya da nokta olarak çizgi ise, çizgi olarak yüzeye ve vb. ilişkili olarak bulunur. **Şimdi, kesikli** büyüklik ona çözümüz olarak tasarlanır, sürekli yayılması gereken nitel geçiş bir toplama olarak yerine getirilir.

Ama ileri sürülen salt toplamın gerçekleşte kendi içinde bir çarpma veya öyleyse doğruşal belirlenimden yüzey belirlenimine geçişı kapsadığı oğlunu en yalin yolda örneğin bir yamugun alanının iki karsı koşut
kenarin toplamının yüksekliğin yarısı ile çarpımına esit olduğunun gösterilmesi durumunda görülür. Bu yükseklik yalnızca toplanmayı gereken kesikli büyükklüklerin bir çokluğunun miktarı olarak tasarlanabilir. Bu büyükklükler sözü edilen bir durumda kısılabilir ve bu yükseklik yalnızca toplanması gereken kesikli büyükklüklerin bir çokluğuna miktan olarak tasarılanır. Bu büyükklükler, sözü edilen o sınırlayıcı koşullar arasında kısılabilir; çünkü yüzeyi oluşturulan herhangi bir çizgi çizgilerdir; bu çizgiler doğru cizgiler için, aynı zamanda olumsuzlama ile koyulmalardır. Çizgilerin bir toplamının bir yüzü vermesi gerektiği biçimindeki güçlükten kaçınabilmek için, çizgilerin doşdoğru çizgiler olarak, ama o denli de sonsuz ölçüde dar olarak alınır; çünkü belirlemelerini yalnızca yamuğun sunutlarının çizgiselinde taşırlar. Koşut olarak ve yamuğun doğru çizgisel kenarlarının öteki çifti yoluyla sınırlanmış olarak, bu çizgiler aritmetiksel olarak belirlemeleri olarak tasarlanabilirler; ayrıntıları genel olarak aynıdır, ama belirlemesi gerekmez, ve ilk ve son terimleri o iki koşut çizgidir; böyle bir dizinin toplamı bilindiği gibi o koşulların ve o terimlerin miktanın yarısının çarpımıdır. Bu sonlace yalnızca sonsuz çoklukta çizgilerin toplanması ile göreli olarak miktardır; genel olarak sürekli bir şeyin - yüksekliğin - büyüklüğü belirtilir. Açık ki, toplam denilen şey aynı zamanda bir ductus lineae in lineam, çizgilerin çizgiler ile çarpımıdır, yukarıdaki belirlenme göre düzlemsel bir ortaya çıkıştır. Simdi bir ab dikdörtgeninin en yalin durumunda o iki faktörden her biri yalin bir büyükliktir; ama yamuğun henüz henüz özelde olan bu büyüklikleri daha öte örneğinde belirlemeleri altında bu yüksekliği yarısı olarak yalin olarak alınız; buna karşılık öteki ise bir ilerleme yoluyla belirlenir; benzer olarak doğrusaldır; ama bu büyüklik belirliğine daha geniştir; yalnızca bir diş yoluyla anlatılabildiği düzeye de, onu toplama işlemine analitik, e.d. aritmetiksel denir; ama ondaki geometrik kipi çarpmadır, çizgi boyutundan yüzey boyutuna geçişi nitel öğesidir; faktörlerden biri ötekinin aritmetiksel belirlenimi için yalnızca kesikli olarak alınır, ve kendi için, öteki gibi, bir çizginin büyükliğidir.

Ama yüzeyleri çizgilerin toplamı olarak tasarlanan yordamı da sonucu elde etmek için genel olarak bir çarpma işlemi yapılmadığı zaman sık sık kullanılır. Bu problem denklemdeki büyükliği bir nicelik olarak değil ama bir oranında belirtmek olduğu zaman olur. Bu örneğin bir daire sanitizek eskeni dairenin çapı olan bir elipse oranının büyük eskenin küçük eksenin oranı olarak alınır ve bu yüzeylerden her biri A ortaordinatların toplami olarak alınır; elipsin her bir ordinatinin dairenin karşılık düsten ordinatuna oranı küçük eksenin büyük eksenin oranı gibi; böyleyse vargın ordinatların toplamlarının, e.d. alanların da aynı oran içinde olduklarıdır. Burada bir yüzeyin çizgilerin toplamı olarak tasarımında kaçınılmak isteyenler ordinatları sonsuz küçük genişlikli yamuklara çevirme gibi olağan, bütünyle gerekiz bir çareye başvururlar; denklem yalnızca bir oranı oldukça için, düzleminkin bir doçusal öğesinden yalnızca biri...
karsılaştırmaya girer. Öteki, apsis eksenli ise, elipte ve dairede esit olurar, aritmetiksel büyüklük belirlenimi faktörü olarak, oleyseye l'e esit olarak alınır ve buna göre oranı yalnızca belirleyen kiplardan birinin iliskisine bağlıdır. Düzelemin tasarmı için iki boyut zorunludur; ama büyüklük belirlenimi, o oranında belirtmeliği gerektiği gibi, yalnızca bir kipiyi ilgilendirir; bu bir kipiya toplamı tasarmını ekleyerek o düzlem tasarmını karşılayınca gerilemek ya da onu iyileştirmek aslında burada matematiksel belirliliği ilgilendiren şeyi tanımayı başaramamaktır.

Burada verilen açıklama Cavalieri'nin daha önce değinilen ünlü bölünemezleyöntemi için ölçütü de kapsar; bu yontem orun tarafindan esit ölçu olarak aklanır ve sonsuz küçülğe başvuruya gerekvinmez. Bir düzlemi düşündüğü zaman, bu bölünemezler çizgilerdir; bir piramidi ya da koniyi düşünürken, kareler ya da daire yüzeyleri, vb.; belirli olarak kabul edilen taban çizgiye ya da taban yüzeye kural; değişmezdir, ve bir diş ile bağıntı içinde onun ilke ya da son terimdir; o bölünemezler kural ile koşut olarak ve oleyseye beti açısından onunla aynı belirlenim taşıyor olarak görülürler. Cavalierinin genel temel önermesi (Exercitationes geometricae, VI — sonraki çalışma [1647] — Exerc. I, s. 6) “hem düzlem hem de cisimsel tüm betiler tüm bölünemezleri cine oranla dedirler, ve bunlar birbirleri ile ortak olarak ve, eğer betilerde ortak bir oran varsa, dağılımlı olarak karşılaştırılsa da burada verilen açımlama Cavalieri’nin daha önce değinilen ünlü bölünemezleyöntemi için ölçütü de kapsar; bu yontem orun tarafindan esit ölçu olarak aklanır ve sonsuz küçülğe başvuruya gerekvinmez. Bir düzlemi düşündüğü zaman, bu bölünemezler çizgilerdir; bir piramidi ya da koniyi düşünürken, kareler ya da daire yüzeyleri, vb.; belirli olarak kabul edilen taban çizgiye ya da taban yüzeye kural; değişmezdir, ve bir diş ile bağıntı içinde onun ilke ya da son terimdir; o bölünemezler kural ile koşut olarak ve oleyseye beti açısından onunla aynı belirlenim taşıyor olarak görülürler. Cavalierinin genel temel önermesi (Exercitationes geometricae, VI — sonraki çalışma [1647] — Exerc. I, s. 6) “hem düzlem hem de cisimsel tüm betiler tüm bölünemezleri cine oranla dedirler, ve bunlar birbirleri ile ortak olarak ve, eğer betilerde ortak bir oran varsa, dağılımlı olarak karşılaştırılsa da burada verilen açımlama Cavalieri’nin daha önce değinilen ünlü bölünemezleyöntemi için ölçütü de kapsar; bu yontem orun tarafindan esit ölçu olarak aklanır ve sonsuz küçülğe başvuruya gerekvinmez. Bir düzlemi düşündüğü zaman, bu bölünemezler çizgilerdir; bir piramidi ya da koniyi düşünürken, kareler ya da daire yüzeyleri, vb.; belirli olarak kabul edilen taban çizgiye ya da taban yüzeye kural; değişmezdir, ve bir diş ile bağıntı içinde onun ilke ya da son terimdir; o bölünemezler kural ile koşut olarak ve oleyseye beti açısından onunla aynı belirlenim taşıyor olarak görülürler. Cavalierinin genel temel önermesi (Exercitationes geometricae, VI — sonraki çalışma [1647] — Exerc. I, s. 6) “hem düzlem hem de cisimsel tüm betiler tüm bölünemezleri cine oranla dedirler, ve bunlar birbirleri ile ortak olarak ve, eğer betilerde ortak bir oran varsa, dağılımlı olarak karşılaştırılsa da burada verilen açımlama Cavalieri’nin daha önce değinilen ünlü bölünemezleyöntemi için ölçütü de kapsar; bu yontem orun tarafindan esit ölçu olarak aklanır ve sonsuz küçülğe başvuruya gerekvinmez. Bir düzlemi düşündüğü zaman, bu bölünemezler çizgilerdir; bir piramidi ya da koniyi düşünürken, kareler ya da daire yüzeyleri, vb.; belirli olarak kabul edilen taban çizgiye ya da taban yüzeye kural; değişmezdir, ve bir diş ile bağıntı içinde onun ilke ya da son terimdir; o bölünemezler kural ile koşut olarak ve oleyseye beti açısından onunla aynı belirlenim taşıyor olarak görülürler. Cavalierinin genel temel önermesi (Exercitationes geometricae, VI — sonraki çalışma [1647] — Exerc. I, s. 6) “hem düzlem hem de cisimsel tüm betiler tüm bölünemezleri cine oranla dedirler, ve bunlar birbirleri ile ortak olarak ve, eğer betilerde ortak bir oran varsa, dağılımlı olarak karşılaştırılsa da burada verilen açımlama Cavalieri’nin daha önce değinilen ünlü bölünemezleyöntemi için ölçütü de kapsar; bu yontem orun tarafindan esit ölçu olarak aklanır ve sonsuz küçülğe başvuruya gerekvinmez. Bir düzlemi düşündüğü zaman, bu bölünemezler çizgilerdir; bir piramidi ya da koniyi düşünürken, kareler ya da daire yüzeyleri, vb.; belirli olarak kabul edilen taban çizgiye ya da taban yüzeye kural; değişmezdir, ve bir diş ile bağıntı içinde onun ilke ya da son terimdir; o bölünemezler kural ile koşut olarak ve oleyseye beti açısından onunla aynı belirlenim taşıyor olarak görülürler. Cavalierinin genel temel önermesi (Exercitationes geometricae, VI — sonraki çalışma [1647] — Exerc. I, s. 6) “hem düzlem hem de cisimsel tüm betiler tüm bölünemezleri cine oranla dedirler, ve bunlar birbirleri ile ortak olarak ve, eğer betilerde ortak bir oran varsa, dağılımlı olarak karşılaştırılsa da burada verilen açımlama Cavalieri’nin daha önce değinilen ünlü bölünemezleyöntemi için ölçütü de kapsar; bu yontem orun tarafindan esit ölçu olarak aklanır ve sonsuz küçülğe başvuruya gerekvinmez. Bir düzlemi düşündüğü zaman, bu bölünemezler çizgilerdir; bir piramidi ya da koniyi düşünürken, kareler ya da daire yüzeyleri, vb.; belirli olarak kabul edilen taban çizgiye ya da taban yüzeye kural; değişmezdir, ve bir diş ile bağıntı içinde onun ilke ya da son terimdir; o bölünemezler kural ile koşut olarak ve oleyseye beti açısından onunla aynı belirlenim taşıyor olarak görülürler. Cavalierinin genel temel önermesi (Exercitationes geometricae, VI — sonraki çalışma [1647] — Exerc. I, s. 6) “hem düzel

Örtüşmenin bu biçimine üzerine ilk olarak onun genel olarak duyuşal sezi için deyim yerindeyse çocuksu bir yardım olduğunu ekleyebiliriz. Üçgenler üzerine öğesel önermelerde iki üçgen yan yana tasarımların, ve birinin altı bileşeninden bellı üç öteki üçgende karşılık düsten üç ile esit büyükükte alındığı için, böyle üçgenlerin birbirleri ile düsümüş olduklarını, e.d. her birinin gelir kalan üç bileşeninin de ötekiler ile esit büyükükte olduklarını gösterilir, — çünkü ilk üç bileşenin eşitliğinde ötürü üçgenler **birbirleri ile örtüşürler.** Sorunu daha soyut olarak alırsak, tam olarak her iki üçgende birbirine karşılık düsten her bir bileşen çiftünün bu eşitliğinde ötürür önüne yalnızca bir üçgen bulunur; bunda üç bileşenin **daha simdiden** belirlenmiş olduklarını kabul edilir ve bundan geri kalan üç bileşenin de **belirlilikleri** çıkarabilir. **Belirlilik** bu yolda üç bileşende tamamlanmış olarak sergilenir; böylelikle genel olarak paralelkenarlar belirlilik için geri kalan üç bileşen bir **gereksizlik, duyuşal varoluşun**, e.d. sürekli sezgisinin **gereksizliğidir.** Bu biçimde anladığında burada nitel belirlilik seziyde verili olandan, bütünden ayrı olarak kendi içinde sürekli bir belirlilik biçiminde ortaya çıkar; **örtüşme** bu ayrı bilince çıkarmaz.

Paralel çizgiler ile birlikte ve paralelkenarlar durumunda, belirtildiği gibi, yeni bir durum, bir yandan yalnızca açıların eşitliği, öte yandan betilerin yükseklikleri ortaya çıkar ki, paralelkenarların dış sınırları, kenarları, bu sonuncudan ayrılr. Bu durumda bu betilerde, tek bir kenarin, dış bir sınır olan tabanın belirliliğinin dışında öteki belirlilik için **öteki dış sınırın,** yanı paralelkenarın öteki kenarının **mi, yoksa** yüksekliğinin **mi** alınacağı gibi bir ikircim ortaya çıkar. Eşit taban ve yükseklik uzunlukları olan, ve biri dik açılı ve öteki ise çok dar açılı ve böylelikle karşılık açıları çok geniş olan böyle iki beti durumunda ikinci üçgenin seziği kolayca birircinde daha büyük görünebilir, eğer onde yatan büyük kenari **belirleyen** olarak alınır ve Cavalieri’nin tasarımlama yoluna göre **düzlemeler** onları kesebilen koşut çizgilerin bir **miktarma göre** karşılaştırılırsa; **daha büyük** kenar dikdörtgenin dik kenar tarafindan verilenden **daha çok** çizinin bir olanağı olarak görülülebilir. Ama böyle bir tasarım gene de Cavalieri’nin yönteminden **karşısına** hiçbirsey çıkarmaz; çünkü iki paralelkenarda karşılaştırma için tasarımın koşut çizgiler **çoğu** aynı zamanda onların birbirlerinden ya da tabandan **uzaklıkların eşitliği ile** **de varsayar ve bunandan yüksekliğinin**— **paralelkenarın** öteki kenarının **değil — öteki belirleyen** **kapı** olduğu sonuçu çıkar. Ama yükseklik ve tabanları eşit olan ama aynı düzlemde yatmayan ve **üzuncü bir düzlem ile değişik açılar yapan iki paralelkenar** birbiri ile karşılaştırılacağı zaman durum yine değişir; burada ortaya çıkan paralel kesitler, **üzuncü** düzlem paralelkenarlar kesiyor ve kendine paralel olarak gidiyor olarak tasarrımları zaman, bundan böyle birbirlerinden eşit uzaklıkta değildirler ve o iki düzlem birbirine eşitsizdir. Cavalieri **bölünemezlerin transitus rectus ve transitus obliquus**larının bir **ayrımı**
olsun. Tacquet'un dönmesi yüzeyi yaratan çizgi olarak eksen değil ama koninin üçgeninin kenarının alınması gerektiğini, ve buna göre çevrelerin miktarı için büyüklük belirliliği olarak kabul edilmesi gerektiğine gösterir.

Bu tür karşılıklarla da belirizlilekçen kaynakları yalnızca çizgii oluşturmalari gerektiği düşünen noktaların ya da yüzeyi oluşturmaları gerektiği düşünülen çizgilerin vb. sonsuz çokuğu gibi belirsiz bir taraemin kullanılmamasında bulurlar; ama bu tasarım çizgilerin ya da yüzeyin özel büyüklik belirililiklerini karanlıkta bırakır. — Bu Notların amacı sonsuz küükülgün matematikteyki çeşitli uygulamalarında deyim yerindeyse arksadasara kalan olumlu belirlenimleri göz önune sermek ve onları o salt olumsuz sayılan kategoride nedeniyle içine düşüktükleri bulanıklktan çıkarmaktır. Sonsuz dizi durumunda, tipki Arşimedes'in daire ölçümünde olduğu gibi, sonsuzun anlamlı sunan daha ötesi deildir: Diziyi ileriye doğru belirleyen yasa bilindiğinde, ama sözde sonlu, e.d. aritmetiksel anlatım verili olmadığında, yayın doğru çizgiye indirgenmesi yer alamaz; bu eşölçümsüzlik onların netol ayrımlarıdır. Genel

1[Andre Tacquet, 1612-1660, Belçikalı matematikçi.]
olarak kesikli ve sürekli arasındaki nitel ayrım benzer olarak olumsuz bir belirlenim kapsar ki, onları eşolçūmsuz olarak gösterir ve kesikli olarak alınacak sürekliün şimdi sürekli belirliliğine göre bundan böyle hiçbir nicel taşımanması gerektiği anlamında sonsuzu getirir. Aritmetiksel olarak çarpım olarak alınacak sürekli污染防治deki kesikli olarak alınacak sürecin sürekli belirliliğine göre bundan böyle kesikli olarak alınmalıdır; değil, kişileri ya da öğeleri oldukları büyükliklerden daha düşük bir derecededirler. Aritmetiksel olarak bunun salt nicel bir ayrın olarak görünür - kökün ve kuvvetin ya da herhangi bir kuvvet belirliliğinin ayrımı olarak; gene de eğer anlaman yalnızca genel olarak nicel olanla ilgili ise, örneğin \(a : a^2\) ya da \(d \cdot a^2 = 2a : a^2 = 2 : a\), ya da düşme yaşıası için, \(t : a^2\), o zaman \(1 : a, 2 : a, 1 : at\) gibi anlamsız oranları verir; yani, salt nicel belirlenimlerine karşın, değişik nitel imlemleri yoluya kullanılan tutumlara gerekiyor, \(s : at^2\) gibi; bu yolla büyüklik bir nitelik olarak, bir başka niteliğin büyüklüğünün fonksiyonu olarak anlatalacaktır. O zaman burada bilincin önünde yalnızca nicel bir belirlilik durur ki, kendi türünde onunla hiçbir güçlük olmaksızın işlem yapılır ve eğer bir çizginin büyüklikü bir başka çizginin büyüklikü ile çarpılarak buna hiçbir biçimde karşı çıkılmaz; ama bu aynı büyükliklerin çarpmı aynı zamanda çizgiden yüzeye geçişin nitel başkalaşmasını verir; bu düzeyde de olumsuz bir belirlenim kendini gösterir; güçlüğe yol açan budur — bir güçlük ki, özgünlüğü üzerine ve olgunun yalnız olması üzerine bir içgörü yoluyla çözülür, ama onu gidermesi gereken sonsuzun yardımına getirilmesi ile yalnızca karşıklığa düşürülür ve bütünyle çözümsüz bırakılır.

Bölüm Üç
Nicel Oran


Oranda Nice bundan böyle yalnızca ilgisiz bir belirlilik taşımaz, ama öte-yanı ile saltık bağıntı içinde nitel olarak belirlidir. Kendini öte-yanında sürdürür; bu ilkin genel olarak bir başka Nicedir. Ama bunlar özsel olarak birbirleri ile dışsal Niceler olarak bağıntılı değildirler, tersine her biri belirliliğini öteki ile bu bağıntıda taşır. Böylece bu başkalıklarda kendi içlerine geri dönümsüler; her biri ne ise, başkasinin odur; başkasi her birinin belirliliğini oluşturur. — Nicenin kendi düşına ve kendi ötesine gidişi öyleye şimdi yalnızca onun bir başkasına ya da kendi soyut başkasına, olumsuz öte-yanına değişimlemez, ama onda

Bunlar birbirleri ile şimdî ortaya çıkan bağıntıyı taşıyan Nicelerdir. Bu bağıntının kendisi de bir büyüklüktür; Nice yalnızca Oranda değil, ama kendisi Oran olarak koyulur; tek bir Nice vardır ki, sözü edilen nitel belirliğini kendi içerisinde taşıyor. Oran olarak kendi içinde kapalı bütünlik, Sınıra karşı ilgisizliği anlatır, ve bunu belirlenmişliğinin dışsallığını kendi içerisinde taşıması ve bu dışsallıkta yalnızca kendi ile bağıntılı ve böylelikle kendinde sonsuz olması yoluya yapar.

Genel olarak Oran

1. doğru Orandır. Bunda nitel kip henüz kendi için nitel olarak ortaya çıkmaz; henüz Nice olma, belirliliğini dışsallığını kendisinde taşıyor olarak koyulmuş olma kipinden daha öte bir kipte değildir. — Nicel Oran kendinde dışsallığın ve kendi ile bağıntının, Nicelerin kalıcılığını ve olumsuzlamlarının çelişkisidir; — kendini ortadan kaldırır, çünkü ilk olmak 

2. ters Oranda genel olarak tek bir Nicenin ötekinin değişimi ile olumsuzlanmasi ve doğrudan ilişkinin kendisinin değişebilirliğini koyulur; 

3. kuvvetlerin Oranında ise ayrıca kendi ile bağıntılı olan birlik kendini Nicenin yalnız kendini-üretimi olarak geçerli kılars; bu nitel kipin kendisi sonunda yalnız kendini ve Nice ile özdes olarak koyulduğuna zaman Ölçü olur.

Önceki Notlarda aşağıdaki Oranların doğası üzerine Niceliğin Sonsuzunu, e.d. ondaki nitel kipayı ilgilendiren çok şey öncellenmiştir; buna göre geriye kalan şey yalnızca bu Oranların soyut Kavramını açımlamaktır.

A. DOĞRU ORAN

1. Dolaysız olarak doğru olan Oranda nicelerden her birinin belirliliği karşılıklı olarak ötekinin belirlilığında yatar. İkisinin tek bir belirliğiydi ya da Sınırı vardır ki, kendisi nicedir — Oranın eksponenti.

2. Eksponent herhangi bir niceder; dışsallığında kendisinde kendi ile bağıntılı ve nitel olarak belirli niceder, ama ancak ayrımları, kendi öte-yanımı ve başkalığını kendisinde taşıdığı düzeye dek. Ama nicenin bu ayrımlı onun kendisindeki birim ve miktar ayrımlıdır; birim kendi-ince-belirlenmişlik, miktar belirliy়kte ilgisiz ileri geri gidip geliş, nicenin dış ilgisizlidiği. Birim ve miktar ikin nicenin kiplerini idiler; şimdi Oranda, bu düzeye dek olgusallısmış nicede, kiplerinden her biri ayın bir nice olarak ve onun belirli-Varlığının belirlenimi olarak, başka türlü yalnızca dışsal, ilgisiz büyüklük belirliliğine karşı sınırlama olarak görünür.

Eksponent ya da belirlilik olarak bu ayrımlı, e.d. her iki belirlenimin
imlemini dolaysızca kendisinde taşır. İlk olarak, nicedir; böylece müktardır. Eğer Oranın birim olarak alınan bir yanı sayısal Bir olarak anlatılursa — ve yalnızca böyle olarak geçerlidir —, o zaman öteki, miktar, eksponentin kendisinin nicesidir. İkinci olarak, Oranın yanlarının nitel kipsi olarak alın belirliyor; bir yanın nicesi belirli iken, öteki de eksponent yoluyla belirlidir, ve birincinin nasıl belirlendiği bütünyle ilgisiyor; bundan böyle kendi için belirli nice olarak hiçbir anlama olmaz, ama yalnızca eksponente bağlı olan Oranın belirliliğini değiştiremeksizin pekala başka her nice olabilir. Birim olarak alınan biri ne denli büyürse büyüsün hemen birim olarak kalır, ve öteki, o da sonuçta benzer olarak ne denli büyürse büyüsün, birimin aynı miktarı olarak kalmak zorundadır.

3. Böylece ikisi aslında yalnızca birnice bir nice oluştururlar; biri ötekine karşı yalnızca birimin değeri taşır, miktarın değil; öteki yalnızca miktarının; böylece Kavram-belirliliklerine göre kendileri tamamlanmış niceler değildir. Ama bu tamamlanmış onlarda bir olumsuzlamadır, ve bu genel olarak değişebilirliklerine göre değil — ki buna göre biri (ve her biri ikisinden biridir) tüm olanaklı büyüklikleri üstlenebilir —, ama biri değiştiğiinde ötekinin de esit ölçüde artması ya da azalması belirlenimine göre bir olumsuzlamadır; gösterildiği gibi bu demektir ki, yalnızca birini, birim, nice olarak değiştir, öteki yan, miktar, birimlerin aynı nicesi olarak kalır; ama birincisi de nice olarak ne denli değişirse değişsin esit ölçüde yalnızca birim olarak geçerli kalır. Her bir yan böylece yalnızca nice kipsından yalnızca biri olarak kalır, ve nicenin özgünlüğune ait olan büyükliklerin kendinde olumsuzlanır; bu nitel bağlanıta birbirlerine karşı olumsuz olarak kayıtlı olarak koyulacaktır.

Eksponentin tamamlanmış nice olması gerekilir, çünkü iki yanın belirlenimleri onda biraraya gelir; ama gerçekte bölüm olarak bile yalnızca miktarın ya da birimin değeri taşır. Oranın hangi yanının birim, h Jasipinin miktar olarak alınması gerekliliğini belirleyecek hiçbirsey yoktur; eğer biri, B nicesi, başka bir yanın C nicesi ile ölçülen, o zaman C bölümünün bürün, böyle birimlerin miktarıdır, ama A'nın kendisi miktar olan olmasından C bölümünü birim olur ki, B nicesi için A miktarı kadar gerekli; bu bölüm eksponent olarak böyledilke olması gerekliliği şey olarak, Oranın belirleyeni olarak ya da onun nitel birliği olarak koyulmuş değildir. Ancak iki kip, birimin ve miktarın birliği olma değerini taşıdığını düzeye dek bu bölüm koyulur. Bu yanlar hiç kuşkusuz belirtik nicede, Oranda, olmaları gereklidir gibi niceler olarak bulunurlar; ama aynı zamanda yalnızca onun yanları olarak taşımaları gereken değerlerde, — tamamlanmış niceler olarak ve yalnızca o nitel kiplardan bir olarak geçerli sayılarak, böylece olumsuzlamaları ile koylamalıdır; ve buna göre belirlenimine daha fazla karşılık düşen daha olgusal bir Oran ortaya çıkard ki, onda eksponent yanlarının çarpımının imlemi taşır; Oran bu belirliğe göre ters Orandır.
B. TERS ORAN

1. Şimdi ortaya çıkan Oran _ortadan kaldırılmış_ doğru Orandır; _dolayısıyla_ ve böylesikeyle henüz geçenler belirli değildir; bundan böyle belirliilik öyle bir yolda gelir ki, eksponent çarpım olarak, birim ve miktarın birliği olarak geçerlidir. Daha önce gördüğümüz gibi, dolaylılığındaki eksponent birim olarak mı yoksa miktar olarak mı alındığına karşı ilgisizdi, ve o zaman yalnızca genel olarak bir nice ve böylesilek, eğer yeğlenirse, miktar idi; bir yan Bir olarak alınmasi gerekken birim, ve öteki yan bunun değişmesi bir miktar ve aynı zamanda eksponent idi; bu sonuncunun niteliği böylesilek yalnızca bu nicinin değişmesi olarak alınması ya da daha doğru değişemez değil, yalnızca doğru nicin alınması idi.

Şimdi ters Oranda eksonent aynı yolda bir nice olarak dolaylıdır ve değişemez olarak alınan herhangi bir nice değildir. Ama bu nice _Orandaki_ öteki nicinin _Birinin değişmesi bir miktar_ değişildir; daha önce değişemez olan bu Oran _şimdi tersine değişebilir_ olarak koyulur; eğer bir yandan _Biri_ yerine bir başka nice alınırsa, o zaman öteki yan bundan böyle _birinci_ yanını birimlerin _aynı miktar_ olarak kalmaz. Doğru Oranda bu _birim_ yalnızca her iki yanın ortak öğesidir; böyle olarak kendini öteki _yanda_, _miktarda sürdürür_; kendisi için miktarın _kendisi_ ya da eksonent _birime karşı_ ilgisizdir.


2. Ters Oranın _bun nitel degerinin_ henüz daha _yakından_, _başa bir deyisle olgusallaması içinde_ irdelemesi ve _olumlunun_ onda _karışmasının_ çözümlesi gerekiir. — Ters _Oran nitel_ _nicel olarak, e.d. kendi kendisini belirleyen, kendini kendi _icindeki_ _Sinir_ _olarak_ _sergilen_ _koyulmuş_ _nicidir_. Böylesile _nicel_ _ilkın yaltın_ _belirliilık olarak_ _dolaylı_ _bir büyüklük_ , _var olan_, _olumlu_ _nicel olarak
bütündür. Ama ikinci olarak bu dolaysız belirlilik aynı zamanda Sınır'dır; bunun için nice iki niceye ayrıştır ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkaşdır; ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, o iki nice bunun çarpanlarıdır. Böylece Oranlarının eksponenti bir yandan onlarda kendi ile özdeş bulunup ve onların olumlu kipleridir ki, onları birer nice yapan şeydir; öte yandan eksponent, onlarda koyulmus olumsuzlama olarak, onlardaki birlik olur ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş. Üçüncü olarak, eksponent yalın belirlilik olarak kendisinin bu iki niceye aynısık ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkadırlar, ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş. Üçüncü olarak, eksponent yalın belirlilik olarak kendisinin bu iki niceye aynısık ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkadırlar, ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş. Üçüncü olarak, eksponent yalın belirlilik olarak kendisinin bu iki niceye aynısık ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkadırlar, ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş. Üçüncü olarak, eksponent yalın belirlilik olarak kendisinin bu iki niceye aynısık ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkadırlar, ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş. Üçüncü olarak, eksponent yalın belirlilik olarak kendisinin bu iki niceye aynısık ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkadırlar, ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş. Üçüncü olarak, eksponent yalın belirlilik olarak kendisinin bu iki niceye aynısık ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkadırlar, ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş. Üçüncü olarak, eksponent yalın belirlilik olarak kendisinin bu iki niceye aynısık ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkadırlar, ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş. Üçüncü olarak, eksponent yalın belirlilik olarak kendisinin bu iki niceye aynısık ki, bunlar ilkin birbirlerine karşı birer başkadırlar, ama onların nitel belirlilikleri olarak ve hiç kuşkusuz tamamlanmış nitel belirlilikleri olarak nice birim ve miktarın birliği, bir çarpımdır ki, ona göre ilk her biri genel olarak dolaysız, sınırlı olan bir nice olsa da, aynı zamanda öyle bir yolda sınırlıdır ki, kendi başkası ile yalnızca kendinde özdeş.
sonsuz ilerlemenin kötü sonsuzluğudur; kendisi sonludur, karsıtında, her bir yanın ve eksponentin sonluğunda sinirini bulur ve buna göre yalnızca yaklaşılmıştır. Ama (β) kötü sonsuzluk burada aynı zamanda gerçekle olduğu gibi, yani yalnızca genelde olumsuz kipi olarak koyulur ki, ona göre eksponent Oranın ayrık nicelerine karsı kendi-Varlık olarak yalnızca olumlu sınırdır; saltlık olarak degeşebilir olan sonlulukları bu kendi-Varlık ile bağıntılıdır, ama bu onların olumsuzlanmaları olarak saltlık olarak onlardan ayrı kalır. Öyleyse bu sonsuz, ki niceler ona ancak yaklaşıabilirler, benzer olarak olumlu yalnızca bu aradan olunan Varlık olarak yalnızca yaklaşımdır.

Ama böylelikle ters Oranın ilkin taşıdığından başka bir belirlenime geçiş ortaya çıkmıştır. O ilk belirlenim dolaysız nicel bir nicelini aynı zamanda bir başkası ile artişının ötekinin azalışı ile birlikte gideceği ve ne ise öteki ve olumlu olunan bir başkın yoluyla o olacağını bir yolda beğenili olmasından oluşuyordu; benzer olarak bir uçuncu büyüklik bu büyümlerin ortak sınırdır. Bu değişim burada, değişmez sinir olarak nitel olan ile karşıltık içinde, onların özgünlüğüdür; değişebilir büyüklikler belirlenimiği taşırlar ki, bunlar için o değişmez sinir sonsuz bir öte-yandır.

3. Ama böylelikle ters Oranın ilkin taşıdığından başka bir belirlenime geçiş ortaya çıkmıştır. O ilk belirlenim dolaysız bir nicelini aynı zamanda bir başkası ile artişının ötekinin azalışı ile birlikte gideceği ve ne ise öteki ve olumlu olunan bir başkın yoluyla o olacağını bir yolda beğenili olmasından oluşuyordu; benzer olarak bir uçuncu büyüklik bu büyümlerin ortak sınırdır. Bu değişim burada, değişmez sinir olarak nitel olan ile karşıltık içinde, onların özgünlüğüdür; değişebilir büyüklikler belirlenimiği taşırlar ki, bunlar için o değişmez sinir sonsuz bir öte-yandır.

Ama kendilerini gösteren ve toparlamamız gereken belirlenimler yalnızca bu sonsuz öteyanın aynı zamanda bulunan ve herhangi bir sonluyu ve değişmezlikin — ki onu nicel kipiya karşı böyle sonsuz öteyan yapar ve yalnızca degeşmez -kendi ile başağıntılı olmasından oluşuyordu; benzer olarak bir uçuncu büyüklik bu büyümlerin ortak sınırdır. Bu değişim burada, değişmez sinir olarak nitel olan ile karşıltık içinde, onların özgünlüğüdür; değişebilir büyüklikler belirlenimiğini taşırlar ki, bunlar için o değişmez sinir sonsuz bir öte-yandır.

Ama kendilerini gösteren ve toparlamamız gereken belirlenimler yalnızca bu sonsuz öteyanın aynı zamanda bulunan ve herhangi bir sonluyu ve değişmezlikin — ki onu nicel kipiya karşı böyle sonsuz öteyan yapar ve yalnızca degeşmez -kendi ile başağıntılı olmasından oluşuyordu; benzer olarak bir uçuncu büyüklik bu büyümlerin ortak sınırdır. Bu değişim burada, değişmez sinir olarak nitel olan ile karşıltık içinde, onların özgünlüğüdür; değişebilir büyüklikler belirlenimiğini taşırlar ki, bunlar için o değişmez sinir sonsuz bir öte-yandır.

Ama kendilerini gösteren ve toparlamamız gereken belirlenimler yalnızca bu sonsuz öteyanın aynı zamanda bulunan ve herhangi bir sonluyu ve değişmezlikin — ki onu nicel kipi ya karşı böyle sonsuz öteyan yapar ve yalnızca degeşmez -kendi ile başağıntılı olmasından oluşuyordu; benzer olarak bir uçuncu büyüklik bu büyümlerin ortak sınırdır. Bu değişim burada, değişmez sinir olarak nitel olan ile karşıltık içinde, onların özgünlüğüdür; değişebilir büyüklikler belirlenimiğini taşırlar ki, bunlar için o değişmez sinir sonsuz bir öte-yandır.

Ama kendilerini gösteren ve toparlamamız gereken belirlenimler yalnızca bu sonsuz öteyanın aynı zamanda bulunan ve herhangi bir sonluyu ve değişmezlikin — ki onu nicel kipiya karşı böyle sonsuz öteyan yapar ve yalnızca degeşmez -kendi ile başağıntılı olmasından oluşuyordu; benzer olarak bir uçuncu büyüklik bu büyümlerin ortak sınırdır. Bu değişim burada, değişmez sinir olarak nitel olan ile karşıltık içinde, onların özgünlüğüdür; değişebilir büyüklikler belirlenimiğini taşırlar ki, bunlar için o değişmez sinir sonsuz bir öte-yandır.

Ama kendilerini gösteren ve toparlamamız gereken belirlenimler yalnızca bu sonsuz öteyanın aynı zamanda bulunan ve herhangi bir sonluyu ve değişmezlikin — ki onu nicel kipiya karşı böyle sonsuz öteyan yapar ve yalnızca degeşmez -kendi ile başağıntılı olmasından oluşuyordu; benzer olarak bir uçuncu büyüklik bu büyümlerin ortak sınırdır. Bu değişim burada, değişmez sinir olarak nitel olan ile karşıltık içinde, onların özgünlüğüdür; değişebilir büyüklikler belirlenimiğini taşırlar ki, bunlar için o değişmez sinir sonsuz bir öte-yandır.
II. NICELİK / 3. NICEL ORAN

her birinin ilgisizlik içinde değerini ötekinin değerinde taşması, bölülelikle (α) nicelerinin olumlu yanına göre her birinin kendinde eksponentin bütünü olmasıdır. Benzer olarak niceler (β) olumlu kipler için, karşılıklı sınırlanmaları için eksponentin büyüklüğünü taşırlar; Sınırları eksponentin sınırıdır. Bundan böyle başka hiçbir içkin Sınır, hiçbir değişmez dolaysızlık taşımamaları belirli-Varlıklarının ve sınırlamalarının sonsuz ilerlemesinde, her bir tikel değerin olumsuzlanmasında ortaya koyulur. Bu olumsuzlama bölülelik eksponentin onlarda sergilenen kendi-dışinda-varlığının olumsuzlamasıdır ve eksponent, aynı zamanda kendisi genelde bir nice olarak ve ayrıca nicelere aynışmış olarak, onların ilgisiz kalıcılığın olumsuzlanmasında kendini saklayan ve kendi ile birleşen, böylece kendi ötesine geçişini kendisi belirleyen olarak koyulur.

Oran böylece kuvvetlerin Oranına belirlenir.

C. KUVVETLERİN ORANI


Bu Oranın eksponenti bundan böyle doğru Oranda ve ayrıca ters Oranda olduğu gibi dolaysız bir nice değildir. Kuvvetlerin Oranında bütünülüyle nitel bir doğadır; — bir yılın belirli bir, onda miktar birimin kendisi iken, nice ise kendi başkalığında kendi ile özdesidir. Bunda aynı zamanda nicelikin doğası yatar, öyle ki Sınır ya da olumsuzlama dolaysızca var olan birçok olarak bulunmaz; ama belirli-Varlık kendi başkalığında sürüyor olarak koyulur; çünkü niteliğin gerçekliği yalnızca onun kendisinden ortadan kaldırılmış nicelik, dolaysız belirli olduklarını olmaktır. 

2. Kuvvetlerin Oranı ilkin dış bir başakaşma olarak görünür ki, herhangi bir nice onun altına getirilebilir; ama nice Kavram ile daha yakın bir bağntısı vardır, öyle ki, nice kuvvetlerin Oranında geliştiği belirli-Varlıkta Kavramına erişmiş ve onu eksiksiz olarak olgusallaştırmıştır; bu Oran Nicenin kendinde ne olduğunun sergilenişidir, ve onun ayrıldığı
belirrliliğini ya da niteliğini anlatır. Nice ilgisiz, ortadan kaldırmış olarak koyulmuş belirrlilik, e.d. Sınır olarak belirrlılıktır ki, o denli de bir Sınır değildir, başkalığında kendini sürdürür, öleyse onda kendi ile özdeş kalır; kuvvetlerin Oranında nice böyle koyulur; başkalı, kendi ötesine bir başka niceye geçmesi, kendi tarafından belirlenir.

Şimdiye kadarki Oranlardaki bu olgusallımanın ilerleyişini karşılaştırmak, nicenin niteliğinin, kendi kendisinden aynını olarak koyulmuş olmanın genel olarak Oran olmak olduğunu görüyoruz. Doğru Oran olarak ilk yalnızca böyle koyulmuş aynının genel ya da dolaysız biçimdir, öyle ki aynımlarına karşı eksonorrent olan taşıdığı kendi ile bağlantısı yalnızca birimin bir miktarının değişmezliği olarak geçerlidir. Ters Oranda nice olumsuz belirlenimin içinde kendi ile, kendini olumsuzlama olarak kendi ile bir ilişkinidir ki, gene de nice bunda değerini bulur; kendi ile olmumuğu olanlar bir eksonorenttir ki, nice olarak, kipilannın yalnızca kendinde belirlenir. Ama kuvvetlerin Oranında nice aynıda kendinden aynını olarak bulunur. Belirrliliğin dışsallığı nicenin niteliğidir; bu dışsallık böylece simdi nicenin Kavramına göre nicenin kendisinin kendini belirmesine geçmiştir, ya da, şöyle de anlatılabileceği gibi, belirlenimi simdi belirrlılık olarak da, kendi ile bağlantısı olarak da vardır. Nice olarak ancak belirlenmişliğin dışsallığı ya da ilgisizliği (söylendiği gibi, arttırlılabilen ya da azaltılılabilen olması) yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca...

Öz nedeniyle, genel olarak nicelik niteliğinin karşısında duruyor görünür; ama niceligin kendisi bir nitelik, genelde kendi ile bağlantılı belirrlılıktır, onun başkası olan belirrlilikten, genel olarak nitelikten ayrıdır. Ama nicelik yalnızca bir nitelik değildir; nitelik kendisinin gerçekliği niceliktir; nitelik kendini nicelige geçiyor olarak göstermiştir. Öte yandan nicelik gerçekliği içinde kendi için değerini dönmüş, ilgisiz olmayan dışsallıkta koyulmuştur. Böylece nitelik kendisidir, öyle ki bu belirlenimin dışında bundan böyle genel olarak nitelik gibi birsey olmayacaktır. — Bütünluğun koyulmuş olması çiftge geçiş gerekir — yalnızca bir belirrlılığın bir başkasına geçişini değil, ama eşit ölçude bu başkasının birinciyce geçişini, ona geri dönüşünü. Birincı geçiş yoluyla ikişinin özdeşliği bulunur, ama ilk yalnızca kendinde; — nitelik nicelikte kapsarım, ama böylelikle henüz tek-yanlı bir belirrlılıktır. Niceliğin evri olarak eşit ölçude nitelikte kapsanması, eşit ölçude yalnızca ortadan kaldırılır olarak bulunması ikiinci geçişte, birinciyce geri dönüşte ortaya çıkar; çiftge geçişin zorunluğu üzerine bu gözlemin bilimsel yöntemin bütünü için çok büyük önemi vardır.
Nice bundan böyle ilgisiz ya da dışsal belirlenim olarak bulunmaz; ama böyle olarak ortadan kaldırılır ve niteliktir, birşeyi ne ise o yapan- dir; bu Nicenin gerçekten, Ölçü olmaktır.

Not

Yukarıda nicel Sonsuz üzerine Notlarda açımlandığı gibi, bu Sonsuz ve ayrıca ona ilişkin olarak ortaya çıkan güçlükler kaynaklarını nicel kipida kendini gösteren nitel kipida, ve kuvvetlerin Oranın nitel kipisinin özel olarak çeşitli açının ve karışıklıklara götürmesinde bulurlar; bu Sonsuzun Kavramının ayrışanmasını engelleyen temel eksiklik olarak gösterilen şey Sonsuzda yalnızca olumsuz belirlenimde, nicenin olumsuzlanmasını durup kalmak ve nitel kipi olarak yalın, olumlu belirlenime ilerlememek. — Burada henüz belirlimesi gerekken daha öte bir nokta felsefede nicel olanın biçimlerinin düşüncenin nitel kıpısını ortadan kaldınlar ve nitel kıpı olarak yalnız nitel kıpıda, ve kuvvetlerin Oranının nitel kıpısının özel olarak çeşitli açınım ve karışıklıklara götürmesinde bulurlar; bu mürdahale Sonsuzun Kavramının ayrışanmasını engelleyen temel eksiklik olarak gösterilen şey Sonsuzda yalnızca olumsuz belirlenimde, nicenin olumsuzlanmasını durup kalmak ve nitel kipi olarak yalın, olumlu belirlenime ilerlememek. — Burada henüz belirlimesi gerekken daha öte bir nokta felsefede nicel olanın biçimlerinin düşüncenin nitel kıpısını ortadan kaldınlar ve nitel kıpı olarak nitel kıpıda, ve kuvvetlerin Oranının nitel kıpısının özel olarak çeşitli açınım ve karışıklıklara götürmesinde bulurlar; bu Nicenin gerçekliğidir, Ölçü olmaktır.


Üst ya da kuvvet anlatımının yalnızca simge olarak kullanıldığı düzeyeye dek, buna karşı söylenecek şey sayılın ya da başka türden simgelerin Kavramlar yerine kullanılmasına karşı söylenecek olanndan fazlası değildir; ama aynı zamanda ari Kavram belirlenimlerini ya da felsefi belir- lenimleri temsil etmesi gerekken tüm simgeliği karşı söylenecek olan
Üçüncü Kesim

Ölçü


Spinoza'da Kip tözden ve yüklenmeden sonra benzer olarak üçüncüdür; onu tözün değişikleri olarak, ya da onun da kavranmasını sağlayan bir başkasındaki öge olarak açıklar. Bu üçüncü bu kavrama göre yalnızca nitelik genel olarak dışsal birliktir; başka bir yerde de göründüğü gibi, genel olarak Spinoza'da katı tözselliğin kendi içine geri dönüsten yoksundur.

Burada verilen açıklama genel olarak bir ölçüde düşüncenin geliştirilmiş olduğu panteizm dizgeline genişler. Varlık, Bir, Töz, Sonsuz, Öz ilk olur; bu soyutlamaya karşı ikinci olan, tüm belirliği, genel olarak yalnızca sonlu, yalnızca elineksel, geçici, dışsal olan ve özsel-olmayan
eski Sınırlar olarak getirmşi olması bile Tözde ve Kipin Tözden ayrıca kapsanandan çok daha yüksek bir Kavramın başlangıcıdır.

Daha gelişmiş, daha derin diştaki Ölçü belirliliğine sınırlıydı, öyle ki ölçüyü kaçran, kendini çok büyük, çok yüksek yapan şey öteki uca, hiçlikin ölçüsünden başvurmuş, böylelikle Ölçünün orta noktasını, ilmlılık yeniden kazanır. — "Saltık, Tanrı tüm şeylerin Ölçüsüdür" anlatımı "Saltık, Tanrı Varlıktır" anlatımı kadar güçli bir yolda panteistik değildir ama sonsuz ölçude daha doğrudur. — Ölçü hiç kuşkusuz dışsal tür ve tarzındadır, bir 'daha çok' ya da 'daha az'dir; ama aynı zamanda esit ölçünde kendi içine yansıır, salt ilgisiz ve dışsal değil ama kendinde var olan belırlilik tıvr; böylece Varlığın somut gerçekleştir; bu nedenlerdir ki Ölçüde ulusal çiğnemeye, kutsal birseyeye saygı görmişlerdir.

Ölçüde daha sında Özn Ideası, yani belirlenmişliğin dolaysızlığından kendi ile özdes olma yatar, öyle ki, o dolaysızlık bu kendi-ile-özdeslik yoluya dolaylı birseye indirgenir, tipki bunun da esit ölçünde yalnızca bu dışsal yoluyla dolaylı olmasi, ama kendi 'dolaylı' anlamına gelmiştir gibi, — yanımsı, ki belirlenimleri vardır, ama Varlıktaki saltık olarak yalnızca olumuz birliklerini kapsarlar. Ölçüde nitel kipi nicelidir; belirli bir şey, ama ya da aynı ilgisiz olarak vardır, böylece aynı olmayan bir ayırmayı, ortadan kaldırır; ama ‘nicel-lik’ onu nitel olarak kapsayan kendi içine giri dönüş olarak olarak kendinde ve-kendi-için-variği oluşturur ki, Özdür. Ama Ölcün yalnızca kendinde ya da Kavramda Özdür; Ölcünün bu Kavramı henüz koyulmuş değildir. Ölçü heniź böyle olarak kendisi nitel olanın ve nicel olanın var olan birliği birlikte, ortadan kaldırılır; bu ‘nicel-lik’ onu nitel olarak kapsayan kendi içine giri dönüş olarak olarak kendinde ve-kendi-için-variği oluşturur ki, Özdür. Ama Ölcün yalnızca kendinde ya da Kavramda Özdür; Ölcünün bu Kavramı henüz koyulmuş değildir. Ölçü heniź böyle olarak kendisi nitel olanın ve nicel olanın var olan birliği, kipleri bir belirli-Varlık, bir nitelik ve bunun niceleri olarak bulunur; bu kipler ilkin yalnızca kendilerinde ayrılıyzdır, ama henüz bu yansımasını imlemi birler, ancak olumus belirlenimin imlemini yaşamazlar. Ölçünün gelişimi bu kiplerin ayrılamasıını kapsar, ama aynı zamanda bağntılar, oyle ki kendilerinde oldukları özdeslik bir-birleri ile bağntıları olur, e.d. koynurlar. Bu gelişimin imlemi Ölcünün olguşallamasıdır ki, onda kendini kendi ile ilişkisi içinde ve böylelikle aynı zamanda kipi olarak koyar; bu dolaylılık yoluya ortadan kaldırılırılmış olarak belirlenir; dolaysızlığı, tipki kiplerinin dolaysızlığı gibi, yiter; bunlar yansımasını kapsarlar; Ölçü böyle Kavramına göre olduğunu gibi ortaya çıktığında Öze geçmiştir.

Ölçü ilkin nitel ve nicelina dolaysız birliği, oyle ki ilk olarak bir nicekindir ki, nitel imlem taşır ve Ölcü olarak vardır. Bunun daha ileri belirlenimleri onda, kendinde belirli olanda, kiplerinin, nitel ve nicel belirlenmişliğin ayırımının ortaya çıkmıştır. Bu kipler daha öte kendilerini Ölcünün bütünlerine belirlerler ki, bu düşeye dek kendilerine-bergımızdır; özel olarak birbirleri ile bağntılı oldukları için, Ölçü, ikinci olarak, kendilerine-bergımız Ölcüler olarak özgül nicelerin orani olur. Ama kendilerine-bergımızdikleri özel olarak aynı zamanda nicel oran ve büyüklik arımı üzerinde dayanır; böylece kendilerine-bergımızdikleri

Ölçünün aşağıdaki üstlenildiğimiz açımı en güç sorunl ardan biridir; dolaysız, dışsal Olçuden başlayarak, bir yandan nicel olanın soyut daha ileri belirleninin (Doğanın bir Matematiği) geliştirmesi, öte yandan bu ölçu-belirleniminin doğal şeylerin nitelikleri ile bağlantısını en azından genel olarak göstermesi gerekecektir; çünkü nitelik ve nicelin somut nesnenin Kavramından ortaya çıkan bağlantısının belirli tanılması somutun tikel bilimine aittir, — ki bunun düşme yasasını ve özgü gök deviminin ilgilendiren örnekleri Felsefi Bilimler Ansiklopedisi, 3. yayım [1830], § 267 ve § 270 Notta bulunabilir. Burada genel olarak şu belirtebilir ki, Ölçünün kendini olgusallaşırmasının değişik biçimleri doğal olgusallığın değişik alanlarına da aittir. Gelişmiş Ölçünün tamamlanmış, soyut ilgisizliği, e.d. yasaları yalnızca Mekanik alanında yer alabilir ki, orada somut cisimsel kendisi yalnızca soyut özdektir; onun nitel ayrımları özel olarak nicel olana belirliliği olarak alır; uzay ve zaman ayrı dışsal olgusallığın kendisidirler, ve özdekların, bütünlerin çöküğü, artırığın yeğinliği benzer olarak dışsal belirlenimlerdir ki, kendilerine özgü belirliliği nicel olanda bulunurlar. Öte yandan, soyut özel kısımın büyüküğü gibi belirlilikler fizikselin alanında, ama özelikle órgãoselin alanında çoğunluk yoluya ve böylelikle niceliklerin bir çatışması yoluya bozulurlar. Gene de burada yalnızca genel olarak niteliklerin bir çatışması ortaya çıkmaz, ama Ölçü burada daha yüksek ilişkilerle altgündümü olur ve Ölçünün içki gelişimli dahaçok dolaysız Ölçünün yalnız bir biçimine indirgenir. Hayvansal órgenlerin üyelerinin birer Ölçülerı vardır ki, yalnız bir nicel olarak başka üyelerin başka niceleri ile olan içinde durur; insan bedeninin orantıları böyle nicelerin değişmez onlarıdır; doğa bilimi henüz böyle nicelikler ve bütünleye onlara bağlımlılı olduklarını órgensel işlever arasındaki bağlantular konusunda bir bilgi kazanmış olmaktan çok uzaktır. Ama içki bir Ölçünün salt dışsal olarak belirli bir büyükliğe indirgenmesinin en yakın örneği devimdir. Gök cisimlerinde bu devim özgür, yalnızca Kavram yoluya belirlenen devindir ki, büyüklikleri böylelikle esit ölçüde yalnızca Kavrama bağlımlıdır (yukarıya bkz.); ama bu devim órgensel varlık tarafından keyfi ya da düzenek olarak kurallı, e.d. genel olarak soyut biçimde devime indirgenir.

Ama Tinin alanında Ölçünün kendine özgü, özgür bir açımı daha da az bulunur. Açıktır ki, örneğin Atina anayasası gibi cumhuriyetçi
III. ÖLÇÜ

bir anayasa ya da demokrasi tarafından yumuşatılmış aristokratik bir anayasa hiç kuşkusuz yalnızca bir Büyükülüğün olana Devletlerde yer alabilir, ve gelişmiş yurttaş toplumunda değişik mesleklere ait olan bireylerin sayları birbirleri ile bir oran içinde durur; ama bunlar ne Ölçü yasalarını ne de onun kendine özgü aristokratik bir biçimlerini verirler. Genel olarak tinsel alanda karakter yeğinliğindeki, image yetisinin, duyguların, tasarımların vb. güçündeki ayırdışı öne çıkar; ama belirlenim güçteki ya da zayıflığı ya da belirsizliğin ötesine gitmez. Duyguların, tasarimların vb. güç ve zayıflıklarının ilişkisine üzerine getirilen sözde yasaların nasıl aptalca ve bütünüyle boş çıktıkları böyle yasalarla uğraşan nihbilimlere bakıldığı zaman kolayca anlaşılır.

Bölüm Bir

Özgül Nicelik

Nitel Nicelik ilk olarak dolaysız ölgülya da türsel bir Nicedir; bu Nice, ikinci olarak, bir başka ile ilişki içinde nicel bir özgüleşeme, ilgisiz Nicenin bir ortadan kaldırılışı olur. Bu Ölçü bü düzeyede de bir kuraldır ve Ölçünün iki kipisini ayırdılmış olarak, başka bir deyisle kendinde var olan nicel belirlilik ve dışsal Nice olarak kapsar. Ama bu ayrımda bu iki yan Nitelikler, ve kural onların bir iliskisi olur; Ölçü buna göre, üçüncü olarak, kendini Niteliklerin bir iliskisi olarak sorgular ki, bunların ilk olarak tek bir Ölçüler olup var ve bu ise daha öte kendini kendi içinde Ölçülerin bir ayırmasına özgüleştürir.

A. ÖZGÜL NİCE

1. Ölçü nicenin kendi ile yalnız bağıntısı, kendi içinde kendi belirliliği dur; böylece nice niteldir. İlk dolaysız Ölçü olarak dolaysız bir nice, buna göre herhangi bir belirlilik nicedir; ona ait olan nitelik esit ölçüde dolaysızdır; herhangi bir belirlilik niteliktir. — Nice bu olarak bundan böyle ilgisiz Snur değil, ama kendi ile bağıntılı dışsallık olarak böylece kendisi niteliktir, ve ondan ayırdedilmişesine karşın onun ötesine geçmez, tpki niteligen de nicenin ötesine geçmemesi gibi. Böylece kendi ile yalnız özdeşliğe geri dönmuş belirlilik; belirli-Varlık ile birdir, tpki bunun da kendi nicesi ile bu olması gibi.

İlgili belirlenimden bir önerme yapmayı istersek, şöyle anlatılabilir: Var olan herşeyin bir Ölçüsü vardır. Her belirli-Varlığın bir büyükülüğü vardır, ve bu büyükülük Birşeyin kendisinin doğasına aittir; onun belirli doğasını ve kendi-icinde-Varlığının oluşturur. Birşey bu büyükülüğe karşı ilgisiz değildir, öyle ki değiştilirirse ne ise o olarak kalmasın sürdürüsün; tersine, büyükülüğün değişimi Birşeyin niteligini değiştirir. Ölçü olarak
bir niteliğin bir başkasına geçişi ya da bir belirli-Varlığın bir olumsuz-belirli-Varlığa daha soyturulmuş biraz alma ya da artma ve büyüklüğe tek-yanlı bir sarılma olan yaşamalılıkta olduğundan başka bir belirlenim yatar.


Sonuç olarak ortaya çıkan ikilem, çelişki saksi böyle çelişki bir adatmaca oyuşmuyus gibi sözçüğün olayın anlamında bir sofradır. Yanlışlık varsaylan başkasına, e.d. sıradan bilincimize düşer; bir niteliğin yalnızca ilgisiz bir Sınır yerine, bütünüyle belirli bir anlamda bir nicelik olarak alınmak bu kabul edildiği gibi her keresinde yalnızca tek bir telin yerine girmesi, sonunda nitel başkalasım kendini gösterir ve kafa ya da kuyruk kel olur, yığın yiter. Verilen yanıtta unutulan şey yalnızca yinelemeye değil, ama kendileri için önemsiz niceliklerin toplandığı, ve toplamanın nitel bütününün oluşturduğu, öyle ki sonunda bütün olmasının kafasına ve kese boş kalmıştır. Sonuç olarak ortaya çıkan ikilem, çelişki saksi böyle çelişki bir adatmaca oyuşmuyus gibi sözçüğün olayın anlamında bir sofradır. Yanlışlık varsaylan başkasına, e.d. sıradan bilincimize düşer; bir niteliğin yalnızca ilgisiz bir Sınır yerine, bütünüyle belirli bir anlamda bir nicelik olarak alınmak bu kabul edildiği gibi her keresinde yalnızca tek bir telin yerine girmesi, sonunda nitel başkalasım kendini gösterir ve kafa ya da kuyruk kel olur, yığın yiter. Verilen yanıtta unutulan şey yalnızca yinelemeye değil, ama kendileri için önemsiz niceliklerin toplandığı, ve toplamanın nitel bütününün oluşturduğu, öyle ki sonunda bütün olmasının kafasına ve kese boş kalmıştır. Sonuç olarak ortaya çıkan ikilem, çelişki saksi böyle çelişki bir adatmaca oyuşmuyus gibi sözçüğün olayın anlamında bir sofradır. Yanlışlık varsaylan başkasına, e.d. sıradan bilincimize düşer; bir niteliğin yalnızca ilgisiz bir Sınır yerine, bütünüyle belirli bir anlamda bir nicelik olarak alınmak bu kabul edildiği gibi her keresinde yalnızca tek bir telin yerine girmesi, sonunda nitel başkalasım kendini gösterir ve kafa ya da kuyruk kel olur, yığın yiter. Verilen yanıtta unutulan şey yalnızca yinelemeye değil, ama kendileri için önemsiz niceliklerin toplandığı, ve toplamanın nitel bütününün oluşturduğu, öyle ki sonunda bütün olmasının kafasına ve kese boş kalmıştır.

3. Ölçü dolaysızlığı içinde ona ait birer nitelik ve nicelik ile sradan bir nitelik olmak, Simdi, nicenin nitelik değişmeksizin ileri geri gidip gelmesine izin veren ilgisiz Sınır olma ayrıntısı onun nitelik, özgül olma yanından da ayırdedilecektir. İkisi de bir ve aynı şeyin büyükülük belirlenimleridir; ama dahasi, Ölçünün başlangıçtaki dolaysızlığına göre bu ayrıntı dolaysız bir ayrım olarak da alınacaktır ve buna göre iki yan ayrı birer varoluş...
da taşırlar. Ölçünün *kendinde* belirli büyüklük olan varoluşu o zaman değişebilir dışsal yanının varoluşuna karşı davranışında onun ilgisizliğinin bir ortadan kaldırılması, Ölçünün bir özgülleşmesidir.

**B. ÖZGÜLLEŞTİRİLEN ÖLÇÜ**

Bu

*ilk olarak* bir Ölçün, salt Nice karşısında dışsal bir Ölçüdür;

*ikinci olarak* özgül bir Niceliktir ki, dışsal Niceyi belirler;

*üçüncü olarak* her *iki yan* da özgül Nicelik-belirliliğinin Nitelikleri olarak birbirlerine karşı *tek bir* Ölçü olarak davranırlar.

*a. Ölçün*

Daha önce sözü edilen Kural ya da Ölçün (*die Regel oder der Maßstab*) ilkin kendinde belirli bir büyüklükür ki, Ölçün olanın birşeyinden başka birşeyde tikel bir varoluş taşıyan tikel bir niceye karşı bir birimdir, öyle ki, bu ikinci birşey Ölçün yoluya ölçülür, e.d. o birimin miktarı olarak belirlenir. Bu *karsılaştırma* dışsal bir edim, o birliğin kendisi keyfi bir büyüklükür ki, esit ölçüde yine miktar olarak olur (parmakların bir miktarı olarak ayak) koyulabilir. Ama Ölçü yalnızca dışsal Ölçün değildir; tersine, özgül olarak kendini kendinde kendi başkası ile, bir Nice ile ilişkilendir.

*b. Özgülleştiren Ölçü*

Ölçme *dissal*, e.d. ilgisiz büyüklüğün özgül belirleniyorsa; bu büyüklük şimdi genel olarak bir başka varoluş tarafından Ölçünün birşeyinde ya da ölçülebilir birşeyde koyulur ki, hiç kuşkusuz kendisi bir Nicedir, ama ondan ayrılmak için nitel olandır ve salt ilgisiz, dışsal Niceliler belirler. Bu birşey kendisinde başkasi-için-Varlığın bu yanını, ilgisiz artmanın ya da azalmanın ona özgü olduğu yanı taşır. O içinin Ölçün birşeyin bir Niteliğidir ki, karşısında başka birşeyde aynı Nitelik durur; ama Nitelik, ölçen olarak belirlenen birşey karşısında genel olarak ölçüden yoksun Nice ile, o ikinci birşeyde ilkin göreliydır.

Birşeyde, bunun kendi içindeki bir Ölçü olduğu düzeyeye dek, niteliğinin büyüklüğünün bir değişimi dışsal olarak yer alır; bu arıtmetiksel miktar olarak kazanmış. Ölçüsü buna karşı tepki verir, miktara karşı yeğin birşey olarak davranış ve onu kendine özgü bir yolda kabul eder; dışsal olarak koyulmuş başkalaşımı başkalaştırmıştır, bu niceyi başka bir nice yapar ve bu özgülleşme yoluya kendini bu dışsalıkta kendi-için-Varlık olarak gösterir. — Bu özgül olarak kabul edilen miktarın kendisi bir nice- dir ki, o da başkasına bağlıdır ya da onun için yalnızca *dissal miktar*
olarak vardır. Buna göre özgülleşmemiş miktar da başkalaşabilir, ama bu nedenle genel olarak bir nice değil, değişmez bir yolda özgülleşme olmuş olarak dışsal nicedir. Ölçü böylece belirli-Varlığı bir oran olarak bulunur, ve onda özgül olan genel olarak bu oranın eksponentidir.

Yeğin ve uzamı these nice belirlenimlerini irdelerken gördüğümüz gibi, bir kez yeğinlik biçiminde bulunan aynı nice, bir ikinci kez uzamlılık biçiminde bulunur. Bu arada temelde yatan nice hiçbir başkalaşma uğramaz; başkalaşım yalnızca dış bir biçimdir. Buna karşı, özgülleşmeşlen Ölçüde nice bir kez dolaysız büyüklüğü içinde, ama bir ikinci kez oranın ekspONENTI yoluya bir başka miktarda alınır.


Not

Bir örnek verirsek, ısı bir niteliktir ki, onda dışsal ve özgülleşmemış nice olma yanları ayırdedilir. Nice olarak dışsal bir ısı, ve hiç kuşkusuz evrensel olarak ortam olarak bir cismin ısısidir ki, değişiminin aritmetiksel ilerleme cetvelinde ilerlediği ve biçimdeş olarak olurdu, ya da azaldığı kabul edilir; öte yandan ortamda değişik yollarda bulunan tikel cisimler tarafından değişik yollarda alınır, çünkü bunlarниц içkinden Ölçülerli yoluya dışsal olarak kazanılan ısı Büyük belirlerken, onlardaki ısı değişimi ortamın ısı değişimeve ya da cisimlerin kendi aralarında ısı değişimine doğru oranda karşılık düşmez. Bir ve aynı ısıda karsaşıtırılan değişik cisimler özgül sıcaklıklarının, sıcaklık işaretlerinin sayısal oranını verirler. Ama cisimlerin bu işaretleri değişik islarda değişir ve bununla özgül şekline bir başkalaşımın ortaya çıkışı bağlıdır. Böylece ısı artışa da azalıstında tikel bir özgülleşme kendini gösterir. Dışsal olarak düşününlen ısının aynı zamanda o ısıya bağlı olan belirli bir cismin ısısına oranının değişim

Buna göre daha yakından irdelendikinde, oranın aslında salt nicel bir nicenin nitelendirici bir nice ise onları olarak değil, tersine iki órgão nicenin oranı olarak alınması gerekir. Özgülleştiren oran simdi daha öte öyle bir noktaya dek belirlenmiştir ki, Ölçünün kişilari yalnızca bir ve aynı niteliğin nitel bir yanının ve niceyi nitelleştiren bir ikinci yanının oranından değil, ama kendilerinde Ölçüler olan iki niteliğin ilişkisinden oluşurlar.

c. İki Yanın Nitelikleri Olarak İlişkisi


2. Ölçude değerlendirme büyüklüğün özel belirlenimi kendini gösterir, çünkü Ölçü ortadan kaldırılmış olarak nicedir; öylese bundan böyle nice olarak olması gerektiğini şey değil, ama nice ve aynı zamanda başka birseydir; bu başka nitel olandır ve, belirlendiği gibi, onun us-ilişkisinden başka birsey değildir. Dolaylı Ölçüde bu başkaların henüz koyulmuş değildir; yalnızca herhangi bir ve hiç kuşkusuz genel olarak tekil nicedir ki, ona bir nitelik bağlıdır. Ölçünün özgülleşmesinde, salt dışsal nicenin nitel öğe yoluyla bir başkalarını olarak önceki belirlenimde, iki büyüülük-belirliliğinin ayrılığı ve böylece ortak, dışsal
bir nicede genel olarak Ölçülerin çoğulluğu koyulur; nice ilkin kendi kendisinden bu ayrılığı içinde kendini belirli olarak varolan Ölçü olarak gösterir, çünkü bir ve aynı olan (örneğin ortamın aynı olması), aynı zamanda ayrı, hiç kuşkusuz nicel olarak ayrı bir belirli-Varlık olarak (ortamda bulunan cisimlerin değişik isimlerinde) ortaya çıkar. Nicenin değişik niteliklerde — değişik cisimlerde — bu ayirdedilmişliği daha öte bir Ölçü biçimini verir ki, bunda iki yan nitel olarak belirli niceliler olarak birbirleri ile ilişkilidir, ve buna olgusallımsı Ölçü denebilir.

 Büyüklük genelde büyüklük olarak değerlendirilir, çünkü belirliliği Sınırları olan niceden aynı zamanda bir Sınırdır; başkalarına bu düzeye de yalnızca tikel bir niceyi ilgilendirir ki, onun yerine bir başka koyulur; ama gerçek Başkalaşım genel olarak nicenin başkalaşımıdır; bu — böyle anlaşıldığında, — değerlendirilir büyüklüğün yüksek matematikteki ilginç belirlenimini verir; burada yalnızca genel olarak biçim手机版 başla-
lasabilirlikte takılıp kalmamak, ne de Kavramın yalnız belirleniminden başka bir belirlenim getirmek gerekir: Bu belirlenime göre Nicenin başkası yalnızca nitel olarak olur; Öyleyse olgusal değişebilir büyüklüğün gerçek belirlenimini onun nitel olarak, böyleli, yeterince gösterildiği gibi, ünlüsün bir orani yoluyla belirlenmesidir; bu değerlendirilir büyüklükte nicenin böyle nice olarak geçerli olmadığını, ama onun için başka nitel olan belirlenimine, nitel belirlenimine göre geçerli olduğunu köylulur.

Bu ilişkinin yanları, soyut yana göre, genelde nitelikler olarak alınıklarında, herhangi bir tikel imlem tasvirler — örneğin uzay ve zaman. Kendi ölçü-oranlarında ilkin genelde büyüklük belirlenimleri olarak alınıklarında, biri dışsal aritmetiksel bir ilerlemede artan ve azalan bir miktar, öteki onun için birim olarak birincisi tarafından özgül olarak belirlenir bir miktardır. Eğer her biri yalnızca herhangi bir tikel nitelik olsaydı, onlarda büyüklük-belirleniml eri açısından ikisinden hangisinin salt dışsal olarak nicel, ve hangisinin nicel özgülleştirmekte kendini değiş-tiren olarak alınacaktır gösteren ayrım bulunmazdı. Eğer örneğin kök ve kare olarak ilişkili iseler, hangisinde artmanın ya da azalmanın salt dışsal olarak aritmetiksel ilerlemede sürdüğü, ve buna karşı hangisinin bu nicede kendini özgül olarak belirleyen olarak görülmece ilgisizdir.

Ama niteliklerin aralardaki ayrım belirsiz değildir, çünkü Ölçünün nicipi olarak Ölçünün özgülleşmesinin onlarda bulunması gerekir. Niteliklerin kendilerinin sonraki belirliliği birinin, uzamsı olanın, kendinde dışsal olarak olması, ötekinin, yeğin olanın, birincisi kendi içinde-Varlık ya da olumsuz olmasidir. Buna göre, nicel niciplardan birincisi miktar, ikincisi birimdir; yalnız doğru oranda birincisi bölünün; ikincisi bölen olarak, özgülleştiren oranda birincisi kuvvet ya da ‘başka-olma’ olarak, ikincisi kık olarak alınacaktur. Burada henüz sayma yapıldığı, e.d. dışsal nice ki böylece bütünüyle olumsal, görül denilen büyüklük-belirliliği) üzerine düşünüldüğü, böylelikle baş-

kalaşımının benzer olarak dışsal, aritmetiksel ilerlemede süründü olarak
alındığı düzeyeye dek, bu birim yanına, yeğin nitelik yanına düşer; öte yandan dışsal, uzamlı yan özgülleşme dizide başkalarak olarak temsill edilecektir. Ama doğru oran (genel olarak hız, s/t, gibi) burada salt biçimde olan, varolmayan, ama yalnızca soyutlayıcı derin-duşünceye ait olan belirlenme indirgenir; ve kök ve kare oranında (s = at²'de olduğu gibi) kök görgül nice olarak ve aritmetiksel ilerlemede sürüyor olarak ve öteki yan ise özgülleşme olarak alınsa bile, nicel olanın nitelleştirilmesinin Kavrama daha iyi karşılık düşen daha yüksek olgusallaşması iki yanın daha yüksek kuvvet belirlenimlerinde (s³ = at³'de olduğu gibi) ilişkilendirilmesidir.

Not

Burada Ölçüde bir belirli-Varlığın nitel doğası ve nicelik-belirlenimi arasındaki bağlantı açısından verilen açıklama uygulamasını daha önce deyinilen devim örneklerinde, ilkin geçilen uzayın ve geçen zamanın doğru oranı olarak hız bulur ve bunda zamanın büyüklüğü payda, uzayı yüzeyi ise pay olarak alınır. Eğer hız genel olarak yalnızca bir devimde uzay ve zamanın bir orani ise, iki kipidan hangisinin miktar ya da birim olarak görülceği ilgisizdir. Ama uzay, özgül yerleşimindeki ağırlık gibi, genel olarak dışsal, olgusal bütün, böylelikle miktarıdır; öte yandan zaman ise, hacim gibi, ideal olan, olumsuz olan, birim yanıdır. — Ama buraya özel olarak daha önem ol olan oran, özgür devimde, ilkin henüz koşullu olan düşme deviminde, kök olarak zaman-niceliğine ve kare olarak uzay-niceliğine arasındaki oran aittir; ya da gök cisimlerinin saltık olarak özgür devimindeki oran aittir ki, bunda kare olarak çevrim zamanı küt olarak uzaklaştır bir derece daha düşük olarak belirlenir.


Saltık Ölçü ilişkileri açısından anımsatılabilir ki, Doğanın Matematiği, eğer bilim adına yaraşır olacaksa, özel olarak ölçülerin bilimi olmalıdır — bir bilim ki, onun için hiç kuşkusuz görgül olarak çok şey, ama asıl anlamda bilimsel olarak, e.d. felsefi olarak çok az şey yapılmıştır. Doğal Felsefenin Matematiksel İlkeleri — Newton'ın yapıtına kendişinin verdiği adla — eğer bu belirlenimi ona Newton'ın kendisi ve bütün bir Bacon felsefe ve bilim tümü tarafından verilenden daha derin bir
anlamda yerine getirecekse, henüz kararlıktaka kalmayi sürdüren ama
cok yüksek bir irdelemeye deger olan alanlara isik duşürebilmek için
bütünüyle başka türde şeyler kapsamak zorunda olacaktır. — Doğanın
görgül sayılardan, örneğin gezegenlerin birbirlerinden uzaklıkları sap-
tamak büyük bir hizmettir; ama görgül nicelerin yetmesini sağlamak ve
onlari nicelik belirlenimlerinin evrensel bir biçimine yükseltmek ve
böylece bir yasanın ya da Ölçünün kipleri olmalarını sağlamak sonuz
ölcüde daha büyük bir hizmettir; — ölümüz bir hizmet ki, örneğin
dışımdan Galileo tarafından ve gök cisimlerinin devimi açısından
iki tanıtımını ve yasanın ya da Ölçünün kıpıları olmalarını daha büyük
hizmete bulunması, Doğanın görgül sayılarını, örneğin gezegenlerin bir

b) matematiksel ilkelerinde ya da bu türden daha öte çalışmalarda henüz

bu türuntamamışlardır; ama bu onların nicelik belirlenimlerinin başını
tılı olan (zaman ve uzay gibi) niteliklerden ya da belirli Kavramlardan
bilinmesinden başka birsey değildir. Bu tür tanıtamların Doğal Felsefenin

o matematiksel ilkelerinde ya da bu türden daha öte çalışmalarda henüz

boyle tanıtamları biraz geçersizdir. Bu tür tanıtamlar teoremlerini, tam olarak o yasaların kendilerini dene-

yimden varsayarlar; sağladığı şey onları soyt anlatımlara ve uygun

formüllere indirgemekten oluşur. Hiç kuşkusuz matematiğin sağlaya-
bilecekleri ve sağlamış oldukları üzerine daha duro düşünceler elde

dilinde, Newton’a sözü edilen konular ile bağlıca içinde Kepler’e karşı

yuklenen bütün gerçek değerler — görünenekteki tanıtamlar çerçevesi

karşılıklıda — Kepler’in formülünün 1 o dönüşümüne ve analitik ele

alis yolumun başlangıçlarına sınırlı olduğu açıkça görülecektir.

C. ÖLÇÜDE KENDİ-İÇİN-VARLIK

1. Yukarıda irdelenen özgüleşmiş Ölçü biçiminde iki yanın nicel kipisi

nitel olarak belirliлитir (ikisi de kuvvetlerin oranında); böylece nitel

doğalı tek bir ölçül-belirliliğinin kipiliyoları. Ama aynı zamanda nite-
lıklar ilkin yalnızca dolaysız, yalnızca türlü olarak koyulurlar ki,
dijileri kendi büyüklük belirliyoları ile o aynı ilisksi içinde durmalar; başka

dir, o iliskinin dışında ne anlam ne de belirli-Varlık tasarlar, ki

bu büyüklüklerin kuvvet-belirliliklerinde kapsanır. Nitel öğe böylece

dendir bir deyişle, o iliskinin dışında ne anlam ne de belirli-Varlık tasarlar, ki

bu büyüklüklerin kuvvet-belirliliklerinde kapsanır. Nitel öğe böylece

kendini gizer, çünkü kendini değil ama büyülü belirliliğini özgü-

leştirir; yalnızca bu sonuncada koyulur, ama kendi için genel olarak
dolaysız niteliktir ki, büyülüüğü ayrırm içinde koymasinın dışında ve

1Bkz. Felsefili Bilimler Ansiklopedisi, § 270’e Notta Kepler’in S'/ T"yunun Newton’ın

S"S⟷ T"sine dönüştürülmesi üzerine Not; bunda S / T"ye yeşikemısı asasi denir. 
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kendi başkası ile bağıntısının dışında henüz kendi için kalıcı belirli-Varlık taşır. Böylece uzay ve zaman ikisi de onların düşünce deviminde ya da saltılı olarak özgür deviminde büyüklik belirliklerinde kapsanan o özgülleşmenin dışında genelde uzay olarak ve genelde zaman olarak geçerlidirler — uzay zamanının dışında ve zaman olmaksızın kendi için sürekli kalıcı olarak, ve zaman uzaydan bağımsız kendi için akıcı olarak.


3. Ölçe böylece kendini özgüleşmiş bir büyüklik ilişkisi olmayla belirlemiştir ki, nicel bir ilişki olarak, kendisinde sıradan dışsal niceli taşırlar; ama bu genelde bir nice değil, özel olarak genelde ilişkisinin belirli-ın-kipsıdır; böylece eksponent ve şimdi dolaysız belirlenmişlık olarak değişim bir eksponent, böylelikle aynı niteliklerin daha önce sözü edilen doğru oranının eksponentidir — bir oran ki, aynı zamanda bu niteliklerin birbirleri ile büyüklik ilişkilerini özgü olarak belirler. Bu doğru oran dünya deviminin Ölçünün kullanılan oran içinde bir başka öncelendir ve onlar kabul edilir; ama, belirtildiği gibi, henüz bu devimde varolmaz. — Ama Ölçünün biri dolaysız, dışsal ve öteki kendi içinde özgüleşmiş olarak iki yanının kendilerinin Ölçüler olmaları ve Ölçünün onların birliği olması — bu olgu Ölçünün şimdi olguusalması olması gibi daha çok belirlenmeli oluşturur. Bu birlık olarak Ölçü ilişkileri kapsar ki, bunda büyüklikler niteliklerin doğası yoluyla belirlenir ve aynı olarak koyulurlar; Ölçünün belirliliği buna göre bütünüyle ičkin ve kendine-bağımıdır, aynı zamanda dolaysız nicenin kendi-için-Varlığına,

Bölüm İki
Olgusal Ölçü

Ölçü bir Ölçüler bağlıntısına belirlenir ki, bunlar ayrı kendilerine-bağımlı Birşeylerin — daha alışıldık olarak, Şeylerin — niteliğini oluşturu. Az önce irdelenen ölçü-ilişkileri uzay ve zaman gibi soyt niteliklere aittir; şimdi irdelenecek örnekler özdeksel varoluşların belirlenimleri olan özgül çerçeveleri ve daha sonra kimyasal özellikleridır. Uzay ve zaman da böyle Ölçülerin kiplarıdır, ama şimdi daha öte belirlenimlere algıdumlu olunca bundan böyle birbirleri ile yalnızca kendi Kavram-belirlenimlerine göre ilişkili deildirler. Örneğin ses durumunda ütrenimlerin miktarının onda sürdüğü zaman, ütrenen cismin uzunluğuna ve kalinliği gibi uzaysal öğe belirlenim-kiplarını arasında bulunur; ama o ideal kiplerin büyüklükleri dışsal olarak belirlenir, bundan böyle kendilerini birbirlerine karşı bir üsler ilişkisinde değil, sıradan doğru oranda gösterirler, ve uyum kendini sayılının bütünüyle dışsal yalanlığa indirir ki, bunların ilişkileri tam bir kopolylik kavramayaya izin verir ve böylelikle bütününyle döyum öğesine dönen bir doyum sağlarlar, çünkü bunun için onu dolduracak hiçbir tasanın, düşlemesel imgeler, düşünsel ve bu türden başka birşey yoktur. Şimdi ölçü-ilişkisinin oluşturan yanların kendileri Ölçüler, ama aynı zamanda olgusal Birşeyler olduklarını için, bunların Ölçüleri ilkin dolaysız Ölçülerdir ve onlardaki ilişkiler olarak doğrudan ilişkilidirler. Şimdi ilerleyen belirlenimi içinde irodelencek olan şey böyle ilişkilerin birbirleri ile ilişkisidir.

Ölçü, bundan böyle olgusal olduğu için, ilk olarak bir cisimselligin kendine-bağımlı ölçüsüdür; bu cisimsellik başkaları ile ilişkilidir ve bu ilişkide onları ve böyleliked kendine-bağımlı özdekselliği özgülleştirir. Bu özgülleştürme, genel olarak birçok başkalarının dışsal bir bağıntıları ile, başka ilişkilerin ve böylelike Ölçüde başkalarının üretilisidir; ve özgül kendine-bağımlılık tek bir doğrudan ilişkide sürmez, ama bir Ölçüler dizisi olan özgül belirliliği geçer.
İkinci olarak, bu yolla ortaya çıkan doğrudan ilişkiler kendilerinde belirli ve dışlayıcı Ölçülerdir (seçici eğinimler); ama birbirlerinden ayrımları aynı zamanda yalnızca nicel olduğu için, ilişkilerin bir ilerlemesi bulunur ki, bir bölümünde salt dışsal olarak niceldir, ama aynı nitel ilişkiler tarafından kesintiye uğratılır ve özgül olarak kendine-bağımız olanların bir düğümülü çizgisini oluşturur.

Ama üçüncü olarak bu ilerlemede Ölçü yerini genel olarak Ölçüsüzliğe ve daha belirli olarak Ölçünün Sonsuzluğuna bırakır ki, bunda kendilerini dışlayan kendilerine-bağımız Ölçüler birbirleri ile birbirlerle ve kendine-bağımız Ölçü kendi ile olumsuz bağıntıya girer.

A. Kendilerine-Bağımız Ölçülerin İlişkisi

Ölçüler bundan böyle salt olaysız değil, ama kendilerine-bağımızlıklar, çünkü kendilerinde Ölçülerin ilişkileri olunmuşlardır ki, bunların kendileri özgüleşmiştir; böylece bu kendi-icin-Varılıktak fiziksel Birşeyler, ilkin özdeksel Şeylerdirler. Ama böyle Ölçülerin bir ilişkisi olan bütün

(a) ilk olarak kendisi dolaysızdır; buna göre böyle kendilerine-bağımız Ölçüler olarak belirli olan iki yan kahlıklarını birbirleri dışında tikel şeylerde sürdürürl ve dışsal olarak bileşim içerisinde koyulurlar;

(b) ama kendilerine-bağımız özdekselikler nitel olarak ne iseler yalnızca Ölçüler olarak tashıklar nicel belirlenim yoluya öyledirler; böylelikle başkaları ile kendisi nicel olan batın yoluya onlara karşı ayrımlı olarak (eğinim denilen şey), ve dahasi böyle nicel ilişkilerin bir dizisinin üyeli olarak belirlenirler;

(c) bu ilgisiz çoklu ilişki kendini aynı zamanda dışlayan kendi-icin-Varlıktaki sonlandırır, — Seçici Eğinim denilen şey.

a. İki Ölçünün Bileşimi

Birşey kendi içinde nicelerin ölçü-iliskisi olarak belirlidir ki, bu nicelere daha de nitelikler aittir, ve Birşey bu niteliklerin bağlantısındadır. Bunlardan biri Birşeyin kendi-icinde-Varlığıdır ki, Birşey bununla kendi-icin-var-olan — özdeksel — birşeydir (örneğin yeğin olarak alındığında ağırlık, ya da uzamı olarak alındığında çoğunluk, ama özdeksel parçaların); öteki ise bu kendi-icinde-Varlığın dışsal olduğu (uzaun soyut, ideal ögesi). Bu nitelikler nicel olarak belirli olurlar, ve birbirleri ile ilişkileri özdeksel Birşeyin nitel doğasını oluşturmaktadır, — yeğin ağırlığın hacim ile oranı belirli olarak özgül ağırlığı. Hacim — ideal yan — Birim olarak, ama yeğin yan, ki nicel belirli bir içinde ve birincisi ile kısalastırılında uzamı büyüklük olarak, kendileri için var olan Birlerin çokluğu olarak görünlür, Miktar olarak alınacaktır. — İki büyüklük-belirliğinin an nitel ilişkisi üslerin bir oranı olarak yiter, çünkü kendi-icin-Varlığın (özdeksel varlığı) kendine-bağımızlığında dolaysızlık geri döner, ki, bunda...
büyüklük belirliliği genelde bir nicedir ve bunun öteki yan ile ilişkisi benzer olarak bir doğru oranın sıradan eksponenti olarak belirlenir.

Bu eksonant Birşeyin özgül nicesidir, ama dolaysız bir nicedir, ve bu, ve onunla birlikte böyle Birşeyin özgül doğası, yalnızca böyle bir öyle bir yolla, içsel ölçü-belişine bakılmaksızın, değişebilir. Değişebilir olarak ilişkili olabildiği başka bir çözdekler çoğullüğünü, genel olarak bir nice degerdir — ki buna karşılık özgül kendinde-belirlenmişliğini ile dayanabilir —, ama öyle bir nicedir ki, aynı zamanda esit ölçüde böyle özgül orannın eksponentidir. Değişik ölçüleri ile iki Şey bağını içinde durur ve bileşime girer — örneğin ayrı özgül ağırlıkları ile iki metal gibi; böyle bileşimim olanağı için doğalarının başka bakımından nasıl bir türleşenin — örneğin su ile bileşimde söz konusu olan şeyin bir metal olmaması gibi — gerektği irdelemek buraya ait değildir. — Şimdi bir yandan iki Ölçüden her biri nicenin dışsalı yoluyla ugrasması gerekken başkalaşımında kendini saklar, çünkü Ölçüdür; ama öte yandan bu öz-sakınının kendisi bu niceye karşılık olumsuz bir ilişki, onun bir özgülleştirilmesidir; ve nice ölçü-ilişkisinin eksponenti olduğu için, öz-sakının Ölçünün kendisinin bir başkalaşımı ve dahasi kısıtlıklı bir özgülleşmedir.

Salt icel belirlenime göre bileşim yalnızca bir niteliğin iki büyüklüğünün ve ötekinin iki büyüklüğünün bir toplamı olacaaktur, örneğin ayrı özgül ağırlıkları iki özdeksel çözün bir bileşimi durumunda iki ağırlığın ve iki hacmin toplanları gibi; böylece karısımın ağırlığının o toplama esit kalması için, karısımın doldurduğu uzay da o uzayların toplamına esit olacaaktur. Oysa yalnızca ağırlık bileşimde önceki ağırlıkların toplamı olarak bulunur; toplama kendi-için-var olan yan olarak sağlan belirli-Varlık ve böylelikle kalıcı dolaysız nicelikte bulunur; toplama kendi-için-var olan yan olarak niteliksel ağırlıkların iki hacına toplanlsı olarak bulunur. Ama eksonantlar başkalaşması açıktır, çünkü ölçü-belişlikler olarak nitel belirliliğin, kendisi-Varlık anlatımdırlar; ve genel olarak nice toplanan bir ekleme yoluyla olumsuz, dışsal başkalaşma uğradığı için, kendi-için-Varlık ayn zamanda kendini bu dışsalı yavaşa olumsuzlayıcı olarak gösterir. Nicel yönünün bu ikicept belirlemesi, olduğu gibi, ağırlıkta görünmemeyeceğin için, kendini ilişkinin ideal yan olan öteki nitelikli gösterir. Özgül olarak ayrı iki özdeğin karışıının toplanan iki hacmda bir başkalaşımı — genellikle bir azalma — göstermesi duyusal algı için savor edici olabilir; uzayın kendisi birbiri dışlandık içinde var olan özdeğin kalıcılığını oluşturmaktır. Ama kendi-için-Varlık kendi içinde kapsadığı olumsuzluğa karşı bu kalıcılık kendinde var olmayan, değişebilir olabilir; uzay bu yolda gerçekte olduğu gibi, ideal olarak koyulur.
Ama böylelikle yalnızca nitel yanlardan biri değişebilir olarak koyulmakla kalmamış, Ölçünün kendisi ve onunla birlikte Birşeyin onda temellenmiş nitel belirliliği kendini kendinde sağlam olmayan birşey olarak, ve genelde nice gibi, belirliliğini başka ölçü-ilişkilerinde taşıyör olarak göstermiştir.

b. Ölçü-İlişkilerinin Dizisi Olarak Ölçü

1. Eğer başkası ile bileşen birşey ve benzer olarak bu başkası ne iseler yalnızca yalın nitelik yoluyla belirlenmiş olarak o olsalardı, o zaman bu bileşimde yalnızca nitelikli kendilerini ortadan kaldırlardı. Ama kendi içinde ölçü-ilişkisi olan birşey kendine-bağ almıştır; ama bu yolla aynı zamanda böyle başka birşey ile birleşebilir; bu birlikte ortadan kaldırmışında kendini ilgisiz, nötr belirliliği yoluyla saklar ve genelde nice gibi, belirliliğini başka ölçü-ilişkilerinde taşıyör olarak göstermiştir.


Şimdi böyle kendine-bağımı ölçüünün bir kendine-bağımı ölçüler dizisi ile bir eksponentler dizisi oluşturulduğu düzeye dek, bu ölçü ilk olarak bu dizinin kendisinin dışında olan ve karşlaştırıldığı bir başka ölçüden bu öteki ölçüünün ilk dizinin üyeleri ile bir eksponentler dizisi oluşturulması yoluyla ayırdediliyor görünür. Ama bu yolda bu iki ölçü karşlaştırılmaktadır, çünkü her biri böylece kendi
eksponentleri karşısında birim olarak görülür ve bu bağıntıdan doğan iki dizi birbirlerine karşı beliriz başkalardırlar. Kendilerine-bağamlı ola-
ra bazı karşılaştırılmaları gereken iki ölçülerin karşılık niceler olarak ayırdedilirler; ilişkilerini belirleyebilmek için kendi-ince-
var-olan ortak bir birim gerekir. Bu belirli birimin, belirtildiği gibi, yal-
nzca karşılaştırılacak olanların ölçülerinin özgül belirli-Varlığı onda
taşıdıkları şeye, öyleyse dizinin oran-eksponentlerinin birbirlerine karşı
karşılaştırıldıkları oranda araştırılması gerekir. Ama eksponentlerin ken-
dilerinin bu oranı ancak dizinin üyelerinin kendi aralarında onu her
iki ölçü ile değişmes bir oran olarak taşındıkları düzeye dek kendi-ince-
var-olan, gerçekten belirli birimdir; böylece onların ortak birimleri olabilir. Öyleyse birbirleri yükseleştireci olarak değil, ama birbirlerine karşı
ilgisiz olarak karşılaşılmaları gereken iki ölçü ilkin birbirlerine karşı
sadece niceler olarak ayırdedilirler; ilişkilerini belirleyebilmek için kendi-iç-
var-olan, gerçekte belirli birimdir; böylece onların ortak birimleri olabilir. Öyleyse birbirleri yükseleştireći olarak değil, ama birbirlerine karşı
ilgisiz olarak karşılaşılmaları gereken iki ölçü ilkin birbirlerine karşı
sadece niceler olarak ayırdedilirler; ilişkilerini belirleyebilmek için kendi-iç-
var-olan, gerçekte belirli birimdir; böylece onların ortak birimleri olabilir. Öyleyse birbirleri yükseleştireći olarak değil, ama birbirlerine karşı
ilgisiz olarak karşılaşılmaları gereken iki ölçü ilkin birbirlerine karşı

Ama dahası, karşı karşıya duran ve birbirleri arasında karşılaştırılan
iki ya da daha doğruşlu belirsiz çoklukta kendine-bağamlı ölçü ile birlikte o
dizideki oranların eksponentlerinin bir dizisini veren ölçüler kendi-
lerinde benzer olarak kendilerine-bağamlı ölçülerdir; her biri kendine
özü ölçü oranları ile özgül bir Bırşeydir. Bu düzeye dek benzer olarak her
biri birim olarak almacakur, öyle ki o ilk dizinin salt kendi aralarında
karsılıştırılan iki ya da daha doğruşlu belirsiz çoklukta terimlerinde de
eksponentler dizisi taşıyabiliselir; bu eksponentler az önce sözü edili-
len ölçülerin kendi aralarındaki karşılaştırma kadar izlenebilir; ve
şimdi tek tek yine kendilerine-bağamlı olarak da almacak olan ölçülerin
karsılıştırmalı sayıları, evrik olarak, ilk dizinin üyelerleri için eksponentler
dizisidir. İki ya da yolda dizilerdir ki, onlarda her bir sayı ilkin yalnızca
karsılık dizi karşısında genel olarak bir birimdir ve kendi-ince-belirlenmiş-
ligini bir eksponentler dizisi olarak da almacak olan ölçülerin
karsılıştırmalı sayıları, evrik olarak, ilk dizinin üyelerleri için eksponentler
dizisidir. İki ya da yolda dizilerdir ki, onlarda her bir sayı ilkin yalnızca
karsılık dizi karşısında genel olarak bir birimdir ve kendi-ince-belirlenmiş-
ligini bir eksponentler dizisi olarak da almacak olan ölçülerin
karsılıştırma sayisidir ve böyle miktar olarak, ki bir eksponent olarak da ona aittir, kendi için
belirli birimini karsılık dizide taşır.

3. Bu ilişkide nicenin kendi-ince-Var-olan nice olarak, eş deyslec
Derece olarak koyulmasının tür ve tarzı geri döner; yalındır, ama
büyüklik-belirliliğini onun dışında var olan, bir niceler dairesi olan
bir nicede bulur.AMA Ölçünde bu dışsal yan yalnızca bir nice ve bir
niceler dairesi değil, bir sayisal oranlar dizisidir, ve bunların bütünü
ölçünün kendi-ince-belirlenmişliğinin yattığı yerdir. Derece olarak
nicenin kendi-ince-Varlığından olduğu gibi, kendine-bağamlı ölçüünün
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doğası bu kendi kendisinin dışsallığına çevrilmiştir. Kendi ile bağıntısı ilkin dolaysız ilişkidir, ve böylelikle başkasına karşı ilgisizliği yalnızca niceden oluşur. Buna göre nitel yanı bu dışsallığa döser, ve başkasi ile ilişkisi bu kendine-bağmalı ölçünün özgül belirlenimini oluşturan şey olur. Böylece saltık olarak bu ilişkinin nicel tür ve tarzından oluşur, ve bu tür ve tarz ölçünün kendisi tarafından olduğu kadar başkasi tarafindan da belirlenir; ve bu başkasi bir niceler dizisidir ve ölçüğe karşı ilgisizliği yalnızca niceden oluşur. Ama bu bağıntı, ki onda iki özgül ölçük kendilerini bir Birşeye, bir üçüncüye, eksponente özgülleştirir, ayrıca birinin onda ötekine geçmediğini imler; öylese yalnızca genelde tek bir ölçümün dışsallığı yoktur, ama ikisi ilişkide ölçümünün dışsallığı olarak koyulur ve her biri kendini onda ötekine karşı ilgisizliği yalnızca niceden oluşur. Ama bu bağıntı, ki onda iki özgül ölçük kendilerini bir Birşeye, bir üçüncüye, eksponente özgülleştirir, ayrıca birinin onda ötekine geçmediğini imler; öylese yalnızca genelde tek bir ölçümün dışsallığı yoktur, ama ikisi ilişkide ölçümünün dışsallığı olarak koyulur ve her biri kendini onda ötekine karşı ilgisizliği yalnızca niceden oluşur.

Bu nitel birlikleri böylelikle kendi için olan dışlayıcı birimdir. Önce kendi aralarında karşılaştırma sayılan olan eksponentler ilkin dışlama kısımlarında birbirlerine karşı gerçekten özgül belirliliklerini kendilerinde taşır, ve ayrımları böylece aynı zamanda nitel bir değil. Ama ayrın nicel olan üzerine dayanır; kendine-bağmalı ölçüğü ilk olarak yalnızca öteki yanının bir çoğulluğu ile yalnızca bu ilişkide aynı zamanda ilgisiz olduğu için ilişkilidir; ikinci olarak simdi yüksüz bağıntı onda kapsanan ‘nicellik’ yoluyla yalnızca bir başkalaşım değil, ama olumsuzlamanın olumsuzlamasını olarak dışlayıcı birim olarak koyulur. Bu yolla kendine-bağmalı bir ölçünün öteki yanının ölçümünün çoğullığuna eğinini bundan böyle ilgisiz bir bağıntı değil, ama bir Seçici Eğinimdir.

c. Seçici Eğinim

Burada kullanılan seçici eğinim anlatımı upkı daha önceki yüksülük ve eğinim anlatımları gibi kimyasan ilişkide bağıntılıdır. Çünkü kimyasan alanda özdek özgül belirliliğini özel olarak kendi başkasi ile bağıntıda taşır; yalnızca bu ayrın varolu. Dahası, bu özgül bağıntı niceliğe bağlıdır ve aynı zamanda yalnızca tekil bir başkasi ile bağıntı değil, ama böyle ona karşı duran ayrımların bir dizisi ile bağıntıldır; bileşimler bu dizi ile onun her biriyesi ile eğinim denilen şey üzerine dayanır, ama bu ilgisizlikte aynı zamanda her biri ötekilere karşı dışlayıcıdır, ve karşıt belirlenimlilerin bu bağıntısı henüz irdelememiz gereken şeydir. — Ama özgül iliskinin bir bileşimler dairesinde sergilenmesi yalnızca kimyasan alanda olmaz; tekil nota da ilkin anlamını bir başkasi ile ve başkanlarının bir dizisi ile ilişkide ve bileşimde taşır; böyle bileşimler dairesinde uyum yada uyumsuzluk onun aynı zamanda nicel oranlar üzerine dayanan nitel doğasını oluşturur; bunlar bir eksponentler dizisi oluştururlar ve bileşik notaların her birinin kendinde o olduğu iki özgül oranın oranlarından. Tekil nota bir dizgenin temel-notasıdır, ama o denli de yine başka her temel-notanın dizgesinde tekil bir üyedir. Uyumlar dışlayıcı
seçici eğinimlerdir ki, nitel özgûnlükleri yine salt nicel ilerlemenin dışsallığında çözûnür. — Ama başkaları arasında ve onlara karşı seçici eğinimler (ister kimyasal olsun ister müziksel, ya da nasıl olursa olsun) olan seçici eğinimler için bir ölçünün ilkesini oluştururan şey kimyasal eğinim ile ilgili daha sonraki bir Notta ele alınacaktır; ama bu daha yüksek soru asıl nitel yanın özgûl doğası ile siki sikiya bağlıdır ve somut doğa biliminin tikel bölümlerine aittir.

Bir dizinin üyesinin nitel birliği karşısında karşı bir dizinin bütünü ile ilişkisinde taşdırığı, ama bunun üyelerinin birbirlerinden yalnızca nitel birsemble ilerlemenin tikel bölümlerine aittir ve somut doğa biliminin tikel bölümlerine aittir. Dışlayıcı, nitel bağıntı olarak seçici eğinimde iliski kendini bu nicel ayrımdan ayırır. Kendini sunan en yakın belirli bir üyesini, öteki yanın bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyeleri arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer alan uzamlı büyüklük olarak miktarların ayrımdan görsel bir üyesinin yüksülendirilmesi için bir yanın üyelerini arasında yer al...
III. ÖLÇÜ

Not [Kimyasal Eşinim Üzerine Berthollet, ve Berzelius’un Onun Üzerine Kurami]


Asitlerin ve alkalilerin kimyasal eğilimlerini yasası bulunmuştur ve buna göre iki yüksüz çözelti karıştırıldığında bir ayrılma ve bundan iki yeni bileşim ortaya çıkıyorsa, bu ürünler benzer olarak yüksızdırır. Bundan şu çıkar ki, bir asidin doyması için gereki olan iki alkalik bazın miktarları bir başka asid için doyurmak için zorunlu olan aynı oran olarak olmalıdır; genel olarak, eğer birim olarak alınan bir alkali için değişik asitlerin onu doyuracak saysal oranların dizisi belirlenmişse, başka her alkali için bu diizi aynıdır, yalnızca, değişik alkaliler birbirlerine karşı değişik miktarlarda alınmalıdır — miktarlar ki, yine kendi yanlarından karşılışı asitlerin her biri için benzer bir değişim eksonentler dizisi oluştururlar, çünkü her bir asit ile başka her biri ile olan aynı oran içinde
bağlıdır. — Bu dizileri ilk Fischer'ın yalnızlıklar içinde Richter'in çalışmasından ortaya çıkarmıştır; bkz. Richter'in Berthollet'ın Kimyada Eşitlik Yasaları üzerine araştırmasının çevirisini için Notları, s. 232, ve Berthollet, Statique chimique, s. 134 ss. — Onun yazılmasından bu yana kimyasal özelliklerin karışımlarının sayısal oranları üzerine tüm yanlarda çok artmış olan bilgiyi burada inceleyeceğim konu dışına çıkmaktır, çünkü bu gürültü, ama bir bölümünde de yalnızlık hipotetik olan genișleme aynı kavram belirlenmelerini içerisinde kapalı kalır. Ama burada kullanılan kategoriler üzerine, daha iyi kimyasal seçici eğimin kendi ve nicel yan ile bağlantısına ve ayrıca bunu belirli fiziksel nitelikler üzerine temellendirme görüşümün iliskin görüşler üzerine bir iki gözleme bulunabiliriz.

Bilindiği gibi Berthollet seçici eğimin üzerine genel tasarımı bir kimyasal kütlenin etkerliği kavramı yoluya değişkiye uğratmıştır. Bu değişik — ki hiç kuşkusuz dikkate alınmasa gerekli bir noktadır — kimyasal doyuma yasalarının kendilerinin nicelik oranları üzerinde hiç bir etkide bulunmaz, ama genel olarak döşeyici seçici eğimin nitel kipsini yalnızca zayıflatmakla kalmaz, ama onun ortadan kaldırır. İki asit bir alkali üzerinde etkide bulunduğunu ve ayrıca onun için daha büyük eğimin olduğu söylenen asit bazın nicesini doyurma yeteneğindeki nicede bulunduğunu, seçici eğimin düşünsesine göre yalnızca doyurma yer alır; öteki asit bütünyle etkisiz kalır ve yükseğin bileşiminden dışlanır. Öte yandan bir kimyasal kütlenin etkerliği kavramına göre, iki asit her biri asitlerin bulunan miktarlarından ve doyuma yeteneklerinden ya da eğimlerinden oluşan oranda etkindir. Berthollet'ın araştırmaları kimyasal kütlenin etkerliğinin ortadan kaldırıldığı ve bir (güçlü eğimin) asidin öteki (zayıf eğimin) asidi sürüyor ve etkisini dışlayarak, böylelikle seçici eğimin anlamında etkin oluyor görüldüğü koşulları daha ayrıntılı olarak belirtmiştir. Bu dışlamanın kohezyon kuşetinin suda çözünmezliği gibi durumlarla yer aldığı, ama genel olarak etmenlerin nitel doğalarının ise karışmadığı göstermiştir — durumlar ki, yine örnegen kişi gibi başka durumlar tarafından etkileri içinde ortadan kaldırılmaktadır. Bu engellerin bir yana atılması ile kimyasal kütte engelsizce etkinliğe geçer, ve an nitel dışlama olarak, seçici eğimin olarak görünmüş olan şey kendini yalnızca dışsal değişiklerde yatıyor olarak gösterir.

Bu konu üzerine dinlenmesi gereken başlıca ad Berzelius'ın Kımya Ders Kitabı'nda [6'ncı Cilt, 1808-28] konu üzerine özgün ya da daha belirli birsey ortaya koymaz. Berthollet'ın görüşleri kabul edilir ve sözsel olarak yinelemek, yalnızca eleştirel olmayan bir düşünceye özgü

1 Ernst Gottfried Fischer, 1754-1831, fizikçi, Berlin.
2 Jeremias Benjamin Richter, 1762-1807, Berlin'de profesör.
3 Claude Louis Berthollet, 1748-1822, Paris'te Politeknik Okulunda profesör.
4 Berzelius, Jöns Jakob, 1779-1848, İsveçli kimyacı.
bir metafizik ile örtülür ki, bu nedenle yalanızca kategorileri kendilerini daha yakın bir irdelemeye sunarlar. Kuram deneyimin ötesine geçer ve bir yandan kendileri deneyimde verili olmayan türde duyusal tasarımlar icadederken, öte yandan düşüncede belirlemelerini uygular ve her iki yolda da kendini mantıksal eleştiride açık bırakır. Buna göre o ders kitabının kendisinde, Cilt III, Kesim 1 (cev. Wöhler [4 Cilt, Dresden, 1825-31], s. 82ss.), kuram üzerine ileri sürülenleri ele almaları istiyoruz. Şimdii şunları okuruz: “Tasarımlamalıyız ki, biçimdeş olarak karışık bir sıvında çözünmüş cismin her bir atomu çözücünün atomlarının esit bir sayısı tarafından kuşatılır; ve eğer birçok töz birlikte çözünmüşse, o zaman çözündürücünün atomları arasındaki ara-uzayları kendi aralarında bölüşmeleri gerekir, ve böylece sıvının biçimdeş bir karışıımı durumunda atomların düzeninde öyle bir bakışlık ortaya çıkar ki, tekil cisimlerin tüm atomları öteki cisimlerin atomları ile bağınıltılarda biçimdeş bir düzende bulunurlar; buna göre denedir ki, çözeltik karakterini atomların düzeninde bakışlık yoluya olduğu gibi belirli oranların bileşimi yoluya da kazanır.” — Bu daha sonra bir bakır klorür çözeltisi sülfürik asit eklenmesi zamanı ortaya çıkan bileşimler örneği ile açıklanır; ama bu örnekte hiç kuşkusuz atomların varolduğu tanıtlanmaz; ve ne çözünmüş cisimlerin atomlarının belli bir miktarının sıvının atomlarını kuşattığı, ne iki asidin serbest atomlarının kendilerini bileşimi (bakır oksit ile) kalan atomların çevresinde düzenledikleri, ne de konum ve düzenlerinde bakışlikların ve atomlar arasında ara-uzaylar binarlığındaki gösterilir. Bu demektir ki, çözünmüş tözlerin atomları konumlarını çözündürücünün olmadığını yerde alırlar, çünkü çözündürücünün atomları arasındaki ara-uzayları paylaşırlar, — ve böylelikle çözümüs tözler çözündürücüde değil, tersine — üstelik çözündürücü onları kuşatmış ve konumlandırmaşıyla da kendisi onlar tarafından kuşatılmış ve konumlandırılmış olsa bile — onun dışında bulunurlar, öyleyse hiç kuşkusuz onun tarafından çözündürülmüş değişdirler. Bu nedenle deneyimde tanımlananın olmadığı ve özel olarak hemen kendileri ile çelişkili olan ve başka herhangi bir yolda doğrulanmayan böyle tasarımlar oluşturmanın nihin zaruru olduğu anlaşılmaz. Bu doğrulama yalnızca bu tasarımların kendilerinin irdelemesi yoluya, e.d. metafizik — ki Mantikten — yoluya olabilir; ama bu onları deneyimden daha çok doğrulayamaz — tersine! Bunun dışında Berzelius, yukarıda da sözlenmiş olanları, Berthollet’in önermelerinin belirli oranlar kuramına karşı olmadığını kabul eder, gerçi ayrıca bu önermelerin cisimcikler felsefesinin görüşlerine, e.d. daha önce sözü edilen atomlar gibi, çözündürücü sıvının uzay-boşluklarının katı cisimlerin atomları tarafından doldurulması gibi tasarımlara karşı olmalıdırını ekliyor olsa da; ama bu son temelsiz metafiziginin özel olarak genelde doygunluk oranlarını ile hiçbir ilgisi yoktur.
Böylece doyma yasalarında belirgin anlatım bulan şey yalnızca bir cismin kendileri nicel olan birimlerinin (atomlar değil) miktarmı ilgilendirir — bir cisim ki, bununla birinciden kimyasal olarak aynı olan bir başka cisim nicel birimi (yine bir atomu değil) yüksülüştürülür; türlülükleri yalnızca bu değişik orantulardan oluşur. Bundan sonra Berzelius, kendi oranlar kuramının bütünülüyle ve yalnızca bir miktara belirlediğimiz olmasına bakılmaksızın, gene de Berthollet'ın kimyasal.GetItem/derecelerinin toplamı olarak etkin cismin bulunan nicelcginden açıklıklar olarak eğin derecelerinden söz ettiği, örneğin s. 86'da, ― ki bunun yerine Berthollet daha tunerar olarak capacità de saturation anlatımı kullanır,― bununla eğin büyüklik biçimine geri döner. Ama bu daha önce, s. 29 (aynı yapıt), "belli Alman okullarının kurgul felsefesi" dediği ve üstün "cisimcik felsefesinden" yana vurguladığı sözde dinamik felsefenin kendine özgü yarımını oluşturan biçimdir. Orada bu dinamik felsefe konusunda onun öğrencileri kimyasal bileşimlerinde birbirleri ile iç içe geçtikleri ve yüksülüşmenin bu karşılıklı iç içe geçtirilmişin olusturduğunu kabul etmiştir; bu yalnızca şu demektir ki, çoğulluk olarak bir büyüklikteki yarımına çıkartılır, ki kendini hacmin azalmasına da gösteren şeydir. Öte yandan cisimcikler kuramında kimyasal olarak bileşmiş atomların bile ara-uzaylarda, e.d. birbirleri dışında (juxtaposition) saklanmaları gerekir; böyle yalnızca bir eğin büyüklüğü ilişkisi, bir miktara sürup gitmesi ilişkisi olan bir ilişkide eğin derecesi hiçbir anlam taşımaz. Aynı yerde dinamik görüş için belirli oranların görüngülерinin bütünülüyle öngörülmemeyen birşey olarak ortaya çıkmığı belirtildiği zaman, bu yalnızca dışsal, tarihsel bir durum olacaktır ama Berzelius'ın stokiyometrik dizisinin Fischer'in derlemesinde Berthollet tarafından daha şimdiden bilinmeyen olması ve eski cisimcikler kuramına tıpkı sözde yenisel olduğu gibi temel olan kategorilerin hiçbirliği tanıltılan bu Mantığın ilk yayımında sözünün edilmişesi dışında. Ama Berzelius "dinamik görüş"ün üstünlüğü altında belirli oranların görüngülерinin "her zaman" bilinmez kalacağı yargısıyla mümkünde bulunduğunu ve bunu bu görüşün oranların belirliliği ile bağdaştığı anlamında yaptığını zaman, yanlışı içindeydi. Bu durumda yalnızca büyüklik-belirliliğidir ve uzamı ya da eğin biçimde olmasına ilgisizdir — öyle ki, giderek Berzelius bile, ne denli birinci biçime, çoğulluğa sarılsa da, kendisi eğin dereceleri tasarımını kullanır.

Bu yolda eğin nicel ayrına indirgendiği için, seçici eğin olmäßig olarak ortadan kalkar; ama onda yer alan dislayacı etmen durumlara, e.d. eğinme dışsal birşey olarak görünen belirlenimlere, kohezyona, ortaya çıkan bileşimlerin çözünmezliği vb. yüklenir. Bu tasarım bir ölçüde içerikminin devinen bir sarkça üzerindeki etkisini irdeleme yöntemi ile karsılaştırlabilir, öyle ki içerikimi yoluyla sarkça zorunlul olmak dinginliğe geçerken içerikminin bu kendirde etkisine yalnızca havanın,
ipin vb. dış direncinden doğan bir durum olarak alınır ve yerleşik bir yapının sütünme ye yüklenir. — Burada seçici eğimin tayın nitel eğimin doğası için bu eğiminin onun koşulları olarak o durumlar biçiminde görülmesi ve anlaşılmasi hiçbir ayrıma neden olmaz. Genel olarak nitel yan ile yeni bir düzen baslar ki, bunun yoğunlenmesi bundan böyle yalnızca nitel ayrımı değildir.

Şimdi bir nicel oranlar dizisindeki kimyasal eğimin ile ortaya çıkan ve davranış a d izinin durumun nitelik, bu ayrım yine kimyasal eylemin elektriksel eylem ile son zamanlarda görülen bileşimler yolu tarafından tam bir karşılık içine düştürlür; ve bu sözde daha derin ilkenin en önemli nitelik, ölçü ilişkisi üzerine ışık düşürebilir bu nedenle de mümkün. Elektrik ve kimya görülümlerini bütünleye özdeşleştirilen bu kuram, zorunlu nitelikleri değişim ama fiziksel özelliklerin ilgilendirdiği duruyma, burada daha yakından bir biçimde görülmektedir; ona yalnızca ölçü belirlenimlere bağlıdır. Elektriksel eğim sağa, nitelikleri ile nicel birayımın ve niteliklerin ortaya çıkması ve bu ışık duyularını ve fiziksel eylemlerle birlikte bir biçimde bir ayırmaya meydan okutulur; ve bu sözde daha derin ilkenin en önemli nitelik, ölçü ilişkisi üzerine ışık düşürebilir bu nedenle de mümkün. Elektrik ve kimya görülümlerini bütünleye özdeşleştirilen bu kuram, zorunlu nitelikleri değişim ama fiziksel özelliklerin ilgilendirdiği duruyma, burada daha yakından bir biçimde görülmektedir; ona yalnızca ölçü belirlenimlere bağlıdır. Elektriksel eğim sağa, nitelikleri ile nicel birayımın ve niteliklerin ortaya çıkması ve bu ışık duyularını ve fiziksel eylemlerle birlikte bir biçimde bir ayırmaya meydan okutulur; ve bu sözde daha derin ilkenin en önemli nitelik, ölçü ilişkisi üzerine ışık düşürebilir bu nedenle de mümkün. Elektrik ve kimya görülümlerini bütünleye özdeşleştirilen bu kuram, zorunlu nitelikleri değişim ama fiziksel özelliklerin ilgilendirdiği duruyma, burada daha yakından bir biçimde görülmektedir; ona yalnızca ölçü belirlenimlere bağlıdır. Elektriksel eğim sağa, nitelikleri ile nicel birayımın ve niteliklerin ortaya çıkması ve bu ışık duyularını ve fiziksel eylemlerle birlikte bir biçimde bir ayırmaya meydan okutulur; ve bu sözde daha derin ilkenin en önemli nitelik, ölçü ilişkisi üzerine ışık düşürebilir bu nedenle de mümkün. Elektrik ve kimya görülümlerini bütünleye özdeşleştirilen bu kuram, zorunlu nitelikleri değişim ama fiziksel özelliklerin ilgilendirdiği duruyma, burada daha yakından bir biçimde görülmektedir; ona yalnızca ölçü belirlenimlere bağlıdır. Elektriksel eğim sağa, nitelikleri ile nicel birayımın ve niteliklerin ortaya çıkması ve bu ışık duyularını ve fiziksel eylemlerle birlikte bir biçimde bir ayırmaya meydan okutulur; ve bu sözde daha derin ilkenin en önemli nitelik, ölçü ilişkisi üzerine ışık düşürebilir bu nedenle de mümkün. Elektrik ve kimya görülümlerini bütünleye özdeşleştirilen bu kuram, zorunlu nitelikleri değişim ama fiziksel özellikle ilgilenmeyi ve özelliklerin değişiklikleri ile niteliklerin ve niceliklerin meydana getirilemez. Bu kimyasal ilişkilerde en zorlu etkiler, örnegin yüksek bir ismin vb. etkisi yoluyla yer alabilen başkalaşabilirlik, elektriksel eğiminin pozitif ve negatif elektrokimyasal eğimin her ikisi de indirgenmesi, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davranış a d izinin nedeni olduğu bilgisi verse de, elektrik kimyasal süreçte neyin kimyasal olduğu konusunda hiçbir bilgi vermez. — Genel olarak kimyasal ayrırmın pozitif ve negatif elektrikselliğin karşılığına indirgenmesi ile, iki yandan her birine duyulan etkilerin eğimin açıklar. ama Bize karşıı elektriksel durumun yokedildiği sona berylese büyük bir güçle süren bileşimin nedeni üzerine hiçbir bilgi vermez”. e.d. kuram elektrünün kimyasal davran
kabul etmez. Yine, az ya da çok pozitif-elektriksel yakınlık ya da az ya
da çok negatif-elektriksel yakınlık gibi iki yann her birinin **dizisi içeri-
sindeki** daha öte ayrırm bütünyle beliriz ve bütünyle doğrulanmamış
bir ayrındır. Ama (Berzelius, aynı yer, s. 64s) “elektrokimyasal çizgenin”
cisimlerin bu dizilerinden “onların elektriksel yakınlıklarına göre
ortaya çıkmasını gerekir ki, bir kimya ideasi vermek için en uygun şey bu
dizge olacaktur”; bu diziler şimdi bildirilir; ama gerekteke nasıl yapılanmış
oldukları konusunda şunlar eklenir (s. 67): “Bunun yaklaşıklar olarak bu
cisimlerin düzeni olmasına karşın, bu nokta üzerine öylesine az aras-
tırmayı yapılmıştır ki, bu göreli düzen konusunda henüz bütünyle pekin
hıçbirsey belirlenememe.” — O (ilkin Richter tarafından yapılan) eğinim-
dizerisinin sayısal oranları gibi, Berzelius’un iki cismin bileşimlerini
aşırı ölçüde ilginç bir yolda birkaç nicel oranın yalınlığına indirgemesi
de o elektrokimyasal olması gereken çorbadan bütünyle bağımsızdır.
Eğer o oranlardıla ve bunların Richter’in zamanından bu yana görülen
çok yönlü genisletilmesinde deneyesel yol doğru kılavuz yıldız olmuşsa,
o zaman bu büyük buluşların sözde cisimcikler kuramının deneyim yolu-
nun distra yatan çölü ile karışırmak onunla daha büyük bir zıtlık yaratır;
yalnızca bu bağlanıç, deneyim ilkesinin terkedilmesi, daha önce
öngörülen olguyu kabul eden Berzelius’1 tarafından başlangıçta o düşünceyi,
yani aynı zamanda kimyasal imlemleri de olan elektropozitif ve elektronegatif cisimlerin katı
dizenin saptanması düşüncesi kabul etmenin güdüsü olabilir.

Eğer elektropozitif ve elektronegatif cisimlerin karşılıklılığı kendi için
bir olgu olarak olduğundan daha doğru olsaydı bile, omda kimyasal
eğin in için kabul edilen temelin ölçüği kendini giderek deneyesel olarak
bile gösterir ve bu daCom daha öte tutarsızlıklara götürür. Küçük ve
okşen gibi iki sözde elektronegatif cismin birbiriyle alkışlarının o anlaşılın
eşen ve bakımdan çok daha iç bir yolda birleşikleri kabul edilir, üstelik
bu sonuncunun elektropozitif olmasına karşın (ayni yapit, s. 73). Eğini-
min için pozitif ve negatif elektritlenin genel karşılıklılığı üzerine dayanan
temel burada böylelikle bir ve aynı elektriksel belirlilik dizisinin içer-
sinde bir salt ‘daha çok’ ya da ‘daha az’a yer vermeldir. Şimdi buradan
cisimlerin **eğimin derecelerinin** buna göre yalnızca özgü **tek-kutuplı]**
üzere dayanmadığı sonucu çıkarırsınız (bu belirlenimin hangi öncü
ile bağntılı olduğunun burada önemli yoktur; bu belirlenmen burada
yalnızca pozitif’nin ‘ya’sı ve negatifin ‘ya-da’sı için geçerlidir); eğimin
derecesi başlica genel olarak **kutupsallıkların** eğinliklinden türetilme-
dir. Burada böylece daha tam olarak eğimin irdelemesi **secici eğinin**
iliskisine geçer, ki başlica ilgi noktasızdır; şimdi bunun sonuncunun ne
olduğunu görelim. Hemen kabul edilir ki (ayni yer, s. 73), bu butup-
sallığın derecesi, eğer salt bizim tasarımımızda varolmuyorsa, **değil**
bir nitelik olarak **değil,** ama büyük ölçüde isya bağlı olarak görünür,

1[Ritter, Johann Wilhelm, 1776-1810, doğa bilimci; 1810’da morötesi ışınları
keşfetti.]
ve böylece tüm bunlardan sonra sonuç yalnızca her kimyasal etkinin bu nedenle temeline göre elektriksel bir fenomen olması değil, ama ayrıca sözde seçici eğiminin bir etkisi olarak görünen şeyin yalnızca belli cisimlerde başkalarda olduğundan daha güçlü olarak bulunan elektriksel bir kutupsallık tarzından ortaya çıkarmıştır. Hipotetik tasarılarda bu noktaya dek gelen dönüp dolaşmaların vargısı olarak böylece geriye daha güçlü yeğinlik kategorisini kalır ki, genel olarak seçici eğimin ile aynı biçimlilik tutur; ve bu eğimin elektriksel kutupsallığın daha büyük bir eğimliliğin üzerine bağlı olduğu için, fiziksel bir temel üzerine hiçbir bir biçimde daha önce olduğundan daha çok dayandırmış olmaz. Ama burada daha büyük bir özgül yeğinlik olarak belirlenmesi gereken şey bile daha sonra yalnızca o Berthollet tarafından tanıtılmış olan ve daha önce de alınanın değillerine indirgenir.

Berzelius’un tüm kimyasal ilişkiler üzerine genişleyen oranlar kurumları ile kazandığı saygınlık ve ün kendi için sözü edilen kurumların kısırlığını ortaya serilmesinin önüne geçmek için önemli bir rol oynar; ama onu sergilemek için daha geçerli bir nedenin bilimin bir zamanla bağlı olan belirtmekle birlikte, Newton durumunda olduğu gibi, genellikle onunla bağlantı içindeki düzmece kategorilerin temelsiz yapıları için bir yetke sağlaması ve tam olarak bir şekilde bir metafiziği büyük bir gösterişle bildirilmesi ve benzer olarak yinelemesidir.

oluşturduklarında bile, benzer olarak özgül ağırlıkların bir yüksülüşmesi kendini gösterir. Bir karışımın, giderek gerçekte kimsal olarak birbirlerine karşı ilgisiz kalan özdeklern bir karışımının hacminin bile özdeklern karakteriindenden önceki hacminin toplamı ile eşit büyüklükte olması sağlanır ağırlığın üzerine daha önce değişmiştir. Özdeklern karışımında bağıntıya onunla girdikleri özgül ağırlık belirliliğinin nicesini karşılıklı olarak değişkiye ugratırlar ve bu yolda kendilerini birbirlerine karşı nitel davranış içinde gösterirler. Burada özgül ağırlık nesi kendini salt değişim olmak üzere karışıştırma sayısi olarak değil, ama bir sayısal oran olarak anlatır ki, güçşektir; ve karışımın eksponenterleri ölçü dizileri verir ki, bunların ilerleyişi bileşime giren özgül ağırlıkların sayısal oranlarından başka bir ilke tarafından belirlenir. Bu oranların eksponenterleri dışlayıcı ölçü belirli olmamaktadır; ilerleyişler süreklidir, ama kendi içinde bir özgülleşmevasası kapsar ki, miktarları bileşire ve biçimsel olarak ilerleyen oranlardan ayrıdır ve birincı ilerleyişi ikinci ile esleşmiş olup yapar.

B. ÖLUÇ İLİSKİLERİNİN DÜÇÜM'LÜ ÇİZİĞİ


İlişkinin kendi ile bu bağıntısı onun nicel yanı olarak dışsal- 


yalnızca nicel ilişki olarak koyduğu gibi, aynı zamanda bir başka ölçü olan bir ilişki olarak da koyar, — kendinde özgülleştiren birlik olarak belirliyor ki, kendide içinde ölçülü ilişkileri üretir. Bu ilişkiler yukarıda geçenilen türde eğiniumlerden ayrılr, ki bu sonuncularda kendine-bağımını bir ölçü kendini başka bir nitelğin kendilerine-bağımı ölçülerini ile ve bunların bir dizisi ile ilişkilendirir; bunlar bir ve aynı dayanakta, yansıtlığın aynı kılınların içerisinde yer alır; ölçü kendini kendinden iterek kendini başka, yalnızca nicel olarak ayrı olan ilişkiler ve bunlar da benzer olarak eğiniumler ve ölçültörü oluştururlar, yalnızca nitel olarak ayrı olan kalanlar ile kendi aralarında değişir. Bu yolda bir 'daha çok' ve 'daha az' cetvelinde ölçülerin bir düğümülü çizgisini oluştururlar.

Bir ölçü ilişkisi bulunur; bir kendi-bağımı olgusallık ki, nicel olarak başka bir duraktan ayrıldılar, böyle bir kendi-icin-Varlık, aynı zamanda özel olarak Nicelerin bir ilişkisi olduğu için, dışsallığa ve nicel değişimine açıklar; bir erimi vardır ki, içerisinde bu değişime karşı ilgisiz kalır ve Niteliği değişmez. Ama nicel olanın bu değişiminin bir noktası ortaya çıkar ki, onda Nitelik başkaların, Nice kendini özgülleştiren olanlar tanıtınlar, ölçü kendini kendinden iterek kendini başka, yalnızca nicel olarak ayrı olan ilişkiler ve bunlar da benzer olarak eğiniumler ve ölçültörü oluştururlar, yalnızca nitel olarak ayrı olan kalanlar ile kendi aralarında değişir. Bu yolda bir 'daha çok' ve 'daha az' cetvelinde ölçülerin bir düğümülü çizgisini oluştururlar.

Bir nitelikten ilerleyişin niceliğin kesintisiz sürekliliği içinde olduğu düzeye de, özgülleştirici bir noktaya yaklaştır oranlar, nicel olarak görüldüklerinde, yalnızca bir 'daha çok' ya da 'daha az' tarafından ayrıldılar. Başkaların bu yana göre asamalı bir başkalarıdır. Ama asamalılık başkalarının salt dışsal yanı ilgilendirir, nitel yanını değiş; sonraki nicel ilişkiye sonsuz ölçude yakın olan önceki nicel ilişki henüz bir başka nitel belirli-Varlıkta. Bu nedenle nitel yana göre asamalılığın kendinde bir Sinir olmayan salt nicel ilerleyişi saltlk olarak kesintiye uğrar; yeni ortaya çıkan Nitelik, salt nicel bağıntısına göre, yitmeye olana karşı ilgisiz, belirsiz bir başkasi olduğu için, geçiş bir suyamadır; ikisi birbirlerine karşı bütünüyle dışsal olarak koyulurlar. — Bir başkaları geçmişin asamalılığı yoluya kavrana bilir, kavrana bilir, kavrana bilir; yeni ortaya çıkan Nitelik, salt nicel bağıntısına göre, yitmeye olana karşı ilgisiz belirsiz bir başkasi olduğu için, geçiş bir suyamadır; ikisi birbirlerine karşı bütünüyle dışsal olarak koyulurlar. — Bir başkaları geçmişin asamalılığı yoluya kavrana bilir, kavrana bilir, kavrana bilir; yeni ortaya çıkan Nitelik, salt nicel bağıntısına göre, yitmeye olana karşı ilgisiz; belirsiz bir başkasi olduğu için, geçiş bir suyamadır; ikisi birbirlerine karşı bütünüyle dışsal olarak koyulurlar. — Bir başkaları geçmişin asamalılığı yoluya kavrana bilir, kavrana bilir, kavrana bilir; yeni ortaya çıkan Nitelik, salt nicel bağıntısına göre, yitmeye olana karşı ilgisiz, belirsiz bir başkasi olduğu için, geçiş bir suyamadır; ikisi birbirlerine karşı bütünüyle dışsal olarak koyulurlar.
Doğal sayılar dizgesi daha simdiden kendilerini salt dışsal ilerlemeye önlemeye çıkar; böylelikle tam olarak kavrama için zorunlu olan şey uzaklaştırılmış olur, üstelik bunun için çok az şey gerekli olsa bile.

Not [Nodal Çizgi Örnekleri; ‘Doğa Sıçrama Yapma’ Düzyüzü]

Kimyasal bileşimlerde karışılm oranlarının ilerleyici başkalasını durumunda böyle nitel düğümler ve sıçramalar olur, öyle ki karışımtan tikel noktalarda iki özdek tikel nitelikler gösteren ürünler oluşururlar. Bu ürünler birbirlerinden salt ‘daha çok’ ya da ‘daha az’ ile ayırdedilmeler, ne de daha simdiden o düğüm oranlarına yakın oranlarda ya da belki de daha zayıf bir derecede bulunurlar; ama böyle düğümlerin kendileri ile bağıdırlar. Örneğin, oksijen ve nitrojen bileşimleri yalnızca karışıma karışımın belirli nicelik oranlarında ortaya çıkan ve özgül belirli nitelikler taşıyan değişik nitrojen oksitler ve nitrik asitler verirler, öyle ki arada yatan karışım oranlarında özgül varoluşları olan hiçbir bileşim doğmaz. — Metal oksitler, örneğin kurşun oksitler oksitlenmenin belli bir nicel noktasında oluşurlar ve kendilerini renkler ve başka nitelikler yoluyla ayırdediler. Birbirlerine aşamalı olarak geçmezler; o düğümlerin arasında yatan oranlar yüksüz, özgül belirli-Varlık vermezler. Ara basamaklar içinde geçiş olmaksızın, özgül bir bileşim ortaya çıkar ki, bir ölçü ilişkisi üzerine dayanır ve kendi nitelikleri vardır. — Ya da su, sıcaklığına bağlıdır, böylelikle salt daha sıcak ya da daha az sıcak olamayacak kalmaz, ama katı, sıvı ve gaz durumlarında
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geçer; bu değişik durumlar aşamalı olarak ortaya çıkımlar, ama işi değişiminin salt aşamalı ilerlemesi bu noktalarla birdenbire kırılarak engellenir, ve bir başka durumun ortaya çıkışı bir sıçramadır. — Tüm doğum ve ölüm ilerleyen bir aşamalık olmak yerine dahaçoq onun bir kesintiye uğraması ve nicel başkalasından nitel başkalasma sıçramadır.

Doğada hiçbir sıçrama yoktur, derler; ve sıradan tasarimsal düştüne, bir ortaya çıkışı ya da ortadan yitisi kavraması gerektiği zaman, bunu onları aşamalı bir ortaya çıkışı ya da yitisi olarak tasarmlayarak yapmuğunun sanır. Ama genel olarak Varlığın başkalasıların yalnızca bir büyüklikün bir başka büyükliğe geçiş oldugunu, tersine nitelikten niceliklere bir geçiş olduğunu, aşamalılığın bir kırılışı ve önceki belirli-Varlığa karşı nitel bir başkalasının ortaya çıkışı olan bir başkalasım olduğunu gördük. Su soğurken yalnızca sesteki sapkalıyor ve aşamalı olarak buzn dokusuna ulaştığında dek sertleşiyor olmasi gibi adım adım katlaşır; tersine, birdenbire sertleşir; eğer dinginliği korunursa donma noktasının ısısı altında bile bütün yoğulup sızık olarak kalabilir; ama en küçücük bir sarsıntı bile onu katı duruma geçirmek için yeterlidir.


Varlık alanında irdenebileceğin olduğu düzeye dek, ahlaksal alanında nicelin nitele aynı geçiş yer alır, ve türlü nitelikler büyüklikün bir türlü überine dayanıyor görünürler. Dikkatsizliğinin da düşünsesizliğinin olcusu bir ‘daha çok’ ve ‘daha az’ ile aşırlar, bütünyle başka birsey olarak Suç ortaya çıkar, ve bununla hak haksızlığı, erdem erdemsizliğe geçer. — Böylece devletler de, başka herşey aynı kalsa bile, büyüklik ayrımları yoluyla değişir bir nitel karakter kazanırlar. Devlet genişlediği ve yurttaşlarının sayısı arttığı zaman, yasalar ve anayasaya değişime uğrar. Devletin büyükliğünün bir ölçüsü vardır ki, ötesine geçildiğinde daha
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önceki toprak büyüklüğünde onun talihini ve gücünü oluşturmus olan aynı anayasa altında kendi içinde destekşi kalarak dağılır.

C. ÖLÇÜSÜZ


Soyut Ölçüşüz genel olarak Nicedir ki, kendi içinde belirlenimisizdir ve yalnızca Ölçüyü değerlarmen ilgisiz belirlliklir. Ölçülerin düğümülü çizgisinde olçü aynı zamanda özgülüştüren olarak koyurlar; o soyut Ölçüşüz kendini ortadan nitel belirllilige kaldırır; yeni olçü ilişkisi, ki ilk bulunan ona geçer, bunun açısidan ölçüşüz, ama kendinde esit ölçüde kendi için var olan niteliktir; böylece özgül varoluşların birbirleri ile ve bunların esit ölçüde salt nicel kalan var właśclı kalır; böyle bir oran üzerine dayalı birşey ya da nitelik celvelinde inip çıkma yeteneğinde ve bunların esit ölçüde salt nicel kalan varloquenti, — ve bu sonsta de böyle gider. Öylese bu geçişe bulunan şey özgül ilişkilerin olumsuzlaması olduğu gibi nicel ilerlemenin kendisinin de olumsuzlamasıdır; kendi-icin olan Sonuz. — Nitel Sonsuzluk, belirli-Varlıktak olduğu gibi, bu-yanan kendi öte-yanına dolaysız geçisi ve onda yitmesi olarak Sonsuzun Sonluda ortaya çıkarmasıydi. Ote yardan nicel Sonsuzluk kendi belirlliligine göre daha şimdiden Nicenin sürekliği, onun kendi ötesine bir sürekliğindir. Nitel Sonlu Sonsuz olur; nicel Sonlu kendinde kendi öte-yanıdır ve kendi ötesini gösterir. Ama Ölçünün özgülleşmesinin bu Sonsuzluğu nitel olanı olduğu gibi nicel olanı da kendilerini birbirlerinde ortadan kaldırımyor olarak koyar ve buna göre genel olarak Ölçü olan o ilk, dolaysız birliklerini kendi içine getir; böyle bir durum oluştu ve böylelikle kendi özgülülük koyar; sonuçta kendi özgülülüğü kendi öte-yanın kendi ötesinden ve ötenin ötesinde nicel ile nitel birliklerin kendi içine geri dönmuş olarak ve böylele kendi özgülülüğ koyan koyar. Nitel olanın, özgül bir varoluşun bir başkasına geçişi oyle bir yolda olur ki, yalnızca bir oranın büyüklük belirlliligünün bir değişimiler yer alır; böylele nitel olanın kendisinin nitel olana başkalaşımı dışsal ve ilgisiz bir başkalaşım olarak ve kendi ile biraraya geliş olarak koyurlar; dahası, nicel olan kendini nitel olana, kendi-icin-icin-belirllmesi ile düşüşerek ortadan kaldırır. Bu böylece ölçülerinin değişiminde kendini kendi içinde sürdüren birlik gerçekten sürekli kalan ve kendine-bağlımlı Özdektir, Şeydir.

Buna göre burada bulunan (α) bir ve aynı şeydir ki, ayrımsaların içinde temel olarak ve bitimsiz olarak koyurlar. Varlığın belirlliliginden bu ayrımsası daha şimdiden genel olarak nicece başlar; birşey var olan belirlliligine ilgisiz olarak büyüktür. Ölçünde şeyin kendisi şimdiden kendinde nitel ve nicel olarak iki kipinin birliktir ki, bunlar genel Varlık alan içerisindeki ayrıni oluştururlar ve bunlardan biri ötekinin öte-yanıdır;
III. ÖLÇÜ

bitimsiz dayanak bu yolda kendinde ilk olarak var olan Sonsuzuğun belirlenimini taşır. (B) Dayanıghan bu ayrınlığı nitel kendine-bağымılıkların, ki ölçü-belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması olgusunda koyulur, öyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (γ) düğümlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kipinin ilgisiz bir başkalarılm oalan nicel ilerlemede sürmesi, ama esit ölçüde nitel kipinin ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağımı, belirleyen birlik onlara itilir, yalnızca nicel ayrımlardan oluşması oalan kuyulur, böyle ki dayanak kendini bu kendi ayrımlaşmasında sürdürür; (y) themlü çizginin sonsuz ilerlemesinde nitel kıpının ilgisiz bir başkalaşım olarak nicel ilerlemede sürmesi, ama eşit ölçüde nitel kıpının ve aynı zamanda salt nicel dışsallığın onda kapsanan olumsuzlaması da koyulur. Kendi ötesine, nicel olan bir başkasına nicel gönderme bir ilişkil-bağımı, ölçü-bağım...
bu birliğinde ortadan kaldırılmış bir belirlenim, ve niteliği nice yoluyla belirli dışsal bir durumdur. — Bu süreç Ölçünün ilerleyici olgusallaşma belirlenimi ve o denli de bir kipiya indirgenişidir.

Bölüm Üç
Özün Oluşu

A. SALTİK AYRIMSIZLIK

Varlık soyut ilgisizliktir — ki bu son anlatım kendi başına Varlık olarak düşünsüleceği için onun yerine **ayrimsızlık** anlatımı kullanılmıştır —, ki onda henüz hiçbir belirlilik türünün olmaması gerekir; arı Nicelik tüm belirlenimlere yetenekli olarak ayrımsızlık, ama öyle bir yolda ki, bunlar ona dışsaldırlar ve Niceliğin onlarla kendi içinden hiçbir bağlantısı yoktur; ama saltık denebilecek ayrımsızlık Varlığın tüm belirliliklerinin, Niteliğin ve Niceliğin ve bunların ilkin dolaysız birlikleri olarak Ölçünün olumsuzlanması yoluya kendini kendi ile olan birliğe dolaylı kılan ayrımsızlıktır. Belirlilik onda henüz yalnızca durum olarak, e.d. nitel ve dışsal birsey olarak vardır ki, ayrımsızlığı **dayanak** olarak alır.

Ama böyle nitel ve dışsal birsey olarak belirlenmiş olan yalnızca yitmekte olandır; böylece Varlığa karşı dışsal olarak nitel olan kendi kendisinin karşısında olarak yalnızca belirlenin ortadan kaldırıdır. Belirlilik bu yolda dayanakta yalnızca durum olarak, e.d. nitel ve dışsal birsey olarak, yalnızca dayanak olarak alır. Ama böyle nitel ve dışsal birsey olarak belirlenmiş olan yalnızca yitmekte olandır; böylece Varlığa karşı dışsal olarak nitel olan kendi kendisinin karşısında olarak yalnızca durum olarak, e.d. nitel ve dışsal birsey olarak, yalnızca dayanak olarak alır. 

B. FAKTÖRLERİNİN TERS ORANI OLARAK AYRIMSIZLIK

Şimdi bu ayrımsızlık belirleniminin nasıl ayrımsızlığın kendisinde koyulduğunu ve böylelikle ayrımsızlığın kendisinde nasıl **kendi-için-var-olan** olarak koyulduğunu görmemiz gerekir.

1. İlin kendilerine-bağımlı olarak geçerli olan ölçüş-ilişkilerin indirgenmesi onların **tek dayanakları** temellendirir; bu onların birbirlerinde sürmeleri ve böylelikle bölünemese ve kendir-bağımlı birseydir ki, ayrımlaşmalarında **bütün olarak** bulunur. Bu ayrı için Ölçünde kapsanan Nitelik ve Nicelik belirlenimleri bulunur, ve herşey gelip yalnızca bunların onda nasıl koyulduklarına dayanır. Bu ise dayanağın ilkin
sonuç ve kendinde dolaylılık olması yoluya belirlenir; ama bu dolaylılık Ölçüde henüz böyle olarak koyulmuş değildir ve buna göre Ölçü ilk olarak dayanaktır ve belirlilik açısından ayrımızmısılık olarak bulunur.

Buna göre ayrı Ölçüde özel olarak ilkin yalnızca nicel dışsal ayrım; bir ve aynı dayanınca iki ayrı nicesi vardır, öyle ki dayanak bu yolda onların toplam olacak ve böylelikle kendi nicel olarak belirlenecektir. Ama ayrımızmısılık bu değişmез Ölçü, kendinde var olan saltık Sınırdır, yalnızca o ayrılar ile bağlıntı içinde ve öyle bir yolda ki, kendi nicel olmayacak ve herhangi bir yolda bir toplam olacak ya da giderek bir eksponent olarak bile başka nicelere karşı olmayacaktır — bunlar ister toplamlar ister ayrımsızlıklar olsunlar. Ayrımsızlığı düşen yalnızca nicel olomat sonot belirliliştir; iki nesne, onda kipolar olarak koyulabilirmek için, değişebilir, ilgisiz, birbirlerine karşılı bir büyük ya da daha küçükler.

Ama toplamlarının sağlam Sınırları sola yoluyla sınırlanır, aynı zamanda birbirleri ile dışsal olarak değil, olumsuz olarak ilişkiindedirler, ki bu sıfır birbirlerine karşılıdaha büyük ya da daha küçükler. Ama ayrımsızlıkları ise ters orana indirgenir ve iki yandan her biri kendinde bütün olmasi gereken yolda koyulur.

Dahası, belirtilen nitel belirliliği göre ayrı aynı Niteliğin ayrı olarak olur. Türkiye'de bunun gibi ayrımsızlık, Türkiye'ye birlikte indirgenir, ona oluşturdukları için, ötekinden ayrılmazdır. Dayanağın kendisi ayrımsızlık olmakla benzer olarak kendinde iki Niteliğin birliği; ama göre ilişkinin yanlarından her biri eştir ölçüde ikinisi de kendii içinde kapsar ve öteki yandan yalnızca bir Niteliğin 'daha çoğu' ve ötekinin 'daha azı' yoluya — ve evrği olur — ayrıldığımdır; Niteliklerden biri yalnızca yanda, ve öteki ise öteki yanda ağır basar.

Her bir yannın böylelikle kendisi bir evrği ilişkilerdir; bu ilişki, biçimsel ilişkiler olarak, ayrıldan�an yanda geri döner. Bu yannın kendileri böyle nitel belirlenileri göre de birbirlerinde sürerler; Niteliklerden her biri ötekinden kendi ile ilişkilidir ve iki yandan her birinde yalnızca ayrı bir nicede bulunur. Nicel ayrılar kendilerini birbirlerinde ona göre sürdürdükleri ayrımsızlıklar ve bu süreklilik Niteliklerin aynılığı olarak olsun karşılıkta de bulunur. — Ama yannın, her biri belirlenimlerin bütün olur, böylelikle ayrımsızlığın kendisini kapsayarak, böylece aynı zamanda birbirlerine karşı kendilerine-bağmlı olarak koyulurlar.

2. Varlık şimdi bu ayrımsızlık olarak bundan böyle dolaysızlığı içindeki değil, ama yukarıda gösterildiği gibi gelişmiş Ölçünün belirlenmişliği; ilkin kendinde olduğu gibi ayrımsızlık, Varlığın bu birliğe çözülmuş belirlenimlerinin bütünüdür; ikincisi, belirli-Varlık olarak, koyulmuş olgusalının bütün olunur, ki bunda kipoların kendileri ayrımsızlığın kendinde-var-olan bütünüğüğdür, birlikleri olarak ayrımsızlık tarafından taşınır. Ama birlik yalnızca bir ayrımsızlık olduğu ve
böylelikle yalnızca kendinde birlik olarak tutulduğu için, ve kiplar henüz kendileri-icin-var-olan, e.d. henüz kendilerini kendi icerisinde ve birbirleri yoluyla ortadan birlijke kaldıran kiplar olarak belirlenmedikleri için, burada genel olarak birliğin kendisinin gelişmiş belirlilik olarak kendine karsi ilgisizliği bulunur.

Bu böylece bölünmez kendine-bağımlı Ölçünün simdi daha yakından irdelenmesi gerekir. Tüm belirlenimlerine içindir ve onlarda kendi ile birlik içinde ve onlar tarafından bozulmadan kalır; ama (α) kendinde bütünülek olarak kaldıği için onda ortadan kaldırılan belirlilikleri onda yalnızca temelsiz olarak ortaya çıkarılarak ortaya çıkar, ayrıca en az andan bir vardır; ayrım-Varlıkları bağntısızdır; belirlilikler kendilerini ayrımsızlığa dolaysiz olur; ama böylelikle ayrımsızlığın kendini kendinden itmesi olarak değil; ayrımsızlık kendini-blixiryor olarak değil, yalnızca dışsal olarak belirli olan ve belirlenmeye olan kiplar mezarlık olur.

(β) İki kip ters nicel ilişki içinde, — büyükülükte bir ileri-geri gidip-gelme ki, gene de tam olarak bu ileri-geri gidip-gelenin ilgisizliği olan ayrımsızlık yoluyla değil, ama bu nedenle yalnızca dışsal olarak belirliyor. Başka birseye gönderme vardır ki, ayrımsızlığın dışındaki nicel birliği taşır; çünkü ayrımsızlık, ayrımsızlığın dışındaki nicel birliği taşır. Ayrım nicel kiplar, ama böylelikle ayrımsızlığın kendini kendinden itmesi olarak değil; ayrımsızlık kendini-blixiryor olarak değil, yalnızca dışsal olarak belirli olan ve belirlenmeye olan kiplar mezarlık olur.

(γ) Şimdi ilişkinin yaanları olan kipların nicel belirliliği onların kalıcılık kiplini oluşturur; belirli-Varlıklar bu ilgisizlik yoluyla Nitelik alanındaki geçişten kurtarılır. Ama bu belirli-Varlıklarından ayrı olarak kendinde var olan bir kalıcılık taşırlar; çünkü kendileriyle ayrımsızlığın kendisidirler, her birinin kendisi nitel kipin kendini onlara ayrırdığı iki nitelik birliğidir. İki yanın ayrımsızlıklerinden birinin yanlardan birinde bir ‘daha çok’ ve ötekinden bir ‘daha az’ ile, öteki nitelik ise yine böyle ama evrik olarak koyulmasına sınırlıdır. Böylece her bir yan kendinde ayrımsızlığın bütünüleğidir. — İki nitelikten her biri, tek olarak kendi için alındığında, benzer olarak aynı toplam olarak kalır ki, ayrımsızlık odur: Kendini bir yanının disına, ötekine sürdürür ve bu nedenle onda koyulan nicel Sinir tarafından sınırlanmaz. Bundan ötürü belirlenimler kendini çekiliyice geliştiren dolaysiz bir karsılık içine girerler ki, simdi bunu göreceğiz.

3. Başka bir deyişle, her bir Nitelik her bir yannın içerişinde öteki ile bağıntıya girer, ve hiç kuskusuz öyle bir yolda ki, belirlenmiş olduğu gibi, bu bağıntının da yalnızca nicel bir ayrı olmasi gerekir. Eğer her iki Nitelik de kendine-bağlı ise — söz gelimi birbirlerinden bağımsız olarak alınan duyusal özkeler gibi —, o zaman ayrımsızlığın bütün
belirliğine dağıılır; birlikleri ve bütünülükleri boş adlar olurlar. Ama aynı zamanda gerçekten öyle bir yolda belirlenirler ki, tek bir birlikte toplanmış, ayrılmazdırlar, ve her biri yalnızca öteki ile bu bir nitel bağlımda anlan ve olgusal olarak taşır. Ama simdi, Nicelikleri salt olarak bu nitel doğada olduğu için, her biri ancak öteki kadar uzanır. Eğer Niteliklerin Niceler olarak değişik olmaları gerekseydi, biri ötekinin ötesine geçer ve kendi ‘daha çoğunda’ ötekinin taşımayaçığını bir ilgisiz belirli-Varlık taşırdı. Ama nitel bağıntıları içinde her biri ancak öteki var olduğuna vardır. — Bundan şu çıkar ki, dengededirler, çünkü, biri ne kadar artar ya da azalırsa öteki de benzer olarak artar ya da azalır ve aynı oranda artar ya da azalır.

Buna göre nitel bağıntılarının zemininde tek bir Niteliğin bir nicel ayrımı ya da bir ‘daha çoq’ gibi bir sorun olmaz. Bağıntı içinde duran kipilardan birinin ötekinin ötesine geçmesine yol açacak bir ‘daha çok’ yalnızca desteksiz bir belirlenim olur, ya da bu ‘daha çok’ yalnızca bir Nitelik ötekinin kendisi olacak; ama ikisinin bu eştliğinde hiç biri bulunmayacak, çünkü belirli-Varlıkların yalnızca Nicelerinin eşitsizliği üzerine dayanmasına gerekçektir. — Bu salt olmaları gereken faktörlerden her biri eşt ölçude yeter, ister ötekinin ötesinde, ister ötekinin ötesinde, istersen de eşt olmasi gereksindir. Bu yetiş nicel tasarımın dengenin bozulması olarak pansolur ve faktörlerden biri ötekinden daha büyük olarak alınır; böylece ötekinin Niteliğinin ortadan kalkması ve desteklisizliği kıylıdır; birincisi ağır basan yan olurken, öteki ise ivmelenen bir hızla azalır ve birincisi tarafından yenilir ve bu olaye kendini birircik kendine-bağımlılık yan yapar; ama böylelikle bundan böyle iki özgül kıpı ve faktör değil, ama yalnızca tek bir bütün vardır.

Bu birlik, böylece belirlemenen bütünülügün olarak koyulurken ve kendi ve bu yolda ayrımsızlık olarak belirlenirken, tüm yanlarda çelişkidir; böylece bu kendi kendisini ortadan kaldırır çelişki olarak, kendi-icin-vari olan kendine-bağımlılığa doğru belirleniyor olarak koyulması gerekir ki, bundan böyle yalnızca ayrımsız birliği değil, ama onun kendisine ilişkin olumsuz saltık birliği sonucu ve gerçekleştiği olarak tasarır; bu birlik Özdür.

Not [Özekç ve Özekkaç Kuvvetler]

Belirliğını birbirlerine karşı nitel olarak belirlenen iki faktörün nicel ayrımında taşması gereken bir bütünün ilişkisi gök cisimlerinin eliptik devimine uygulanır. Bu örnek ilk olarak yalnızca birbirlerine karşı ters ilişki içindeki iki niteliği gösterir, her birinin kendisi ikisinin birliği ve ters iliskileri olacak iki yanı değil. Görgül temelin sağlanɰından ötürü ona uygulanan kuramin götürdüğü sonuç, yani temelde yatan olgunun yokedilmesi, gözardı edilir; ya da, eğer olgu gerektiği gibi siki sikiya tutulursa, o zaman onun karşısında kuramin boşluğunun sergilenisi
gözardı edilir. Sonucun göz ardı edilmesi olgunun ve onunla çelişen kuramin dinginlik içinde yan yana kalmalarına izin verir. — Yalın olgu gök cisimlerinin eliptik deviminde hızlarının bu cisimler günberiye yaklaşırken ivmelenmesi ve günöteye yaklaşırken düşmesidir. Bu olgunun nicel yanı gözlemcinin yorumunun bilmelkesi çalışkanlığı tarafından sağa olanlar olabilmektedir, ve dahasi yalın yasasına ve formülune indirgenmiş, öyle ki bir kuramından gerçekte istenebilecek her şey sağlanmıştır. Ama bu derin-düşünen anlak için yeterli görünmememistir. Fenomenin ve yasasinın sözde açıklaması için ettiği çizgideki devimin nitel kipleri olarak bir özçek-kuvvet ve bir özekkaç-kuvvet kabul edilir. Nitel ayrırmaların yönlerin karşılıklığından, nicel ayrırmalar ise kiplerin eşitsiz olarak belirlenmiş olmalarından oluşur, öyle ki biri artarken ötekinin azalmasına gerekir, ve evrık olmak; ve dahasi, ayrıca ilişkilerinin yine tersine dönmesinden ve böylece özçek kuvvetin arttığı ve özekkaç kuvvetin azaldiği bir zaman süresinden sonra birincinin azallığı ve buna karşı ikincinin arttığı bir noktaya ulaşılmasınareeze edilir. Nitel ayrırmaların nitel kiplerini nitel kiplerin ilişkisi ile çelişir. Bu belirli modern bir birlerinden ayrırmaları saltık olarak söz konusu olmaktan çıkar; her bir yalnızca öteki açısından anlamlı taşır; öyleyse birinin ötekinin üzerinde bir fazlası olduğunu artik birlikte ve daha belirgin olmasına rağmen, özekçek kuvvetinin arttığı ve özekkaç kuvvetin azaldığı bir zaman süresinden sonra özer nitel belirliliklerin ilişkisi ile çelişir. Bu belirli modern bir belirlemeyi ortaya çıkaran yabancı bir kuvvet olacaktır; bu demektir ki, devimin kimi zaman ivmelenen, kimi zaman yavaşlayan hızı bu kuvvetin kabul edilen belirlemini saptanamaz ya da, olduğunu gibi, açıklanamaz, ki bunlar tam olarak bu ayrımların köklerinde belirlenmiştir. Evrık olarak, eğer özçek kuvvet günötenin sonuz yakından üstünün kuvvetinin, o zaman günötenin kendisinde ondan daha az bir kuvvet tarafından yenilecek olması esit ölçüde çelişiklidir. — Dahasi, açıktır ki bu evrilmeyi ortaya çıkaracak olan bir kuvvet olacak; bu demektir ki, devimin kimi zaman ivmelenen, kimi zaman yavaşlanan hızı o faktörlerin kabul edilen belirleminin saptanamaz olduğu gibi, açıklanamaz, ki bunlar tam olarak bu ayrıatlaryabilmek için kabul edilmişlerdir. Yönlendirin biri da ötekinin ve böylelikle bütününde eliptik devimin yitishinin varğısi bu devimin sürmesi ve ivmelenen hızdan yavaşlanmayan hızı geçmişe biçimindeki sağlam
olgu nedeniyle göz ardı edilir ve gizlenir. Özekçek kuvvetin zayıflamasının nedeniyle özekkaç kuvvete karşı ağır basan bir guce dönüştmesinin ve günberide bunun tersinin yer almasının kabul edilmesi bir yandan sürekli olarak sağlanmış olan şeyi, ters ilişkinin yanlardan her birinin kendinde bütün ters ilişki olduğu imler; çünkü günöteden günberiyi devim devimizin — ağır basması gerekken özekçek kuvvet yanının — henüz özekkaç kuvveti kapsaması gerekir, ama bu sonuncusu öteki kuvvet artarken azalmak üzere; yavaşlayan devim yanında ise özekkaç kuvvetin aynı tercih içinde özekçek kuvvet üzerinde sürekli olarak artan bir üstünlük içinde özekçek kuvveti kapsaması gerekir, ama bu sonuncusu öteki kuvvet üzerinde artma zamanında deg sürekli olarak kuculmuştu. Böylece her iki yanda da yineleyen yalnızca bu ters ilişkide eksik olandır, yani ya her bir kuvvet kendi için kendine-bağlımlı olarak alınır ve böylece ikisinin kuvvetlerin paralelkenarında olduğu gibi salt dossal olarak bir devimde biraraya gelmesi ile Kavramın birliği, şeyin doğası ortadan kaldırılır; ya da, her bir Kavram yoluya nitel olarak ötekile bağıntılı olduğu için, ikisinin içinde bir ötekine karşı ilgisiz, kendine-bağlımlı kalıcılığı, ona bir ‘daha çok’ yoluya verilecek olan şeyi kazanamaz; yeğinlik biçimini, dinamik denilen etmen hiçbir şekilde değiştirmez, çünkü kendisi de belirliliğini Nicede taşır ve böylece ikisinin kuvvetlerin paralelkenarında olduğu gibi salt dışsal bir ardışıklık ileri sürülür ki, birinin ağır bastığı düzeye dek ötekinin yitmesi gerekmektedir o bağlanının sonucunu ile çelişir. Aynı ilişki cisimlerin değişik yoğunlukları anlayabilmek için çekme ve itme kuvvetlerine uygulanmıştır; duyarlılığın ve irkiliğin ters oranlarının da bu yaşam etmenlerinin eşitsizliğinde bütünün ve sağlığın değişik belirlenimlerini ve ayrıca dirimli varlıkların türülüğünü anlamak için hizmet etmesi beklenir. Ama gene de fizyoloji, nosoloji ve sonra zoolojinin doğa felsefesindeki bir temeli olması gereken bu açıklamanın bu kavram-belirlenimlerinin eleştirel olmayan kullanımları içinde düşügü bu saılmak çorbası çok geçmeden burada bu biçimcilikten bir kez daha vazgeçme sonucunu getirmiştir, gerçi başka bilimlerde, özellikle fiziksel gökbilimde bütün bir genişliği içinde sürdürülebilecek bir genişliği içinde sürdürülüyör olsa da. Saltık ayrımsızlığın Spinoza’nın Tözünün temel belirlenimleri olarak görünebileceği düzeyeye tek burada şu kadarı belirtilebilir ki, ikisinin de tüm varlık belirlenimlerinin ve ayrıca düşüncenin ve uzamın daha öte

C. ÖZE GECİŞ

şimdiden kendini göstermiştir; koyulmuşluğunun açımında bu belir-lemen kendini tüm yanlarına göremeçsi olarak göstermiştir. Kende- biri bütünüğür ki, onda Varlığın her biri olduktan ortadan kaldırılır ve kapanır; böylece temeldir, ama ilkin tek-yanlı kendinde-Varlık belirlemimindedir ve böylelikle ayrıntılar, yanı nicel ayrim ve faktörlerin ters orani, onda dışsal olanlar bulunurlar. Böylece kendi kendisinin ve belirlemişliğinin, kendinde var olan belirlemiinin ve koyulmuş belirliğinin çelişkisi olarak olumsuz bütünüğür ki, belirliğin kendilerini kendilerinde ve böylelikle bu temel tek-yanlılıkların, kendinde-Varlıklarının ortadan kaldırılmışlardır. Bununla ayrımsızlık gerçekten olduğu gibi koyulur, kendi ile yalnız ve sonsuz olumsuz bağıntı, kendi ile bağdaşmazlığı, kendinden itmedir. Belirleme ve belirlenme bir geçiş değildir, ve ne dışsal başkalaşım, ne de belirlemi lerin ayrımsızlıkta bir ortaya çıkmadı; ama kendisinin kendi ile bağntısında ki, kendi kendisinin, kendinde-Varlığın olumsuzluğudur.

Boyle itilmiş olarak belirlemi ler şimdi kendi kendilerine ait değil- dirler, kendilerine-bağimsılık ya da dışsal koyulmuyor, ama kıyılar olarak bulunurlar; — ilkin kendinde-var-olan birlike aittirler ve onun tarafından salınmaz, ama dayanak olarak taşınırken ve yalnızca onun tarafından doldururlar; — ve ikinci olarak kendi-çin-var-olan bir- like için belirlemi ler olarak yalnızca kendilerinden itilmeleri yoluyla vardır lar. Varlığın bütün bir alanında olduğu gibi var olarak bulunmak yerine, bundan böyle salt koyulmuş olarak bulunurlar ve biricik belirle- nimleri ve imlemeleri birlikleri ile bağıntısı olmaları, böylece her birinin kendi başkısı ile ve olumsuzlama ile bağıntısı olmasıdır, — ve bununla gørelinekleri gösterirler.

Varlığın Gerçekliği Özdür.


Bu devim bilmenin yolu olarak tasarlanmıştır, Varlıktan bu başlangıç ve onu ortadan kaldiran ve dolaylı birşey olarak Öz ulaşan ilerleme bilmenin Varlığa dışsal ve onun kendi doğasına ilgisiz bir etkinliği olarak görünür.

Ama bu geliş Varlığın kendisinin devimidir. Varlığın kendi dışsal yoluya içselleşmesinde ve bu kendi-içine-gidiş yoluyla Öz olmasında kendini göstermiştir.

MANTIK BİLİMI/ÖZ ÖĞRETİSİ

olarak geriye kalandan uzaklaştırmış oları bir bakıma yalnız bir başka yere koyar, ve daha önceki gibi var olan şeyler olarak bırakır. Ama Öz bu yolda ne kendi içindir, ne de kendisi için; bir başkasi yoluyla, dışsal, soyutlayıcı derin-duşunce yoluyla; ve bir başkasi için, yani soyutlama için ve genel olarak karşında kalmayı sürdürür var olan şey içindir. Buna göre, belirleniminde kendi içinde ölü, boş belirlenimsizlik.

Ama burada oluşmuş olduğu gibi Öz ne ise ona yabancı bir olumsuzluk yoluyla değil, tersine kendi devimi, Varlığının sansuz devimi yoluyla odur. Öz kendinde-ve-kendi-icin-Varlıktır; saltık kendinde-Varlıktır, çünkü Varlığının tüm belirliğini karşı ilgisizdir, ve başkalık ve başkasi ile bağlantılı olarak ortadan kaldırılmıştır. Ama yalnızca bu kendinde-Varlık değildir; salt kendinde-Varlık olarak yalnızca öz Öz soyutlaması olarak; tersine, o denli de özsel olarak kendi içindir-Varlıktır; kendisi bu olumsuzluk, başkalığın ve belirliliğin kendini ortadan kaldırmadı.

Öz Varlığının kendi içine tam geri dönüşü olarak böylece ilkin belirsiz Özdür; Varlığının belirliilikleri onda ortadan kaldırılmıştır; Öz onları kendi-lerinde kapsar; ama onda koyulmuş olarak değildir. Saltık Özün kendi içinde bir belirsiz-Varlıktır; bu belirsiz kendi içinde ilgisizdir; çünkü kendinde ve kendisi için-Varlıktır, es deyisle kendinde kapsadığı belirlenimleri ayardıklar; kendisinin kendiden itilmesi ya da kendi başına ilgisizlik, kendi ile olumsuz bagıntı olduğu için, böylelikle kendisini kendi kendi başına koyar, ve salt bu kendenden ayrımda kendi içinde birlik olduğu düzeyde de sansuz kendi-içi-Varlıktır. — Ö zaman bu belirleme Varlık alanında belirlemeden başka bir hoşadadır, ve Özün belirlenimleri Varlığının belirliiliklerinden başka bir karakter taşır. Öz kendinde-Varlık ve kendisi için-Varlığın saltık birliğidir; buna göre, belirlenmesi bu birliğin içerisinde kalır ve ne oluş ne de geçiştir, tepki belirlenimlerin kendilerinin bir başkası olarak başkasi olmaları, ne de başkasi ile bağıntılar olmaları gibi; kendilerine-bağendlendirler, ama yalnızca birbirleri ile birlikleri içinde oldukları gibi. — Öz ilkin yalnız olumsuzluk olduğu için, simdi salt kendinde kapsadığı belirliliği kendi alanında koymalıdır, öyle ki kendine belirlilik-Varlık ve sonra kendi-içi-Varlık verebilirsin.

Öz bütün Mantıkta Nicelik Varlık alanında ne diyse odur: Sınıra karşı saltık ilgisizlik. Ama Nicelik dolaysız belirlenim içinde bu ilgisizlir, ve Sınır onda dolaysızca dışsal belirliiktig, Nicelik Niceye geçer; dışsal Sınır Nicelik için zorunludur ve onda var olan bir belirliiktig. Buna karşı Özde belirliilik var olan belirlilık değildir; yalnızca Özün kendi yoluyla koyulur; özgür değildir, ama yalnızca birliği ile bağıntı içinde vardır. — Özün olumsuzluğu yansımadır, ve belirlenimler yansımaz, Özün kendisi tarafından koyulmuş ve onda ortadan kaldırılmış olarak kalan belirlenimlerdir.

Öz Varlık ve Kavrama arasında durur, onların orta terimini, ve devimi ise Varlıktan Kavrama geçişi oluşturur. Öz kendinde-ve-kendi-icin-Varlıktır,

I. kendi içerisindeki belirle Nimlerinde yatın, kendinde var olan Öz olarak;

II. belirli-Varlığa çıkan Öz olarak ya da Varoluşuna ve Görüngüsüne göre;

III. Görüngüsü ile bir olan Öz olarak, Edimsellik olarak.
Birinci Kesim
Kendi İçine Yansıma Olarak Öz


İkinci olarak, bu yansıma-belirlenimleri ya da özsellikler irdelenecektir.

Üçüncü olarak, Öz belirlemenin kendi içine yansıması olarak kendini Zemin yapar, ve Varoluşa ve Görüngüye geçer.

Bölüm Bir
Görünüş

Varlıktan çıkan Öz onunla karşıtlık içinde duruyor görünür; o dolaysız Varlık ilk olarak özsel-olmayandır.

Ama ikinci olarak yalnızca özsel-olmayandan daha çoğudur, özszü Varlıktır, Görünmuştur.

Üçüncü olarak, bu Görünüş Öze dışsal bir şey, ondan başka bir şey değil, ama onun kendi Görünüşüdür. Özün kendi içinde yansıması Yansımadır.

A. ÖZSEL-OLAN VE ÖZSEL-OLMAYAN


Ama aynı zamanda Varlık Öz ile karşıtlık içinde özsel-olmayandır, ona karşı ortadan kaldırılmış olanın belirlenimini taşır. Gene de Öz
ile salt bütününde bir başkası olarak ilişkili olduğu düzeyeye dek, Öz asıl Öz değil, tersine yalnızca başka türlü belirlenmiş bir belirli-Varlık, özel-olandır.


B. GÖRÜNÜŞ

dolaysız olumsuz-beliri-Varlık durur, yalnızca başkası ile bağıntılı, olumsuz-beliri-Varlığında beliri-Varlık taşır; kendine-bağımı-olmayan dön ki, yalnızca olumsuzlanmasında vardır. Öyleyse ona yalnızca arı dolaysızlık belirli olur; yansıms dolaysızlık olarak, e.d. yalnızca olumsuzlanmanın dolaysızla var olan dolaysızlık olarak vardır ve dolaylılığı karşısında olumsuz-beliri-Varlığın dolaysızlığın boş dolaysızlık belirleniminden başka bir şey değildir.


2. Görünüş öyleyse dolaysız bir varsayım, Özve karşı bağımsız bir yan kapsar. Ama Özden aynı olduğu düzeye dek, Görünüşün kendini
II. ÖZ / 1. KENDİ İÇİNE YANSIMA OLARAK ÖZ

ortadan kaldırıldığın ve Öze geri çekildiğinin gösterilmesi gereksiz–
dir; çünkü bütünlüğü içindeki Varlık Öze geri dönmuştur; Görünüş kendine hiç olandı; gösterilmesi gerekken şey yalnızca onu Özden ayrırdelen belirlenmelerin Özün kendisinin belirlenmeleri olduğu, ve dahasi, Özün Görünüş olan bu belirliliğinin Özün kendisinde ortadan kaldırıldığını.


Görünüş Varlık belirliliğindeki Özün kendisidir. Özün bir Görünüşünün olmasının nedeni kendi içinde belirli ve bu yolla saltık birliğin–
den ayrırdedilmiş olmasıdır. Ama bu belirlilık o denli de saltık olarak kendi içinde ortadan kaldırlar. Çünkü Öz kendine-bağımlı olandır ki, Özün kendisi olan olumsuzlaması yoluya, kendi kendi ile dolaylı kılan olarak varar; oleyse saltık olumsuzlığın ve dolaysılığın özdes birliğidir. — Olumsuzlük kendinde olumsuzluktur; kendi ile bağlıntısı, böylece kendinde dolaysılıktır; ama kendi ile olumsuz bağlıntı, kendi–
inin itici olumsuzlamasıdır, ve kendinde var olan dolaysılık böylece ona karşı olumsuz ya da belirli olandır. Ama bu belirliliğin kendisi saltık olumsuzluktur ve bu belirleme, ki belirleme olarak dolaylıça kendi kendisinin ortadan kaldırılmasını, kendi içinde geri dönüşür.

Görünüş olumsuz olandır ki, bir Varlığı vardır, ama bir başkasında, olumsuzlanmasında; kendine-bağımlı-olmamadır ki, kendinde ortadan kaldırılmış ve hiçbir. Böylece kendi içinde geri dönün olumsuzdur, kendinde kendine-bağımlı-olmayan olarak kendine-bağımlı-olmaya–
dir. Olumsuzun ya da kendine-bağımlı-olmamının bu kendi ile bağlıntısı–
onun dolaysılığıdır; olumsuzun kendisinden başka birseydir; kendisine karşı kendi belirliliğidir, ya da olumsuzda karşı olumsuzlamadır. Ama
olumsuza karşı olumsuzlama kendini yalnızca kendisi ile bağıntılayan olumsuzlukur, belirliliğin kendisinin saltık ortadan kaldırılmasıdır.

Öyleyse Özdeki Görünüş olan belirlilik sonuz belirliştir; yalnızca kendi ile biraraya gelen olumsuzdur; böylece belirliştir ki, böyle olarak kendine-bağımızlık ve belirli değildir. — Evrik olarak, kendine-bağımızlık kendi ile bağıntılayan dolaysızlık olarak o denli de saltık olarak belirliştir ve kipidi ve yalnızca kendini kendi ile bağıntılayan olumsuzluk olarak vardır. — Dolaysızlık ile özdeş olan olumsuzluk ve böylece olumsuzluk ile özdeş olan bu dolaysızlık Özdür. Görünüş öyleyse Özün, ama bir belirlişik içindeki Özün kendisidir, ama oyle bir yolda ki, belirlişik yalnızca Özün kipidir ve Öz kendisinin kendi içinde işgalidir.

Varlık alanında olumsuz-Varlık dolaysız olan Varlığın karşına eşit ölçüde dolaysız olarak çıkar, ve gerçekleştikleri Olmuştur. Özün alanında ilk olarak Öz ve özel-olmayan, ve sonra Öz ve Görünüş karşı karşıya bulunular, — özel-olmayan ve Görünüş Varlık araçları olarak. Ama ikisi de, tpki Özün onlardan ayrılmı gibi, Özün kendinde olduğu gibi değil, yani arı dolaylılık ya da saltık olumsuzluk olan dolaysızlık olarak değil, ama ilkin dolaysız bir Öz olarak alınmasından başka birşeyden oluşmaz. O ilk dolaysızlık böylelikle yalnızca dolaysızlık belirlilişidir. Özün bu belirlişinin ortadan kaldırılması buna göre özel-olmayanın yalnızca Görünüş olduğunun, ve Özün Görünüş içki sonuz devim olarak kendi içinde kapsadığının gösterilmesinden başka birşeyden oluşmuş — bir devim ki, dolaysızlığı olumsuzluk olarak ve olumsuzluğunu dolaysızlık olarak belirler ve böylece kendisinin kendi içinde işgalidir. Öz bu öz-deviminde Yansımadır.

C. YANSIMA

Işıma yansıma olan ile aynıdır; ama dolaysız olarak yansımadır; kendi içine dönümsüz, böylelikle dolaysızlığa yabancılaşmış işıma için yabancı bir dilden Reflexion sözcüğünden kullanız.

I. KENDİ İÇİNDE YANSIMA OLARAK ÖZ

olumsuzlama, saltık olumsuzluk tür. Bu kendi ile esitlik ya da dolaysızlık buna göre başlangıç ondan yapıldığı ve olumsuzlamarın geçmiş bir ilk değildir; ne de yansıma boyunca devinen var olan bir dayanaktır; tersine, dolaysızlık yalnızca bu devimin kendisidir.

Buna göre Özde Oluş, onun yansıma devimi Yokluktan Yokluğa ve bu yolla geriye kendi kendisine devindir. Geçiş ya da Oluş kendini geçişinde ortadan kaldırır; bu geçişte oluşan başkasi bir Varlığın olumsuz-Varlığı değil, tersine bir Yokluğun Yokluğudur, ve bu, bir Yokluğun olumsuzlamarı olmak, Varlığı oluşturur. — Varlık yalnızca Yokluğun Yokluğa devimi olarak vardır, böylece Özdür; ve Öz bu devimi kendi içinde taşımaz,

ama üçüncü olarak bu varsayımlı ortadan kaldırır, ve varsayımın ortadan kaldırılmasında aynı zamanda varsayan olduğu için, belirleyen yansımadır.

1. Koyan Yansıma


İlk olarak yansıma Yokluktan Yokluğa devimi, böylelikle kendi ile biraraya gelen olumsuzlamarıdır. Bu kendi ile biraraya gelme genel olarak kendi ile yalnız esitlik, dolaysızlık. Ama bu çakışma olumsuzlamanın kendi başkaldığı olarak kendi ile esitliğe geçişi değildir; tersine, yansıma geçisin ortadan kaldırılması olarak geçmiştir; çünkü olumsuzun kendi ile dolaysız çakışmasıdır; böylece bu biraraya gelme ilk olarak kendi ile esitlik ya da dolaysızlık, ama ikinci olarak bu dolaysızlık olumsuzun kendi ile esitliği, böylece kendi kendini olumsuzlayan esitlik; dolaysızlık ki, kendi kendini olumsuz, kendi kendisinin olumsuzdur, — olmadığı olmaktır.


Böylece yansıma kendisi ve olumsuz-Varlığıdır; ve ancak kendi olumsu-zu olduğu için kendisidir, çünkü ancak bu yolla olumsuzun ortadan kaldırılması aynı zamanda kendi ile biraraya gelmedir.


2. Dış Yansıma


Dışsal yansıma öyleyse bir Varlığı varsayar, ilk olarak dolaysızlığın yansıza koyulmuşluk ya da kımı aynalama anlamındaki değil, ama tersine bu dolaysızlığın kendi ile bağıntı, ve belirliliğin yansıza kımı olması anlamında. Kendini varsayımy ile öyle bir yolda bağıntılar ki, bu varsayım yansımının olumsuzdur, ama öyle ki bu olumsuz olumsuz olarak ortadan kaldırılır. — Yansıma kendi koyma ediminde dolaysızca koyma edimini ortadan kaldırır, böylece dolaysız bir varsayımy vardır. Öyleye bunu öyle birşey olarak önünde bulur ki, ondan başlar, ve ondan ilkin kendi içine geri dönüştür, bu kendi olumsuzunun olumsuzlanmasını. Ama bu varsayılanın olumsuz ya da koyulmuş birşey olması onu ilgilen-dirmez; bu belirlilik yansıza koyan yansımaya aittir, ama varsaymada koyulmuşluk yansıza ortadan kaldırılmış olarak vardır. Dışsal yansımınn dolaysız olanda belirledikleri ve koydukları bu düzeye dek onun için dışsal belirlemenimdir. — Bu dışsal yansıma Varlık alanında Sonsuzdu;
Sonlu ilk olan olarak, olgusal olan olarak geçerliydi; temelde yatan olarak ve temelde yatıyor kalan olarak ondan başlanır, ve Sonsuz kendi kendi-içine-yansımsadır.

Bu dış yansıma Tasımdır ki, dolaysız olan ve kendi-içine-yansıma ondaki iki uçtur; orta terimi ikisinin bağntısı, belirli dolaysızdır, öyle ki orta terimin bir bölümü, dolaysızlık, yalnızca iki uca, öteki, belirliyken ya da olumsuzlama, yalnızca öteki uca aittir.

Ama daha yakından irdelendiğinde, dış yansıma edimi ikinci olarak dolaysızın koyulmasıdır ki, bu düzeyde de olumsuz ya da belirli bir şeyler olur; ama dış yansıma dolaysızca Ayrıca bu kendi koyma ediminin ortadandan kaldırılmasıdır; çünkü dolaysız olanı varşayar, olumsuzlama da bu kendi olumsuzlamasının olumsuzlanmasınıdır. Ama böylelikle dolaysızca eşi ölümden daha kendi-içine-yansıma dolayısıdır ki, bu düzeye de belirli bir şeyler olur; ama dış yansıma dolaysızca ayrıca bu kendi koyma ediminin ortadan kaldırılmasıdır; çünkü dolaysız olanı varsayar; çünkü dolaysız olanı varsayar.

Ama dış yansıması dolaysız olana karşı yansımanın dışsalı ortadan kaldırılır; onun kendi kendini olumsuzan koyunma ediminin kendi olumsuz ile, dolaysız olanla biraraya gelmesidir, ve bu biraraya-gelme özsel dolaysızlığın kendisidir. — Öyleyse dış yansımanın dış olmadığı, ama o denli de dolaysızlığın kendisinin качın yansıması olduğu, ya da koyan yansıma yoluyla var olanın kendinde ve kendi için var olan Öz olduğu ortadadır. Yansıma böylece belirleyen Yansımadır.

Not

Ama burada söz konusu olan ne bilincin derin-düşüncesi, ne de tikeli ve evrensel belirlenimleri olarak alan anlaşılgın daha belirli derin-düşüncesi; tersine, genel olarak derin-düşüncedir. Kant'ın verili bir tikel için evrenselin aranmasını yüklediği o derin-düşünce görüldüğü gibi benzer olarak yalnızca dışsal derin-düşüncedir ki, kendini verili birşey olarak dolaysız olanla bağntular. — Ama dışsal derin-düşünmede saltık derivin-düşünme kavramı da yatar; çünkü belirlemesinde onlara doğru ilerlegi evrensel, ilke ya da kural ve yasa o dolaysızın Özü olarak geçerlidir ki, başlangıç ondan yarar ve bu dolaysız böylelikle bir hiçbir olarak geçerlidir, ve ancak ondan geri dönüşü, derin-düşüncenin belirlenmesi dolaysızın gerçek Varlığına göre koyulmasıdır; öyleye derin-düşüncenin dolaysız olana yaptığı ve derin-düşünceden ortaya çıkan belirlenimler o dolaysız dışsal olan şeyler değil, tersine onun aşılı Varlıgıdır.

Yeni felsefenin bir zamanlar moda olduğu gibi kötü herşeyi genel olarak derin-düşünceye yüklediği ve onu tüm belirlenimleri ile birlikte saltlık irdeleme yolunun antipodu ve kalıtsal düşmanı olarak gördüğü zaman göz önünde tuttuğu şey de dışsal derin-düşünceydi. Gerçekte derin-düşünce de, dışsal olarak davrandığı düzeye dek, saltık olarak verili ve ona yabancı dolaysız birşeyden yola çıkar, ve kendini içeriği ve gereci dışarıdan kazanması gereken ve kendisi dışsal olarak salt geçerlidir, ve ancak dolaysızства dışsal olan şeyler değil, tersine onun asılı Varlıgıdır.

Bir zamanlar koyan yansıma, koyan yansıma ve dış yansıma birliğidir. Bu daha yakından irdelenir. Dış yansıma dolaysız Varlıktan, koyan yansıma Yokluktan başlar. Dış yansıma, belirleyen olduğu zaman, bir başkasını — ama bu Özdür — ortadan kaldırmış Varlığın yerine koyar; koyma edimi kendi belirlenimini bir başkasının yerine koymanın; hiçbir varsayımyı yoktur. Ama bu nedenle koymanın tamamlanmış, belirleyen yansıma değildir; koyduğu belirlenim buna göre yalnızca koyulmuş birşeydir; dolaysız birşeydir, ama kendine eşim olarak değil, kendini oluşumsuzlayan olarak; kendi içine

3. Belirleyen Yansıma

Belirleyen Yansıma genel olarak koyan Yansımın ve dış Yansımın birliğidir. Bu daha yakından irdelenecektir.

1. Dış yansıma dolaysız Varlıktan, koyan yansıma Yokluktan başlar. Dış yansıma, belirleyen olduğu zaman, bir başkasını — ama bu Özdür — ortadan kaldırmış Varlığın yerine koyar; koyma edimi kendi belirlenimini bir başkasının yerine koymanın; hiçbir varsayımyı yoktur. Ama bu nedenle koymanın tamamlanmış, belirleyen yansıma değildir; koyduğu belirlenim buna göre yalnızca koyulmuş birşeydir; dolaysız birşeydir, ama kendine eşim olarak değil, kendini oluşumsuzlayan olarak; kendi içine
geri dönüş ile salıtk bağıntısı vardır; yalnızca kendi-içine yansimada vardır, ama o bu yansımının kendisi değildir.

I. KENDİ İÇİNDE YANSIMA OLARAK ÖZ

Alan olumsuzlama olarak koyulmuşluk tutur; öylese kendi içinde esitsiz değişildir ve bu nedenle geçici değil, özel belirlilik. Yansımanın kendisi, koyulmuşluğuna esitliği, ki olumsuzu yalnızca olumsuz olarak, ortadan kaldırılmış ya da koyulmuş birsey olarak taşır, olumsuza kahılcık veren şeydir.


olumsuzlamadır, ama kendi-içine yansımada aynı zamanda bu koyulmuşluğun ortadan kaldırılmışlığı, kendi ile sonsuz bağıntıdır.

Bölüm İki
Özsellikler ya da Yansıma-Belirlenimleri

Yansıma belirli yansımadır, böylelikle Öz belirli Özdür, ya da Özselektir. Yansıma Özün kendi içine ismasıdır. Öz kendi içine sonsuz geri dönüş olarak dolaysız değil, ama olumsuz yansıtıktır; ayrı kipler içerisinde bir devim, kendi ile saltuk dolaylıktır. Ama Öz bu kendi kiplerinden yansıtır; öyleyse bunlar kendi kendi içlerine yansımış belirlenimlerdir.

Öz ilk olarak kendi ile yalin bağıntı, arı Özdeşlik. Bu onun belirlenimidir ki, ona göre Öz daha ahaçok belirlenimsizliktir.

İkinci olarak, asıl belirlenim Ayrım; ve dahası bir yandan dışsal ve ilgisiz Ayrım, genelde Türülük olarak, ama öte yandan karşı Türlülük ya da Karşıltık olarak.

Üçüncüsü, Çelişkisel olarak Karşıltık kendi içine yansıtır ve Zeminine geri dönüştür.

Not [Önermeler Biçiminde Yansıma-Belirlenimleri]

Yansıma belirlenimleri bir zamanlar önermeler biçiminde alınır ve burlarda onların tüm şeyler açısından geçeri olduklarını bildirilirdi. Bu önermeler tüm düşüncenin temelinde yatan, kendi kendi salutk ve tanıttanın olan, ama anlamlarını kavrayan her düşünmenin her düşünmenin dolaysızca ve karşı çıkmaması bir yolda doğru olan tanının ve tabii edilen evrensel düşüncenin geçerli olanlar olarak geçerliydiler.


İlk olarak niçin başka kategorilerin, örneğin Varlık alanının tüm belirlenimlerinin değil de yalnızca bu yalın yansıma belirlenimlerinin bu tikel biçimde kavramması gerektğini anlampak güçtir. O zaman önergen 'Herşey vardır,' 'Herşey bir belirli-Varlık taşır' vb., ya da 'Herşey bir Nitelik, Nicelik taşır' vb. gibi önermeler ortaya çıkardı. Çünkü Varlık, belirli-Varlık vb. genelde mantıksal belirlenimler olarak herşeyin yüklemeleridirler. Kategori etimolojisine ve Aristoteles'in tanımına göre var olana ilişkin olarak söyleyen, ileri sürülendir. — Ama bir Varlık belirliliği özensel olarak karsıta bir geçistir; her belirliliğin olumsuzu böylece onun kendisi kadar zorunludur; dolaysız belirlilik olarak her birinin karşısında ötekide dolaysızca durur. Buna göre eğer bu kategoriler böyle önermelerde anlaşırlarsa, benzer olarak karsı önermeler de kendi kendi içlerine gösterirler; her iki yan da kendini eşt zorunlukla sunar, ve dolaysız.onesürümler olarak en
II. ÖZ / 1. KENDİ İÇİNDE YANSIMA OLARAK ÖZ

azımdan esit hak tasırlar. Birı bu yolla ötekine karşı bir tanıtlama ister, ve bu önesürüler buna göre bundan böyle dolaysızca doğru ve karşı çıkılamaz düşüncede önermeleri karakterini taşıyamazlar.


A. ÖZDEŞLİK

1. Öz ortadan kaldırılmış dolaysızlık olarak yalın dolaysızlıktr. Olumsuzluğu Varlığıdır; saltık olumsuzluğununda kendine eşittir ve onun yoluyla başkalık ve başkasi ile bağıntı kendi de bütün ve arı kendi ile eşitliğe yitmiştir. Öz öyleyse yalın kendi ile Özdeşлитir.

Kendi ile bu Özdeşlik yansımının dolaysızlığıdır. Varlığın ya da giderek Yokuşun bile olduğu o kendi ile eşitlik değil, ama kendini birlüğe yükseleten kendi ile eşitliktir; bir başkasından yeniden-kuruluş değil, ama kendi içinde ve kendi içinde bu arı kuruluştır; özsel Özdeşлитir.

Bu düzeye dek soyt Özdeşlik değildir ya da onun dışında yer alacak ve ayırdedeği yalnızca ondan ayıracak, ama başka bakımlardan onun onun dışında daha önceki gibi var olan olarak bırakacak görel bir olumsuzlama yoluya ortaya çıkmıştır. Tersine, Varlık ve Varlığın tüm belirliliğin kendini görel olarak değil, ama kendi içinde ortadan kaldırılmıştır; ve Varlığın bu yalın olumsuzluğu kendinde Özdeşliğin kendisidir.

Özdeşlik bu düzeye dek henüz genel olarak Öz olan ile aynıdır.

Not 1 [Soyut Özdeşlik]

Diş yansimaya sahiptir ve dış derin-düşünmeden başka hiçbir düşünme bilmeyen düşünme yukarıda açıklanan yolda Özdeşliği ya da yine aynı şey olan ÖZU anlamayi başaramaz. Böyle düşünmenin önünde her zaman yalnızca soyut Özdeşlik, ve onun dışında ve yanında Aynıdır. Onun sanısında us bir dokuma tezgahından daha öte birşey değildir ki, üzerinde söz gelimi çözgüyü, Özdeşliği, ve sonra atkıyı, Ayrımı, dışsal olarak birbirine bağlayıp örer — ya da yine analitik olarak simdi özellikli Özdeşliği çekip çıkarır, ve sonra ayrıca yine onun yansımı Ayrımı elde eder, simdi bir benzerlik-koyma ve sonra yine bir de bir benzemezlik-koyma edimidir; — Ayrım soyutladığına benzerlik-koyma, ve benzerlik-koyma soyutladıında benzemezlik-koymadır. — Usun yaptığına ilişkin bu inancalar ve sanılar bütünyle bir yana atılmasıdır, çünkü belli bir olçünde salt tarihseıldirler; tersine, var olan herşeyin irdelemesi her şeyin kendinde kendi ile aynılığı içinde kendine benzemez ve kendi ile çelişkili, ve türlüluğu içinde, çelişkisi içinde kendi ile özdes olduğunu, kendinde bu belirlenilmele birinin ötekine bu geçiş devimi olduğunu ve bunun her biri kendinde kendi kendisinin karşıtı olduğu için böyle olduğunu gösterir. ÖZDEŞLİK Kavramı, yalnız olarak kendini kendi ile bağıntı olarak olumsuzluk olmak, dışsal derin-düşüncenin bir ürünü değildir, tersine kendini Varlığın kendisinde göstermiştir. Buna karşılık, Ayrının dışında olan Özdeşlik ve Özdeşliğin dışında olan Ayrım keyfi olarak ilgisi düzüleye bu noktasa sarılan dışsal derin-düşüncenin ve soyutlamının ürünleriidir.

2. Bu Özdeşlik ilk olarak ÖZün kendisidir, henüz onun bir belirlenimi


Not 2 [Birinci Kökensel Düşünce Yasası; Özdeşlik Önermesi]

Bu Notta Özdeşliği genellikle Birinci Düşünce Yasası olarak bilinen Özdeşlik Önermesi olarak daha yakından irdeleyeceğim.

Bu önerme olumu anlatımı olan A = A'da ilk olarak boş geneleme anlatımızda başka bir şey değildir. Buna göre, doğru olarak belirtildiği gibi, bu düşüncenin yasası içerişzidir ve daha ileri götürmez. Böylece boş Özdeşlik kendi olan A, böyle olarak gerçek bir şey anlayamayım ve Özdeşliğin Türülük olmamasını, tersine Özdeşliğin ve Türülüğün aynı olduklarını öne sürme alışkanlığından olanlar ona sıkı sıkıya sarılmayı sürdürürler. Tam bu söylediklerinde Özdeşliğin aynı bir şey olduğu söylediklerini görmek; çünkü Özdeşliğin Türülükten aynı olduğunu söylerler; bunun aynı zamanda Özdeşliğin doğası olarak kabul edilmesi gerektiği için, söylediklerinde Özdeşliğin dışsal olarak değil, ama kendisinde, doğasında bu olmak, aynı olmak olduğu imlenir. — Ama dahası, karşıını Türülükte bulan bu devimsiz Özdeşliğe sarılmakla onu böyle olarak hiçbir gerçekliği olmayan tek-yanlı bir belirliilik yaptıklarını görmekler.
Kabul edilir ki, Özdeşlik önermesi yalnızca tek-yanlı bir belirliliği anlamaktadır, yalnızca biçimsel gerçeklik, soyut, eksik bir gerçeklik kapsar. — Ama bu doğru yargında dolaysıza gerçekliğin yalnızca Özdeşliğin Türülüük ile birtakımında tam olduğu, ve böylelikle yalnızca bu birlikten oluştuğu imlenir. O Özdeşliğin eksik olduğu ileri sürüldüğünde, eksiksizlik olarak görülen göz öne getirilen şey bu bütünlikte ki, ona karşı olçülüğünde Özdeşlik eksiktir; ama öte yandan Özdeşliğin Türülüüğten salıtlık olarak ayrılması olduğunda direktileşir ve bu ayrılma içinde özel, geçerli, gerçek birsey olarak alınır, o zaman bu çatışan önerülerde bu düşünceleri, yanı Özdeşliğin soyut Özdeşlik olarak özel olduğuunu ve böyle olarak esit ölçüde eksik olduğunu biraraya getirmekde başarsızlıkları, bu önerülerde Özdeşliğin kendisi olarak sergilenen olumsuz devim üzerine bilinc yoksunlığında başka görülecek birsey yoktur. — Ya da, Özdeşliğin Türülüüğten ayrılmış olarak ya da ayrılmış özsel Özdeşlik olduğu ileri sürüldüğünde, o zaman bu dolaysıza onun bildirilmiş olan gerçekliğidir, yanı Özdeşlik ayrılmış olarak ayrılmış ma ömesi olarak da ayrılmış özsel olmaktan, e.d. kendi için hiçbirsey olmamak ama ayrılmış kapısı olmaktan oluşur.

Şimdi Özdeşlik önermesinin salıtlık gerçekliğinin bir başka doğrulamasına gelirsek, bu her bir bilincin deneyimi üzerine dayandığı derinlikte dek deneymenin derinlikte temellendirilir, çünkü kendisine bu “A A’dir,” “Bir ağaç bir ağaçur” önermesi bildirilen herkes onu dolaysıza kabul eder ve önermenin kendi kendi yoluya dolaysızaalık olarak olmakla başka görüncele birsey yoktur. — Ama, Özdeşliğin Türülüüğten ayrılmış olarak da ayrılmış özsel Özdeşlik olduğu ileri sürüldüğünde, o zaman bu dolaysıza onun bildirilmiş olan gerçekliğidir, yanı Özdeşlik ayrılmış olarak ayrılmış olmaktan da ayrılmış ma ömesi olarak ayrılmış olmaktan, e.d. kendi için hiçbirsey olmamak ama ayrılmış kapısı olmaktan oluşur.

Bir yandan deneyime de basvuru, evrensel olarak her bilincin onu kabul ettiği söylemek salt bir konuşma yoludur. Çünkü ileri sürülen şey her bilinçte soyut A = A önermesi ile deney yapılmış olduğu derildir. Bu derinlikte dek edimsel olarak yapılan deneyeme o basvuru ciddi derildir; tersine, yalnızca eğer deneyim yapıls rsa, sonucun önermenin evrensel olarak kabul edileceği olup dolaysızaalık olarak olmakla başka görüncele birsey yoktur. — Ama denmek istenen genel olarak soyut önerme değil de onu ilkin somut uygulamada geliştirilmiş olması gerekken önerme olmalıdır, o zaman evrenselliğine ve dolaysızağına ilişkin önerümüz her bilincin ve üstelik her anlatımında onu temel aldığı, ya da onun her anlatımında örtük olarak yattığı olgusundan oluşurdu. Ama somut olan ve uygulama gerçekte tam olarak yalin özdeş in ondand ay disproportionately bağıntılar. Önerme olarak anlatıldığında, somut olan ilk olarak sentetik bir önerme olacaktır. Soyutlama özdeşlik önermesini hiç kuşkusuz somutun kendisinden ya da onun sentetik önermesinden analiz yoluya çıkarabilir; ama o zaman gerçekte deneyimi olduğu gibi birakmamış, tersine devisim olmasaktır; çünkü deneyim dahaçoq Özdeşliği Türülüük ile birlik içinde kapsar, ve genel olarak soyut Özdeşlığın gerçek birsey olduğu önerümünün dolaysız sürütülenmesidir, çünkü tam olarak karışı, yanı yalnızca Türülüük ile birleşmiş Özdeşlik, her deneyimde bulunur.


Öyleyse içinde Özdeşliğin anlatıldığı önermenin biçiminde yalnız, soyt özdeşlikten daha çoðu yatar; onda yansımının bu arı devimi yatar ki, bunda başkasi yalnızca Görünüş olarak, dolaysiz bir yitir olarak ortaya çıkar. “A —” bir başlayışı ki, kendisine doğru ilerlenecek aynı birseyi göz önünde tutar; ama aynı olan ortaya çıkmaz; A — A’dr. Aynın salt bir yitirir; demiv kendi içine geri döner. — Önerme biçimini soyt Özdeşliğe o devimin daha da çoðunu katabilmenin gizli zorunluğu olarak görülebilir. — Böylece ayrıca bir A, ya da bir bitki ya da başka türden bir dayanak eklenir ki, yararsız bir içerci olarak hiçbir şeyi yoktur; ama onunla raslantsal olarak bağlanamış bir türülüğü oluşturur. Eğer A ya da başka herhangi bir dayanak yerine Özdeşliğin kendisi alınırsa, — Özdeşlik Özdeşlik —, o zaman benzer olarak bunun yerine başka her dayana gén alnabileceğini kabul edilmiş olur. Buna göre eğer deneyimin 1 gösterdiği aynı evribürulsrsa, o zaman deneyim bu Özdeşlik anlatımında dolaysizca Ayrımın da bulunduğunu gösterir, — ya da, yukarıda söylenenlere göre daha belirli olarak, bu Özdeşliğin Yoklu, olumsuzlu, kendi kendisinden saltuk Ayrımı olduğunu.

Özdeşlik önermenin bir başka anlatımı, A aynı zamanda A ve A-değil olamaz, olumsuz biçim taşır; buna Çelişki Önermesi denir. Bu önermenin öncekinden ayırdedilmesini sağlayan olumsuzlama biçiminin Özdeşliğe nasıl geldiği konusunda genellikle hiçbir aklama verilmeyi. — Ama bu biçim arı yansına devami olarak Özdeşliğin önermenin sözü edilen ikinci anlatımını daha gelişmiş olarak kapsayan yalnız olumsuzluk olmasında imlenir. A ve bir A-değil, A’nın arı-baðkası bildirilir; ama kendini
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Buradan açık kı, Özeslık önermesinin kendisi ve özellikle Çelişki önermesi salt analitik değil, ama sentetik doğadır. Çünkü ikincisi anla­umunda yalnızca boş, yalan kendi ile eşitliği değil, ve yalnızca genel olarak bunun başkasını değil, ama giderek salt esitsizliği, kendinde Çelişkiyi kapsar. Özeslık önermesinin kendisi ise, onda gösterildiği gibi, yansıma-devimini, başkalığın yitişi olarak Özesliği kapsar.

Öyleyse bu irdelemeden çıkan sonuç ilk olarak Ayrım ile karşıt ­lık içinde gerçek olarak yalnızca soyut Özesliği anlatması gereken Özeslık ya da Çelişki önermesinin bir düşün ce-yasası olmadığı, ama daha çok onun karşısında olduğu, ikinci olarak, bu önermelerin onlarla denmek istenenden daha çoğunu, yani bu karşısında, saltık Ayrımın kendisini kapsamaktadır.

B. AYRIM

1. Saltık Ayrım

Ayrım yansımanın kendisi içinde taşıdığı olumsuzuktur; Yokluktur ki, Özesliğin söylenmesinde söylenir; Özesliğin kendisinin özel kip­sidir — Özeslık ki, aynı zamanda kendi olumsuzluğu olarak kendini belirler ve Ayrımdan ayrıldır.


2. Kendinde Ayrım kendirde kendi ile bağlantılanın Ayrımdır; böylece
kendi kendisinin olumsuzluğudur, bir başkasından değil, ama kendi kendisinden Ayırımdır; kendisi değil, ama kendi başkasıdır. Ama Ayırmanın_arydırden şey Özdeşlik'tir. Aydın öylese kendisi ve Özdeşlik'tir. İkisi birlikte Aydın oluşturur; Aydının bütün ve onun kipsidir. — Eşit ölçude denebilir ki, Aydın yalnız Aydın olarak bir Aydın değildir; ancak Özdeşlik ile bağıntı içinde Aydın'ırl; daha doğrusu Aydın olacak Ayırın olarak esit ölçüde Özdeşliği ve bu bağıntının kendisini kapsar. — Aydının bütün ve kendi kipsidir, tipki Özdeşliğin de benzer olarak onun bütün ve onun kipsi olması gibi. — Bu yansımanın özsel doğası olarak ve tüm etkinliğinin ve öz-denimin belirli kök-zemini olarak görünür. — Aydın, tipki Özdeşlik gibi, kendini kipsı ya da koyulmuşluk yapar, çünkü yansıma olarak ikisi de kendi ile olumsuz bağıntıda.

Ayrım böyle kendisinin ve Özdeşliğin birliği olarak kendinde belirli Aydın'ırl. Bir başına geçiş değil, dışındaki başına ve bağıntı olmadığını; kendi başına, Özdeşliği kendise girilir; tipki Özdeşliğin de Aydın belirlememine girdiğinde kendi başkasını olarak onda kendini yitirmesi, tersine onda kendini saklaması, kendi içine yansıması ve kendi kipsi olması gibi.


2. Türülülük


Ayrının kipları Özdeşlik ve Aydının kendisidir. Kendi içlerine yansıma, kipleri ile özdeş olarak Türülülür; böyle olarak Özdeşlik belirlememine yansıça kipleri ile özdeşlendirdir; Özdeşlik Aydın ile özdeş değil, ne de Aydın Özdeşlik ile özdeşliktir; bu nedenle, bu kiplardan her biri yalnızca kendi ile özdeş olduğunu için, birbirlerine
karşı belirli değildir. — Şimdi bu yolda kendi içlerinde ayn olmay_soldukları için, Ayrım onlara dışsaldır. Türülü kıpılar öylese birbiri ile Özdeşlik ve Ayrım olarak değil ama yalnızca genelde türülü olanlar olarak ilişkilidir ki, böyle olarak birbirlerine karşı ve belirliliklerine karşı ilgisizdirler.


Kendinde yansıma ve dış yansıma böylelikle iki belirlenimdir ki, Ayrımın kıpıları, Özdeşlik ve Ayrım, kendilerini onlara koymuşlardır. Şimdi kendilerini belirlenenmiş oldukları düzeyeye dek, bu kıpıların kendileridirler. — Kendinde yansıma Özdeşlik, ama Ayrımın karşı ilgisiz olmaya belirlenmiştir, hiçbir Ayrım taşınamayada değil ama onunla ilişkisinde kendi ile özdeş olmaya; [böylece] Türülüük. Kendi içine oyle bir yolda yansımiş Özdeşlik ki, aslında her iki kıpının kendi içine tek bir yansımasıdır; her ikisi de kendi-içine yansımlar. Özdeşlik ikisinin bu bir yansımasıdır ki, Aynın yalnızca ilgisiz bir Ayrım olarak kendi içinde taşını ve genel olarak Türülüük. — Buna karşı dış yansıma onların belirli Ayrımlarlardır, saltuk kendi-içine yansıma olarak değil, ama kendinde var olan yansımanın ona karşı ilgisiz olduğunu olarak; ikisi, Özdeşlik ve Ayrımın kendileri, böylece dışsal olarak koymular, kendi içinde ve kendileri için olan belirlenimler değilidirler.

Şimdi bu dışsal Özdeşlik Benzerlik ve dışsal Ayrım Benzemezlik. — Benzerlik hiç kuşkusuz Özdeşlik, ama yalnızca bir koyulmuşluk olarak; bir Özdeşlıkta kendiyle ve kendi için değil. — Ayrım yolda, Benzemezlik Ayrımdır, ama dışsal bir Ayrımdır kendi içinde ve kendi için benzemez kendisinin Ayrımı değil. Birseyin başka birşeye benzer olup olmamaş ve birini ne de ötekini ilgilendirir; bunlardan her biri yalnızca kendi ile bağntılıdır, kendi ve kendi için ise odur; Özdeşlik ya da Özdeşlikli Benzerlik ve Benzemezlik olarak onların dışına düşen bir üçüncüne bakışdır.
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gidip-gelen bağıntısı bu belirlenimlerin kendilerine dışsaldır; ayrıca, bunlar birbirleri ile değil, ama her biri kendi için yalnızca bir üçüncü ile bağıntılıdır. Bu almaşta her biri dolaysızca kendi için ortaya çıkar. — Dış yansıma böyle olarak kendine dışsaldır; belirli Ayrım olumsuzlanmış saltuk Ayrımdır; böyledikerin yan değil, kendi-içine-yansıma değildir, ama bunu dışında taşır; kiplerine buna göre birbirlerinin dışına düşerler ve ayrıca birbirlerine dışsal olarak karşılarda duran kendi-içine-yansıma ile de bağıntılıdırlar.

Öylese kendine yabancılaşmış yansımasında Benzerlik ve Benzemezlik birbirine karşı bağıntısız olarak ortaya çıkar; ve bu yansıma onları bir ve aynı şey ile bağıntularken, 'ölçüsünde,' yanlar' ve 'bakımlar' yoluyla ayırr. Bir ve aynı olan ve hem Benzerliğin hem de Benzemezliğin bağıntı olduğu değişik terimler öylese bir yana göre birbirlerine benzer, ama bir başka yana göre benzemez, ve benzener olmaları ölçüsünde benzemez değildirler. Benzerlik yansıçası kendi ile bağıntılıdır, ve Benzemezlik aynı yolda yalnızca yansıca kendimizdir.

Ama bu birbirlerinden ayrılmaları yoluyla yalnızca kendilerini ortadan kaldırlar. Tam olarak çelişkiye ve çözülmeyi onlardan uzak tutması gereken şey, yani birseyin bir başkasına bir bakımından benzer, ama bir başka bakımından benzemez olması, Benzerliğin ve Benzemezliğin bu birbirlerinde tutulmalarını yokolmalarıdır. Çünkü ikisi de Ayrım belirlenimleri olmalıdır; birbirleri ile bağıntılar dır, biri ötekinin olmadığı olmaktır; benzer benzemez değildir, ve benzemez benzer değildir; ve her ikisi de özel olarak bu bağıntıyı taşır ve onun dışında hiçbir anlam taşırlar; Ayımlar belirlenimleri olarak her biri ne ise kendi başkasından ayırlar, ama bu birbirlerine karşı ilgisizlikleri yoluyla Benzerlik yalnızca kendi ile bağıntılı, Benzemezlik aynı yolda yalnızca kendi ile bağıntılı, Benzerlik yalnızca kendi ile bağıntılı, Benzemezlik aynı yolda yalnızca kendi ile bağıntılı, Benzerlik yalnızca kendi ile bağıntılı, Benzemezlik aynı yolda yalnızca kendi ile bağıntılı, Benzerlik yanıltıcı kendi içinde yansımadır; böylelikle her biri kendine benzerdir; Ayrım yitmiştir, çünkü birbirlerine karşı hiçbir belirlilik taşımazlar; ya da her biri böylelikle yalnızca yansıca kendimizdir.


Bu yana göre, dış yansımanın kiplerini olarak ve kendi kendilerine dışsal olarak Benzerlik ve Benzemezlik birarada Benzerliklerinde yiterler. Ama dahası, bu olumsuz birlikleri onlarda da koyulmuştur; yanı kendinde olan yansımayı dışlarinda taşırlar, ya da bir üçüncünün, onlardan başka
birşeyin Benzerliği ve Benzemesizliğidirler. Böylece benzer olan kendi kendisinin benzeri değildir; ve benzemez olan kendisinin değil ama ona benzemez benzemegi olarak kendisi benzer olandır. Benzer olan ve benzemez olan öyleyse kendi kendilerinin benzemesizdirler. Öyleyse her biri şu yanssonadır: Benzerlik ki, kendisi ve Benzemesizlik, ve Benzemesizlik, ki kendi ve Benzerlik. 

Benzerlik ve Benzemesizlik karşılaştırılana ya da türlü olana karşı koyulmuş yılları oluşturdular ki, bu ikincisi kendini onlara karşı koyulmuş olanı belirtmiştir. Ama bu koyulmuşluk da böylelikle onlara karşı koyulmuş olmaz; ve koyulmuş olanı kendine belirtmiştir. Benzerlik ve Benzemesizlik, dışsal yansımanın belirlenimleri tam olarak yalnızca kendine belirtir ve kendine benzemez olanı kendine belirtir. 

Öyleyse her biri şu yansımadır: Benzerlik ki, kendisi ve Benzemesizlik, ve Benzemesizlik, ki kendisi ve Benzerlik. 

Türlülük de Özdeşlik gibi kendi önermesinde anlatılır. Dahasi, bu iki önerme birbirlerine karşı ilgisiz türlülülük içinde tutulur, öyle ki her biri ötekine bakılmaksızın kendi için geçerlidir. 


Tüm şeylerin birbirinden ayrı olduğu önermesi bütünüyle gereksiz bir önermedir, çünkü şeylerin çoğulluğunda dolaysızca çokluk ve bütünüyle belirsiz Türlülük imlenir. — Ama "Bibiririne bütünyle benzer iki şey yoktur" önermesi daha çoğunu, yani belirli Türlülüğün anlatır. İlk şey salt iki değildir — sayısal çoğunluk yalnızca bir ve-işninkir —,
tersine, bunlar *bir belirlenim yoluyla* türldür. Birbiriine benzer olan iki şeyin olmadığı önermesi tasarımalsal düşünceyi çarpar; öyküye göre, Leibniz bir sarayda bu önermeyi ileri sürer ve bayanların ağaç yaprakları arasında benzer ikisini bulup bulamayacaklarını görmek için aramaya çıkılmalarına neden olur. — Sarayların uğraşığı ve önermelerini sinamak için ağaç yapraklarını karşılaştırmaktan daha öte bir çabanın gerekliliği zanılar Metafizik için mutlu zamanlar olmuş olmalıdır! O önermenin çarpıcı olmasının nedeni söylenmiş olanlarda, ikinin ya da sayısal çokluğun henüz belirli olarak belirlemeye giriştiği zaman bile, bu kılınların kendi kendilerine dayanılsal olarak karşılaştırılabilir; öyle ki ötekilerin karşılaştırılması, şeylerin *Benzemezlik olmaksizin salt Benzerlikleri* belirlenim için yeterlidir, ya da şeyler giderek yalnızca sayısal olarak çok olduklarında bile türldüler — benzemeyi değil, genel olarak türldüler. Buna karşı **Türlülük önermesi** şeylerin birbirlerine Benzemezlikleri yoluyla türldüldülerini, Benzemezlik belirlemesinin onlara Benzerlik belirlenimi kadar ait olduğunu, çünkü ancak ikisinin birlikte beliri bir dünyayı oluşturdularını anlamaktır.

**Şimdi bu önerme, Benzemezlik belirlemesinin tüm şeylere ait olması, bir tanıtılama yoluyla gerçekleşir; dolaysız bir önerme olarak getirilemez, çünkü giderek sıradan bilme yolü bile türldülerin sentetik bir önermede belirledirkleri için bir tanıtılama ya da onları dolaylı olarak bir üçüncüne gösterilmesi istenecektir. Bu tanıtılamanın Özdeşliğin **Türlülüğe** geçisini ve sonra bunun belirli **Türlülüğe**, Benzemezliği geçisini sergilemesi gerekecektir. Ama bu genellikle yerine getirilemez; gördükü gibi, **Türlülük** ya da **dışısal** Ayrım gerçekekte kendi içine yansı, kendinde **Ayrım**dir, türldülorun **Ayrım**i salt kalmış olur, böylelikle dışsal, **Ayrım** değil, genel olarak türldüler. Buna karşı **Türlülük önermesi** şeylerin birbirlerine Benzemezlikleri yoluyla türldüldülerini, Benzemezlik belirlemesinin onlara Benzerlik belirlenimi kadar ait olduğunu, çünkü ancak ikisinin birlikte beliri bir dünyayı oluşturdularını anlamaktır.

Bu durada Ayrıca **Türlülük önermesinin** çözülüsü ve hiçliği de yatar. İki şey eksiksiz olarak benzer değilidir; böylece aynı zamanda benzer ve benzemeyiz; aslında benzerdirler, çünkü genel olarak seylerdirler; ama **y varsayımca** ikidirler, çünkü her biri en az **öteki** gibi bir **Şey** ve bir **Bir-** dir, **öyleye** her biri **öteki** olandır; ama **önkabul gereği** benzemezdirler. Böylesi iki现象, Benzerek ve Benzemezliğin, *bir ve aynı şeyde* türldüler, ama **iki kıninin tek bir bağını** çözmüşler. 

Burada ayrıca **Karşıtlığa geçmiştir. İki yüklemi** birlikte hiç kuskusuz, *ölçüsünde* yoluya birbiri dışında tutulur: İki şey benzer olmaları **ölçüsünde** benzemeyiz, ya da **bir yanandan** ve bir **bakanandan** benzer, ama **bir başka** yandan ve **bakanandan** benzemeyiz-ler. **Birçok bir** Benzerek ve Benzemezliğin birliği **seyyed** uzaklaştırlar; ve **seyin** kendi yansıması ve Benzerlik ve Benzemezliğin kendinde yansıması olacak olan belirlenim, **seyyed** dışsal bir yansıma olarak, sıkı sıkıya tutulur. Ama böylece bu yansıma, ki *bir ve aynı etkinlikte* iki yan,
Benzerlik ve Benzemezliği ayırdeder, böylelikle tek bir etkinlikte ikisini de kapsar, birini ötekindede görmüeyeye ve yansımayya bırakır. — Ama şeyler için yalnızca onların birləri ile çelişmemeleri ile tasaralan olağan sevecenlik burada daha yerlerde olduğu gibi böylelikle çelişkinin çözülemediğini ama yalnızça başka bir yere, genel olarak öznel ya da dışsal derin-düşünceye kaydırdığını, ve bunun gerçekte bu uzaklaştırma ve kaydırmı yoluyla salt koyulmuşluk olarak bildirilen iki kıpırtı ortadan kaldırılmış ve birlərleri ile bağlantılı olarak tek bir böylelikte kapsadığını unutur.

3. Karşıtlık

Karşıtlıkta belirli yansıma, Ayrım tamamlanmıştır. Karşıtlık Özdeşliğin ve Türlülüğün birliği; kipler tek bir Özdeşlikte türülüdür; böylece karşılərlar.

Özdeşlik ve Ayrım kendi içerisinde tutulan Ayrımın kipləri dır; onun birliğinin yansımiş kipləridir. Ama benzerlik ve benzməzlik dışsalasımış yansımasıdır, kendileri de Özdeşlikleri yalnızca her birinin ondan ayrı olarak bir şey değil, ama genel olarak kendine-ve-kendi-iccin-Varlığa karşı ilgisizlidir; kendi içine yansımış Özdeşliğe karşı bir kendi ile Özdeşləktir; öyleyse kendi içinde yansıması dolaylı olur. Dışsal yansımanın yanlarının koyulmuşlughu buna göre bir Varlıktır, üçüncü koyulmamışlıklarının bir olumus-Varlıq olması gibi.

Karşıtlığın kıpırtıları daha yakından irdelenirse, bunlar kendi içine yansımiş koyulmuşluk ya da genel olarak belirlenimidir. Koyulmuşluk benzerlik ve benzemezliktir; ikisi kendi içlerine yansıyarak Karşıtlık belirlenimlerini oluşturur. Kendi içine yansıması her birinin kendinde benzərelığın ve benzemezliğin birliği olmasına neden olur. Benzerlik yalnızca benzemezlik açısından karsılaştırılan yansımasıdır, böylelikle kendi baskı, ilgisiz kıpı yoluyla döyültü kilinin; benzer olarak, benzemezlik yalnızca benzerliğin oda olduğu aynı yansıyan bağıntıdadır. — Öyleyse bu kiplərdən her biri birelirlılıği içinde bütündür. Bütün öteki kıpısını da kapsadığı ölçüde bütündür, ama onun bu baskı ilgisiz, var olan bir kipidir, böylece her biri kendi olumsuz-Varlığı ile bağınıyı kapar, ve yalnızca kendi içine yansıması da oligude bütündür; ama onun bu baskı ilgisiz, var olan bir kipidir, böylece her biri kendi olumsuz-Varlığı ile bağınıyı kapar ve yalnızca kendi içine yansımasını da olağan olur ve onun kendi içine yansıması, e.d. olumsuzlama olarak olumsuzlamadır; böylece bu
kendi-içine yansımaya başkısı ile bağıntıyi belirlenimi olarak taşır. Olson­
suz benzemezlikçe yansımis olarak koyulmuşluktur; ama koyulmuşluk
benzemezliğin kendisidir, ve bu yansıma öyleyse benzemezliğin kendi
ile Özdeşliği ve saltık kendi ile bağıntıdır. — Öyleyse ikisi, kendi ile benz­
zerleği yansımis koyulmuşluk benzemezliği, ve kendi ile benzemezliğe
yansımsı koyulmuşluk benzemezliği ayrıca kendisinde taşır.

Olumlu ve Olumsuz böylece Karşıtlığın kendine-bağımlı olmuş olanlar­
dır. Kendilerine-bağımlıTLar, çünkü bütünün kend içine yansıma­
sıdırler, ve Karşıtlığa aitirler, ama ancak bunun bütün olarak kendi
içine yansıyan belirliik olmasına ölçüsünde. Kendine-bağımlılıklarından
örütrü kendi de belirli Karşıtlığı oluştururlar. Her biri kendisi ve kendi
başkasıdır, bu yolla her biri belirliğini bir başkasında değil, ama kendi
sinde taşır. — Her bir yalnızca kendi başkası ile bağlantılı olarak kendi ile
bağıntıldır. Bunun iki yanı vardır: Her biri kendi olumsuz-Varlığı ile bu
başkalığın kendi içinde ortadan kaldırılması olarak bağlantıdır; böylece
olumsuz-Varlığı yalnızca ondaki bir kıpıdır. Ama öte yandan burada
koyulmuşluk bir Varlık, ilgisiz bir kalıcılık olmuştur; buna göre her biri­
inin kaptığı kendi başkası kendi içinde varlığına ayrıca bir kıp olarak
gerekenin olumsuz-Varglıgıdır. Buna göre her biri anlam olumsuz-Varlığı­
var olduğu, ve dahası özdeş bir başını içinde var olduğu sürece vardır.

Olumluyu ve Olumsuzun oluşturulan belirlemiler öyleyse Olumunun
ve Olumsuzun ilk olarak Karşıtlığın saltık kıpların olmalardan oluşur;
kalıcılıkları ayrılmamacasına tek bir yansımadır; tek bir dolaylılık ki,
onda her biri kendi başkasının olumsuz-Varlığı yoluyla, böylece kendi
başkası ya da kendi olumsuz-Varlığı yoluyla vardır. — Böylece genel
olarak karşılıklar olur; ya da her biri yalnızca başkasının yaşamı, biri
henüz olumlu ve öteki henüz olumsuz değil, ama ikisine de birbirine
karşı olmazdır. Her biri böylece genel olarak ilk başkası oldukca
vurur; ne ise başkası yoluyla, kendi olumsuz-Varlığı yoluyla odur; yal­
nizca koyulmuşluktur. İkinci olarak, başkası var olmadağı vardır; ne ise
başkasının olumsuz-Varlığı yoluyla odur; kendi-içine yansımadır. — Ama
bu ikisi genel olarak Karşıtlığın tek bir dolaylılığı ve Karşıltıkta genel
olarak yalnızca koyulmuş olanlardır.

Ama daha, bu salt koyulmuşluk genel olarak kendi içine yansımiştir;
Olumlu ve Olumsuz dış yansımının bu kiplerine göre onda yalnızca
kuplar oldukları o ilk Özdeşliğe karşı ilgisizdirler; ya da o ilk yansıma
Olumunun ve Olumsuzun kendi içine kendi yansıması olduğu, her biri
kendisinde kendi koyulması olduğu için, her biri bu olumsuz-Varlığına
yansimasına karşı, kendi koyulmuşluğuına karşı ilgisidir. Her iki yan
böylece saltaydır, ve olumlu ve olumsuz olma belirliiliklerinin onların
birbirlerine karşı koyulmuşluklarını oluşturması ölçüsünde, her biri
kendinde böyle belirlenmiş değil, ama yalnızca genel olarak belirlilik;
buna göre her bir yana Olumlu ve Olumsuz belirliiliklerinden birinin
ait olması karşın, bunlar birbirleri ile değiştirilebilirler, ve her bir yan
öyle bir tür dedir ki, olumlu olarak olduğu gibi pekala olumsuz olarak da alınabilir.

Ama üçüncü olarak Olumlu ve Olumsuz yalnızca koyulmuş birşey olmalıdır gibi salt ilgisiz birşey de değildir; ama koyulmuşlardır ki, onların kendi içinde olmayan bir birlikte başkasi ile bağıntı her birine geri atınır. Her biri kendinde olumlu ve olumsuzdur; Olumlu ve Olumsuz kendinde ve kendi için yansıma-belirlenimidirler; yansıma karşitlarının bu kendi içlerine yansımasının olumlu ve olumsuzduşurlar. Olumlu olan kendisinde bağına ile bağıntı taşır ki, olumunun belirliliği onudadır; benzer olarak, Olumsuz bir başkada ile Karşıtlık içinde Olumsuz değil- dir, ama onu olumsuz yapan belirliliği benzer olarak kendisinde taşır.

Böylece her biri kendine-bağmlı, kendi için var olan bir kendi ile birlikte. Olumu hiç kuşkusuz bir koyulmuş birşeydir, ama oyle bir yolda ki onun için koyulmuş olumluالتزام ortadan kaldırılmış olarak koyulmuşlardır. Olumlu karşısında olumsuzdur; ortadan kaldırılmış Karşıtlık, ama Karşıtlığın kendisinin bir yanı olarak. — Olumlu olarak hiç kuşkusuz birşey bir başkaldırı ile bağıntı içinde belirlidir, ama oyle bir yolda ki, doğası koyulmuş birşey olmamaktır; başkaldığı olumsuzlayan kendi-içine yansımadır. Ama kendi başkasının, Olumsuzun kendisi bundan böyle koyulmuş olarak ya da ki piri değil, tersine kendine-bağmlı bir Varlıktır; böylece Olumluyun olumsuzlan yansımaya ve kendisi içinde bu kendi olumsuz-Varlığı kendisinden dışlamaya belirlenir.

Böylece saltık yansıma olarak Olumsuz dolaysız Olumsuz değil, ama ortadan kaldırılmış koyulmuş olarak Olumsuz, kendinde ve kendi için Olumsuzdur ki, olumlu olarak kendi üzerine dayanır. Kendi-içine yansımalar olarak başkada ile bağıntısına olumsuzlar; onun başkası Olumu olandır, kendine-bağmlı bir Varlıktır; — buna göre onunla olumsuz bağını- şını onu kendiden dışlamaktır. Olumsuz kendi için karşi olan karşıt, Olumuya karşıdır ki, bu sonuncusu ortadan kaldırılmış Karşıtlığın belirlenimidir — bir Karşıtlığın ki, kendi içinde özdeş koyulmuşluğa karşır olarak, kendi üzerine dayanan bütün Karşıtlıktr.

salt kımı olmamaktır, ne de karşılaştırmaya ait olmak市の, ama Karşıtlığı'nın yanlarının kendilerinin belirlenimi olmamaktır. Öyleye başkısı ile bağıntının dışında kendilerinde olumu ya da olumsuz değildir; tersine, bu bağıntı, ve hiç kuşkusuz dışlayıcı olarak, onların belirlenimi ya da kende-Varlıklarını oluşturur; öyleye onda aynı zamanda kendilerinde ve kendileri için olumu ya da olumsuzdurlar.

Not [Matematiğin Karşıt Belirlenimleri]
Burası Aritmetikte bulundukları yolda Olumu ve Olumsuzun Kavramına değerlendirme gereken yerdir. Bu Kavram orada tanıdık olarak varsayılır; ama belirli ayrımcısının kavramı dışında - karşıtlıklarının yalnız Kavramı dışında - , yani, ilk olarak ayrı, dolaysız bir belirli-Varlık temelde yatar ve bunun halkın içine-yansıması koyulmuşluğundan, karşıtlığı kendisinden ayırdedilir. Bu karşıtlık öyleye yalnızca kendinde ve kendi için var olan birsey olarak geçerli değildir, ve ayrı yanılara ait olsa da — öyle ki bunlardan her biri genel olarak bir kıstırt —, gene de öte yandan her biri ilgisizce kendi için kalıcıdır ve iki karşıttan hangisinin olumu, hangisinin olumsuz olarak görülceği önemsi zdir. - Ama ikinci olarak, Olumu kendinde Olumu, Olumsuz kendinde Olumsuz olandır, öyle ki ayrı yanların karşılıkları olarak ilgisiz değildirler, ama bu belirlenimleri kendinde ve kendi için. — Bu iki biçim, Olumu ve Olumsuz, Aritmetikte daha onlardan yararlanan ilk belirlenimlerde ortaya çıkar. İlk olarak +a ve -a genel olarak karşılık büyükliklerdir, a ikisinin de temelinde yatan kendine var olan birlikkritir ki, karşıtlığı kendisine karşı ilgisizdir ve burada daha öte kavram olmaksızın olum temel olarak hizmet eder. Hiç kuşkusuz, -a Olumsuz olarak, +a Olumu olarak belirtiir; ama biri tipki öteki gibi bir kıstırtır.

Dahası, a yalnızca temelde yatan yalin birlik değil, ama +a ve -a olarak bu kıstırtların kendi içlerine yansımalarıdır; iki değişik a vardır, ve ikisinden hangisinin olumu ya da olumsuz olarak belirtileceği ilgisizdir; ikisinin de kendi tık bir kahiliği vardır ve ikisi de olumluşur.

O ilk yana göre + γ - γ = 0'dır; ya da -8 + 3'te, 3 pozitif 8'deki negatiflerdir. Kıstırtlar bileşimlerinde kendilerini ortadan kaldırır. Doğuya doğru bir saat yol alındığında Batıya doğru alınan aynı uzunluktaki yol ilk alınan yolu ortadan kaldırır; borç ne kadar çok ise servet o kadar azdır, ve ne kadar servet varsa borç kendini o kadar ortadan kaldırır. Doğuya doğru bir saatlik yol aynı zamanda kendinde olumu yolda değildir, ne de Batıya doğru yol olumsuz yoldur; tersine, bu yollar karşıtlığın bu belirliligiine karşı ilgisizdir; yalnızca bir üçüncü, onların adına düşen bir bakış açısı birini olumu, ötekini olumsuz yapar. Böylece borçlar da kendinde ve kendi için Olumsuz değildir; yalnızca borçlu ile bağıntı
içinde öyledirler; alacaklı için onun olumlu servetidirler; bir miktar para ya da belli bir değeri olan birşeydirler ki, onun dışına düşen bir bakış açısına göre borç ya da servettir.

Karsıtlar hiçкусkusuz bağlantılarla birbirlerini ortadan kaldırır, öyle ki sonuç dosdoğru sıfırdır; ama onlarda kendi özdes bağıntıları da bulunur ki, karsıtlığın kendisine karşı ilgisizdir; böylece karşitlar bir Bir oluşturur. Tıpkı yukarıda belirttiğimiz gibi, para toplamı yalnızca bir toplamdır, ya da +a'daki ve -a'daki yavalıca bir a'dır, ve alınan yol birt Doğuya, öteki Batıya giden iki uzaklık değil ama yalnızca bir uzaklık. Yine böyle, bir yordinatı da eksenin hangi yanında almırsa alcını aynır; bu düzeye dek, +y = y'dir; yalnızca genel olarak ordinat ve yalnızca bir belirlenimi ve yasası vardır.

Ama dahasi, karşitlar yalnızca tek bir ilgisiz terim değil, ama iki ilgisiz terimdir. Başka bir deyişle, karşitlar olarak ayrıca kendi içlerine yansıyar ve böylece ayn terimler olarak sürerler.

Böylece - 8 + 3'te bütününde on bir birim bulunur; +y ve -y kesinen karşit yanlarındanaki ordinatlandır ki, orada her birti bu sınıra ve karşılılıklarına ilgisiz bir belirli-Varlıktır; böylece, +y - y = 2y. — Yine, Doğuya ve Batıya doğru gidilen yol çifte bir çabanın toplamı ya da iki zaman döneminin toplamıdır. Benzer olarak, devlet ekonomisinde bir para ya da değer nicesi yalnızca geçim aracı olarak bu bir nice değil, ama çifte bir nicedir; hem alacaklı hem de borçlu için bir geçim aracıdır.

Devletin serveti yalnızca para toplamı ve devlette bulunan daha başka taşınamaz ve taşınbilir malların değeri olarak hesaplanmaz; ne de giderek edilgin servetin etkin servetten çıkarılması sırasında geriye kalan toplam olarak hesaplanır; tersine, anamal, üstelik etkin ve edilgin belirlenimleri birbirlerini sıfıra indirgeseler bile, +a - a = a olarak ilk olumlu anamal biçiminde kalır; ama ikinci olarak, çok çeşitli yollarda edilgin olduğu, ödünç verildiği ve yeniden ödünç verildiği için, bu yolla büyük ölçüde çoğalmış bir araçtır.


Dahası, olumlu ve olumsuz büyüklükler toplanacakları ya da çıkarılacakları zaman kendileri için olumlu ve olumsuz olarak geçerli sayılır, salt toplama ya da çikarma bağıntısı yoluyla dışsal bir yolda olumlu ya da olumsuz oluyor olarak değil. 8 — (-3)'te ilk 'eksi' 8'e karş, ikinci 'eksi' (-3) ise bu bağlantının dışında kendinde karşılık olarak geçerlidir.
Bu çarpma ve bölme durumunda daha tam olarak ortaya çıkar; burada Olumlu özel olarak *karşılı-ğel* olarak, Olumsuz ise karşılı olarak alınmalıdır, her iki belirlemid de aynı yolda yalnızca genelde karşılıklar olarak değil. Ders kitapları bu iki hesap türünde imlerin davranışlarının tanıtımlarında genel olarak karşılı büyüklikler kavramında durup kalmaktadır için bu tanıtımlar eksiaktır ve çelişiklere düşerler. — *AMA* aru ve eksi çarpma ve bölme durumunda kendilerinde Olumlu ve Olumsuzun daha belirli imlemini kazanırlar, çünkü faktörlerin ilişkisi, birbirlerine karşı birim ve miktar olmak, toplama ve çıkarma durumunda olduğu gibi salt bir ortama ve azalma ilişkisi değil, her iki belirledim de aynı yolda yalnızca genelde karşılı büyüklikler kavramından kolayca eğer \(-a \cdot +a = -a^2\) ise, evrik olarak \(+a \cdot -a = +a^2\) olur biçimindeki yanlış sonuç çıkarılabilir. Çünkü bir faktör miktar ve öteki birim olduğu için, ve dahası ilk olan genellikle öncelikli olanı ilmekliği için, \(-a \cdot +a\) ve \(+a \cdot -a\) anlatılan birbirlerinden birincide \(+a\) nin birim, ve \(-a\) nın miktar, ikincide durumun bunun tersi olması ile ayrırdediler. Şimdii, birinci durumda genellikle denir ki eğer \(+a\) kere alınacaksa, o zaman \(+a\) kere alınmaz, ama aynı zamanda ona karşılı yolma \(+a\) kere alınır; oyleyse artı olduğu için, onu olumsuz olarak alman gereki, ve çarpım \(-a^2\) olur. Ama eğer ikinci durumda \(-a\) kere alınacaksa, o zaman \(-a\) benzer olarak \(-a\) kere değil, ama karşılı belirlenimde, \(+a\) kere alınacaktır. Oleyse ilk durumun uslamlamasına göre çarpının \(+a^2\) olması gerektiği sonucu çıkar. — Durum bölmede de böyledir.

Bu sonuç artı ve eksinin yalnızca genel olarak karşılı büyüklikler olarak alınmaları ölçüsünde zorunludur; eksiye ilk durumda artı bir değiştirmeye gúcük yüklenir; ama ikincide artının eksi üzerinde aynı güç taşımaması gerekir, üstelik en az onun kadar *karşılı* bir büyüklik belirlenimi olmasına karşın. Gerçekte artı bu güç taşımaz, çünkü, faktörlerin birbirleri ile nitel bir iliskileri olduğu için, burada eksiye karşılı nitel belirlenimine göre alınacaktır. Oleyse bu düzeyde de Olumuz burada genel olarak kendinde karşılı birsey, Olumlu ise belirsiz, genel olarak ilgisiz birseydir; hiç kuşkusuz o denli de Olumuz, ama başkanının Olumuzudur, kendinde değil. — Olumsuzlama olarak bir belirlenim oleyse yalnızca Olumuz yoluyla getirilir, Olumu yoluyla değil.

O zaman böylece \(-a \cdot -a\) da \(+a^2\) olur, çünkü olumsuz \(a\) salt karşılı yolma alınmayacak (o zaman \(-a\) ile çarpılmış olarak alınması gerekiyor), ama olumsuz olarak alınacak. Ama olumsuzlanmanın olumsuzlaması Olumludur.

**II. ÖZ / 1. KENDİ İÇİNE YANSIMAolarAK ÖZ 327**

C. ÇELİŞKİ

1. Genel olarak Aynı iki yanını kümeler olarak kapsar; *Türlülük* bunlar ilgisiz olarak birbirleri dışına düşer; genel olarak *Karşılıkta* Aynıın
yulanlardılar, biri yalnızca öteki yoluya belirliydir, böylelikle yalnızca kಪ-
lardılar; ama o denli de kendilerinde belirliydirler, birbirlerine karşı
ilgiz ve birbirlerini karşılıklı olarak dışlayıcıdır: Kendilerine-bağımı-
yansıma-belirlenimleri.

Biri Olumu, öteki Olumsuzdur, ama birincisi kendinde Olumu, ikinci-
cisi kendinde Olumsuz olar. Her birinin kendisinde öteki kipsi ile
bağıntı tasması yoluyla kendi için ilgiz kendine-bağımılılığı vardır;
böylehe her biri bütün, kendi içinde kapalı kalsar. — Bu bütün
olarak her biri kendı başkasını olumsuz-Varlığını yoluyla kendi ile
dolaylıdır ve onu kapsar. Ama dahası kendı başkasının olumsuz-Varlığı
yoluyla kendi ile dolaylıdır; böylele kendi için var olan birliktir ve
başkasını kendisinden dışlar.

Kendine-bağımılı yansıma-belirlenimi öteki belirlenimi kapsaması ve
bu yolla kendine-bağımılı olması ile aynı bakımdan ötekinin dışladığı için,
kendine-bağımılılığında kendisinden kendi kendine-bağımılılığını dışlar,
cünkü bu onun öteki belirlenimini kendi içinde kapsaması ve ancak
bu yolla dışsal bir şeyle bağıntı olmamasından, ama o denli de dolay-
sızca kendisi dışlandığı için, ona olumsuz belirlenimi kendisinden
dışlandığı olugundandır olur. Böylele Çelikşidir.

Aynın genel olarak daha sinmedi kendinde Çelikşidir; çünkü yalnızca
bir olmalıdır düzeye dek birlik olanların birliğidir, — ve yalnızca aynı
bağıntıda olup kendi içindeki olur olalar var olanların ayrıllıirası. Ama Olumu ve Olumsuz
koyulmuş Çelikşidirler, çünkü olumsuz birlikler olarak kendileri kendi
koyulmalarıdır, ve bu koyulmada her biri kendisinin ortadan kaldırıl-
sı ve karşısında koyulmasıdır. — Belirleyen yansımı dislayıcı olarak
olusturlurlar; ve dışlama bir ayırdetme olduğu, ve ayırdedilenlerin her
biri dışlayıcı olarak kendisi bütün dışlama olduğu için, her biri kendi
kendinde kendi dışlar.

Her iki kendine-bağımılı yansıma-belirlenimi kendi için irdelendi-
ginde, Olumu kendine benzelerle yansımı olarak koyulmuşluk, bir başkası
ile bağıntı olmayan koyulmuşluk, öylese kalıcıktır, ama ancak koyul-
muşluk ortadan kaldırıldıği ve dışlandığı ölçüde. Ama böylelikle Olumu
kendini bir olumsuz-Varlığın bağıntısı, bir koyulmuşluk yapar. — Böylele
Çelikşidir, öyle ki Olumsuzun dislayması yoluyla kendi ile Özdeşliğin
koyulması olarak kendini kendinden dışladığı Olumsuzun, öylese
bağkısı yapar. Bu, dışlanmış olmakla, dışlayandan özgür olarak,
böylelikle kendi içine yansıması olur ve kendi diyayıcı olarak koyulur. Böylele
dişlayıcı yansıma Olumunun başkasını dışyor olarak koyulmasıdır, öyle
ki bu koyma edimi dolaysıça onun bağıstının, dışladığı koyulmasıdır.

Bu Olumunun saltık Çelikskısı, ama dolaysıça Olumsuzun saltık
Çelikskısıdır; ikisinin koyulması tek bir yansımadır. — Olumsuz Olum-
luya karşı kendi için irdelendiginde kendı ile benzemezle yansımı olarak
koyulmuşluk, Olumsuz olarak Olumsuzdur. Ama Olumsuzun kendisi
benzemez olandır, bir başkasının olumsuz-Varlığıdır; böylelikle benze-
mezlige yansıma daha büyük onun kendi ile bağntısızdır. — Genel olarak
ölumsuzlama Nitelik olarak Olumsuz ya da dolaysız belirlilik; ama Olumsuz olarak Olumsuz böylece kendi Olumsuzu ile, kendi başkası ile bağntuludur. Eğer bu Olumsuz yalnızca birincisi gibi özdes olarak alınırsa, o zaman o da birincisi gibi yalnızca dolaysızdır; ve böylece birbirlerine karşılık başkaları olarak, böylece Olumsuzlar olarak alınmazlar; Olumsuz genel olarak dolaysız birşey değildir. — Ama dahası, şimdi o denli de her biri başkası olanla aynı olduğu için, benzemezlerin bu bağntısı o denli de onların özdes bağntısıdır.


Olumsuz öylese Karşıtlık olarak kendi üzerine dayanan bütün Karşıtlık, bir başkasi ile bağntılı olmayan salt kesidir; Karşıtlık olarak Özdesliği kendisinden dışlar, — ama böylelikle kendi kendisi, çünkü kendini içine özdes bağntı olarak koyulmuş durumda özdesliği dışlamaktadır. Olumsuz öylese Karşıtlık olarak, kaldığı kadar kendi içine yansımayı önler; ama kendi içine yansımayı önleye de kendi ile özdes bağntısı koyulmuş durumda özdeşliği dışlayıcı yansıması yoluyla kendini dışlamaktadır. — Ama dahası, şimdi o denli de her biri başkası olanla aynı olduğu için, benzemezlerin bu bağntısı o denli de onların özdes bağntısıdır.

2. Çelişki kendini çöz. 
İrdelenmiş olan kendi kendini dışlayan yansımadan Olumlu ve Olumsuz her biri kendine-bağmalılığında kendini ortadan kaldırır; her biri salt kendi karşısında geçiş ya da daha doğrusu kendini ona çevirir. Karşıtların kendi içlerine bu dişinlisiz yitirileri Çelişki yoluyla ortaya çıkan en yakın birliktir; Çelişki Hiçtir. — Ama Çelişki yalnızca Olumsuz değil, Olumluyu da kapsar; ya da kendini dışlayan yansıma aynı zamanda koyan yansımadır; Çelişkinin sonucu yalnızca Hiç değil. — Olumlu ve Olumsuz kendine-bağmalılığın koyulmuşluğu oluşturulur; kendileri yoluyla olumsuzlanmaları kendine-bağmalılığının koyulmuşluğu ortadan kaldırır. Gerçekte Çelişkide yitip giden budur.


3. Bu olumlu yana, kendine-bağlılmılığun Karşıtlığına dışlayıcı yansıma olarak kendini koyulmuşluk yapması ve o denli de koyulmuşluk olmadığı ortadan kaldırılması yanına göre, Karşıtlık yalnızca zemine yiştimişi, ama Zeminine geri dönmuştur. — Kendine-bağlılmılı Karşıtlığındaki dışlayıcı yansıması onu bir Olumsuz, yalnızca koyulmuş bir şey yapar; bu yolla onun ilk olarak kendine-bağlılmılı belirlenimlerini, Olumlu ve Olumsuzu, yalnızca belirlenimler olarak şeylerine indirger; ve böylece koyulmuşluk bir koyulmuşluk yapıldığından, genel olarak kendi ile birliğine geri dönmuştur; yalin Öz, ama Zemin olarak Özdür. Özün kendinde kendi ile çelişen belirlenimlerinin ortadan kaldırılması yolcula Öz yeniden kurulmuştur, ama gene de dışlayıcı yansıma-birliği olma belirlenimleri ile — yalnız bir birlik ki, kendi kendisini Olumsuz olarak belirler, ama bu koyulmuşlukta dolaysız kendine benzerdir ve kendi ile biraraya gelir.

Öyleyse ilk olarak kendine-bağlılmılı Karşıtlık Çelişkisi yolcula geriye Zemine çekidir; bu Karşıtlık ilk olan, dolaysız olandır ki, ondan başlar, ve ortadan kaldırılmış Karşıtlık ya da ortadan kaldırılmış koyulmuşluk kendisi bir koyulmuşluktur. Böylelikle Zemin olarak Öz bir koyulmuş, olumsuz birseydir. Ama, evrik olarak, koyulmuş olan şey yalnızca Karşıtlığın da koyulmuşluğun ortadan kaldırılması birsey olması, yalnızca koyulmuşluk olarak bulunmasıdır. Öz öyleyse Zemin olarak öyle bir yolda dışlayıcı yansımadır ki, kendi kendisini koyulmuşluk yapar, daha önce kendisinden başlanmış ve dolaysız olmuş olan Karşıtlık yalanızca


Not 1 [Olumlunun ve Olumsuzun Birliği]

Olumlu ve olumsuz aynıdır. Bu anlatım bu iki belirlenim arasında bir karşılaştırma yapacağı düzeyeye de dışsal derin-düşüncesine aittir. Ama bu dış bir karşılaştırma değildir ve böyle bir şeyin kategoriler arasında olduğu gibi onlar arasında da yapılamaz; tersine, kendilerinde irdelemeleri gerekir, e.d. kendi yansımaların ne olduğunu irdelemesi gerekir. Ama her birinin özsel olarak başkasında kendini ortadan kaldırması ve kendini kendi başkası yapması, böylece 'Zemine düşmesi,' ama bunda aynı zamanda yalnızca kendi kendisi ile biraraya gelmesi olgusundan doğar; öylese karşıt dahaçoğk yalnızca yitirir, e.d. koyulmuşluğunda ya da olumsuzlanmasına kendi içinde yansıtılar, kendi ile özdeş Özdür.

Ama tasarımlama, Olumluyu ve Olumsuzu kendilerinde ve kendileri için oldukları gibi irdelemediği düzeyeye de dışsal derin-düşüncese aittir. Ama bu dış bir karşılaştırma değildir ve böyle bir şeyin başka kategoriler arasında olduğu gibi onlar arasında da yapılamaz; tersine, kendilerinde irdelemeleri gerekir, e.d. kendi yansımalarının ne olduğunu irdelemesi gerekir. Ama her birinin özsel olarak başkasında kendini görünüşü olduğu ve kendisinin başkası olarak koyulması olduğu açığa çıkmıştır.

Ama tasarımlama, Olumluyu ve Olumsuzu kendilerinde ve kendileri için oldukları gibi irdelemediği düzeyeye de dışsal derin-düşüncese aittir. Ama bu dış bir karşılaştırma değildir ve böyle bir şeyin başka kategoriler arasında olduğu gibi onlar arasında da yapılamaz; tersine, kendilerinde irdelemeleri gerekir, e.d. kendi yansımalarının ne olduğunu irdelemesi gerekir. Ama her birinin özsel olarak başkasında kendini görünüşü olduğu ve kendisinin başkası olarak koyulması olduğu açığa çıkmıştır.

ama tasarımlama, Olumluyu ve Olumsuzu kendilerinde ve kendileri için oldukları gibi irdelemediği düzeyeye de dışsal derin-düşünceye aittir. Ama bu dış bir karşılaştırma değildir ve böyle bir şeyin başka kategoriler arasında olduğu gibi onlar arasında da yapılamaz; tersine, kendilerinde irdelemeleri gerekir, e.d. kendi yansımalarının ne olduğunu irdelemesi gerekir. Ama her birinin özsel olarak başkasında kendini görünüşü olduğu ve kendisinin başkası olarak koyulması olduğu açığa çıkmıştır.
tanışıklık yoksunluğu bu karışıklığın olmaması gerekten bir yanlışlık olduğu sanısına yol açar ve onu özel bir yanlışlığa yükler. Bu geçiş de donüşünün zorunluluğunun bilinci bulunmadığı surece gerçeekte salt bir karışıklık olarak kalır. — Ama giderek dışsal derin-düşünce için bile yalan bir irdelemeye olan birşey değil, ama bir yandan Olumsuz ile karşılık içinde koyulmuş birşeydir ve yalnızca bu başını içinde anlama taşır; öyleyse Olumsuzun kendisi **onun Kavramında** yatar; ama öte yandan, Olumlu kendisinde salt koyulmuşluğun ya da Olumsuzun kendi ile bağntılı olumsuzlaması, ve öyleyse kendi kendisi içinde **saltik olumsuzluk** madıdır. — Benzer olarak Olumunun karşısidir duran Olumsuz yalnızca kendi başkasi ile bağntıda anlam taşır; öyleyse onu **kendi Kavramında** kapsar. Ama Olumsuz Olumu ile bu bağntı olmaksızın da kendi kavramı vardır; kendi ile özdeş; ama böylece kendisi Olumunun olması gerekten şeydir.

Olumlu ve Olumsuz Karşıtlığı başlıca şu anlamda alınır: Birincinin (gerçi sözel olarak [Lat. 'ponieren' den] 'poniertsein' ya da 'koyulmuş' demek olsa da) nesnel, ikincinin ise özel birşey olması gerekir ki, yalnızca dışsal bir derin-düşünmeye aittir ve kendinde ve kendi için var olan nesneli ilgilendirmeye ve onun için hiçbir bicimde bulunmaz. Gerçekte, eğer Olumsuz özel bir özencin soyutlamasından ya da dışsal bir karşılaştırma belirginden başka birşeyi anlatmayıorsa, o zaman hiç kuşkusuz nesnel-Olumlu için bulunmaz, e.d. bu kendisinde böyle bos bir soyutlama ile bağlantılı değildir; ama o zaman bir Olumlu olması belirginimi benzer olarak ona yalnızca dışsal olur. — Böylece, bu yansıma-belirlenmelerinden durağan bir karşıtlık örneği alırsak, genel olarak **ışık** yalnızca Olumu, **karanlık** ise Olumsuz olarak geçerlidir. Ama ışık sonsuz uzamında ve açıcı ve diriltici etkiliğinin gücünde özel olarak saltık olumsuzluğun doğasını taşır. Buna karşı karanlık, okullu-olmayan birşey olarak ya da kendini kendide açıklayıcı etkisini doğurup dölyatağı olarak kendi ile özdeş yalan birşey ya da Olumdur. Salt ışığın bulunmayışı olarak onun için hiçbir bicimde bulunmumun ya da yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca salt olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsuzla olumsu
Kendi üzerinde dayanmaktan oluşur; olumu-Olumsuzluktur. Suçsuzluk ise, kötünün olduğu gibi iyunun de eksikliği olarak, her iki belirlenime karşı ilgisizdir, ne olumu ne de olumsuzdur. Ama aynı zamanda bu eksiklik bir belirli oluk olarak da alınmalı, ve bir yandan birşeyin olumu doğası olarak, öte yandan bir karsı ile bağntılı olarak görülmelidir, ve onun suçsuzlüğünden, ilgisiz kendi-ile-özdesliğinden ortaya çıkan tüm doğalar kendilerini kendileri yoluyla kendi başkaları ile bağntular ve bu yolla zeminde yiter, ya da olumu anlamda, Zeminlerine geri dönerler. — Gerçeklik de nesne ile bağdaşan bilme olarak olumlu dur; ama yalnızca bu kendi ile benzerlikte, çünkü bilme başkasına karşı olumsuz olarak davranmış, nesnenin içine işlemiş ve nesne olan olumsuzlamayı ortadan kaldırılmış.

Yanlış kendinde ve kendi için var olanının sanısı olarak, kendini bilen ve ileri süren bir sanı olarak olumludur. Ama bilgisizlik ya gerçekle veya yanılgıya karşı ilgisiz birşeydir, ve böylelikle ne olumu ne de olumsuz olarak belirlenimi dışsal derin-düşünceye aittir; ya da nesnel olarak, bir doğanın kendi belirlenimi olarak kendine karşı yönelmiş dürtüdür ki, kendi içinde olumu bir yon kapsayan bir Olumsuzdur. — İrdelenen yansıma belirlenimlerinin bu doğasını, yani gerçekleştiklerinin yalnızca birsanı olarak Olumlu dur. Ama bilgisizlik yalnızca gerçekle ve yanılgıya karşı ilgisiz birşeydir, ve böylelikle her birinin kendi Kavramında ötekini kapsamasından oluştuğunu görmek ve buna sarılmak çok önemli bir bilgidir; bu bilgi olmaksızın felsefede gerçekte tek bir adım bile atılamaz.

Not 2 [Dislanms Orta Yasası]

Karşıtlığın belirlenimi de benzer olarak bir yasaya, sözde dışlanan üçüncüyasasına çevrilmiştir.


Not 3 [Çelişki Önermesi]


Ama bugüne kadaraki mantığın ve sıradan tasarımına yoluunun temel önyargılarından biri de Çelişkinin, Özdeşliğin tersine, özel ve ilişkin bir belirlenim olmadığını görüşüdür; ama aslında, eğer sıralama söz konusu olsaydı ve iki belirlenim sıkı sıkıya ayrılmış olarak tutulursa, o zaman Çelişkinden daha derin ve daha özel belirlenim olarak alınması gerekirdi. Çünkü onun karşısında Özdeşlik yalnızca yalin dolaysız, olı Varlığın belirlenimi iken, Çelişki ise tüm devimin ve dirimselliğin kaynağıdır; birşey ancak kendi içinde bir Çelişki kapsadığı sürece devinir, dürüst ve etkinlik taşır.

İlk olarak, Çelişki genellikle şeylerden, genel olarak var olandan ve gerçek olandan uzak tutulur; çelişkili hiçbirşeyin olmadığını ileri sürülür. Buna karşı, ikinci olarak, Çelişki bağıntısı ve karşılaştırma yoluya onu ilk koyan özel derin-duşünceye itilir. Ama aslında bu derin-duşüncede bile bulunmaması gerekecektir, çünkü çelişkili olan ne tasarmlanabilir, ne de düşünülebilir denir. İster edimsel şeylerde, istese derin
düşünmede olsun, genellikle bir olumsallık olarak, bir bakıma bir anormallık ve geçici bir hastalık nöbeti olarak görülür.

Şimdi Çelişkinin olmadığı, bulunan birşey olmadiği önesürüm söz konusu olduğunda, böyle bir ananca ile hiçbir biçimde tasalanmamız gerekmek; Özün saluk bir belirlenimi her deneyimde, edimsel herşeyde tipki her Kavramda olduğu gibi bulunmalıdır. Yukanıda aynı gözlem kendini Varlık alanında sergilendiği yolda Çelişki olan Sonsuz ile ilgili olarak daha önce anımsatılmıştı. Ama sızdan devimin kendisi en azından bir dizi çelişkili şey, çelişkili düzenleme vb. vardır derken bunu bildirir ki, bunların Çelişkileri salt dışsal bir devin-düşüncede değil, ama onların kendilerinde bulunur. Ama dahası, Çelişki yalnızca surada burada yer alan salt bir anormallık olarak alanmanamalıdır; tersine, özel belirlenimi içindeki Olumsuzdur, tüm öz-devimin ilkesidir ki, onun bir sorgilenişinden daha öte birşeyden oluşmaz. Dışsal duyulur devimin kendisi onun dolaysız belirlenme Varlıgıdır. Birşey ancak bu şimdide burada ve bir başka şimdide orada değil, ama bir ve aynı şimdide burada olduğu ve burada olmadiği için devinir, çünkü şey bu tikel 'burada' aynı zamanda vardır ve yoktur. Eski diyalektikçilere devimde gösterdikleri Çelişkiler teslim edilmişdir; ama bundan bu nedenle devimin olmadiği değil, tersine devimin belirti olarak var olan Çelişkinin kendisi olduğu sonucu çıkar.

Benzer olarak iç, asıl öz-devim, genel olarak dürtü (Monadin itkişi ya da Nisusu, saltlık yalan Özün entelekhiaları) birşeyin bir ve aynı bakımından kendi içinde ve eksik, kendi kendisinin olumsuzu olmasından başka bir anlama gelmez. Kendi ile soyt Özęshlık henüz salt bir dirimselfek deildir; tersine, Olumu kendi kendisinde olumsuzluk olması yoluya kendi dışına çıkar ve kendi başkalaşıma bırakır. Öyleye birşey ancak kendi içinde Çelişki kapsadığı düzeyeye dek dirimledir, ve dahasi Çelişkiyi kendi içinde kavrama ve ona dayanma kuvvetidir. Ama eğer varolan kendi olumu belirleniminde aynı zamanda olumsuz belirleniminin ötesine uzanamıyor ve birine ötekinde siki siku sanlamıyorsa, kendi içinde Çelişki taşıyamazsın, o zaman dirimli birliğe kendisi değil, Zemin değildir, tersine Çelişkiye 'zemine düşüp' yiter. — Kurgul düşüncenin yalnızca düşüncenin Çelişkiye ve ona kendi kendisine sanlanmasından, ama tasarımında durumunda olduğu gibi onun egemenliği altında düşmemekten ve onun yoluyla belirlenimlerini yalnızca başkalaşma yeter. Bu durumda, düşüncenin Çelişkiye sol ve sağ, baba ve oğul, ve bu sonsuz aşağı olmayandır; yukarı derken sonsuz asağı olmayandır; yukarı belirtir, düşüncenin yalnızca asağı olmamaktır, ve yalnızca bir aşağı var vardır, ve evrik olarak; bir belirlenimde
onun karşısında yatar. Baba oğulun başısı ve oğul babanın başısıdır, ve her bir yalnızca başının bu başını olarak vardır; ve aynı zamanda bir belirlenim yalnızca başını ile bağıntı içinde vardır; varlıkları tek bir kalıcılıktır. Baba oğul ile bağıntıının dışında da kendi için birşeydir; ama o zaman daha değil, genel olarak bir insandır; tipki yukarı ve aşağıının, sağ ve solun kendi içlerine yansıarak bağıntının dışında da birşey olmalardır, ama o zaman yalnızca genel olarak yerler olmaları gibi.

Kısaltlar aynı bakımından birbirleri ile olumsuz olarak bağıntılı oldukları ya da birbirlerinin karşılıklı olarak ortadan kaldırıldıkları ve birbirlerine karşı ilgisiz oldukları dışına dek Çelişki kapsarlar. Tasarım dñasında belirlenimlerin ilgisizliği kısına geçerken onların olumsuz birliklerini unutur ve böylece onları yalnızca genelde türlü olanlar olarak tutar ki, bu belirlenim içinde sağ bundan böyle sağ, sol bundan böyle sol vb. değildir.AMA gerçekten sağ ve sol önünde bulduğu için, bu belirlenimler onun önünde biri başka da olmadığı üzere kendilerini olumsuzlayan belirlenimler olarak, ve bu birlikte aynı zamanda kendi kendilerini olumsuzlamayan, tersine her biri kendi için ilgisiz olarak varolan belirlenimler olarak bulunurlar.


Daha önce Tanrı'nın belirli-Varlığı üzerine varlıbilimsel tanıltamada anımsatıldığı gibi, onda temelde yatan belirlenim tüm olgusalıkların toplamdı. Bu belirlenim üzerine genellikle ilk belirti len şey olanaktır, çünkü olgusallığı hiçbir sınırlı olmaksızın olgusallık olarak aldığı için hiçbir Çelişki kapsamadığıdır. Anımsatılmaktır ki, bununla o toplam yalnız belirsiz Varlık olur, ya da olgusalıklar gerçekte bir belirli şeyler çökluğu olarak alınırsa, tüm olumsuzlamaların toplamı olur. Daha tam olarak, olgusallığın Ayrımı dikkate alındığında, Türülüktken Karşıltığa ve böylelikle Çelişkiye gelir ve genel olarak tüm olgusalıkların toplami
kendi içinde saltuk Çelişki olur. Kurgul olmayan, tasarimsal olan düşüncein Çelişki önünde duygduğu alşıldık dehset — upk Doğanın boşluktan duygduğu dehset gibi — bu vargıyı yadısr; çünkü bu düşünce Çelişkinin tek yanlı irdelemesinde onun hiçliğe çözülüşünde durup kalmır ve ondaki olumlu yanı tanımoz, ki buna göre Çelişki saltuk etkinlik ve saltuk Zemin olur.

Öz kendini Zemin olarak belirler.


Zemin buna göre kendi Özün yansıma-belirlenimlerinden biridir, ama onlardan sonuncusu, ya da daha doğrusu yalnızca ortadan kaldırılmış belirlenim olma belirlenimidir. Yansıma-belirlenimi, Zemine düşmede, kendi içine saltük karşı-itiş olma biçimindeki gerçek anlamların kazanır, yani Öz äit olan koyulmuşluk yalnızca ortadan kaldırılmış koyulmuşluk olarak vardır, ve evrik olarak, yalnızca kendini ortadan kaldırıran koyulmuşluk Özün koyulmuşluğudur. Öz kendini Zemin olarak belirlemeye kendini belirli-olmayan olarak belirler, ve belirlemesi yalnızca belirlenmişliğinin ortadan kaldırılmasıdır. — Bu kendi kendini ortadan kaldırılan olarak belirlenmişliğinde Öz başkasından ortaya çıkmış değildir, ama olumsuzluğunda kendi ile özdes Özdür.

Bir ilk olarak, dolaysız birşey olarak belirlenimden Zemine ilerlendiği düzeyeye dek (kendisi yoluya ‘Zemine düşen’ belirlenimin kendi doğası yoluya), Zemin ilkin o ilk tarafından belirlenen birşeydir. Ama bu belirlemeye bir yandan belirlemenin ortadan kaldırılması olarak Özün yalnızca yeniden kurulmuş, arındırılmış yani da açığa serilmiş Özdeşliğidir ki, yansıma-belirlenimi kendinde odur; — öte yandan bu olumsuzlayan devim belirleme olarak ilkin o yansıma-belirliliğinin koyulmasıdır ki, dolaysız belirlilik olarak görülü, ama yalnızca Zeminin kendi kendisini dışlayan yansıması tarafından koyulur ve bununla yalnızca koyulmuş ya da ortadan kaldırılmış birşey olarak koyulur. — Böylece Öz kendini Zemin olarak belirlemeye yalnızca kendisinden gelir. Öyleyse Zemin olarak kendini Öz olarak koyar, ve belirlemeye kendini Öz olarak koymasından oluşur. Bu koyma edimi Özün yansımasıdır ki, belirlemesinde kendini ortadan kaldırmır, o yana göre bir koyma edimi iken bu yana göre Özün koyulmasıdır ve böylelikle ikisi de tek bir edimdedir.

Yansıma genel olarak ari dolaylılık, Zemin Özün kendi ile olgusal dolaylılığıdır. Birincisi, Yokluğun Yokluk yoluya geriye kendi kendisine
devimi kendi dini bir başkasında Görünüşüdür; ama karşılıklık bu yansımada henüz bir kendine-bağımızlık taşımadığı için, ne o birincisi, görünüşte olan, bir Olumludur, ne de onda görünüğü başka bir Olumsuz. Her ikisi de dayanaklardır, ve sözcüğün asıl anlamında image-lem yetisine aittirler; henüz kendilerini kendileri ile bağantılıyana yalanlar değildirler. Arı dolaylılık bağantılı olanlar olmaksizin yalnızca an bağantıdır. Belirleyen yansıma hiç kuşkusuz kendileri ile özdes, ama aynı zamanda belirli bağantlar olan şeyler o koyair. Buna karşılık Zemin olgusal dolaylılık, çünkü yansımayı ortadan kaldınlmiş yansıma olarak kalır; Olsonuz-Varlığı yoluyla kendi içine geri dönen ve kendini koyan Özdür. Ortadan kaldırılmış yansımanın bu kıplanna göre, koyulmuş olan şey dolaysızlık belirlenimiini kazanır, ama öyle bir dolaysızlık ki, bağantının ya da Görünüşünün dışında kendi ile özdes olandır. Bu dolaysızlık Öz yoluyla yenden kurulan Varlık, yansımanın olumsuz-Varlığındır ki, Öz kendini onunla dolaylı kolar. Öz olumsuzlayan olarak kendi içine geri döner; öyleyse kendi-ince-geri-dönüşünde kendine birliilik verir ki, tam bu nedenle kendi ile özdes Olumsuz, ortadan kaldırılmış koyulmuşluk ve böylelikle o denli de Özün Zemin olan kendi ile Özdeşliği olarak var olandır.

Zemin ilk olarak saltık Zemindir ki, onda Öz ilkin temel-bağıntı için genelde temel olarak vardır; ama daha yakın olarak kendini Biçim ve Özdeğ olarak belirler ve kendine bir İçerik verir.

İkinci olarak belirli bir İçerikin Zemini olarak belirli Zemindir; zemin-bağantısı genel olarak olgusallamasında kendine dışsallarlığı için, koşul-landiran dolaylılığa geçer.

Üçüncü olarak, Zemin bir Koşulu varsayar; ama Koşul da eşit ölçüde Zemini varsayar; Koşulsuz olan birliklerdir, kendinde Olgudur ki, koşul-landiran bağantının dolaylılığı yoluyla Varolusahaan geçer.

Not [Zemin Yasası]


**A. SALTIK ZEMİN**

*a. Biçim ve Öz*


kendi-içine-yansımaları Zeminin özdeşliğidir. — Bu yılın özdeşlik oleyse kendisi Zemin değildir, çünkü Zemin 

köylümüşluğu karşıcı koyulmamış olan olarak koyulmuş Özdür. O özdeşlik bu belirli özdeşliğin (Zeminin) ve olumsuz özdeşliğin (Zeminlinin) birliği olarak kendi dolaylılığından ayırdedilmiş genelde Özdür.

Bu dolaylılık, ondan ortaya çıktığı önceki yansıma ile karşılaştırıldığında, ilk olarak bir yansıma değildir; bu sonuncusu Özden ayri değildir ve olumsuz olandır, böylelikle ayrıca belirlenimlerin kendine-bağımılı-

liğini da henüz kendisinde taşımaz. Ama ortadan kaldırmış yansıma olarak Zeminde bu belirlenimlerin bir kalıcılığı vardır. — Belirleyen yansıma da değildir, ki bunun belirlenimlerinin özel kendine-bağımılıklarını vardır; çünkü bu yansıma Zeminde ‘zemine düşmüştür’ ve Zeminin birliğinde belirlenimler yalnızca koyulmuş belirlenimlerdir. Zeminin bu dolaylılığı buna göre an ve belirleyen yansımaların birliği-

diği; belirlenimlerinin ya da koyulmuş olanın bir kalıcılığı vardır, ve evrük olarak belirlenimlerin koyulmuş birseydir. Bu belirlenimlerinin kendisi koyulmuş birsey olduğu ya da belirli bir taşmodation için, yılın özdeşliklerinden ayırdedilirler ve Öze karşısı Biçimi oluşturulurlar.

Öz bir Biçim ve onun belirlenimlerini taşır. İlk Zemin olarak sağ-

lam bir dolaysızlığı vardır ya da dayanaktır. Öz böyle olarak yansıması ile birdir ve devimin kendisinden ayırdedilemez. Buna göre içinden

yansımanın geçtiği yer Öz değildir; ve Öz yansımanın bir ilk olarak

ondan başladığı şey de değildir. Bu durum yansımanın betimlemesini

bütününde daha güçleştirir; çünkü aslında Öz.ün kendine içine dön-

müş olduğu söylenemez, çünkü Öz deviminden önce ya da onda değil, ve devimin onda ilerleyebileceğin bir temeli yoktur. Bağıntılı birsey ortadan kaldırılmış yansıma kipinsa göre ilkin Zeminde ortaya çıkar. Ama bağıntılı dayanak olarak Öz belirli Özdür; bu koyulmuşlu nedeniyile, özel olarak kendisinde Biçim taşır. — Öte yandan biçim-belirlenimleri simdi Öze oldukları gibi belirlenimlerdir; Öz belirsiz olan olandan onların temelinde yatar ve bu belirsiz olma belir-

leniminde onlara karşı ilgisizdir; bunlar onda kendi-içine-yansımalarını taşırlar. Yansıma-belirlenimlerini belirleyenlerin kendilerinde taşırlar ve kendilerine-bağımı olmaları gereklidir; ama kendi-içine-bağımı olmalardır; böylece onu bir başkasında taşırlar; ama bu çözülmenin kendisi ile özdeşlik ya da onların kendilerine verdikleri kalı-

cılığın Zeminidir.

Genel olarak belirli hersey Biçime aittir; koyulmuş birsey olduğu ve böyl-lelikle Biçimi olduğu olarak ayı birsey olduğu sürece biçim-belirlenimidir; Nitelik olarak belirli bir dayanağı ile, Varlık ile birdir; Varlık dolaysıla belirli olandır ki, belirliliğinden henüz ayırdedilmiş değildir — ya da onda henüz kendi içine yansırmamıştır, tıpkı buna göre bu belirli bir şey olan, henüz koyulmuş olmayan bir belirli bir olmasi gibi. — Dahasi, Özün biçim-belirlenimleri, yansıma-belirlilikleri olarak, daha yakın

Biçim buna göre yansımanın tamamlanmış bütünüdür; yansımanın bu ortadan kaldırılmış olma belirlenimini de kapsar; buna göre onun belirlenmesinin biriropr olduğu gibi, o denli de onun ortadan kaldırılması ile, bir baskısı ile başlatıldığı ki, bunun kendisi Biçim olmasa da Biçim ondadır. Yalın olumsuz kendi karşı ile bağntılı özel olumsuzluk olarak, Biçim koyan ve belirleyen etmendir; buna karşı yalnızızın Özdür ve etkin olmayan temeldir ki, bişim-belirlenimleri kalıcılandırılmış ki, da kendi-içi yansımanlılıklarını onda taşırlar. — Disc derin-düşüncenin genel-lıkle Özün ve Biçimin bu ayırmında durup kalır; aynı znalburdur, ama bu ayırdetmenin kendisi onların birliği, teki bu temel-birliğin kendini kendinden iten ve bir koyulmuşluk yapan Öz olması gibi. Biçim saltık olumsuzluğun kendisi ya da kendi ile olumsuz saltık özdeşlik Kıtı ki, tam olarak onun yoluyla Öz Varlık değil ama Özdür. Bu özdeşlik, soyut olarak alındığında, Biçime karşı Özdür, teki olumsuzluğun koyulmuşluk olarak soyutta alındığında tekil biçim-belirlenimi olması gibi. Ama belirlenim, kendini gösterdiği gibi, gerçekliği içinde kendi ile bağntılı bütün olumsuzluk durur, böylelikle bu özdeşlik olarak kendi içinde yalnız Özdür. Buna göre Biçim kendi özdeşliği içinde Öz ve taşır, teki Özün olumsuz doğasında saltık Biçimi taşmasına gibi. Öyleyse Biçimin Özü nasıl eklediği sorusu sorulamaz; çünkü Biçim yalnız azin varlık kendi içinde iştması, onun kendi içinde yansımasıdır. Biçim o denli de kendinde kendi içinde geri dönün yansıma ya da özdeş Özdür; belirlenimlerinde belirlenimi koyulmuşluk olarak koyulmuşluk yapar. — Öyleyse Özü belirlemez, sanki Öz tarafından gerçekten varsayılıyormus ve sanki Özden ayrılmış gibi; çünkü o zaman özel-olmayan, dinginliksz, ‘zemin düşen’ yansıma-belirlenimidir; böylelikle tersine kendisi ortadan kaldırılmışın Zeminini ya da belirlenimlerinin özdeş bağntısını bir özdeşlik kendi belirlenimin kalıcı olduğu olarak Öz odur; Biçim koyulmuşlukunda ortadan...
II. ÖZ / I. KENDİ İÇİNDE YANSIMA OLARAK ÖZ

kaldırılmış olma ve bu ortadan kaldırılmışlıkta kalıcılık taşıma çelişkisidir, — bögyleliktel belirlenmişlikte ya da olumsuzlanmıştır kendi ile özdeş Öz olarak Zemindir.

Bu ayrımlar, Biçim ve Öz ayrımları, buna göre yalnızca yalin biçim-bağıntısının kendisinin kaplardır. Ama daha yakından irdelenmeleri ve siki sikiya kavranmalaripackageName gerekir. Belirleyen Biçim ortadan kaldırılmış koyulmuşlk olarak kendini kendi ile, bögylelikle bir başka kara olarak kendi özdeşliği ile bağlantlar. Kendini ortadan kaldırılmış olarak koyar; böylece özdeşliğini varsayar; Öz bu kipa göre belirli olur ki, onun için Biçim bir başkasıdır. Böylece Öz kendinde saltık yansıma olan Öz değildir, tersine, biçimsiz özdeşlik olarak belirlenir; Öz Özdektir.

b. Biçim ve Özdek


Dahasi, Biçim onunla bağıntılı olacagı bir Özdeği varsayar. AMA bu nedenle ikisi de birbirlerine karşı dismissal ve olumsal olarak bulunur; ne Özdek ne de Biçim kendisinden köken alır, ya da, başka bir deyisle, ne biri ne de öteki ilksiz-sonsuzdur. Özdek Biçime karşı ilgisiz olandır; ama bu ilgisizlik kendi ile özdeşlik belirliligtidir ki, Biçim temeli olarak ona geri döner. Biçim Özdeği varsayar, tam şu nedenle ki, kendini ortadan kaldırılmış olarak koyar, bögylelikle kendini bu özdeşliği ile bir başkası olarak bağlantılar. Evrık olarak, Biçim Özdeğin kendisinden varsayılır; çünkü Özdek dolaysızca kendisi saltık yansıma olan yalin Öz değildir, ama olumu olarak belirlenmiş Öz, yani yalnızca ortadan kaldırılmış olumsuzlama olarak bulunan Özdür. — AMA öte yandan, Biçim kendini yalnızca Özdeği ortadan kaldırdığı ve böylelikle onu varsaydıgı ölcüde Özdek olarak koyduğu için, Özdek zeminiziz kalıcılık olarak da belirlenir. Benzer olarak, Özdek Biçimin Zemini olarak belirlenmez; ama Özdek kendini ortadan kaldırılmış biçim-belirleniminin soyut özdeşliği olarak koyduğu için, Zemini olarak özdeşlik değildir ve Biçim bu düzeye de ona karşı zeminsizdir. Bögylelikle Biçim ve Özdek, biri gibi


İkinci olarak, Biçim kendine-bağımlı olarak, bundan başka, kendini ortadan kaldırılan çelişkidir; ama böyle olarak da koyulur, çünkü aynı zamanda hem kendine-bağımı hem de özsel olarak bir başkası ile bağıntıılır; — böylelektne kendini ortadan kaldırır. Kendisi iki-yanlı olduğu için, bu ortadan kaldırmanın da iki yani vardır; ilk olarak,
kendine-bağlılığını ortadan kaldırır, onu koyulmuş bir şey, bir başkasında olan bir şey yapar, ve onun bu başkası Özdektir. İkinci olarak, Özdeğe karşı belirliliğini, onunla bağıntısını, böylelikle koyulmuşluğunu ortadan kaldırır ve bu yolla kendine kalanlık verir. Biçim koyulmuşluğunu ortadan kaldırıldığı için, bu yansıması ona geçtiği kendi özdeşliğinde; ama bu örnekten aynı zamanda vazgeçtiği ve Özdek olarak kendine karsıt olduğu için, koyulmuşluğun kendi içine o yansıması bir Özdek ile birleşmedir ki, onda kalanlık kazanır; oyleyse bu birleşme bir başka olur. Özdek ile birleşmeye geçerken — o ilk yana, kendini koyulmuş bir şey yapma yanna göre —, o denli de o başkasında kendi özdeşliği ile birleşir.

Oyleyse Biçimin Özdeğin belirlenmesini sağlayan etkinliği Biçimin kendine karşı belirttiği bir davranışından oluşur. Ama evrık olarak, böylelikle Biçim Özdeğe karşı da olumsuz olarak davranır; gene de Özdeğin bu belirlenmesi o denli de Biçimin kendisinin kendi devimidir. Biçim Özdeğen özgürdür, ama bu kendine-bağlılığını ortadan kaldırır; ama kendine-bağlılığını Özdeğin kendisidir, çünkü özsel özdeşliğini oradan taşır. Öyleyse kendini koyulmuş bir şey yapması Özdeğe belirli bir şey yapması ile bir ve aynıdır. — Ama öte yandan bakıldığında, Biçim aynı zamanda kendi özdeşliğini terk eder ve Özdek onun başkasıdır; bu düzeyde de Biçimin kendi kendine-bağlılığını ortadan kaldırmıştır. Özdeğin yalnızca Biçime karşı kendine-bağlılmıştır; olumsuzun kendini ortadan kaldırmasıyla Özdeğin belirlenmemiştir. Ama Özdek yalnızca Biçime karşı kendine-bağlılmıştır; olumsuzun kendini ortadan kaldırmasıyla Özdeğin Biçime karşı taşdıği belirsiz kalanlık olma belirtliği de yitip gider.

Dahasi, bu, Biçimin etkinliği olarak görünen şey, o denli de Özdeğin kendi devimidir. Özdeğin kendinde var olan belirlenimi ya da Gereği onun saltık olumsuzluğudur. Bunun yoluyla Özdek saltık olarak kendini yalnızca bir başkası olarak Biçim ile bağlanılamış değildir; ama bu dış öğe Özdeğin kendisini kapalı olarak kendi içinde saklayan Biçimdir. Özdek Biçimin kapsadığı ile aynı kendinde çelişkidir, ve bu çelişki, upki çözülüşü gibi, yalnızca birdir. Ama Özdek kendi içinde çelişkidir, çünkü belirsiz kendi ile özdeşlik olarak aynı zamanda saltık olumsuzlundur; çünkü kendi kendi içinde ortadan kaldırılır ve özdeşliği olumsuzluğu içinde dağılur; ve bu ikincisi birincide kalanlık kazanır. Öyleyse Özdek dışsal bir şey olarak Biçim tarafından belirlendiği için, böylelikle belirlenimedia ulaşır, ve ilişkinin dışsalı, Biçim için olduğu gibi Özdek için de, her birinin ya da daha doğrusu kökensel birliklerinin koyma ediminde aynı zamanda varsayma olmasından oluşur, ki bu yolla kendi ile bağıntı aynı zamanda ortadan kaldırılmış bir şey olarak kendi ile bağıntı ya da kendi bağıntısı ile bağıntıdır.

Üçüncü olarak, Biçim ve Özdeğin bu devimi yoluya kökensel birlikleri bir yandan kurulmuşken, öte yandan bundan böyle koyulmuş bir
Özdek kendini belirlerken, bu belirleme o denli de Biçimin onun için dışsal bir edimidir; evrik olarak, Biçim yalnızca kendini belirler ya da onun tarafından belirlenen Özdeği kendisinde taşırken, o denli de belirlemesinde bir basıca ile ilişkidedir; ve her ikisi, Biçimin edimi gibi Özdeğin devimi de, aynı şeydir, yalnızca, birincisi bir edim, e.d. koyulmuş olarak olumsuzluk iken, ikincisi ise devim ya da oluş, kendinde-var olan belirlenim olarak olumsuzlukluktur. Buna göre sonuç kendinde-Varlığın ve koyulmuş-Varlığın birliğidir. Özdek böyle olarak belirlidir ya da zorunlu olarak bir Biçim taşır, ve Biçim saltık olarak özdeksel, kalıcı Biçimdir.


Biçimlenmiş Özdek ya da kalıcılık taşıyan Biçim şimdi yalnızca Zeminin kendi ile o saltük birliği değil, ama ayrıca koyulmuş birlikdir. İrde­lenen devim onda saltük Zeminin kendi kiplarını aynı zamanda kendile­rini ortadan kaldıran olarak ve böylelikle koyulmuş olarak sorgulendi devimdir. Ya da, yeniden koyulmuş birlik kendi ile bağlantısında kendini o denli de kendi kendisinden itmiş ve birleştirir; çünkü birlik, olum­suzlama yoluyla ortaya çıkmış olarak, o denli de olumsuz birlikdir. Buna göre Biçimin ve Özdeğin temelleri olarak onların birliğidir, ama belirli temelleri olarak, ki biçimlenmiş Özdektir, ama aynı zamanda ortadan kal­dırılmış ve özsel-olmayan belirlenimler olarak Biçime ve Özdeğe karşı ilgisizdir. Bu birlik İçeriktir.
Biçim ilkin Öze karşı durur; böylece genel olarak zemin-bağntısızdır ve belirlenimleri Zemin ve Zeminlidir. Sonra Özdeğe karşı durur; böylece belirleyen yansımadır ve belirlenimleri yansıma-belirleniminin kendisi ve onun kalıcılığıdır. Son olarak İçeriğe karşı durur; böylece belirlenimleri yine kendisi ve Özdektir. Daha önce kendi ile özdeş olmuş olan şey, yeni önce Zemin, sonra genelde kalıcılık ve son olarak Özdek, şimdi Biçimin egemenliği altında girer ve bir kez daha onun belirlenimlerinden biridir.

İçerik ilk olarak ona ait ve özel olan bir Biçim ve bir Özdektir; onların birliği, ama bu birlik aynı zamanda belirti ya da köyulmuş birlik olduğu için, İçerik Biçime karşı durur; bu sonucunda köyulmuşluğunu oluşturur ve İçeriğe karşı özel-olmayanıdır. İçerik buna göre Biçime karşı ilgisizdir; Biçim genel olarak Biçimi olduğu gibi Özdeği de kapsar, ve içeriğin böyle bir Biçimi ve bir Özdeği vardır ki, onların temelini oluşturur ve bunlar onun için salt köyulmuşluk olarak vardır.

İçerik ikinci olarak Biçimde ve Özdekte özdeş olandır, öyle ki bunlar yalnızca ilgisiz dışsal belirlenimler olurlar. Genel olarak köyulmuşluk turlar, ama köyulmuşlus İçerikte birlikte ya da Zeminin geri çekilmiştir. İçerikin kendi ile özdesliği buna göre bir kez Biçime karşı ilgisizdir; ama ikinci olarak Zeminin özdesliğidir. Zemin ilk olarak İçerikte yitmiştir; ama İçerik aynı zamanda Biçim belirlenimlerinin kendi içlerine olumsuz yansımasıdır; İçeriğin özdesliği de köpürtür. İçeriğin kendi içine özdes olandır, öyle ki Biçim belirlenimlerinin özdes, ilgisiz bir kalıcılığı vardır. Bir yandan İçerik köyulmuşluğu içindeki Zeminin kendi ile özdes olduğundan, öte yandan zemin-bağntısına karşı, köyulmuş özdeslik; bu köyulmuşluk, ki biçim-belirlenimi olur bu özdeşlikte bulunur, özgür köyulmuşluğun karşısında, e.d. Zemin ve Zeminin bütün bağntısı olarak Biçimın karşısında durur; bu Biçim kendi içine geri dönen bütün köyulmuşluk, ve birincisi buna göre yalnızca dolaysız olarak köyulmuşluk, genelde belirlilikte.

Zemin böylelikle kendini genel olarak belirli Zemin yapmıştır, ve belirliliğin kendisi çifte belirlilikte: İlk olarak Biçim belirliliği, ikinci...
olarak İçerik belirliliği. Birincisi onun bu bağıntıyla karşı ilgisiz olan İçeriğe dışsal olma belirliliğidir. İkincisi Zeminin taşduğu İçeriğin belirliliğidir.

B. BELİRLİ ZEMİN

a. Biçimsel Zemin

Zeminin belirli bir İçeriği vardır. İçeriğin belirliliği, gördüğümüz gibi, Biçim için temeldir, Biçimin dolaylılığına karşı yalan dolaylardır. Zemin olumsuz olarak kendi ile bağıntılı özdeşlikir ki, böyleselike kendini koyulmuşluş yapar; kendini olumsuz olarak kendisi ile bağntılar, çünkü bu kendi olumsuzluğunda kendi ile özdeşir; bu özdeşlik temel ya da İçerikti ki, bu yolda zemin-bağıntısının ilgisiz ya da olumlu birliğini oluşturur ve bu birliğin dolaylı kılan ilkesidir.


Bunlardan çıkan sonuca göre belirli Zeminde şunlar bulunur: İlk olarak, belirli bir İçeriği yana göre irdelenir — bir kez Zemin olarak, bir ikinci kez Zeminli olarak koyulduğu düzeye dek. İçeriğin kendisi bu Biçime ilgisizdir; ikisinde de genel olarak yalnızca bir belirlenimdir. İkinci olarak, Zemin kendisi Biçimin bir kipisi olduğu denli de onun tarafından koyulmuş olandır; bu onun Biçime göre özdeşliğiştir. İki belirlenimden hangisinin birinci yapıldığı, koyulmuş olandan Zemin olarak ötekine mi, yoksa Zemin olarak birinden koyulmuş olan olarak öteke mi geçtiği ilgisizdir. Zeminli olan, kendi için irdelendigiinde, kendi kendisinin ortadan kaldırılmasıdır; böyleselike kendini bir yandan koyulmuş olan yapar ve aynı zamanda Zemininin koyulmasdır. Aynı devim genel olarak Zemindir, kendini koyulmuş birşey yapar, bu yolla birşeyin Zemini olur, e.d. bu devime koyulmuş birşey olarak olduğu gibi ilkin
Zemin olarak da bulunur. Bir Zeminin olmasının Zemini koyulmuş olandır, ve evrik olarak böylelikle Zemin koyulmuş olandır. Dolaylılık birinden ötekinden olduğu denli başlar, her bir yan koyulmuş olan olduğu denli de Zemindir ve her biri bütün dolaylılık ya da bütün Biçimdir. — Dahasi, bu bütün Biçimin kendisi kendi ile özdes olan olarak belirlenimlerin temelidir ki, bunlar Zemin ve Zeminli olarak iki yandır; Biçim ve İçerik böylece kendileri bir ve aynı özdeslik tır.

Zemin ve Zemininin bu özdesliğinden ötürü, hem İçeriğe hem de Biçime göre Zemin yeterlidir (yeterli olma bu ilişkiye kısıtlanmış olmak üzere); Zeminde Zemininli olmayan hiçbirşey yoktur, tümü Zemininde Zeminle olmayan hiçbirşeyin olmaması gibi. Bir Zemin sorulduğu zaman, İçerik olan aynı belirlenimi çift olarak görmek isteriz, bir kez koyulmuş olanın Biçiminde, bir ikinci kez kendi içine yansıyan belirli -Tarzın, özünun Biçiminde.

Şimdi belirli Zeminde Zemin ve Zeminli her ikisi de bütün Biçim oldukları için, ve İçerikleri, gerçekten belirli bir İçerik olsa da, bir ve aynı olduğu için, Zemin her iki yanında henüz olgusal olarak belirlenmiş değildir, bunlar ayrı ayrı içerikler tasımazlar; belirlilik ilkin yanlıdır, henüz yanlara geçmiş belirlilik değildir; bulunan ilkin içerikteki belirli Zemin, biçimsel Zemindir. — İçerik yalnızca zemin-bağınmasını- nin Biçimini kendi içinde taşıyan bu yalın belirlilik olduğu için, bu belirlilik kendi ile özdes İçeriktir, ona dışsal olan Biçime karşı ilgisizdir; İçerik Biçiminden başka bırakılır.

Not [Totolojik Zeminlerden Biçimsel Açıklama Yöntemi]
Belirli Zeminler üzerine derin-düşünme burada açığa çıkan zemin biçimenin sarıldığı zaman, bir zeminin gösterilmesi salt bir biçimcilik ve boş geneleme olarak kalır ki, daha önceden dolaysız, koyulmuş olarak görülen belirli-Varlığın Biçiminde bulunan aynı içeriği kendi-içine yansımanın, özünun biçiminde anlaşırlar. Zeminlerin böyle bir gösterilmesine bu nedenle özdeslik önermesi ilişkin konuşma daki ile aynı boşluk eşlik eder. Bilimler, özellikle fiziksel bilimler bilge bir bakıma bilimin bir ayrıcalığı oluşturur bu tür genelemeler ile doludur. — Örneğin gezegenlerin güneş çevresinde devinmelerinin zemini olarak dünyanın ve güneşin birbirleri ile bağıntıda kapsanan şeyden başka değil ve yalnızca kendi içine yansıyan belirlenimin, kuvvetin biçiminde anlatılıp analtılıdır. Eğer çekim kuvvetinin ne tür bir kuvvet olduğu sorulacak olursa, yanıt onun dünyayı güneş çevresinde devinmeyi devin bendsinden kuvvet olduğu dur; e.d. zemin olması gereken belirli-Varlık ile baştan sona aynı içeriği taşır; dünyanın ve güneşin bağıntısı devim açısından zeminin ve zemininin özdes temelidir. — Bir kristalşme biçimi onun zeminini
moleküllerin birlikte içinde bulundukları tıkel düzenlemeye bağlı olarak bulunan kristalleşme zemin olarak anlatılan bu düzenlemenin kendisidir. Bilimlere aynalıklık kazandıran bu etyolojiler güncel yaşamda ne iseler öyle olarak, totolojik boş konusmalar olarak geçerlidirler. Eğer bu insanın niçin kente gittiği sorusuna bu davranının zeminleri olarak kente onu oraya çekene bir çekme kuvvetinin bulunduğu yanıtı verilirse, bu tür yanıtlar birer saçmalık olsalar da bilimlerden onay bulunlur. — Leibniz Newton’un düşündüğü çekim kuvvetine onun çok fazla tanıdık bir nitelik olduğu söylenir; çünkü görüngünün kendisinden başka bir içeriği yoktur. Bu açıklık yolunu salık vermeye götüren şey büyük duruluğunu ve anlasılırlığıdır; çünkü örneğin bir bitkinin zeminini bitkisel; e.d. bitki üretici bir kuvvette bulmasından daha açık ve daha anlasılır hiçbir şey olmaz. — Ona ancak zeminin açıklanacak şeyden başka bir içeriğin olmadığını anlamlaya okült bir nitelik denebilir; ve böyle bir zemin getirilmez; açıklama amacıyla kullanılan kuvvetin isteni altri zeminin getirilmemesiolicsünden hiç kuşkusuz hiç bir zemin olmaz. Bi biçimcilik yoluya birsey ancak bir bitkinin doğası onun bir bitki olduğunu ya da zeminini bitki üretici bir kuvvette taşındığını söylediğim zaman biliyoruz; tüm duruluğu ile bu önermeye bu nedenle çok okült bir açıklama yolunun denebilir.

İkinci olarak, biçim açısından bu açıklık yolunda zemin-bağıntısının iki karşı yönü belirli ilişkileri içinde anlaşılmasızdır. Zemin bir yandan zeminlendirliği belirli-Varlığının kendi içine yansıtılmış içerikleri belirlenimi olarak zemin, öte yandan koyunlanmış olandır. Zemin belirli-Varlığın ondan kavranması gereken şeydir; ama evrik olarak belirli-Varlıktan zemine çıkarsama yapılır ve zemin belirli-Varlıktan kavranır. Yani bu derin-düşüncenin başlıca işi belirli-Varlıktan zeminlerini bulmaktan, e.d. dolaysiz belirli-Varlığı yansımas-Varlık biçimine dönüstürmekten oluşur; zemin, kendinde ve kendi için kendine-bağımı olmak yerine, böylelikle tersine koyunmuş ve türetilmiş olandır. İşte, zemin bu işlem yoluya fenomene göre düzenlenmiş ve belirlenimleri ona dayandımlıdır. Ama bu yolla bilgi bir milim bile ilerleme olmuştur; bu aynı yordamın evridiği ve ortadan kaldırdığı bir biçim ayrıntı içinde dolanır durur. İçinde bu yordamın egemen olduğu bilimleri incelemedeki başlica güçlüklerden biri bu nedenle bu konum sapıklığına bağlıdır, öyle ki geçenekte türevsel olan şey önceden zemin olarak bildirilir, ve sonuculara gidildiğinde geçenekte sözde zeminlerin zemin olmalarına gösterilir. Açıklamada zeminler ile başlanır, bunlar ilkeler ve ilk kavramlar olarak havada asılı kalırlar; kendilerinde ve kendileri için hiçbir zorunlukları olmayan yalan belirlenimlerdir; ve sonucun onlara
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Zeminlerden başlayan bu açıklama yolunun biçimsel işi sırasında aynı zamanda bir kez daha söylelendiğini duyduğumuz şey, iyi bilinen kuvvetlere ve özdeklere dayalı tüm açıklamaların karşılık kendin, bu kuvvetlerin ve özdeklere kendilerinin iç Özlerini bilmediğizdir. Burada yalnızca bu zeminlendirimin kendisinin bütünsüyle yetersiz olduğunu ve böyle
zeminlerden bütünyle başka birşeyin istendiğinin itirafı görülür. O zaman niçin böyle bir açıklama ile sıkıntıya girdiği, niçin başka birşeyin aranmadığı ya da hiç olmaza o açıklamanın bir yana atılmadığı ve yalın olgularda durup kalınmadiği açık değildir.

b. Olgusal Zemin

Zemin belirliliği, görüldüğü gibi, bir yandan temelin belirliliği ya da içerik-belirlenimi, öte yandan zemin-bağntısının kendiindeki başkalık, yani İçeriğinin ve Biçimin ayırdedilmişdir; Zemin ve Zeminli bağlantısı bu belirlenimlere karşı ilgisiz olan İçeriğin üzerine dışsal bir Biçim olarak getirilir. — Ama gerçekte ikisi birbirine dışsal değildir; çünkü İçeriğin Zemininde ve Zeminlinin Zeminde kendi ile özdeşliği vardır. Zeminin yanı kendisinin koyulmuş birşey olduğunu, ve Zeminlinin yanı koyulmuşunun, yani kendisinin Zemin olduğunu göstermiştir; her biri kendinde bütünün bu özdeşliğidir. Ama aynı zamanda Biçime ait oldukları ve onun belirli ayırdedilmişini oluşturdukları için, her biri belirliliği içinde bütünün kendi ile özdeşliğidir. Buna göre her birinin ötekine karşı değişik bir İçeriği vardır. — Ya da, İçeriğin yanından görülüğünde, İçeriğin zemin-bağntısının kendi ile özdeşliği olarak özdeşlik olduğu için, özsel olarak bu biçim-ayrırmını kendisinde taşırdı ve o zaman Zemin olarak Zeminli olarak olgununun başka birşeydir.

Şimdi Zemin ve Zeminli aynı bir İçerik taşıdıkları için, zemin-bağntısı biçimsel bir bağını olmaya son vermiştir; Zemine geri dönüş ve koyulmuş olunun ondan üretilmesi bunun böyle bir totonluji değildir; Zemin olgusal işlem olmuştur. Buna göre bir Zemin sorulduğu zaman, aslında Zemin için Zemini sorulanın kendinden başka bir içerik-belirlenimi istenir.

Bu bağını şimdi kendini daha öte belirler. Yani, iki yananın değişik İçerikler olmaları ölcüsünde bunlar birbirlerine karşı ilgisizdirler; her biri dolaysız, kendi ile özdes bir belirlenimidir. Dahası, birbirleri ile Zemin ve Zeminli olarak bağntılarında Zemin kendi koyulmuşluğu olarak başkasında kendi içinde yansıtıandır; öyleyse Zeminin yaananın taşığı İçerik eşi olándose Zeminlidedir; bu sonuncusu koyulmuş birşey olarak kendi ile özdesliğini ve kalıcılığını yalnızca Zeminde taşır. Ama Zeminin bu İçeriğinden ayrı olarak, Zeminli bundan böyle kendine özgü İçeriğini de taşır ve böylelikle ikili bir İçeriğin birliğidir. Bu şimdi hiç konuşuz ayırdedilmenin birliği olarak onların olumuzuz birliktir, ama İçerik belirlenimleri birbirlerine karşı ilgisiz olduklarını için, birlik onları yalnızca boş, kendinde içeriksz bağntısındır, dolaylılıklarını değil, — dışsal bağlantılılar olarak bir Birya da Birşey.

Öyleyse olgusal zemin-bağntısında çift birşey bulunur: *Bir kes* içerik-belirlenimi — ki Zemindir — koyulmuşlukta kendi ile süreklidir, öyle ki Zeminin ve Zeminlinin yalın özdes öğesini oluşturur; Zeminli böylece Zemin tam olarak kendi içinde kapars, bağntıları ayrımsız özsel

Zemin, kendini olgusal olarak belirlemekte, böylelikle olgusallığını oluşturan içerik-türülüğünden ötürü dışsal belirlenimlere dağılır. İki bağntı, Zeminin ve Zeminlinin yalnızça dışsal olarak özel İçerik ve sonra ayrışmış İçerigin bağntısı olarak Birsey, iki ayrı temeldir; Zeminin kendi ile özel Biçimi, yani aynı şeyin bir kez özel olan olarak ve ikinci kez koyulmuş olan olarak bulunması yitmiştir; Zemin bağntısı böylece kendine dışsal olmuştur.

Buna göre şimdi dışsal bir Zemin vardır ki, türlüleşmiş İçerigi bağntı içine getirir ve neyin Zemin, neyin onun yoluyla koyulan olduğunu belirler; bu belirlenim iki yanlışı İçerigin kendi içinde yatmaz. Olgusal Zemin buna göre başkasi ile bağntıda, bir yandan İçerigin bir başka İçeriğ ile, öte yandan zemin-bağntısının kendisinin (Biçimin) bir başkası ile, yani onun yoluyla koyulmuş olan dolaysız birsey ile.

Not [Zeminliden Ayrı Bir Zeminde Biçimsel Açklaama Yolu]
Biçimsel zemin-bağntısı zemin ve zeminli için yalnızca bir içerik kapsar; bu özel olmaksızak zorunlukları, ama aynı zamanda totojileri yatar. Olgusal zemin türlüleşmiş bir içerik kapsar; ama böylelikle zemin-bağntısının olumsallığı ve dışsallığı ortaya çıkar. Bir yandan özel olan olarak ve bu nedenle zemin-belirlenimi olarak görülen şey onunla bağlı olan başka belirlenimlerin zeminide değildir. Öte yandan somut bir şeyin çeşitli içerik-belirlenimlerinden hangisinin özel olarak ve zemin olarak alınması gerektiği de belirrsizdir; aralarında seçim buna göre özgürdür. Böylece ilk bakımdan, örneğin bir evin zeminin onun temelidir; bunun zemin olmasına sağlayan şey duyusal özdeğe özünil olan yerleşimidir, zeminde olduğu gibi zeminli evde de saltık olarak özel olan olduğudur. Şimdi, ağır özdekte bir temelin ve ondan ayrı bir değişkinin ayrıntısı gibi bir
ayrımın olması ve onun bu yolla bir konut oluşturuğunu da ağır olduğunun kendisine bütünüyle ilgisizdir; evin ereği, düzenlenmesi vb. gibi başka içerik-belirlenimleri ile bağlantısı ona dışsaldır; buna göre onun temeli olmasına karşın bu belirlenimlerin zemini değildir. Yerçekimi bir evin durumasını zemini olduğu gibi bir taşın düşmesini de zemini; taş bu zeminin, yerçekimini, kendi içinde taşır; ama daha öte bir içerik-belirlenimi taşması ve onun yoluyla salt ağır birşey değil ama taş olması olgu bir yerçekimine dışsaldır; dahasi, taşın üzerine düştüğu cisimden önceden uzaklaştırılmış olması başka birşey yoluyla sağlanmıştır, tıpkı zaman ve uzayın ve bağlantlarınının devimin de, yerçekiminden başka bir içerik olmaları ve onuz (genellikle söylendiği gibi) tasarlanan-belirlenimleri ve sonuçta özel olarak onun tarafından koyulmuş olmaları gibi. — Yerçekimi öyleyse o denli de fırlatılan birşeye düşmekte olan birşeyin devimine karşı bir fırlama devimi yaptıran zemini. — Zemini olduğu belirlenimler türlülgünden açıktdır ki, aynı zamanda onu bu ya da başka bir belirlenimin zemini yapan başka birşey gerekldir.

Doğaya ilişkin olarak onun **dünyanın zemini** olduğunu söylendiğinde, o zaman Doğa denilen şey bir yandan dünya ile birdir ve dünya Doğanın kendisinden başka birşey değildir. Ama o denli de ayrıdır, öyle ki Doğa dahaçok belirlenimsiz olandır ya da en azından yalnızca evrensel ayırmalarla, dünyanın kendi içinde özeğ Özünde belirli, ve dünyada belirlenmeden birşeye düşmekte olan birşeyin davranışını ve davranışına davranışa dışsal olarak yuğunmesi gerekir. Ama bunlar zeminlerini Doğa olarak Doğada taşımazlar; Doğa dahaçok olumsallıklar olarak onlarla ilgisizdir. — **Tann Doğanın Zemini olarak** belirlendiği zaman yine bu aynı ilişki söz konusudur. Zemin olarak, onun Özüdür; Doğa bu Özü kendi içinde kapsar ve onunla özdeş olandır; ama bir de daha öte bir çokluluğunu vardır ki, zeminin kendisinden ayrıdır; bir **üçüncüdür** ki, ona bu iki ayrı yan bağlıtır; o zemin ne ondan ayrı olan çokluluğun ne de onunla bağlantısının zemindir. Doğa buna göre zemin olarak Tanrının bilinmez, çünkü o zaman Tanrı'nın zeminine evrensel Özü olurdu; oysa Doğa Doğayı belirli Öz ve Doğa olduğu yolda kapsamaz.

Olgusal zeminlerin saptanması öyleyse zemine ya da sözçüğün asil anlamında temele ve zeminli olamadığıda onunla bağlı olanın bu içerik-türülüğü nedeniyle tipki biçimsel zeminin kendisi gibi bir biçimesselliktir. Biçimsel zeminde kendi içinde özdeş içerik biçimine karşı ilgisizdir; olgusal Zeminde bu esit ölçude böyledir. Dahasi, şimdi bu nedenle, olgusal zemin kendinde çoklu belirlenimlerden hangilerinin özel olarak alınması gerektiğini sapta giãn. Birşey kendilerini ona esit ölçude kalıcı ve sürekli gösteren böyle çoklu belirlenimlerin bir **somutudur.** Buna göre biri tipki öteki kadar zemin olarak, yanı özel olarak belirlenebilir ki, onunla karşılama içinde öteki o zaman yalnızca koyulmuş birşey olarak caktır. Bu daha önce de digilenen bir noktayla, yani eğer bir durumda bir başkasının zemini olarak görülen bir belirlenim bulunuyorsa, bundan
bu ötekinin bir başka durumda ya da her durumda onunla birlikte koyulduğu sonucunun çıkmaması ile bağlıdır. — Örneğin cezannın çeşitli belirlenimleri vardır; kısacası, dahası, çaydırıcı bir örnek, yasa tarafından çaydırma için kullanılan bir gözdağıdır, ve ayrıca bir suçunun akınına başına getirip onu iyileştirendir. Bu değişik belirlenimlerden her biri cezannın zeminleri olarak görülmuştur, çünkü her bir özel bir belirlenimidir ve bu yolla ötekiler, ondan ayrı olarak, ona karşı yalnızca olumsal şeyler olarak belirlenirler.AMA zemin olarak alınan belirlenim henüz bütün cezannin kendisi değildir; bu somut [bütün ceza] ayrıca daha başka belirlenimleri de kapsar, ki zemin ile yalnızca cezada bağlantılı, zeminlerini onda taşımazlar. — Ya da bir memur beceriklidir, birey olarak başkaları ile ilişki içindedir, bir tanıdıklar çevresini, tikel bir karakteri vardır, şu ya da bu durumlarda ve vesilelerle kendini göstermiştir, vb. Bu özelliklerden her biri bu görevde bulunmasının zeminini olabilir ve böyle olarak görülebilir; bunlar bir ucuncudaki birçok farklı bir bağlanan değişik içeriklerdir; biçim, e.d. birbirlerine karşı özel-olan olarak ya da koyulmuş olan olarak belirleyicileri, içeriğe dışsal. Bu özelliklerden her biri memura özgüdür, çünkü bu bunlar onu ve belirli bir yapan şeyleri ve görevin dışsal, koyulmuş bir belirlenim olarak görülebileceği diye de, her biri buna karşı zemin olarak belirlenebilir ama evrik olarak da görülebilir. Edimsel olarak, e.d. tekil durumda nasıl ilişkili oldukları bu zemin-bağın-tısına ve içerikin kendisine dışsal olarak belirlenmesi ve onların zeminlerini ve zeminlerin biçimini sağlayan şey bir ucuncudur. 

Böylece genel olarak her bir belirlenin-Varlığın çeşitli zeminleri olabilir; onun içerik-belirlenimlerinin her biri kendi ile özdeş olarak somut bütün-e olarak ayrı ve onun içeriğine özgüdür. — Örneğin ahlaksal güdüler törel doğanın özelliklerini belirleyicilerirler, ama onlardan doğan şey aynı zamanda onlardan ayrı bir dışsal kütki ve onlardan doğar ve de doğmaz; ancak bir ucuncu yoluyla onlara eklenir. Bu daha sağın olarak şöyle anlaşılmalıdır: Ahlaksal belirlenimin, eğer zemin ise, bir sonucunun ya da bir zeminin olmasına olumsal değil, ama genel olarak zemin yapılıp yapılmasını olumsalıdır. Ama yine, ahlaksal güdüün sonucu olan içerik, eğer bu güdü zemin yapılmışsa, dışsalik doğasına taşadığı için, dolaysıza bir başka dışsalik tarafından ortadan kaldırılabilir. Öyleyse ahlaksal bir güdüden bir eylem doğabilirdi ya da doğmayabilir. Evrik olarak, bir eylemin çeşitli zeminleri olabilir; somut birşey olarak çeşitli özel belirlenimler karşılık koyar ki, bunların her biri bu nedenle zemin olarak atanabilir. Zeminlerin araştırılması ve analizleri, ki ustamlama başlica bundan oluşur, buna göre hiçbir enson belirlenim kapsayankısson bu bir dolanıp durmadır; herşey için ve
her bir şey için bir ya da birçok iyi zemin atanabilir, típkí karşıtı için de olduğu gibi; ve kendilerinden hiçbir sonucun doğmadığı bir dizi zemin bulunabilir. Sokrates’in ve Platon’un sofistlik dedikleri şey zeminlerden usulamadan başka birsey değildir; Platon bunun karşısına İdeanın, e.d. kendinde ve kendi için ya da Kavramı içindeki şeyin irdelemesini çıkarır. Zeminler yalnızca özel içerik-belirlenimlerinden, ilişkilerden ve yanlardan alınır ki, her bir şey, típkí tam olarak karşıtı gibi, bunların birçoğunu taşır; kendi özellikli biçimlerinde, bunların biri típkí bir başkası gibi geçerlidir; şeyin bütün erimini kapsadığı için, her bir tek-yanlı bir zemindir, ve şeyin öteki tikel yanlarının yine tikel zeminleri vardır ve bunlardan hiç biri bağlanmışlıkla communicator oluşturan ve tümünü kapsayan şeyi tüketmez; hiç biri yetertli zemin, e.d. Kavram değildir.

c. Tam Zemin


2. Zemin-bağıntısı böylelelikle kendini aşağıdaki yolda daha yakından belirlemiştr. İlk olarak, bıreyin bir Zemin vardır; içerik-belirleniminin kap- sar ki, Zemindir; ve Zemin yoluya koyulmuş olarak bir ikincisi daha kapsar. Ama her bir ilgisiz bir İçerikler ve böyle olarak biri kendisinde Zemin değil ve öteki kendisinde birincisi yoluya Zeminlerinordur; tersine, İçerğin dolaysızlığıda bu bağıntı ortadan kaldırılmış ya da koyulmuş bir bağ抗氧化 ve böyle olarak Zeminini bir başkaında bulur. Bu ikinci bağantı, yalnızca Biçim açısından aynı olarak, birinci ile aynı
İçeriği, yani her iki içerik-belirlenimini taşır, ama onların dolaysız bağlantılıdır. Gene de bağlantılı olanlar genel olarak ayrı İçerik ve böylelikle birbirlerine karşı ilgisiz belirlenim oldukları için, bağınızı gerçeken salt bağlantılıları değildir, öyle ki belirlenimlerden biri koyulmuşluğa kendi ve özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı ama yalnızca dolaysız bağlantılı olanlar, buna göre başka Birşeydeki bağlantıyla karşı yalnızca aynı özdeş olan, öteki ise yalnızca o aynı özdeşin bu koyulmuşluğu olsun; tersine, bir Birşey onları taşır ve onların yansımsamı amaسأل

C. KOŞUL

a. Göreli Koşulsuz


3. Bütünün iki yanı, Koşul ve Zemin, öylese bir yandan birbirlerine kendi ilgisiz ve koşulsuzdur, — bir başğıntısı olmalarak, ki ona Koşul olduğu başlığı ona dışsalıdır, ve öteki başını ona da Biçim olarak, ki onun için Koşulun belirli-Varlığı yalnızca gerekçidir, edilgin birşey olarak
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b. Saltık Koşulsuz

İlk olarak iki göreli Koşulsuzun her biri ötekinde görünür, — Koşul dolaysız bir şey olarak Zeminin biçim-bağıntısında, ve Zemin onun koyulmuşluğu olarak dolaysız belirli-Varlıkta; ama her biri kendi başkasının ondaki bu Görünüşünün dışında kendine-bağımlıdır ve kendine özgü İçeriğini taşır.

ama bu kendinde-Varlık aynı zamanda kendisi yine o denli de yalnızca kipi ya da koyulmuşluktur, çünkü dolaylıdır. Koşul buna göre zemin-bağıntısının bütün Biçimidir; onun varsayılması kendinde-Varlığıdır, ama böylelikle kendisi bir koyulmuşluktur, ve dolaylı başlıklı kendini koyulmuşluk yapmak, böylece kendini öyle bir yolda kendinden itmektir ki, Zemin olduğu denli de zemine düşer, Zemin kendini koyulmuşluk ve böylelikle ayrıca Zeminli yapar, ve ikisi bir ve aynıdır.


yalnızca koyulmuş kendinde-Varlık olduğu için koşullu birşeydir; buna göre saltuk Koşulsuzda ortadan kaldırılır.


c. Olgunun Varoluşu Çıkışı


Koşulsuzun bu Görünüşünün öteki yanı genel olarak zemin-bağıntısidir, Koşulların ve İçeriğin dolaysızlığına karşı Biçim olarak belirlidir. Ama saltuk Olgunun Biçimidir ve onun Biçiminin kendi ile birliğini ya da İçeriği kendisinde taşar, ve bu İçeriği Koşula belirlerken bu koyan ediminin kendisinde İçeriğin türlülüğünü ortadan kaldırmak onu bir kip yapar, tipki evrik olarak özszüz Biçim olarak bu kendi ile özdeslikti kendine kalıcığı dolaysızlığı vermesi gibi. Zeminin yansıması Koşulların dolaysızlığından ortadan kaldırır ve onları Olgunun biçimindeki kiplara doğru bağlantılar; ama Koşular koşulsuz Olgunun kendi tarafından varsayılan şeylerdir; bu koşulsuz Olgu böylece kendi koyma ediminin ortadan kaldırır, ya da onun koyma ediminin kendisi kendini dolaysıza o denli de bir Olmuş yapar. — Buna göre ikisi tek bir birliktir; Koşulların kendilerindeki devimi Olmuştur, Zemine ve Zeminin koyulmasına geri dönmuştur; ama Zemin koymulmuş olarak, e.d. ortadan kaldırılmış olarak, dolaysız olandır. Zemin kendini olumsuz olarak kendi ile bağlantılar, kendini koyulmuşluğ yapar ve Koşulları zeminlendirir; ama böylece dolaysız belirli-Varlığın koymulmuş birşey olarak belirlenmesinde Zemin onun ortadan kaldırır ve ilkin kendini Zemin yapar. — Bu yansıma öyleye koşulsuz Olgunun olumsuzlanmasını yoluyla kendi ile dolaylıdır. Ya da daha doğrusu Koşulsuz yansımansı ilk olarak varsayma edimidir, ama bu kendi ortadan kaldırılması dolaysıza belirleyen
köyma edimidir; ikinci olarak, bu varsaymada yansıma varsayımlı olanın dolaysızca ortadan kaldırılması ve kendi içinden bir belirlemedis; böylelikle bu belirleme yine köymanın ediminin ortadan kaldırılması ve kendi kendisinde Olustur. Bunda dolaylılık, olumsuzlama yoluya kendine geri dönüş olarak, yansıtıştir; yalın, kendi içinde ışıyan yansımadır ve zemin-siz saltık Olustur. Olgunun bir yandan Koşulları yoluya ve öte yandan Zeminı yoluya koyulmuş olma devimi yalnızca dolaylılık Görünüşünün yitisiidir. Olgunun koyulmuş süreci böylelikle bir ortaya çıksı, yalın bir kendi Varoluşa çıkma, Olgunun kendi kendisine doğru arı devimidir.


Olgu Zeminden ortaya çıkan. Onun tarafindan onun henüz alta kalaçağı bir yolda zeminlendirilmelə ya da koyulmaz; tersine, koyma edimi Zeminin dışarıya kendisine doğru devimi ve onun yalın yitisiidir. Koşullar ile birlesme yoluya Zemin dışsal dolaysızlık ve Varlık kipsi kazandır. Ama onu dışsal birsey olarak koyulmaz, ne de dışsal bir bağınıntı yoluya koyulur; tersine, Zemin olarak kendini koyulmuşluk yapar, yalın özelliği koyulmuşlukta kendi ile birleşir ve bu kendi ortadan kaldırılmasında kendi koyulmuşluğundan ayırımının yitisi, böylelikle yalın özel dolaysızlık. Öyleyse Zemin Zeminliden ayrı birsey olarak geride kalmaz, ama zeminlendirmenin gerçeği onda Zeminin kendi ile birleşmesi ve

Zemin ve Koşul yoluyla dolaylı kılınan ve dolaylılığın ortadan kaldırlması yoluyla kendi ile özdeş olan bu dolaysızlık Varoluştur.
Öz görünmelidir.


Görüntüler kendini Görünüyor. Dolaysızlığa ilerlemiş özellik ilk olarak Varoluş ve Varolan ya da Şeydir. — Özün dolaysızlığı ile ayrımlaşması birliği olarak. Şey hic kuşkusuz yansıma kapsar, ama olumsuzluğu ilk olarak dolaysızlığı içinde soner; ama Zemini özel olarak yansıma olduğu için, dolaysızlığı kendini ortadan kaldırır; Şey kendini bir koyulmuşluk yapar.

Böylece ikinci olarak Görünüyor. Görünüyor Şey kendinde ne ise odur, ya da onun geçerli olduğudur. Ama bu yalnızca koyulmuş, başkaldıra yansımiş Varoluş esit ölçüde sonsuzluğu içinde kendi ötesine gidiştir; Görünüyor dünyayı ile karşıtlık içinde kendi içinde yansımasız, kendinde var olan dünya durur.

Ama görünüşel Varlık ve özel Varlık saltık olarak birbirleri ile bağlıntı içinde dururlar. Böylece Varoluş üçüncü olarak özel İlişkidir; görünüşel olan özel olanı gösterir, ve bu ikincisi Görünüşündedir.

— İlişki henüz başkaldıra yansımanın ve kendi-icine-yansımının eksik birleşmesidir; ikisinin eksiksiz iç içe geçışı Edimselliktir.
Bölüm Bir
Varoluş


Ama dahası, varolanın bir zemini vardır ve koşuludur dendiği zaman, esit ölçüde hiçbir zemini yoktur ve koşulsuzdur da denmeldir. Çünkü Varoluş zemin ve koşul yoluyla bağlıtlayan dolaylılığın ortadan kaldırılmasından ortaya çıkmış dolaysızlık ki, ortaya çıkmış tam olarak bu ortaya çıkan kendisini ortadan kaldırmıştır.

Burada Tanrı'nın Varoluşunun tanıtılmasına değinebileceğimiz düzeyde ilk olarak anısayabiliriz ki, ilk olarak dolaysız Varlığın ve ikinci olarak Özden ortaya çıkan Varlık olarak Varoluşun dışında, bir de Kavramdan ortaya çıkan daha öte bir Varlık, Nesnelliğidir. — Tanıtlama genel olarak dolaylı bilgidir. Değişik Varlık türleri kendi dolaylılık türlerini isterler ya da kapsarlar; böylece tanıtmanın doğası da her biri açısından değişir.


Tanrı'nın varoluşunun tanıtlan bu varoluş için bir zemin getirirler. Bunun Tanrı'nın varoluşunun nesnel bir zemini olması gerekmek; çünkü bu varoluş kendinde ve kendi içinde. Böylece salt bilgi için bir
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zeminidir. Böylelikle aynı zamanda kendini bir zemin olarak bildirir ki, ilkin onun tarafından zeminlendirilmiş olarak görünmüş olan nesnede yiter. Şimidünyanın olumsallığından turetilen zemin olumsallığın salt-tık Öze gerilemesini imler; çünkü olumsal olan kendinde zeminsiz olan ve kendini ortadan kaldıran bir şey olma görünüşü de yiter. Bu dolayılık böylelikle gerçek dolayılıktır. Ama o tanıtlayan derin-düşünce kendi dolayılılığının bu doğasını tanımaz; kendini bir yandan salt öznel bir şey olarak alır ve böylelikle dolayılılığının Tanrı'nın kendisinden uzaklaştırır; ama öte yandan bu nedenle dolayılı kilan devimi, onun Özün kendi içerisinde olduğunu ve nasıl onda olduğunu anlamaz. Gerçek ilişkisi onun bununun ikisi birden olmasından oluşur; Genel olarak dolayılık, ama aynı zamanda hiç kişinin öznel, dışsal, yani kendine dışsal bir dolayılık ki, kendini içinde yenden ortadan kaldıran. Ama o açımlamada Varoluş yalnızca dolaylı kilnmiş ya da koyulmuş bir şey olarak görülme gibi bozuk bir ilişkidir.

Böylece öte yandan Varoluş salt dolaysız bir şey olarak da görülemez. Bir dolayılık belirlenimi içinde alınarak, Tanrı'nın Varoluşunun kavranması tanıtlanamaz bir şey olarak ve bilgisi yalnızca dolaylı bir bilinç olarak, bir inanç olarak anlatılmıştır. Bilmenin ulaşmış olması gereken sonucu hiçbir bilmediği, c.d. dolaylı kilci deviminden ve onda bulunan belirlenimlerin kendilerinden yine vazgeçmemesidir. Bu yukarıdakilerden de açıktr; yalnızca Varoluş şu kadarım ekleme göre, o zaman kendi kendisi- nin ortadan kaldırılması ile sonlandırılmış sonuc olarak Yolquğu getirmez, çünkü o zaman Özün onunla dolaysız bir bağıntı olarak olumlu bilgisi o sonucdan ayrılarak ve bir kendiliğinden ortaya çıkar, yalnızca kendisinden başlayan bir edim olacaktır; tersine, bu sonun kendisi, dolaylılığın bu zemine düşüşü aynı zamanda Zeminidir ki, dolaysız olan ondan ortaya çıkar. Dil, yukarıda belirtildiği gibi, bu yüklen [Untergang] ve Zeminin [Grund] anlamlarını birleştirir; denir ki, Tanrı'nın Özü sonu us için uçurumdur [Abgrund]. Bu, gerçekten de, sonlu us onda sonluşundan vazgeçtiği ve dolaylı kilci devimini gomduğugu düzeyeyek uçurumdur; ama bu uçurum, olumsuz zemin, aynı zamanda var olanın, kendinde dolaysız Özün ortaya çıkmış olumlu Zeminidir; dolaylılık özel kip-dar. Dolaylılık zemin yoluya kendini ortadan kaldıran, ama zeminin alta bırakmaz, çünkü o zaman zeminde ortaya çıkan şey özünü başarı bir yerde, yani zeminde taşıyan koyulmuş bir şey olacaktır; tersine, bu zemin uçurum olarak yitmiş dolaylılık; ve evrik olarak ancak yitmiş dolaylılık aynı zamanda zemindir ve ancak bu olumsuzlama yoluya kendine esit ve dolaylı olandan.

Böylece Varoluş burada Özün bir yüklemi olarak ya da belirlenimi olarak alınmayaçaktır, ki buna ilişkin bir önerme söyle olurdu: “Öz varolur ya da Varoluş taşr”; tersine, Öz Varoluşa geçmiştir; Varoluş Özün saltık
dişlaşmasıdır ve Öz geride onun öte yanında kalmış değildir. Buna göre önerme şöyle olacaktır: “Öz Varoluştur”; Varoluşundan ayrılıştır.

- Öz Varoluşa geçmiştir, ama ancak zemin olarak Öz bundan böyle kendini zemini olarak kendisinden ayırdetmediği ya da o zemin kendi ortadan kaldırıldığı ölçude. Ama bu olumsuzlama o denli de özel olarak kendi olumlaması ya da kendi ile saltık olarak olumlu sürekliğidir; Varoluş zeminin kendi içine yansımasıdır; olumsuzlamsında ortaya çıkan kendi-ile-özdeşliği, öyleyse dolaylılıklar ki, kendini kendi ile özdeş olarak koymuş dur ve bu yolla dolaysızlık.

Şimdi Varoluş özsel olarak kendi ile özdeş dolaylılık olduğu için, dolaylılık belirlenimlerini kendisinde taşır, ama öyle bir yolda ki, bunlar aynı zamanda kendi içlerine yansımasıdır ve özel ve dolaysız kalıcıklıkları vardır. Ortadan kaldırma yoluya kendi kendiini koyan dolaysızlık olayı Varoluş olumsuz birlik ve kendi-icinde-Varlıktır; buna göre kendi dolaysızca Varolan olarak ve Şey olarak belirler.

A. ŞEY VE ÖZELLİKLERİ


Şey Varoluşundan ayırdedilir, tipki Birşeyin Varlığından ayırdedilebilmesi gibi. Şey ve Varolan dolaysızca bir ve aynıdır. Ama Varoluş Varlığından dolaysızlığı olmadığı, tersine dolaylılık kipsini kendi içinde taşıdığı için, Şeye doğru belirlenimi ve ikisinin ayırdedilmesi bir geçiş değil, ama aslında bir analizdir, ve genel olarak Varoluş bu ayrımın kendini kendi dolaylılık kipsinda kapsar, — kendinde-Şeyin ve dışsal Varoluşun ayrıni.

a. Kendinde-Şey ve Varoluş
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Şeyi ya da düşüncе-şeydir ki, böyle olarak aynı zamanda varolmamıştır. Ama Olanak belirlenimi, ve Şeyin kendi Varoluşu ile karştığı daha sonra gelirler.) — Ama kendinde-Şey ve dolaylı Varlığı her ikisi de Varoluşta kapsamır ve her ikisi de kendileri Varoluşlardır; kendinde-Şey varolur ve Şeyin özsel Varoloşudur; oysa dolaylı Varlık onun özel-olmayan Varoluşudur.


2. Şimdi, bu başkası yansımadır ki, dışsal olarak belirlenmekle ilkin kendine dışsal olma ve kendini onunla onun saltuk varsayımı olarak bağıntılar. Ama dışsal yansımanın bu iki kipi, onun kendi çokluluğu ve onun başkası olan kendinde-Şey ile bağlantısı, bir ve aynıdır. Çünkü bu Varoluş özel özdeslik ile **bir başkası** olarak bağlantılı olduğu düzeyde yakınıya dışsal olur. Çokluluk buna göre kendinde-Şey' in öte-yanında kendi kendine-bağlı kalıcılığına taşımaz, ama yalnızca kendi Görunüş olarak, onunla zorunlu bağlantısı içinde kendini ona karşı bir şey olarak vardır. Türlülük öleyse bir başkasının kendinde-Şey ile bağlantısı olarak bulunur; ama bu başkası kendi için kalıcı bir şey değildir, tersine ancak kendinde-Şey ile bağlantısı içinde vardır; ama aynı zamanda yalnızca olanda itilis olarak vardır; böylece kendisinin kendi içinde desteklisini karşı-itişidir.

Şimdi kendinde-Şey Varoloşun özsel özdesliği olduğu için, bu özsez yansıma ona bağlanmaz, ama ona dışsal olarak kendi içinde cöker. Zemine düşer ve böylelikle kendisi özsel özdeslik ya da kendinde-Şey olur. — Bu şöyle de irdelenebilir: **Özsez Varoluş kendinde-Şeyde kendi-icine-yansımasını** taşır; kendini onunla ilk kendi **bağkısı** olarak bağıntılar; ama kendinde var olana karşı başkası olarak yalnızca kendi kendisinin üzerinde kaldırılması ve kendinde-Şey'in Oluşudur. Kendinde-Şey böylelikle dışsal Varoluş ile özdesılır.

Kendinde-Şeyde bu şöyle sırglenir. Kendinde-Şey **kendi ile bağlantılı** özsel Varoloşutur; yalnızca yansımasının olumsuzluğunu kendi içinde kapladığı düzeyde dek kendi ile özdesiştir; buna göre ona dışsal Varoluş olarak görünüş olan şey onun kendisindeki bir kipidir. Bu nedenle


Kendinde-Şeyin bu belirliliği Şeyin Özelliğidir.
b. Özellik


Bir Şey Özellikler taşır; bunlar ilk olarak onun başkasi ile belirli bağlantılardır; Özellik yalnızca birbirleri ile ilişkilerinin bir kipı olarak bulunur; buna göre dışsal yansıma ve Şeyin koyulmuşluk yandır. Ama ikinci olarak Şey bu koyulmuşluhta kendinededir; kendini başkasi ile bağntıda sürdürür; öyleyse hiç kuşkusuz salt bir yüzeydir ki, onunla Varoluş kendini Varlığın Oluşuna ve başkalasından terkedir; bunda ÖZELLIK kendini yatırır. Bir Şeyin başkarsında şuna ya da buna neden olma ve bağntısında kendini kendine özgü bir yolda anlatma ÖZELLIK vardır. Bu ÖZELLİK yalnızca başkasi Şeyin karşılık düşen bir yapı taşımı koşulu altında gosterir, ama ÖZELLIK aynı zamanda o ilk Şeye özgüdür ve ona özgüdür ve onun kendi ile özdeş temelidir; — bu yansımiş Nitelige bu nedenle ÖZELLİK denir. Şey bunda bir dışsalğa geçer, ama ÖZELLİK bu dışsalğa kendini saklar. Şey ÖZELLİKleri yoluyla Neden olur, ve Neden kendini Etki olarak saklar. Gene de burada Şey henüz yalnızca birçok Özellikli dingin Şeydir, henüz edimsel Neden olarak belirlenmiştir; belirlenimlerinin yansımcığı kendinde var olan yansımasıdır, henüz kendisi onları koyan yansıma değil.

Kendirde-Şey öyleyse gördüğümüz gibi özel olarak yansımcı ÖZELLİKlerinin dışsal bir yansımanın koyulmuşluğu olduğu bir yolda kendinde-Şey değildir; tersine, bunlar onun kendi belirlemeleridirler ki, onlar yoluyla belirli bir yolda ilişkiye girer; dışsal Varoluşunun öte-yanında bulunan belirlenmiş bir temel değildir, ama ÖZELLİKlerinde zemin olarak bulunur, e.d. koyulmuşlukunda kendini ile özdeşlik, — ama aynı zamanda koyullu zemindir, e.d. koyulmuşluğu o denli de kendine dışsal yansımadır; ancak dışsal olduğu düzeye de kendi içine yansıntı ve kendinendir, — Varoluş yoluyla kendinde-Şey dışsal bağlantılar girer, ve Varoluş bu dışsaliktan oluşur; Varlığın dolaysızlığındır ve Şey bu yolla başkalasına uğrar; ama Varoluş ayrıca Zeminin yansıması dolaysızlığındır, ve Şey böylele kendinde kendi başkalasını içindedir. — Ama zeminbağntısına bu değinde buradagenel olarak Şeyin ÖZELLİKlerinin zemini olarak belirlenmiş olduğu anlamında anlamamalıdır; Şeyliğin kendisi
böyle olarak zemin-belirlenimidir, Özellikle zemininden ayrı değildir, ne de salt koyulmuşluğu oluşturur; ama dışsallığına geçmiş ve böylelikle gerçekten kendi içine yansımıştır; Özellikle kendisi böyle olarak zemindir, kendinde var olan koyulmuşluktur, ya da kendi ile özdeşliğinin biçimini oluşturur; belirliliği zeminin kendine-dışısal yansımasıdır; ve bu tutum [olarak] itmesinde ve belirlemesinde, dışsal dolaysızlığında kendi ile bağıntılı zeminidir. — Kendinde-Şey öylese özel olarak varolur, ve varolması, evrik olarak, Varoluşun dışsal dolaysızlık olarak aynı zamanda kendinde-Varlık olması demektir.

Not [Askınsal İdealizmin Kendinde-Şeyi]

Daha önce yukarıda (s. 90s) belirli-Varlık kılımı, kendinde-Varlık kılımını durumunda kendinde-Şeyden söz edilerek belirtildi ki, kendinde-Şey böyle olarak tüm belirliliklerin soyutlanmasından başka bir şey değildir; hakkında hiç şüphe yok hıçbirşey bilinmez, çünkü tüm belirleniminden soyutlanma olması gerekir. Kendinde-Şey belirsiz olarak tasarlanıldığında tüm belirlenim onun dışında, ilgisiz olup bir derindüğüne düşer. Askınsal idealizm için bu dışsal derindüğü bilinçtir. Bu felsefi dizge Şeylerin tüm belirlenimini hem biçim hem de içerik açısından bilinç yerleştirdiği için, ağaç yapraklarını siyah olarak, güneşi kare değil ama yuvarlak olarak, şekerin tadını acı değil ama tatlı olarak, bir saatin ilk ve ikinci vuruşlarını yanyana değil ama ardarda belirlemem ve birinciyi neden olarak belirlemem ve ikinciyi etki olarak belirlemem vb. bu duruş noktasına göre, öznel idealizmin bu kaba betimlemesi özgürlük bilinci ile dolaysız çelişir ki, buna göre kendimi daha çok evrensel ve belirlenmemiş olarak bilirim, çoğunluk halinde dışsal şeylere ait görmem. — Ben özgürüğünün bu bilincin kendi için kendinde-Şey olması gereken gerçeği, kendi içine yansımiş özdeşlik. — Başka bir yerde gösterdiğim gibi, bir askınsal idealizm Benin nesne tarafından sınırlanmasının ötesine, genel olarak sonlu dünyanın ötesine gitmez, ama yalnızca onun için salt birşey olarak kalan bir şey biçimini değiştirir, yanı onu yalnızca nesnel şekilde öznel şekilde çevirim ve sıradan bilincin yalnızca o dışsal şeylerle ait görsel ne olup, dışsal olarak benim belirlenimi ve onların bir şey olarak Benin algıma dönüştür. — Bu irdelemeye yalnızca kendinde-Şey ve ona ilkin dışsal olan yansıma karşı karşıya dururlar; bu ikincisi kendini henüz bilinç olarak belirlemiş değildir, tipki kendinde-Şeyin de kendini Ben olarak belirlenmiş olması gibi. Kendinde-Şeyin ve dışsal yansımanın doğasından görüldüğü gibi, bu dışsal yansımanın doğasından gürültü, bu dışsal yansımanın doğasından gürültü ya da evrik olarak o ilk kendinde-Şeyin kendi belirlenimi olur. Simdi, o felsefenin takılıp kaldıgı bu durus noktasının yetersizliğinde özel olan şey
suyut kendinde-Şeye bir enson belirlenim olarak sarılmasından ve yansımayı ya da Özelliklerin belirli ve çokluklarını kendinde-Şeyin karşısına koymasından oluşur; oysa gerçekte kendinde-Şey özel olarak o dışsal yansımayı kendisinde taşır ve kendini kendi belirlenimleri ile, Özellikler ile yüklü bir Şeye belirler, bu yolla Şeyin suyulaması, ancak kendinde-Şey olmak, kendini gerçek olmayan bir belirlenim olarak gösterir.

c. Şeylerin Etkileşimi

Kendinde-Şey özel olarak varolur; dışsal dolaysızlık ve belirli bir ön onun kendinde-Varlığı'na ya da kendi-içine-yansımasına aittir. Kendinde-Şey bu yolla Özellikleri olan bir Şeydir, ve bu yolla birçok Şey vardır ki, kendilerini onlara yabancı bir başka yoluya değil, ama kendileri yoluya birbirlerinden ayıredeler. Bu birçok özelliği Şey Özellikleri yoluya özel Etkileşim içinde dururlar; Özellik bu karışımlı bağıntının kendisidir, ve Şey onun dışında hiçbirşeydir; karışıklı birbirlerinden, kendilerinde-Şeylerin orta terimi (ki o kendilerinde-Şeylerin uçlar olarak bu kendi bağıntularına karşı ilgisiz kalmaları gerektir) kendisi kendi ile özdes yansımadır ve o uçların olmaları gerekten kendinde-Şeydir. Şeylik böylelikle belirli kendi ile özdeslik biçimine indirgenir ki, özellikini yansıza Özelliğinde taşır. Buna göre bir Şeyden ya da genel olarak Şeylerden belirli Özellik olmaksızın söz edildiği zaman ayrımlan salt ilgisiz, nicel bir ayrımdır. Tek bir Şey olarak görülen o denli de birçok Şey yapılabilir ya da birçok Şey olarak görülebilir; ayrımların ya da birləştirilmeleri dışsaldır. - Bir kitap bir Şeydir; sayfalarının her biri de bir Şeydir ve sayfalarının her bir parçası için de bu bolyedir ve bu sonsuza dek böyle gider. Tek bir Şeyin yalnızca bu Şey olmasını sağlayan belirlilik yalnızca onun Özelliklerinde yatar. Şey kendini onlara yoluya başka Şeylerden ayırır, çünkü Özellik olumsuz yansıma ve ayırdetmedir; Şey bu göre kendisinin bağıntılarından ayırımı yansıza Özelliğinde kendisinde taşır. Özellik kendi içinde yansısına ayrımdır ki, onunla Şey koyulmuşluğunda, e.d. başkasi ile bağıntısında aynı zamanda başkaşına karşı ve onunla bağıntısına karşı ilgisizdir. Bu nedenle Özellikleri olmaksızın Şeye geriye suyot kendinde-Varlıktan, özel olmayan bir erim ve dışsal bir birarada toplanmadan başka birşey kalımay. Gerçek kendinde-Varlık koyulmuş-Varlığı içindeki kendinde-Varlıktır; bu Özelligtir. Onunla Şeylik Özelliğe geçmiştir.

Kendine-bağımli uçların **bağıntıları** oluşturmasi gerekten **Özellik** buna göre **kendine-bağımli olanın kendisidir**. Öte yandan, Şeyler **özel** olmayanlar. Yalnızca kendini kendi ile kendi arayışından **bağıntı** yapanı **oluşturma** gereken **Özellik**

buna göre **kendine-bağımlı olanın kendisidir.**

**Öz.elliği** ondan uzaklaştırılan **dişsal** bir **soyutlama** yoluyla olmak üzere **özel**-olmayan erim **olur**; ama evrık bir de **geri**; **öyle** ki, ilk **soyutlamada** soyt She Özelliği olmaksızın **hтриzottuz** **özel-olan** olarak, **Özellik** ise **dişsal** bir **bağlantı** olarak **getirilirken**, burada Şey böyle olarak **kendini kendiliğinden Özelliğin ilgisiz bir dışsal **bicimine** belirler. — Buna göre **Özellik** bundan böyle Şeyin **Özelliği** kendine geçmesi yoluyla olur, ama **evrık** bir de **geri**; Şeyin **kalıcılığını** oluşturucu **kendine-bağımlı bir Öz.dektir**. — Kendi ile yalnız süreklälike iken, **Biçimi** ilk olarak **kendilerinde** yalnızca **Türlülük** olarak **taşır**; buna göre bu türden kendine-bağımli **çeşitli** Özdeklar **vardır,** ve Şey onlardan **olur.**

**B. Şeylerin Özdeklерden Oluşması**

Özellik'in bir **Özdeğe** ya da kendine-bağımli bir **gerece** geçişi duyusal Özdek üzerinde kimya tarafından yere getirilen tanık bir geçiş, **örneğini** renk, koku, tat vb. gibi **Özellikleri** ışık-gereci, renk-gereci, koku-gereci, **ekşi**, **acı** vb. **gereç** olarak **betimleme** ye çalışırken ya da **doğrudan doğrula** sicaklık-gereci, **elektriksel, manyetik özdeğeler** gibi başkalannı kabul ederken ve bununla **Özellikleri** gerçekler içinde **ele** aldığı **kanısını** **taşırken** olduğu gibi. — **Şeylerin değişik Özdeklere** **oluştuğu** anlaumı da eşit ölçüde **sıkma** dikkat edilir, gerçi hiç **kuşkusuz** **örneğini** bir pigmentin bir **Şey** olduğu kabul edilecek olsa da; ama **örneğini** ışık-gereci, sicaklık-gereci vb. de **elektrik Özdeğine** vb. de **Şeyler** **denip** **denmediğini** bilmiyorum. **Şeyler** ve **bileşenleri** ayırdediler ve bu iş **sonuncuların** da **Şeyler olup** olmadıkları ve ne **düzeye** de **öyle** oldukları ya da belki de **yani-Şeyler oldukları** sağın olarak **belirtildemeden** yapılar; ama en **azından** genel **olarak varolanlardır.**

Özelliklerden Özdeklere geçiş yapma ya da **Özelliklerin** **gençekte** Özdeklar olduklarını **kapul etme** sürorluğu **Özelliklerin** **özel** olmaları ve **böylelelikle** **Şeylerin** gerçekten kendirlerine-bağımli **ögeleri** olmaları **olusundan** **doğmuştur.** — **Ama aynı zamanda** Özelliğin kendi içine **yansımı** **bütün** **yansımının** yalnızca bir **yarı**, **yani ayrırmın** ortadan **kalkmasını ve** başka için bir **Varolus olması** gerekken **Özellikin** kendi ile **süreklliliğini** **oluşturur.** Şeylik **olumsuz** kendi-içine-**yansıma** ve kendini
başkasından iten ayırdetme olarak bu yolla özel-olmayan bir kipathritis indirgenir; ama aynı zamanda böylelikle kendini daha öte belirlemiş olur. *İlk olarak*, bu olumsuz kıpı kendini *saklamış*, çünkü Özellik yalnızca Şeylerin ayrıntı kendini ortadan kaldırdığı düzeyde dek kendi ile sürekli ve kendine-bağımlılı Özdek olmuştur; öyleyse Özellikin başkalıktaki sürekliliğinin kendisi olumsuzun kımıını kapsar, ve kendine-bağımlılığı aynı zamanda bu *olumsuz birlik* olarak Şeyliğin yeniden kurulan Bir-şeydir, — Özdeğin olumlu kendine-bağımlılığına karşı olumsuz kendine-bağımlılık. *İkinci olarak*, bu yolla Şey belirsizliğinden tamamlanmış belirliliğe ilerlemiştir. Şey *kendinde-Seý* olarak *soyut özdeşlik*, *yalın olarak* olumsuz Varoluş, ya da *belirsiz olan olarak belirlenmiş* Varoluş; sonra Özellikleri yoluya belirlenir ki, onlar yoluya kendini başka Şeylerden ayırdemesi gerekir; oysa Özellik yoluya dahaçok başkaları ile sürekli olduğu için, bu tamamlanmış ayrı kendini ortadan kaldırır; Şey bu yolla kendi içine geri dönüş ve şimdi *belirli olarak* belirlenmiştir; *kendinde belirli* ya da *bu Seydir.*

Ama *üçüncü olarak* bu kendi içine geri dönüş, gerçi kendi ile bağlantılı belirlenim olsa da, aynı zamanda özel-olmayandır; kendi ile sürekli *kalıcılık* kendine-bağlı Özdeği oluşturur ki, onda Şeylerin ayrıntı, kendinde ve kendi için var olan belirlilikleri ortadan kaldırır ve dışsal birşeydir. Öyleyse Şey *bu* Şey olarak tamamlanmış belirlilik olsa da, bu belirlilik özel-olmama öğesiindeki belirlilik.

Özellikin devimi yanında irodelenliğinde, bu şöyle sonuçlanır. Özellik yalnızca *dışsal* belirlenim değil, ama *kendinde var olan* Varoluş. Dışsallığın ve özellikinin bu birliği kendi-içine-yansımayı ve başkasi-içine-yansımayı kapsadığı için kendini kendinden iter ve bir yandan *yalın*, kendine özdeş, kendi ile bağlantılı kendine-bağımılık olarak belirlenimdir ki, onda olumsuz birlik, Şeyin Biri ortadan kaldırılmış bir Birdir, öte yandan başkasına karşı bu belirlenimdir, ama benzer olarak kendi içine yansıması, kendinde belirli Bir olarak, — öyleyse *Özdeklер* ve *bu* *Şeydir.* Bunlar kendi ile özdeş dışsallığın ya da kendi içine yansıma Özdeğin iki kipisidir. — Özellik Şeylerin ayardetdilermelerini sağlaması gereken öğeydi; ama kendini bu olumsuz yanından, bir başkasına özünü olmaktan kuntardığı için, böylelikle Şey de başka Şeyler yoluya belirlenmişliğinden kurtulmuş ve başkasi ile bağlantından kendi içine geri dönmuştur; ama aynı zamanda yalnuzca kendi için başkasi olmuş kendi-Seydir, çünkü çoklu Özellikler kendi yanlardan bağımızlaşırken böylece *Şeyin Birindeki olumsuz bağıntılar* yalnuzca ortadan kaldırılmış bir bağıntı olmuştur; bu nedenle Şey yalnızca Özdeğin olumlu sürekliliğine *karsi* kendi ile özdeş olumsuzlamadır. 

'Bu' böylece Şeyin tamamlanmış belirliliğini oluşturur — onun aynı zamanda dışsal bir belirlilik olmasına. Şey kendine-bağımılı Özdeklere ortadan kurtarıp ki, bunlar Şeydeki bağıntılara ilgisizdirler. Bu bağıntı buna göre onların yalnızca özel-olmayan bir bağlanmışdır ve bir Şeyin bir
başkasından ayrımı onda birçok tikel Özdeğin bulunup bulunmadığına ve bunların hangi çokluğa bulunduklarına dayanır. Bunlar bu şeyin dışına ve ötesine geçerler, kendilerini başkalarında sürdürürler, ve bu Şeylere ait olmaları onlar için bir sınırdır. Dahası, birbirleri için birer sırr olmaktan da esit ölçüde uzakurlar, çünkü olumsuz bağıntıları yachtıca güçsüz Budur. Buna göre onda birleşmelerinde kendilerini ortadan kaldırmazlar; kendilerine-bağlı oldukları için birbirlerinin içine yayılmazlar, belirliliklerinde yachtıca镍ika kendileri ile bağlantılardır, ve kalıcılığın karşılıklı olarak ilgisiz bir çokluğu durlar; yachtıca nicel bir sırra yeteneklidirler. — Şey bu Şey olarak onların bu salt nicel bağntısı, salt bir toplamı, bir Ayncalardır. Bir Özdeğin herhangi bir nicesinden oluşur, ayrıca bir başkasının, ve ayrıca daha başkaların; yalnızca bu hiçbir bağlanusı olmama bağlanusı Şeyi oluşturur.

C. ŞEYİN ÇÖZÜLÜŞÜ

öyle bir yolda ki, onda biri ve öteki de kalır, ama aynı zamanda biri ötekini kaldıgı düzeye de kalmar. Öylese bir Özdeğin Şeyde olduğu düzeye de öteki bu yolla ortadan kaldırılır; ama Şey aynı zamanda Ayrıca ya da ötekilerin kalıcılığıdır. Buna göre bir Özdeğin kalıcılığında öteki kalmaz, ve aynı zamanda de birincide kalır, ve bu tüm bu değişik Özdeklar için karşılıklı olarak bölümler. Öylese birincinin kalıcı olması ile aynı bakımından ötekiler de kalıcı olduğu için, ve bu bir kalıcı-likler Şeyin noktasallığı ya da olumsuz birliği olduğu için, birbirleri ile saltuk olarak ič içe geçer; ve Şey aynı zamanda onların Asíncısı olduğu ve Özdeklar belirliilikleri içine yansıdıkları için, birbirlerine karşı ilgisizdirler ve ič içe geçmelerinde birbirlerine değmezler. Öylese Özdeklar özel olarak gözeneklidirler, öyle ki biri ötekilerin gözeneklerinde ya da olumsuz-kalıcılığında kalır; ama bu başkalarının kendi gözeneklidi; gözeneklerinde ya da olumsuz-kalıcılıklarında birincisi ve tüm geri kalnanlar da kalıdır; kalicilikler aynı zamanda ortadan kaldırılmışlardır ve başkalarının kalıcılığı, ve başkalarının bu kalıcılığı o denli de onların bu ortadan kaldırılmışları ve birincinin kalıcılığı, ve bu tüm başkaları için de bölümler. Şey buna göre kendine-bağımlı kendi ile kalıcılığın karşı yoluyla, yani olumsuzlanması yoluyla — ya da kendine-bağımlı bir Özdeğin bir başkasının kalıcılığı ve kalıcı-olmaması yoluyla — kendi ile çekilişli dolaylılıdır. — Varoluş bu Şeyde tamamlanmışlığına erişmiştir ve simdi bir olmak kendinde var olan Varlık ya da kendine-bağımlı kalıcılık ve özel-olmayan Varoluştur; Varoluşun gerçekliği buna göre kendinde-Varlılığı özel-olmamada ya da kalıcılığını bir başkasında, ve hiç kuşkusuz saltuk başkasında taşımak, ya da kendili hiçliğini temel olarak almak. Öylese Varoluş Görüngüdür.

Not [ Özdeğin Gözenekliliği]

Tasarının en yaygın belirlenimlerinden biri de bir Şeyin birçok kendine-bağımlı Özdekten oluşmuş olmasıdır. Bir yandan Şey Özelliklere iye olarak görülür ki, bunların kalıcılıği Şeydi. Oysa öte yandan bu değişik belirlenimler Özdeklar olarak alınır ki, kalıcılıkları Şey değildir, ama evriktirler olarak Şey onlardan oluşur; kendisi yalnızca onların dışsal bileşimleri ve nicel sınırlarlardır. İkisi de, Özellikler gibi Özdeklar de, aynı içerik-belirlenimleridir; yalnızca, ilk durumda kiplardırlar, onlardan aynı bir temel olarak olumsuz birliklerine, Şeylige yansırlar; ve ikincide kendilere-bağımı değişik belirlenimlerdir ki, her biri kendi ile birliğine yansır. Bu Özdeklar simdi kendilerini kendine-bağlı kalıcılık olarak daha öte belirlerler; ama ayrıca tek bir Şeyde birarakadırlar. Bu Şeyin iki belirlenimi vardır, ilk olarak 'bu' olmak ve ikinci olarak Ayrıca olmak. 'Ayrıca' dış sezdige uzaysal uzam olarak bulunurdu; ama 'Bu,' olumsuz birlik ise, Şeyin noktasallığıdır. Özdeklar noktasallıkta birarakadırlar, ve Ayrıcaları ya da uzamları her yerde bu noktasallıklar; çünkü Ayrıca
Şeylik olarak özünde olumsuz birlik olarak da belirildir. Buna göre bu Özdeklerden birinin olduğu yerde, bir ve aynı noktada öteki de vardır; Şey rengini bir yere, koku-özdeğini bir başkasında, sıcaklık-özdeğini bir üçüncüde vb. taşımaaz; tersine, sıcak olduğu noktada ayrıca renkli, ekski, elektriksel vb.dir. Şimdi bu Özdekler birbirlerinin dışında değil, ama tek bir ‘Bu da olduklarını için, gözenekli olarak alınırl ar, öyle ki Özdeklerden biri ötekinin ara-uzaylarında varolur. Ama ötekinin ara-uzaylarında bulunan Özdeğin kendisi de gözeneklidir; buna göre evrik olarak bu gözeneklerinde öteki varolur; ama yalnızca bu değil, tersine üçüncü, onuncu vb. de. Tümü de gözeneklidir, ve her birinin ara-uzaylarında tüm başkaları da bulunur, tipki her birinin geri kalanlar ile birlikte her başkasinın bu gözeneklerinde bulunması gibi. Buna göre bir çokluklarla ve karşılıklı olarak öyle bir yolda ipe geçerler ki, içeri girenlerin içlerine esit ölçude başkaları girer, böylelikle her biri yine kendi içine girilmişliğinin içinde girer. Her bir kendi olumsuzlaması olarak koyulur, ve bu olumsuzlama bir başkasinin kalıcılığıdır; ama bu kalıcılık o denli de bu başkasinın olumsuzlanması ve birincinin kalıcılığıdır.

**Tasarımın birçok Özdeğin tek bir Şeyde kendine-bağlı kalıcılığının ya da bunların iç içe geçmiş birerlerine karşı ilgisizliklerinin çelişkisinden her zamanki качınma gerekenesi bilindiği gibi parçaların ya da gözeneklerin küçüklüğüdür. Kendinde-ayrımın, çelişkinin ve olumsuzun olumsuzlamasının ortaya çıkığı yere, genel olarak, kavramanın gereken olduğu yerde tasarım geriye düşül, nicel ayrımı düşer; ortaya çıkış ve ortadan yitiş açısından dereceliliğe ve Varlık açısından küçüklüğe başvurur ki, bunda yitme olan algılanamaz olana, ve çelişki ise bir karışıklığa indirgenir ve gerçek ilişki belirsiz bir tasarım çarpıtırılır ki, bunun bulanıklığı kendini ortadan kaldırılarak kurtarır.

Ama bu bulanıklık biraz daha durulaştırdığında kendini çelişikleri olarak gösterir ki, bir yandan tasarım ait olarak öznel, öte yandan neneye ait olarak nesneldir; tasarımın kendisi çelişkinin öğelerini tam olarak kapsar. Çünkü tasarımın ilk yaptığı şey algıya sarılmayı ve belirli-Vartlı'nın Şeylerini önüne almayı ve öte yandan algılanamaz olana, derin-düşünce yoluya belirlenene duysusal belirli-Vartlı yükslemeye isteme çelişkisidir; — küçük parçaların ve gözeneklerin aynı zamanda duysusal bir belirli-Vartlı olmaları gerekir, ve koyulmuşluklarından sanki renge, sıcaklığa vb. ait olan aynı olgusallık türünün taşıyormus gibi söz edilir. Dahasi, eğer tasarımın duşünme bu nesnel sisi, gözenekleri ve küçük parçacıkları daha yakından irdeleydi, onda yalnızca bir Özdeği ve ayrıca olumsuzlanmasını tanımlaka kalmayacaktır — öyle ki burada Özde ve yanında olumsuzlanması, gözenek, ve bunun yanında yine Özdek bulunacaktır —, ama onun bu Şeyde (1) kendine-bağlı Özdeği, (2) onun olumsuzlanmasını ya da gözenekliliği ve öteki kendine-bağlı Özdeği bir ve aynı noktada tasarımı, ve bu gözenekliliğin ve Özdeklerin tek bir noktada birbirlerinde kendine-bağlı calıcalıklarının çelişikli bir olumsuzlama

Görünüş buna göre ilk olarak Varoluşu içindeki Özdür; Öz dolaysızca onda bulunur. Görünüşün dolaysız değil ama yansımış Varoluş olması ondaki Öz kipisini oluşturur; ya da Varoluş özsel Varoluş olarak Görüngüdür.


Görüngü şimdi kendini daha yakından belirler. Özel Varoluştur; bu sonuncunun özgünlüğü kendini özel-olmayaan olarak Görüngüden ayırdedir, ve bu iki yan birbiri ile bağıntıya girer. — Buna göre Görüngü ilk olarak kendi ile yalın özdeşliktir ki, aynı zamanda değişik
içerik-belirlenimleri kapsar ve bunların kendileri de tipki bağıntılar gibi Görüngünün değişiminde kendilerine esit kalırlar — Görüngünün Yasası.

Ama ikinci olarak kendi türllülüğü içinde yalın olan yasa karşıltığa geçer; Görüngüde özel olan Görüngünün kendisine karşı olur, ve görünsel dünya kendinde var olan dünya ile karşıltık içine girer.

Üçüncü olarak, bu karşıltık kendi zeminine geri döner; kendinde-veジャンク Görüngüde var olandır, ve evrik olarak görünsel olan kendinde-Varlığına alınmış olarak belirlenir; Görüngü İlişki olur.

A. Görüngünün Yasası


köylümsül olmak. İlk yana göre bir belirli-Varlık, ama olumsal, özel olmayan bir belirli-Varlık kı, dolaysızlığına göre geçise, ortaya çıkıp ve ortadan yitise açtır. İkinci yana göre yılın, o değişimden başşık içerik-belirlielimindim, onda kalıcı olandır.


içerik-belirlenimleridirler. Ama o denli de hiç biri kendi için dolaysız değildir, tersine her biri özel olarak koyulmuşluktur ya da yalnızca öteki var oldukça vardır.

Üçüncü olarak, Görungü ve Yasa bir ve aynı içeriği taşırlar. Yasa Görungünün kendi ile özdeşlige yansmasıdır; böylece dolaysızın hiçbirliği olayarak Görungü kendi-içine-yansıms-olanın karşısında durur, ve bunlar bu biçime göre ayırdedilirler. Ama Görungünün yansıması, ki bu ayrımcı onun yoluyla vardır, Görungünün kendisinin ve yansımasının da özel özdeşliğidir — genel olarak yansımanın doğası olan şey; koyulmuşlukta kendi ile özdeş olabilir ve biçim ya da koyulmuşluk olan o ayrımcı karşı ilgisizdir, — öyleyse bir içerik ki, kendini Görungüden Yasaya sürdürürl, Yasanın ve Görungünün içeriğidir.


Buna göre Yasa Görününün ötesi değildir, tersine onda dolaysızca bulunur; Yasalar ülkesi varolan ya da görünen dünyanın dînin imgesidir. Ama geçekte ikisi tek bir bütünlüktür, ve var olan dünyanın kendisi yasalar ülkesidir ki, yalnız özdeş birşey olarak, aynı zamanda koyulmuşlukta ya da Varolusun kendini çözünduren kendi-bağlamılığına karşı ilgisiz ve özdeşir. Yalan zemini olarak Yasaya geri döner; Görungü bu ikisini, yalnız zemini ve onun özdeşliği olduğu görungüsel Evrenin çözündürúcü devimini kapsar.

3. Yasa öyleyse özel Görungüdür; Görungün kendi koyulmuşluğu-ında kendi içine yansımasıdır, kendisinin ve özel-olmayan Varolusun özdeş içeriğidir. Şimdi ilk olarak Yasaların Varolusunu ile bu özdeşliği ilkin yalnızca dolaysız, yalnız özdeşliktir, ve Yasa Varolusuna karşı ilgisizdir; Görungü Yasanın içeriğine karşı bir başka içerik daha taşır. O ilk içerik hiç kuskusuz özel-olmayandır ve ikinciye geri çekiliş; ama Yasa için onun tarafından koyulmuş olmayan bir ilktir; o buna göre içerik olarak Yasa ile dışsal olarak bağdır. Görungü daha sonra belirlenimlerin bir çokuğunun, bunlar 'Bu'ya ya da somut olana aittirler ve Yasada kapsanmazlar, ama bir başkası yoluyla belirlenirler. — İkinci olarak, Görungün Yasadan ayrı olarak kapsadığı yan kendini olumlu birşey olarak
ya da bir başka içerik olarak belirlenmiştir; ama özel olarak olumsuz birseydir; biçim ve onun genel olarak Görüngüye ait devimidir. Yasarlar alanı Görüngünün dingin içeriğidir; Görüngü aynı içerik, ama kendini dininlensiz değişim içinde ve başkasına yansima-olarak sergiler. Görüngü olumsuz olarak Yasa, kendini saltık olarak başkalaştıran Varolus, karşıta geçme, kendini ortadan kaldırma ve birliğe dönme devimidir. Yasa bu dininlensiz biçim ya da olumsuzluk yanını kapsamaz; Görüngü buna göre Yasaya karşı bütünlüktür, çünkü Yasa, ama daha da çoğu, yani kendini devindiren biçim kipisini da kapsar.— Üçüncü olarak, bu eksiklik Yasada şöyle bir yolda bulunur ki, Yasasin içeriği ilk yalnızca türlü, böylelikle kendine karşı ilgisiz bir içerik, buna göre yanlarının birbirleri ile özdeşliği ilkin yalnızca dolaysız ve böylelikle içseldi ki, yani bir kendisinde kendi başkasını kapsayacaktır; ama bu özel birlik henz Yasa ortaya çıkmış değildir. (Böylece düsmede içinde geçen uzayın Kavramında zamanın uzaya karşı olarak koyulmuş düştüğü imlenmez. Düşme duyulur bir devim olduğu için zaman ve uyay başınızdır; ama ilk olarak zamanın kendisinin belirleniminde — e.d. sıradan tasarımına göre alındığı gibi zamanda — onun uyay ile başınız imlenmez, ve evir olarak; denir ki, zaman pekala uyay olmaksizin ve uyay zaman olmaksizin tasarılmanabilir; böylece biri ötekine dışsal olarak eklenir, ve bu dışsal başınız devimidir. İkinci olarak, daha yakın belirlenim, yani devimde uyayın ve zamanın birbirleri ile büyüklükleré göre ilişkili olmayan içselsiz. Bu ilişkisin Yasası deneyimden bilinir; bu düşmeye de yalnızça dolaysız; henüz bir tanıtlama, e.d. Yasanın yalnızca oluvermediğinin ama zorunlu olduğunu bilgisi için bir dolaylılık ister; genel olarak Yasa bu tanıtlamayı ve nesnel zorunluğını kapsamaz.) Yasa buna göre Görüngünün yalnızca oluvermez olduğunu bilgisi için bir dolaylılık ister; genel olarak Yasa bu tanıtlamayı ve nesnel zorunluğını kapsamaz.)
B. GÖRÜNGÜ DÜNYASI VE KENDİNDE VAR OLAN DÜNYA

1. Varolan dünya dinginlik içinde kendini bir Yasalar alanna yükseltir; çoklu belirli-Varlığının bir hiç olan içeriği kalıcılığı bir başkasında taşır; öyleyse kalıcılığı çözülemez. Ama görgüsel dünya bu başkasında kendi kendisi ile de birleşir; böylece değişimi içindeki Görüngü o denli de bir kalıcılık, ve koyulmuşluğu ise Yasadır. Yasa Görüngünün bu kendi ile yalnız özdeşliği vardır, ve buna göre onun temelidir, demini değil; çünkü Görüngünün olumsuz birliği değil, ama onun yalnız özdeşliği olarak dolaysız ya da soyt birliğidir ki, buna göre onun yansıra öteki içeriği de yer alır. İçeriğ bu içerik, kendi içinde birarada durur ya da olumsuz yansımışını kendi içerisinde taşır. Bir başkasına yansımıştır; bu başkasının kendisi Görüngünün bir Varołuşudur; görgüsel Şeyler zemin ve koşullarını başka görgüsel Şeylerde taşır.


Şimdi bu yolla Yasanın belirlenimi onun kendisinde değişmiştir. İlk olarak yalnızca türlü bir içerik ve koyulmuşluğun kendi içine biçimsel yansımasıdır, öyle ki yanlarında birinin koyulmuşluğu ötekinin koyulmuşluğudur. Ama ayrıca olumsuz kendi içine yansıma da olduğu için, yanları yalnızca türlü birlik içinde ilişkili olmakla kalmaz, ama birbirile ile olumsuz olarak bağıştırmak. — Ya da Yasa salt kendi için irdelendiğinde, içeriğinin yanları birbirine karşı ilgisizdir; ama o denli de özdeşlikleri yoluyla ortadan kaldırırlar; birinin koyulmuşluğu ötekinin koyulmuşluğudur; öyleyse her birinin kalıcılığı o denli de kendi sininin kalıcı-olmayışdır. Birinin bu ötekinden koyulmuşluğu olumsuz birlüklerdir, ve her biri yalnızca kendisinin değil ama ötekinin de koyulmuşluğudur, ya da her birinin kendisi bu olumsuz birliktir. Genel olarak Yasada taşdıkları olumlu özdeşlik ilkin yalnızca iç birlıklar kendi kendinden itiyor olarak belirlendiğine de, Yasanın özdeşliği bundan böyle o denli de koyulmuş ve olgusal bir özdeşliktir.
2. Kendinde ve kendi için var olan dünya Varoluşun bütünlüğudur; onun dışında hiçbir şey yoktur.AMA kendinde saltık olumsuzluk ya da Biçim olduğu için, kendi-içine-yansıması kendi ile 


Dahasi, özsel dünya görünüyle dünyanın yalnızca genel olarak zemini değil, ama belirli zeminindir. Yasalar alanı olarak daha şimdiden çoklu bir içerik, ve hiç kuşkusuz görünüyle dünyanın özsel içeriğidir, ve içerikli zemin olarak öteki dünyanın belirli zeminindir, ama yalnızca bu içerik açısından; çünkü görünüyle dünyanın o Yasalar alanından daha başka bir çoklu içerik vardır, şu nedenle, olumsuz kip bir kende özgü bir yolda henüz ona aitti. Ama şimdii Yasalar alanı bu kipi benzer olarak kendi içinde taşıdığı için, görünüyle dünyanın içeriğinin bütünüğü ve onun tüm çokluluğunun zeminidir. Ama aynı zamanda bu bütünliğin olumsuzu ve böylece ona karşılık dünyayı döner. — Başka bir deyişle, iki dünyanın özdeşliğinde, ve bunlardan biri biçime göre özsel dünya olarak ve öteki ise aynı dünya olarak, ama koyulmuş olan ve özsel-olmayan olarak belirli olduğunda, zemin-belirlenimi hiçbir kuşkusuz yeniden komtulmuştur, ama aynı zamanda Görününün zemin-belirlenimi olarak; özdes bir içeriğin bağlantısı olarak değil, ne de Yasaların olduğu gibi salt türlü bir içeriğin bağlantısı olarak, ama bütünleşme bağlantısı olarak ya da içeriğerin karşılık olsunun olumsuz Özdeşliği ve özsel bağlantısı olarak. — Yasalar alanı yalnızca bir içeriğer décilmezgifenin koyulmuşluğunun bir başkasının koyulmuşluğu olmasa deildir, ama bu özdeslik, görüldüğümüz gibi, özsel olarak o denli de olumsuz birliktir; Yasaların iki yanından her biri olumsuz birlikte kendinde kendi öteki içerikidir; buna göre, başkasi genel olarak belirsiz bir başkası değil ama onun başkasıdır, ya da benzer olarak birincinin içerik-belirlenimin kapsar, ve böylece iki yan karşıtırılır. Şimdi, Yasalar alanı olumsuz kipti ve karşılığı kendisinde taşıdığı için ve böylece, bütünlik olarak, kendini kendinden kendinde ve kendii için var olan bir dünyaya ve bir görünüyle dünyaya ittiği için, böylece ikisiinin özdesliği özsel karşılık bağlantıdır. — Genel olarak zemin-bağntısı çelişkisinde zemin düşen karşılıktır; ve Varoluş kendi kendisi ile birleşen zemindir. Ama Varoluş Görünür olur; zemin Varoluşta ortadan kalkar; Görününün kendi içine geri dünsüsü olarak kendini yeniden kurar; ama aynı zamanda ortadan kalkmış zemin olarak, yan kışı belirlenimlerin zemin-bağntısı olarak; ama böyle belirlenimlerin özdesliği özsel
olarak Olus ve geçiş, bundan böyle genel olarak zemin-bağıntısı değil.

Kendinde ve kendi için var olan dünya öylese kendisi kendi içinde çoklu içeriğin bütünüğüne ayırdedilen dünyadır; görünüşsel yada da koyulmuş dünya ile özdeş ve bu düzeye dek onun zeminidir; ama özdeş bağınıtsı aynı zamanda karşılıklık olarak belirlenir, çünkü görünüşsel dünyanın Biçimi onun başkalığını yansıtır ve bu dünyaya öylese kendinde ve kendi için var olan dünyada gerçekleşe öyle bir yolda kendi içine geri dönüştür ki, bu sonuncusu onun karşısında. Öylese bağınıtsi belirli olarak şudur: Kendinde ve kendi için var olan dünya görünüşsel dünyanın evrik dünyasıdır.

C. GÖRÜNÜÜN ÇÖZÜLÜŞÜ

Kendinde ve kendi için var olan dünya görünüşsel dünyanın belirli zeminidir, ama ancak kendisinde olumsuz kipi ve böylelikle içerik-bağlımlarının ve bunların başkalasımının bütünüğünü olduğu düzeye dek budur; başkalasımalar görünüşsel dünyaya karşılık düşerler, ama aynı zamanda onun tam olarak karşılığındır. İki dünya birbiri ile öyle bir yolda ilişkilidir ki, görünüşsel dünyada olumsuz olunca olan kendinde ve kendi için var olan dünyada olumsuz ve evrik olarak birincide olumsuz olan ikincide ikinçide olumludur. Görünüşsel dünyada kuzey kutburu kendinde ve kendi için güney kutbudur, ve evrik olarak; pozitif elektrik kendinde negatif olur vb. Görünüşsel belirli-Varlıkta kötü, talihsiz vb. olan kendinde ve kendi için iyidir ve bir talihtir.1

Gerçekte tam olarak iki dünyanın bu karşılıklarında ayrılması yitmiştir, ve kendinde ve kendi için var olan dünya olması gereken şeyin kendisi görünüşsel dünyadır ve bu, evrik olarak, kendinde özsel dünyadır. — Görünüşsel dünya ilkin başkalığa yansıma olarak belirlenir, öyle ki onun belirlenimleri ve Varoluşları zemin ve kalıcılıklarını bir başkasında taşır; ama bu başkasi benzer olarak bir başkasına yansıtıldığı için, onda yalnızca kendini ortadan kaldırıran bir başkası ile, böylelikle kendi kendileri ile bağınulduurlar; görünüşsel dünya böylece kendisinde kendine özdeş Yasadır. — Evrik olarak, kendinde ve kendi için var olan dünya ilk olarak başkalığa ve değişime bağışık kendi ile özdeş içerkir; ama bu, görünüşsel dünyanın kendi içine tamamlanmış yansıması olarak, ya da türlüluğu kendi içine yansıdıgı ve saltuk ayrım olduğu için, olumsuz kipi ve başkalık olarak kendisi ile bağlıntıyı kapar; bu yolla kendi kendinesine karşıt, kendini evire, özszüz İçerik olur. Dahası, kendinde ve kendi için var olan dünyanın bu İçeriği böylelikle dolaysız Varoluş Biçimini de kazanmıştır. Çünkü ilk olarak görünüşsel dünyanın zeminidir; ama kendisinde karşılıklık taşıdığı için, o denli de ortadan kaldırılmış zemin ve dolaysız Varoluştur.

1Bkz. Tinin Görünüşbilimi s. 117vs [§§ 157vs].
Görüngüsel dünya ve özel dünya her biri böylece kendisinde kendi ile özdes yansımının ve başkasına-yansımının ya da kendinde-ve-kendi-icin-Varlığı'nın ve görünümlen olanın bütünlüğünün devam etmesi. İkisi de kendine-bağımlı Varoluş bütünlüktedir; birinin yalnızca yansımiş Varoluş, ötekinin dolaysız Varoluş olmasi gerekir; ama her bir kendini kendi başkasında sürdüürve buna göre kendinde bu iki kipinin özdeşliğidir. Öyleyse bulunan bu bütünlüktür ki, kendini kendisinden biri yansımış ve öteki dolaysız bütünlük olan iki bütünlüğe iter. İkisi de ilk olarak kendi-bağımlı olanlardır, ama yalnızca yansımlıklar olarak budurlar, ve her biri özel olarak ötekinin kipsinin kendisinde taşındığı düzeyde ek budur. Buna göre her birinin, dolaysız olarak belirlenenin ve yansımsız olarak belirlenenin ayırdedilen kendine-bağımılığını bundan böyle büyük bir yolda koyulur ki, her biri başkası ile özel bağlantıdır ve kendine-bağımılığını _ikisinin bu birliğinde taşır_.

Başlangıç Görünüşünün Yasasından yapılmıştı; bu ayrı bir içerikin bir başka içerik ile özdeşliydi, oyle ki birinin koyulmuşluğu ötekinin koyulmuşluğudur. Yasada henüz bu Ayrım bulunur, çünkü yanlarının özdeşliği ilk yalnızca bir iç özdeşlik ve bu yanlar onu henüz kendilerinde tasımazlar; böylece bir yandan o özdeşlik olgusallaması değildir; Yasanan içeriği özdes değil ama ilgisiz, türülü bir içerik olarak vardır; — öte yandan böyleelikle içerik yalnızca kendinde oyle bir yolda belirlenir ki, birinin koyulmuşluğu ötekinin koyulmuşluğudur; bu henüz içerikle bulunmaz. Ama şimdi _Yasa olgusallamıştır_; iç özdeşliği aynı zamanda belirli olarak vardır, ve evrili olarak Yasanan içeriği özdesliğe yükseler; şu nedenle ki, kendisinde ortadan kaldırıldı, kendi içine yansımsız bir içerik, **çünkü her bir yan kendisinde kendi başkasını taşır ve böylece gerçekten onunla ve kendisi ile özdeş**.

Böylece Yasa _özel İlişkidir_. Özel-olmayan dünyanın gerçekten ilikiği ilk olarak _onun için bir başka_ kendinde ve kendi için var olan dünyadır; ama bu dünya bütünsüz, çünkü kendisi ve o ilk dünyadır; böylece ikisi de dolaysız Varoluşlar ve böyleelikle kendi başkalıklarına yansımlaşmalarıdır, ve yine tam bu nedenle gerçekten kendi içlerine yansırlar. ‘Dünya’ genel olarak çokluluğun biçimsiz bütünüğünü anlamaktır; bu dünyaya, hem özel olarak hem de görünümlen olarak, ‘zemine düşmiş,’ çünkü çokluluğün salt türülü olmayan son vermiştir; böylece henüz bütünsüz ya da Evrendir, ama _özel ilişki_ olarak. Görünüşe içerikin iki bütünüğü ortaya çıkmıştır; ilk olarak birbirlerine karşı ilgisiz kendine-bağımılıklar olarak belirliyorlarsız her biri kendisinde biçim taşır, ama birbirlerine karşı değil; ama biçim kendini onların bağlantısı olarak da göstermiştir, ve özel İlişki biçim-birliklerinin tamamlanmışdır.
Görüngünün gerçekliği özsel İlişkidir. Bu İlişkinin içeriği dolaysız kendi-bağımıllılık kapsar; dahası, var olan dolaysızlık ve yansımış dolaysızlık ya da kendi ile özdeş yansıma kapsar. Aynı zamanda bu kendi-bağımıllılıkta göreli bir içerik — bütününde yalnızca kendi başkasına yansıma olarak ya da kendi başkası ile bağlantının birliği olarak. Bu birlikte kendi-bağımıllılık içeriği koyulmuş, ortadan kaldırılmış bir içerik; ama bu birlik onun özlüğünü ve kendi-bağımıllılığını oluşturur; bu başkasına-yansıma kendi içine yansımadır. İlişkinin yanları vardır, çünkü başkasına-yansıma vardır; böylece kendi-bağımıllılığından, çünkü birbirlerine karşı ilgisiz türli walklerinde kendi içlerinde kılımsızdır, oyle ki her birinin kendi içlerinde esit ölçüde yalnızca başkasına yansıtılmıştır. 

Buna göre özsel İlişki hiç kuşkusuz henüz Öze ve Varoluşu karşı değildir, ama daha şimdiden ilgisizlikenin belirli birliği kapsar. Öz onda böyle bir yolda olgusallaşır ki, kendi-bağımıllılık Varolanlar kendi-bağımıllılık olarak alır; ve bunlar ilgisizliklerinden özsel birliklerine geri dönümler; oyle ki kendi-bağımıllılık için yalnızca bunu taşırlar. Olumu ve Olumsuz gibi yansıma-belirlenimleri benzer olarak yalnızca kendi başkasına yansıma olarak kendi içlerine yansıtırlar, ama bu olumsuz birliklerinden başka bir Belirlenimleri yoktur; olete yandan özsel İlişkinin yanı kendi-bağımıllılık bütününler olarak koyulmuş belirlenimleri. Özsel İlişki Olumu ve Olumsuzunun ile aynı karşısında, ama aynı zamanda evrik bir dünyada olarak. Özsel İlişkinin yanları birer bütünün farklıdır, gene de özsel olarak bir karşı olduğu için bir öte-yarım vardır; yalnızca Görüngüdür; Varoluşu onunun değil, ama dahaçok kendi başkasının. Buna göre kendi içinde bir karışımı yapıyordur; ama bu ortadan kaldırılmış gibi kendi-bağımıllılık kendi-bağımıllılık ve kendi-bağımıllılık birliği olarak alınmış olmasından ve öyleyse bir bütün olmasından oluşur, ve tam olarak bu nedenle kendi-bağımıllılık bir Varoluş taşır ve özsel kendi-içine-yansımadır.

İlişkinin Kavramı budur. Ama ilk olarak kapsamındaki özdeşlik henüz tamamlanmamış değildir; her bir göreli yan kendi-bağımıllılıktır ve bu ilkin bir İçtir; İlişkinin yanı ilkin olumsuz birliğin belirlenimlerinden birinde koyulur; iki yanandan her birinin kendi-bağımıllılığı İlişkinin biçimini oluşturmakta seyir. Özdeşliği buna göre yalnızca bir bağlantı ki, kendi-bağımıllılığı onun dışına, yani yanlara düşer; o özdeşliğin ve kendi-bağımıllılık Varoluşların yansıması birliği, yani Töz henüz bulunmaz. — Buna göre İlişkinin Kavramı kendi-hic kuşkusuz yansıyan kendi-bağımıllılığı ve dolaysız kendi-bağımıllılığını birliği olarak göstermiştir. Ama ilk olarak bu Kavramın kendi-hic dolaysızdır; buna göre kılımları birbirlerine karşı dolaysızdır ve özsel bağlantılar
bir birlikte ki, ilk an ancak kendini olgusallaştırdığı, yani kendini devimi yoluyla o birlik olarak koyduğu süreci geçer, Kavrama karşılık düşen birlikte.

Özsel İlişki buna göre dolaysızca Bütün ve Parçaların İlişkisidir, — yansiyan kendine-bağımılığın ve dolaysız kendine-bağımılığın bağıntısı, öyle ki ikisi aynı zamanda yalnızca birbirlerini koşul­landıran ve varsayarlar.

Bu İlişkide henüz yanlardan hiç bir ötekinin kipisi olarak koyulma­mıştır, ve buna göre özdeşliklerin kendisi bir yandır; ya da özdeşlik­leri olumsuz birlikleri değildir. Bu nedenle, ikinci olarak, İlişki öyle bir İlişkiye geçer ki, onda yanlardan biri ötekinin kipisidir ve onda onun zemini olarak bulunur, her ikisinin gerçekken kendine-bağımılı öğesidir, — Kuvvet ve Anlatımı'nın İlişkisi.

Üçüncü olarak, bu bağlantının henüz bulunan esitsizliği kendini ortadan kaldırır, ve son İlişkisi İç ve Dış İlişkisidir. — Bu bütünyle birичsel­lemiş aylımda İlişkinin kendisi zemine düşer ve dolaysız Varoluşun ve yansımiş Varoluşun saltור birliği olarak Töya da edimsel olan ortaya çıkar.

A. BÜTÜN VE PARÇANIN İLİŞKİSİ

[1.] Özsel İlişki ilk olarak Varoluşun kendi içine yansımiş kendine-bağımılığını kapsar; böylece yalın biçimdir ki, belirlenimleri de, Varoluşlar olmalarına karşın, aynı zamanda koyulmuştur, birlik içinde tutulan kipilardır. Bu kendi içine yansımiş kendine-bağımılık aynı zamanda karsıtına yansıma, yani dolaysız kendine-bağımılıktır; ve kahliciliği özsel olarak kendi kendine-bağımılığı olduğu denli de karsını tetikleyer. — İkinci olarak, bu özdeşlik ile birlikte dolaysızca öteki yan da koyulur; başkarsı olarak belirlenen dolaysız kendine-bağımılık kendi içinde bir çokluktur, ama öyle bir yolda ki bu çokluk özsel olarak aynca öteki yanın yansıtuşmasını, yansımiş kendine-bağımılığının birliğini de kendisinde taşır. İlk yan, Bütün, kendine-bağımılıktır ki, kendi ve kendi için var olan dünyayı oluşturmuştur; öteki yan, Parçalar, dolaysız Varoluştur ki, görüntüsel dünya idi. Bütün ve Parçaların İlişkisinde iki yan bu kendine-bağımılıklardır, ama öyle bir yolda ki, her bir ötekini onda yansımiş olarak taşır ve aynı zamanda yalnızca ikisinin bu özdeşliği olarak vardır. Simdi özsel İlişki ilkin yalnızca ilk, dolaysız İlişki olduğunu için, olumsuz birlik ve olumlu kendine-bağımılık Aynca yoluyla bâtiment; iki yan hiç kuskusuz kiplar olarak koyulur, ama o denli de varolan kendine-bağımılıklar olarak. — Buna göre iki de kipler ol­arak koyulur ve öyle bir yolda paylaşırlar ki, ilk olarak, Bütün, yansımiş kendine-bağımılık Varolan olarak, ve öteki, dolaysız kendine-bağımılık ise onda kip olarak bulunur; — burada Bütün iki yanını birliğini, temeli oluşturur, ve dolaysiz Varoluş koyulmustur olarak vardır. — Evrik olarak, öteki yanda, yani Parçaların yanında, dolaysız, kendi içinde çoklu Varoluş
kendine-bağlı temeldir; öte yandan, yansımiş birlik, Bütün yalnızca dışsal bağıntıdır.

2. Bu İlişki böylece yanların kendine-bağlılığını ve o denli de ortadan kaldırılmışlıklarını kapsar, ve ikisini yalnızca ve yalnızca tek bir bağıntıda kapsar. Bütün kendine-bağlı olandır, Parçalar yalnızca bir birlüğün kipleridirler; ama o denli de kendilerine-bağlıldırlar, ve yansımiş birlikleri yalnızca bir kıpıdır; ve her biri kendine-bağlılığında saltık olarak bir başkasının görelisidir. Bu İlişki buna göre kendisinde dolaysız çelişkidir ve kendini ortadan kaldırır.

Şimdi İlişkinin yanlarından her biri kendine-bağımılığı kendinde değil ama kendi başkasında taşıdığı için, ortada olan yalnızca ikisinin bir özdeşliğidir ki, bunda ikisi de yalnızca kılıplardır; ama her biri kendinde kendine-bağımılı olduğu için, bunlar birbirlerine karşı ilgisiz olan iki kendine-bağımılı Varoluştur.


Bütün ve Parçalar bu yolda ilgisizce birbirlerinin dışına düşerler; bu yanlardan her biri yalnızca kendi ile bağlantılıdır. Ama böyle birbirleri dışında tutulduklarında kendilerini yokederler. Parçalarla ilgisiz olan Bütün soyut, kendi içinde ayrırmışmamış özdeşiktir; bu yalnızca kendi içinde ayrırmış olup Bütündür, ve dahasi kendi içinde öyle bir yolda ayrırmıştır ki, bu çoklu belirlenimler kendi içlerine yansılar ve dolaysı kendine-bağımılı aşkular. Ve yansıma-özdeşliği kendi devimi yoluya bu kendi başkasına yansımayı gerçekleştği olarak taşdırınızı göstermiştir. — Benzer olarak Parçalar, Bütünün birliğe karşı ilgisiz olarak, yalnızca başgintısız bir çoklu olusturlar, her biri kendi içinde başkalarıdır ki, böyle olarak kendi kendisinin başkasıdır ve kendini yalnızca ortadan kaldırır. — İki yandan her birinin bu kendi-ile-bağını olduğu kendine-bağımılıklıktır; ama her birinin kendi içinde olduğu bu kendine-bağımılılık dahaçok kendisinin olumsuzlanmasıdır. Buna göre her bir kendine-bağımılığını kendisinde değil ama başkasında taşır; kalıcılığı oluşturulan bu başkası onun varsayılan dolaysızdır ki, birinci ve onun başlangıcı olması gerekir, ama her bir yannın bu birincisinin kendisi yalnızca öyle birseydir ki, birinci değildir, tersine başlangıcını başkasında taşır.
İlişkinin gerçekliğini öyleyse *dolaylılık*tan oluşur; Özü olumsuz birlik kı, oda yansıtımlı dolaysızlık gibi var olan dolaysızlık da ortadan kaldırılır. İlişki çelişkidir ki, zeminine, birliğe geri döner ve bu sonuncusu, geri dönen olarak, yansıtımlı birliktır; ama bu birlik o denli de kendini ortadan kaldırılarak var olan koyulduğu için, kendini olumsuz olarak kendi ile bağıntılar, ortadan kaldırılar ve var olan dolaysızlık yazar. Ama bu olumsuz bağıntısı, bir ilk ve dolaysız olduğu düzeye dek, yalnızca kendi bağıntısı yoluyla dolaylı kılınır ve o denli de koyulmuş birseydir. Bu bağıntı, var olan dolaysızlık, eşit ölçüde yalnızca ortadan kaldırılmış olarak vardır; kendinde-kalıçılığı bir ilktir, ama yalnızca yitebilmek için, ve bir belirli-Varlık taşır ki, koyulmuş ve dolaylı kılınmıştır.

Bu belirlenimde ilişki bundan böyle Bütünün ve Parçaların ilişkisi değişidir; yanlarının taşımış olduklarını dolaysızlık koyulmuşluğuya ve dolaylılığa geçmiştir; her biri koyulur, dolaysız olduğu düzeye dek kendini ortadan kaldırılarak ve başkasına geçen olarak, ve kendisi olumsuz bağıntı olduğu düzeye dek aynı zamanda kendii olumsuzluş olurarak bağıntı yoluyla koşullu olarak; tıpkı dolaysız geçişinin de eşit ölçüde dolaylı kılınan bir geçiş, yani bağıntısı yoluyla koyulan bir ortadan kaldırma olması gibi. — Böylece Bütün ve Parçaların ilişkisi *Kuvvet ve Anlatımının* ilişkisine geçer.

Not [Sonsuz Bölünbilibirlik]


Öyleyse bütün olarak belirlediği için varolanın parçaları vardır ve parçalar onun kalcılığını oluştururlar; bütününün birliği yalnızca bir koyulmuş bağıntı, bir dış *bilesimdir* ki, kendine-bağlı varolanı ilgilendiremez. Simdi bu parça olduğu düzeye dek bir bütün, bir bileşik değildir, ve öyleyse *yalı birseydir.* Ama bir bütün ile bağıntı ona dışsal olduğu için onu ilgilendiremez; kendine-bağlı olan böylelikle giderek kendinde bile parça değildir; çünkü yalnızca bir bağıntı yoluyla parçadır. Ama simdi parça olmadiği için, bütün bir, çünkü bulunan yalnızca

B. KUVRET VE BELİRİŞİNİN İLİŞKİSİ

Kuvvet olumsuz birlik olarak, bütünün ve parçaların çelişkisi ona çözül-müştür, o ilk ilişkinin gerçekleştiğidir. Bütün ve parçalar sıradan tasarımın ilkin içine düştüğü düşünümsüz ilişkidir; ya da nesnel olarak olur, düzeneeksel toplaktır ki, hiç kuşkusuz biçim-belirlenimleri taşıp ve kendine-bağlı Özdeğinin çokluluğu onlar tarafından tek bir birliğe bağınırlar, ama bu birlik Özdeğe dışsal. — Ama Kuvvetin ilişkisi daha yüksektir kendi içinde geri-dönüştür ki, bütünün kendine-bağlı başkalarına bağınıstı oluşturmuş olan birliği onda bu çokluluğa dışsal ve ilgisiz birsey olmaya son verir.

Şimdi belirlenmiş olduğu gibi özsel ilişkide dolaysız kendine-bağlılılık ve yansımış kendine-bağlılılık ortadan kaldırılmış olara, kuvvetin parçaları kuvvete ait olacak koyulurlar ki, bunlar önceki ilişkide kendileri için kalıcı yanlar ya da uçlar idiler. Bunda ilk olarak sunlar kapanır: Yansımış birlik ve onun dolaysız belirli-Varlığı, her ikisinin de ilk ve dolaysız olduk-uları düzeyde dek, kendilerini kendilerinde ortadan kaldırılar ve kendi başlıklarına geçerler; birincisi, Kuvvet, kendi Anlatımına ya da Daşlasmasına geçer, ve dışsal olan yitmekte olandır ki, zemini olarak Kuvvete geri döner ve yalnızca ona tarafından taşınan ve koyulan olarak vardır. Ikinci olarak, bu geçiş yalnızca bir Oluş ve yitiş değil, ama olumsuz kendi ile bağındır, ya da belirleniminin değiştirme aynı zamanda kendi içine yansır ve kendini saklar; Kuvvetin devimi bir geçiş olmaktan çok kendi kendini çeviriştir onun kendisi yoluyla koyulan bu başkalasında ne ise o kalır. — Üçüncü olarak, bu yansımiş, kendi ile bağlantılı birliğin kendisi de ortadan kalkar ve kipidir; kendi başkısını yoluyla dolaylıdır ve onu koşul olarak alır; kendi ile olumsuz bağınıstı, ki bir ilkter ve kendi...
geçiş devimini *kendisinden* başlatır, kendisinde o denli de onu *uyaran* bir varsayımı ve ondan başladığı bir başkasını kapsar.

*a. Kuvvetin Koşullanmışlığı*

Daha yakın belirilerimlerinde irdelendiğinde, Kuvvet *ilk olarak* var olan dolaysızlık kipsini kapsar; kendisi bu dolaysızlığa karşı olumsuz birlik olarak belirlenir. Ama bu birlik dolaysız Varlık belirileniminde *varolan Birşeydir*. Bu Birşey, dolaysız olan olarak olumsuz birlik olduğu için, ilk olan olarak görünür; buna karşı Kuvvet, yansımiş birsey olduğu için, koyulmuşluk olarak ve bu düzeye dek varolan Şeye ya da bir Özdeğe ait olarak görünür. Ama bu demek değildir ki Kuvvet bu Şeyin *bicimidir* ve Şey onun yoluyla belirlenir; tersine, Şey dolaysız birşey olarak ona karşı ilgisizdir. — Bu belirlenme göre Şeyin bir Kuvvet taşımak için hiçbir zemini yoktur; öte yandan, koyulmuşluk yanı olarak Kuvvet özsel olarak Şeyi varsayımı olarak alır. Buna göre eğer Şeyin ya da Özdeğin nasıl olup da bir Kuvvet *taşdıgı* sorulursa, o zaman Kuvvet onunla dışsal olarak bağlı ve Şey üzerinde yabancı bir güç yoluyla *basılmış* görünür. **Bu dolaysız kalıcılık olarak Kuvvet genel olarak Şeyin *dingin bir belirliliğidir*; kendini dışsal olarak anlatan değil, ama dolaysızca dışsal olandır. Böylece Kuvvet Özdek olarak da belirtilir ve manyetik, elektriksel vb. Kuvvet yerine manyetik, elektriksel vb. bir Özdek, ya da ünlu *çekim Kuvveti* yerine herşeyi birarada tutan ince bir Ether kabul edilir. — Bunlar Kuvvetlerdir ki, Şeylerin etkin-olmayan, kuvvetsiz olumsuz birliği onlar çözünür; bunlar yukarıda incelenmişti.

Ama Kuvvet dolaysız Varoluş kipsi olarak, koşul olmasına karşılı kuvvetin geçip giden ve kendini ortadan kaldırın birşey olarak kapsar, ve öleyse varolan bir Şey olarak kapsamaz. Dahası, belirllilik olarak olumsuzlama değil, ama olumsuz, kendi içine yansıyan birlikir. Buna göre, Kuvvetin onda olması gerektiğin Şey bundan böyle burada bir anlam taşımaz; daha-çok, Kuvvetin kendisi Varoluş olarak görünen dışsal olanın varolmasını koyulmasıdır. Öleyse salt belirli bir Özdek de değildir; böyle kendine-bağımlılık çoktandır koyulmuşluğa ve Görüngüye geçmiştir. **Ikinci olarak**, Kuvvet yansımiş kalsılığı ve dolaysız kalsılığını birliktir ya da biçim-birliği ve dışsal kendine-bağımlılığı. İkisi birdendir; biri ancak öteki olmadıkça olanların değmesidir, kendi ile özdeş olumu yansima ve olumsuzlanmış yansımadır. Kuvvet böylece kendini kendinden iten çelişkidir; *etkindir*, ya da kendi ile bağlantılı olumsuz birliktir ki, yansımiş dolaysılık ya da özel kendi-içinde-Varlık yalnızca ortadan kaldırılmış birşey ya da kipsi olarak, böylelikle kendini dolaysız Varoluştan ayırd ettiği, buna geçtiği düzeye dek ona koyular. Óleyse Kuvvet, Bütünün yansımiş birliğinin belirlenimi olarak, *kendi içinden* varolan dışsal çokluluğa doğru oluş sürecindeki birşey olarak koyular. **Ama üçüncü olarak** Kuvvet ilk yalnızca kendinde var olan ve dolaysız
etkinlik; yansımış birlik ve eșit ölçüde özel olarak onun olumsuzlanma­sıdır; bu olumsuzlanmadan ayrı, ama yalnızca kendisinin ve olumsuzlan­masının özdesliği olduğu için, bu özdeslik ile ona dışsal bir dolaysızlık olarak özel bağıntı içindedir ve onu varsayıp ve koşul olarak alır.


b. Kuvvetin Uyarlması

Kuvvet koşulludur, çünkü kapsadığı dolaysız Varoluş kûşîsine yalnızca koyul­mus birşeydir; — ama bu kûşî aynı zamanda dolaysız birşey olduğu için, varsayılınmış birşeydir ki, onda Kuvvet kendi kendisini olumsuzlar. Kuvvet içi bulunan dışsallık buna göre onun kendi varsayma etkinliğinin kendisidir ki, ilkin bir başka Kuvvet olarak koyulur.

Dahasi, bu varsayma karşılkıdır. İki Kuvvetten her biri kendi içine yansımı birliği ortadan kaldırmış olarak kapsar ve buna göre bir varsayma etkinliğidir; kendi dışsal olarak koyar; bu dışsallık kûşîsı onun kendisinindir; ama o denli de kendi içine yansımı birlik olduğu için, aynı zamanda bu dışsallığı kendi içinde değil, ama bir başka Kuvvet olarak koyar.

Ama genel olarak dışsal olan kendini ortadan kaldırandır; dahasi, kendi içine yansıyan etkinlik özel olarak o dışsal olanla kendi başkası olarak, ama o denli de kendinde bir hiç olarak ve onunla özdes birşey olarak bağıntıldır. Varsayan etkinlik o denli de kendi-içine-yansıma olduğu için, o kendi olumsuzlamanın ortadan kaldırılmasıdır ve onu kendi kendisine ya da ona dışsal birşey olarak koyar. Böylece Kuvvet, koşullandırılan olarak, ona karşı etkin olduğu öteki Kuvvet için karşılıklı olarak bir dür tüdür. Davranışı belirlenmekte olmanın edilginliği değildir, öyle ki bu yolla başka birşey ona gelsin; tersine, dür tü onu yalnızca uyarr. Kendinde kendi olumsuzluğudur; kendini kendinden itmesi onun
kendi koyma edimidir. Edimi öyleyse o dürtünün dışsal bir şey olmasının ortadan kaldırılmaktan oluşur; onu salt bir dürtü yapar ve onu kendini kendinden kendi itişi olarak, kendi Anlatımı olarak koyar.


Başka bir deyişle, bir Kuvvet ilk uyaran ve öteki uyarılan olarak belirir; bu biçim-belirlenimleri bu yolda her iki Kuvvetin dolaysız, kendi içinde belirler. Kuvvetlerden biri uyaran, öteki uyarlanmış; ama özellık olarak koyan yansımanın ve varsayan yansımanın ya da yansıyan birliğin ve dolaysız birliğin özdeşliğidir, ve bu belirlemlerden her biri salt olarak yalnızca bir kişidir, birlik içinde, ve böylece öteki yoluyla dolaylıdır. Ama benzer olarak karşılıklı bağıntı içinde duran iki Kuvvette hangisinin uyaran ve hangisinin uyarılan olacağını gösteren hiçbir belirlenim bulunmaz, ya da daha doğrusu her iki biçim-belirlenimi de her birine aynı yolda aittir. Ama bu özdeşlik yalnızca dışsal bir kestirme özdeşliği değil, ikisinin özsel bir birliktir.

c. Kuvvetin Sonsuzluğu

Kuvvet henüz kiplarının dolaysılık biçimini taşımaları ölçüsünde sonludur; varsayan yansıması ve kendi ile bağlantılı yansıması bu belirlenime ayrılır; birincisi kendi için kalıcı bir dışsal Kuvvet olarak ve öteki onunla bağlantında edilgin olarak görülür. Kuvvet böylece biçime göre koşullu ve içeriğe göre benzer olarak sınırlıdır; çünkü bir belirli biçime göre bir içeriğin sınırlaması da kapsar. Ama Kuvvetin etkinliği kendini anlatmaktan, öyledi, görüldüğümüz gibi, dışsallığı ortadan kaldırmaktan ve onu onda kendi ile özdeş olduğu birşey olarak belirlemekten oluşur. Öyleyse Kuvvetin gerçekte anlattığı şey başkası ile bağlantısının kendi ile bağlantısı olduğu, edilginliğin etkinliğinin kendisinden oluştuğudur. Olu etkinliğe uyaran dürtü onun kendi uyarmasıdır; ona gelen dışsallık dolaysız birşey değil, ama onun tarafından dolaylı kılınmış birşeydir; upkı kendi ile kendi için özdeşliğinin dışsal değil ama olumsuzlannı yoluyla dolaylı olması gibi; ya da Kuvvetin anlatığı şey dışsallığının içselliği ile özdeş olduğu durdur.

C. DISİN VE İÇİN İLİŞKİŞI

1. Bütün ve Parçaların ilişkisi dolaysız ilişkidir; yansıyan dolaysılık ve var olan dolaysılık buna göre onda her biri kendi kendine-bağılmağın taşır; ama özel ilişki içinde durokllari için kendine-bağılmılıkları yalnızca olumsuz birlikleridir. Bu biçim Kuvvetin Anlatımında koyulur; yansımas birlik özsel olarak kendisinin dışsalğa çevrilmesi olarak başkalasmadır; ama bu dışsallık eşit ölçüde dolaysızca o birliğe geri alınır; kendine-bağımlı Kuvvetlerin ayrıni kendini ortadan kaldırır; Kuvvetin Anlatımı yalnızca yansımas birliğin kendi ile bir dolaylığıdır. Bulunan yalnızca boş, saydam bir ayrım, bir Görünüştür, ama bu Görünüş kendine-bağımlı kalıcılığın kendisi olan dolaylıktır. Yalnızca kendilerini kendi içlerinde ortadan kaldırarak karşt belirlenimler değildir, ne de
devimlerı yalnızca bir geçiş; tersine, bir yandan kendisinden başlanarak başkaldığı geçilmiş olan dolaysızlığın kendisi yalnızca koyulmuş bir dolaysızlık, ve öte yandan yola yollan belirlenmlerden her biri dolaysızlığı içinde daha şimdiden kendi başkası ile birlikte ve geçiş bu yolla saltık olarak o denli de kendini koyan kendi içerisinde geri dönüştür.

Yansımsı dolaysızlığın ya da Özün biçimi olarak İç Varlığı biçimi olarak Dışa karşı belirlerdir, ama ikisi yalnızca bir özdeşliktir. — Bu özdeşlik ilk olarak ikisinin içerikli temel ya da saltık olgu olarak sağlam birlik olduk ki, onda her iki belirlenim de ilgisiz, dışsal kıplardır. Birlik bu düzeyde de içeriğin ve bütünlüğün, İç'tir, ki o denli de dışsal olur, ve gene de bu olduğunda oluşmuş ya da geçmiş birsey değil, ama kendi kendisine eşittir. Dış bu belirlenmine göre içerik açısından İçe yalnızca dışsal olmakla kalmaz, ama ikisi yalnızca bir olgudur. — Ama bu olgu kendi ile yalnız özdeşlık olarak kendi biçim-belirlenimlerinden ayrıdır ya da bunlar ona dışsal birlikleri; böylece bu düzeyde de kendi bir İç'tir ki, dışsal olduğundan ayrıdır. Ama bu dışsal bir iki belirlenimin kendilerinin, yani İç'in ve Dış'ın, onu oluşturmalarından oluşur. Ama olgunun kendisi ikisinin birliğinden başka birsey değildir. Böylece iki yan içerik açısından aynıdır. Ama olguna iç içe geçen özdeşlik olarak, içerikli temel olarak bulunurlar. Oysa dışsal birlikte, olgunun biçimleri olarak, o özdeşliğe ve böylece birbirlerine karşı ilgisizdirler.

2. Bu yolda değişik biçim-belirlenimleridirler ki, kendi içinde değil, ama bir başkasında özdeş bir temel taşırlar, — yansına belirlenimleridirler ki, kendileri içindirler: İç kendi içine yansımının, özselini biçimi olarak, Dış başkasına yansıyı dolaysızlığın ya da özel olmanın biçimini olarak. Ama Işıklının doğasının gösterdiği gibi, bu belirlenmler saltık olarak yalnızca bir özdeşlik oluşturur. Kuvvet kendi içten dedir: Varsayan belirleme ve kendi içe geri dönen belirleme bir ve aynıdır. Buna göre İç'in ve Dış'ın biçim-belirlenimleri olarak görülmeleri ölçüsünde, bunlar ilk olarak yalnızca bir özdeşlik oluştururlar. Kuvvet kendi içten bu sanış genel olarak belirlilik yanıdır. Öylece İç dolaysızca yalnızca Dıştır, ve dışsal belirlilik çizgisi kendi İç'tir; evrik olarak, Dış yalanızca bir İç'tir, çünkü yalnızca yalanızca bir Dıştır. — Başka bir deyişle, bu biçim-birliği her iki belirleniminin de karşısında var olan birlikler için, birlikleri bir soyt dolaysızlık olup, bu soyt olunanın dışsal olarak, içeriğinde de özdeşliklerdir. Yaşamın içi içerisinde koyulan şey Bütünun olgusal bütünlüğü değil, ama yalnızca biçim belirliliğindeki bütünlik ya da olgunun kendisidir; bu biçim-içi kast bir belirlenimin yalnızca biraraya bağlanmış birliği olduğu için, biri ilk olarak alındığında — ve bunun hangi olduğu ilgisizdir — temele ya da olguna ilişkin olarak onun bu nedenle esit ölçüde özsel olarak öteki belirlilikte olduğunu, ama benzer olarak yalnızca ötekiden...
olduğunu söylememiz gerekir, upki daha önce yalnızca birincide olduğunu söylemiş olmamız gibi.

Böylece ilkin yalnızca bir İç olan birşey tam bu nedenle yalnızca bir Dıştır. Ya da evrık olarak, yalnızca bir Dış olan birşey tam bu nedenle yalnızca bir İçtır. Ya da İç Öz olarak, Dış ise Varlık olarak belirlendiğinde, bir olgu, yalnızca Özünde oldukça, tam bu nedenle yalnızca dolaysız bir Varlıktır; ya da yalnızca var olan bir olgu tam bu nedenle ilk olarak henüz yalnızca Özündeverständir. — Dış ve İç öyle bir yolda koyulmuş belirliliklerdir ki, bu iki belirlenimden her biri yalnızca ötekini varsayarak ve gerçekliği olarak ona geçmekle kalmaz, ama kendisi ötekinin bu gerçekliği olduğu ölcüde, belirlilik olarak koyulmuş kalır ve ikisinin bütünliğünü gösterir. — İç bölütlekle Özün biçime göre tamamlanmışdır. Çünkü Öz, İç olarak belirlendiğinde, eksik olduğunu ve yalnızca kendi başına, Dış ile bağıntılar olarak var olduğunu imler; ama Dış benzer olarak yalnızca Varlık ya da giderek Varoluş da değildir, ama kendini Öz ile ya da İç ile bağıntılar. Ama burada bulunan şey yalnızca ötekini birbiri ile bağıntısi değil, ama saltık biçimin belirli bağıntısı, e.d. her birinin dolaysızca kendi karşısında olması, ve üçüncüler ileyi ya da daha doğrusu bölütleker ile ortak bağıntılarıdır. Dolaylılıklarını henüz bu ikiini de kapsayan özdeş temelden yoksundur; bağıntıları bu nedenle birinin ötekine dolaysız evrilmesidir, ve onları biraraya bağlayan bu olumsuz birlik yalnız, içeriksiz naktadır.

Not [İç ve Dışın Dolaysız Bírlığı]
Özün devimi genel olarak Kavramın Oluşudur. İç ve Dışın ilişkisinde bunun özel kipsi ortaya çıkar, yani belirlenimleri olumsuz birlikte öyle bir yolda olmak üzere koyulurlar ki, her biri dolaysızca yalnızca kendi başına olarak değil, ama ayrıca bütünün bütünliğü olarak da bulunur. Ama bu bütünlük genel olarak Kavramda Evrenseldir, — bir temel ki, henüz İç ve Dış ilişkisinde bulunmaz. — İç ve Dışın olumsuz özdeşliğinde, ki bu belirlenimlerden birinin ötekine dolaysız evrilişidir, daha önce olgu denmiş olan o temel de eksiktir.

Bölümün dolaysız özdeşliğinin burada henüz olgunun kendisinin içerikli devimi olmakszın koyulmuş olduğu gözden kaçrmamak çok önemlidir. O özdeşlik başlangıcında olduğu gibi bulunan olguna ortaya çıkar. Böylece an Varlık dolaysız olarak Yolaktır. Genel olarak olgusal hersey başlangıcında böyle yalnızca dolaysız bir özdeşliktir; çünkü başlangıçında kiplerini henüz karşısında ve ánılmış olarak taşımaz; bir yandan kendini henüz dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa dışa düze
böyle iken özsel olarak ilkin yalnızca bir İçtir. — Bu kendini genel olarak tüm doğal, bilimsel ve tinsel gelişimde sergiler, ve birşey ilkin yalnızca içsel ya da ayrıca Kavramında olduğu için, ilk olanın tam bu nedenle yalnızca kendini dolaysız, edilgin belirli-Varlığı olduğuunu anlamak özsdirdir. Böylece — eğer en yakın örneği alırsak — burada irdelenen özsel İlki kendini Kuvvetin dolaylılığı, İlklikleri yoluyla devinerek olgusallanamientoan önce, yalnızca kendinde İlkikdir, onun Kavramdır, ya da ilk içseldir. Ama bu nedenle yalnızca dışsal, dolaysız İlkikdir, Bütün ve Parçaların İlkiksideki ki, onda yanların birbirlerine karşı ilgisiz bir kalıcılık vardır. Özeslikleri henüz kendilerinde değildir; ilk olanın tam bu nedenle yalnızca İçtir; bu nedenle var olan dolaylılığı ya da dışsallık alanıdır. — Öz ilkin yalnızca İçtir; bu nedenle o da bütünüyle dışsal, dışsal orta biçim olarak olmaz; eğitim dışgesi [Schulwesen], basin [Zeitungsessen] denir, ve bunlarla varolan nesnelerin tüm özel bileşimden, örgütlenmeden yoksun oldukları düzeye de dışsal bir toparılamadan yoluyla oluşturulrudan ortak birşey anlaşıldır. — Ya da, somut nesneleri alırsak, bitki tohumu, çocuk ilkin yalnızca iç bitki, içsel insanıdır. Ama bu nedenle bitki ya da insan tohum olarak dolaysız birşey, bir Dıştır ki, henüz kendine kendi ile olumsuz bağlantısı vermemiştir, edilgin, başkalığa terk edilmiş birşeydir. — Böylece Tanrı da dolaysız Kavramında Tin değildir; Tin dolaysız birşey, dolaylılığı karşısında karşı birşeydir, tersine dolaylılığı kendisine kendi içine geri dönen özsdür. Öyleyse Tanrı dolaysız olarak yalnızca Doğadır. Ya da Doğa iyileşir; Tin dolaysız olarak yalnızca İçtir, içsel Ti olarak Tanrı değil ve böylece gerçek Tanrı değildir. — Ya da düşüncede, ilk olan düşüncede, Tanrı yalnızca arı Varlık ya da giderecek Öz, soyt Saltuktur, ama saltık Tin olarak Tanrı değil, ancak saltık Tin Tanrının gerçek doğasıdır.

3. İç ve Dışın irdelenen özdeşliklerinden ilk bu belirlenmelerin ayrımları bir karşıda; ona dış bir biçim olarak ilgisiz olan temeldir, ya da içerik olarak Özdeşlik. İlkiciyi ayrımlarının dolaylı kilinmamış özdeşliği, her birinin karşıtına dolaysız evrilmesidir, ya da arı biçim olarak özdeşlik. Ama bu iki özdeşlik yalnızca tek bir bütününüğün yanlardır; ya da bütünününün kendisi yalanızca birinin ötekine evrilmesidir. Temel ve içerik olarak bütünülük bu kendi içine yansyan dolaysızlık — ama yalnızca biçimin varsayan yansıması yoluyla, ki bu onların ayrımını ortadan kaldırır ve kendini ona karşı ilgisiz özdeşlik olarak, yansıtır. Ama bu dikicilik Dolaysızları, ya da dışsal olarak onun yanlarından biri yapıldı, ama kendi içine yansıtılan dolaysızlık olarak öteki ya da İç yaptığı düzeye dek. Öyleyse, evrik olarak, bu yolla biçim ayrımları, İç ve Dış, her bir kendi içinde kendisinin ve kendi başkasının bütünülüğü olarak koyulur; İç kendi içine yansıtılan yalnız özdeşlik olarak dolaysız olandır ve buna
göre Öz olduğu denli de Varlık ve dışsallık; ve dış çoklu, belirli Varlık olarak yalnızca Dıştır, e.d. özel olmayan olarak ve zeminine geri çekilmiş olarak, böylelikle İç olarak koyular. İkisinin birbirine bu geçişi temel olarak dolaysız özdeşliklerdir; ama o denli de dolaylı kılınmış özdeşliklerdir; çünkü her biri kendinde ne ise tam olarak kendi başkasi yoluyla odur, ilişkinin bütünlüğüdür. Ya da, evrik olarak, her bir yanın belirliliği, kendinde bütünlük olması yoluyla, öteki belirliliğin dokaylı kılınır; bütünlük kendini böylece biçim ya da belirliliğin yoluyla kendi ile dokaylı kılars, ve belirliğin kendini kendi ile yalin özdeşliği yoluyla dokaylı kılars.

Birşey ne ise buna göre bütünüyle dışsallığında odur; dışsallığın bütünlüğü, o denli de kendi içine yansımış birliğidir. Görüngüsü yalnızca başkasına değil, ama kendi içine yansımadır, ve dışsallığı buna göre kendinde ne olduğunu anlatımadır; ve böylece içeriği ve biçimi bütünlüyle özdeş olduklarını için, kendinde ve kendi için bundan, kendini anlatmaktan başka birşey değildir. Özünün açığa serilişidir, öyle ki bu Öz tam olarak kendini açığa seren olmaktan oluşur.

Özel İlişki kendini Görüngünün İç ile ya da Öz ile bu özdeşliğinde Edimselliğe belirlemiştir.
Üçüncü Kesim

Edimsellik

Edimsellik Özün ve Varoluşun birliği; onda şekilsiz Öz ve desteksziz Görüngü ya da belirlenimsiz kalıcılık ve kalıcılıksz çokluluk gerçekliklerini tasırlar. Varoluş hiç kuskusuz Zeminden ortaya çıkmış dolaysızlık; ama henüz onda Biçim koyulmuş değildir; kendini belirli mede ve biçimlendirmede Görüngüdür; ve yalnızca başkası-yaşanıma olarak belirli olan bu kalıcılık kendi-içine-yaşanıma doğru daha öte gelişince iki dünya, içeriğin iki bütünlüğü olur ki, bunlardan biri kendi içine, öteki başkası-yaşanıma yansıma olarak birilirler. Amaḳisel İlişki onların biçim-bağıntılarını sergiler ki, bunun tamamlanışı İçin ve Dışın ilişkisidir: Iıkisinin içeriği yalnızca bir özden temel ve o denli de yalnızca bir biçim özdeşliği- dir. — Bu özdeşliğin biçim açısından da ortaya çıkmış olması yoluyla ayrımlarının biçim-belirli altında ortadan kalkar, ve tek bir saltık bütünlük oldukları olguşu koyulur.


Üçüncü olarak: Saltığın ve yansımının birliği saltık İlişkidir ya da daha doğrusu kendi ile iliki olarak Saltktur, — Töz.

Bölüm Bir

Saltık

Saltığın yalın sağlam özdeşliği belirir, ya da daha doğruğu Özün ve Varoluşun ya da genel olarak Varlığı ve ayrıca yansımının tüm belirliliği kendini onda çözündürmüştür. Bu düzeye tek, Saltığın ne olduğunu belirlemesini olumsuz çıkar, ve Saltığın kendisi yalnızca tüm yüklemelerin olumsuzlanması olarak ve boşluk olarak görünüür. Ama o denli de ondan tüm yüklemelerin olumsuzlanması olarak söz edilmesi gerektiği için, en biçimsel çelişki olarak görünüür. O olumsuzlanmanın ve bu koymının dışsal derin-duşünceye ait olduğunu düzeye tek, bu biçimsel ve dizge-sel-olmayan bir diyalektiktir ki, bir güçlük havasıyla oradan buradan
çeşitli belirlenimler toplar ve eşit ölçüde boş bir güçlükle bir yandan bunların sonluklarını ve salt göreliliklerini gösterirken, öte yandan, Saluğ bellî belirsiz bütünüülük olarak tasarladığı için, tüm belirlenimlerin ona öznel olduğunu olduklarını bildirir — ve tüm bunları bu olumlaya ve o olumsuzlamaya çok gerçek bir birliğe yükselemeden yapar. — Ama Saluğun ne olduğu sergilenmelidir; gene de bu sergileme bir belirleme olamaz, ne de belirlenimlerinin onun yoluyla oluşacakları dışsal yansıma olabilir; tersine, bir açımlama, ve hiç kuşkusuz Saluğun kendi açımlaması ve yalnızca ne olduğunuunun bir gösterilmesidir.

A. SALTIĞIN AÇIMLAMASI

Saltık yalnızca Varlık değildir, ne de giderek Özdür. Birincisi ilk yansımaşı, ikincisi yansımiş dolaysızlık; dahası, her biri kendisi içinde bütünüülük, ama belirli bir bütünüülük. Özde Varlık Varolus olarak ortaya çıkar, ve Varlığın ve Özün bağıntısı kendini İçin ve Dışın ilişkisine doğru daha öte geliştirmiştir. İçin Özdür, ama bütünüülük olarak, ki özel olarak Varlık ile bağıntılı ve dolaysızcı Varlık olma belirlenimi taşırs. Dış Varlık ile, ama yansıma ile bağıntılı, ve dolaysızca esit ölçüde Öz ile ilişkisiz özdeslik olma özel belirlenimi ile. Saltuğun kendisi ikisinin saltik birliği; genel olarak özel ilişkinin zeminini oluşturur ve bu, ilişki, ilişki olarak yalnızca özdeslik providersidir.

Bundan şu çıkar ki, Saluğun belirlenimi saltık biçim olmaktır, — gene de ayrı zamanda kipleri yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yakın bir düzlemi ve zeminini yeni koyulur. Sattığın özdesliği böylece saltık özdeslichkeit, çünkü parçalarından her biri kendisi bütündür ya da her bir belirli bir bütünüülük, e.d. genel olarak belirli salt saydam bir Görünüş, koyulmuşluğunda yiten bir ayrım olmuştur. Öz, Varolus, kendinde var olan dünya, Bütün, Parçalar, Kuşvet, — bu yansıma belirlenimler tasarısına düşüncede kendilerinde ve kendileri için geçerli, gerçek Varlık olarak görünürler; ama Saltık onlara karşı zemindir ki, ona gömülüp yiterler. — Şimdi, Saltıkta biçim yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yalnızca yakın bir düzlemi ve zeminini yeni koyulur. Sattığın kendisi saltık özdeslichkeit; çünkü belirlenim bir biçim-ayrimdır ki, ilkin böyle olarak geçerlidir. Ama aynı zamanda genel olarak tüm ayrımsı ve biçim-belirlenimini kapsadığı için, ya da kendisi saltık biçim ve yansıma olduğu için, onda içerik türülüüğü de ortaya çıkmalıdır. Ama Saltuğun kendisi saltık özdeslichkeit; bu onun belirlenimidirdir, çünkü kendinde var olan dünyanın ve görünüsün dünyasını da içsel bütünüülüğü ve dışsal bütünüülüğün tüm çokluğu
onda ortadan kaldırılır. — Onun kendisinde hiçbir Oluş yoktur, çünkü Varlık değildir, ne de kendini yansıtan belirlemedir; çünkü kendini yalnızca kendi içinde belirleyen Öz değildir; kendi-özlastırma da değildir, çünkü İçin ve Dışın özdeşliği olarak vardır. — Ama böylece yansıma devimi Saltığın saltık özdeşliğini karşılarında durur. Devim bu özdeşlikte ortadan kaldırılır, böylece yalnızca onun İçidir; ama böylelikle ona dışıdır. — Öyleyse bu devim ilk olarak yalnızca edimini Saltıkta ortadan kaldırmaktan oluşur. Çoklu ayrımların ve belirlemenin ve bunların devimlerinin öte-yanıdır ki, Saltığın gerisinde yatır; buna göre onların kabul edilmesi olmasa karşın aynı zamanda onların yitip gidişidir; böylece Saltığın daha önce sözü edilmiş olan olumsuz açımdır. — Gerçek betimlemesinde bu açıklama Varlık ve Öz alanlarının mantıksal deviminin bu noktaya dek süren bütünüdür; bu alanların içeriği verilir ve olumsal bir içerik olarak dışarıdan toplanmış değildir, ne de o içeriğe dışsal bir derin-düşünce yoluyla Saltığın uçurumuna gömülmüştür; tersine, kendini kendi içinde kendi iç zorunluğu yoluyla belirlemiş ve Varlığın kendi Oluş süreci olarak ve Özün yansıması olarak Saltığa zemini olarak geri dönüştür. 


Ama gerçekte Saltığın açıklamasını onun kendi edimidir ve kendisinden başlar ve kendisine ulaştır. Saltık, yalnızca saltık özdeşlik olarak, belirlemler, yani özdes olan olarak; yansıma yoluyla böyle, karşılığa ve çokluluğa karşısında koyular, ya da yalnızca genel olarak yansımanın ve belirlemenin
ölumsuzdur. — Buna göre, yalnızca Saltğun o açılaması tam olmayan birşey olmakla kalmaz, ama yalnızca ulaşılmış olan bu Saltğun kendisi de öyledir. Ya da yalnızca saltık özdeşlik olan o Saltık yalnızca bir dış yansımanın Saltığıdır. Öyleyse Saltık-Saltık değil, bir belirliilik içindeki Salttıktır, ya da Yüklemidir.

Ama Saltık yalnızca Yüklem değildir, çünkü bir dış yansımanın nesnesi ve böylece onun tarafından belirlenmiş birşeydir. — Ya da yansıma yalnızca ona dissal değildir; ama ona dissal olduğu için dolaysıza ona içsel-dir. Saltük yalnızca soyt özdeşlik değil ama Varlığın ve Özün özdeşliği ya da İçin ve Dışın özdeşliği olduğu için Saltıkür. Öyleyse kendisi saltık biçimdir ki, onu kendi içine 19yıyan kıl ve Yükleme belirler.

B. SALTİK YÜKLEM

Kullanılmış olan Saltık-Saltık anlatımı kendi biçiminde kendi içine geri dönüms ya da biçim içeriğine esit olan Salteği belirtir. Yüklem yalnızca görel Salttıktır, bir bağlanıklık olduğu için, bir biçim-belirlenimi içindeki Saltktan başka birşeyi imlemez. Çünkü ilkin, tamamlanmış açılamasından önce, biçim yalnızca içsel, ya da yine aynı şey, yalnızca dissal, ilkin genel olarak belirli biçim ya da genel olarak olumsuzlamadır. Ama biçim aynı zamanda Saltğun biçimi olduğu için, Yüklem Saltğun bütün içeriğidir; bütünülktür ki, daha önce bir dünya olarak ya da özel ilişki nin her biri kendisi bütün olan yarından biri olarak görünümlü. Ama iki dünya'nın, görüngüsel dünyasin ve kendinde ve kendi için var olan dünyanın, her birinin Özlerinde birbirlerigne karşılık gerekir. Özel ilişkinin her iki hid kuşkusuz ötekine, Bütün Parçalara eşit, Kuvvetin Anlatımı Kuvvetin kendisi ile aynı içerik, ve genel olarak Dış İç ile aynı idi. Ama aynı zamanda bu yanlardan her birinin kendi dolaysız kalkılığının da olması gerekir — biri var olan dolaysızlık, öteki yansıyı dolaysızlık olmak üzere. Öte yandan, Saltıkta bu ayırdelen dolaysızlıklar Görünüşe indirgenir, ve Yüklem olan bütünlik onun gerçek ve biricik kalkılığı olarak koyular; içinde olduğu belirlenim ise özel-omayan kalkılık olarak.

Saltık Yüklemdir, çünkü yalnız saltuk özdeşlik olduğu için özdeşlik belirlenimindedir; şimdii, genel olarak belirlenime başka belirlenimler bağlanabilir, örneğin, birçok yüklemenin de olması gibi. Ama saltuk özdeşlik yalnızca bu anlami, yani yalnızca tüm belirlenimlerin ortadan kaldırılması değil, ama ayrıca kendi kendisini ortadan kaldırmış yamsıma olması anlamını da taşıdığı için, bu özdeşlikte tüm belirlenimler ortadan kaldırılmış olarak koyulurlar. Ya da bütünlik saltuk bütünlik olarak koyular, ya da Yüklem Saltği içeriği ve kalkılığı olarak taşır; onun onu Yüklem yapan biçim-belirlenimi de buna göre dolaysıza salt Görünüş olarak koyular, — olumsuz olarak olumsuz. Açıklamanın Yüklem yoluya kendine verdiği olumlu Görünüş, Sonluyu sınırı içinde kendinde ve
kendi için var olan olarak almadığı, ama kalıcılığını Salukta çözduğü ve Yükleme genişlettiği için, onun Yüklem olması olgusunun kendisini ortadan kaldıran; açımlama Yüklemi ve onun ardından edimini yılın Saltığa gömer.

Ama yansıma böylece ayırdetmesinden yalnızca Saltığın özdeşliğine geri döndüğü için, aynı zamanda dışsallıktan çıkmış ve gerçek Saltığa ulaşmış değildir. Yalnızca belirsiz, soyut özdeşliğe, e.d. özdeşlik belirliliğinde olan özdeşliğe erişmiştir. — Ya da Saltığın Yüklemesi belirleyen yansıma bunu iç biçim olarak yapdığı için, bu belirleme henüz dışsallıktan ayrı birşeydir; iç belirsizlik Saltığın içine işlemez; anlatımı, salt koyulmuş birşey olarak, Saltıkta yitmektir.

Öyleyse Saltığın Yüklem olmasının sağlayan Biçim, ister dış isterse iç Biçim olarak alınmasını, aynı zamanda kendinde bir hiçlık olarak, dışsal bir Görünüş olarak ya da salt tür ve tarz olarak koyulur.

C. SALTÎĞIN KİPLERİ

Yüklem ilk olarak kendi ile yalın özdeşliğinde Saltık. İkinci olarak, olumsuzlamadır, ve bu, olumsuzlama olarak, biçimsel kendi-içine-yansımdır. Bu iki yanlık olarak Yüklemenin iç ucunu oluşturuğum, bunların orta terimleri Yüklemendendir, çünkü Yüklem Saltık olduğu denli belirli birliktir. — Bu uçlardan ikincisi, olumsuz olarak olumsuzdur, Saltığa dışsal yansımadır. — Ya da Saltığın içi olarak alınmış ve kendi belirlenimi kendini içine alır ki, onun içe dönüş olmasında yitibildiği; biçim ve içerik-belirlenimlerinin bütünlüksüz çokluluğudur. —

Ama Kip, Saltığın dışsalı, yalnızca bu değil, ama dışsalı olarak koyulmuş dışsalıktır, salt bir tür ve tarz, böylelikle Görünüş olarak Görünüş ya da biçimin kendi içine yansımasıdır, — böylelikle kendi ile özdeşlik, ki Saltık odur. Öyleyse gerçekte Saltık ilk olarak Kipte saltık özdeşlik olarak koyulur; yalnızca ne iseodur, yani kendi ile özdeşlik, ama kendini kendi ile bağıntısal olumsallığa geri döndüğünde, saltık özdeşliktir. —

Bu düşünceler, kendi içine yansımayı deviminin kendisi, ve Saltığın dışsalı, yalnızca bu değil, ama dışsalı olarak koyulmuş dışsalıktır, salt bir tür ve tarz, böylelikle Görünüş olarak Görünüş ya da biçimin kendi içine yansımasıdır, — böylelikle kendi ile özdeşlik, ki Saltık odur. Öyleyse gerçekte Saltık ilk olarak Kipte saltık özdeşlik olarak koyulur; yalnızca ne iseodur, yani kendi ile özdeşlik, ama kendini kendi ile bağıntısal olumsallığa geri döndüğünde, saltık özdeşliktir. — İkinci olarak, bu etkinlikte yansımanın ilgisine salt dışsal birşeye yönelik değildir, ve Kip yalnızca en dış dışsalıktır; ama Görünüş olarak Görünüş olduğu için, kendi içine geri dönüştür, kendi kendisini çözündüren yansımasıdır, ki Saluk bu yansıma olarak saltık Varlıkta. — Üçüncü olarak, açısından derin-düşünce kendi belirlenimlerinden ve dışsal
birşeyden başlıyor ve Kipleri ya da ayrıca Yüklemin belirlemelerini Saltığın dışında bir yerden bulunmuş şeyler olarak alıyor görünür; ve edimi bunları yalnızca ayrımız özdeşliğe geri götürümekte oluşuyor görünür. Ama gerçekte ondan başladıği belirliliği Saltığın kendisinde taşır. Çünkü Saltık ilk ayrımız özdeşlik olarak kendisi yalnızca belirli Saltık ya da Yüklemdir, çünkü devinmemiş, henüz yansıma Saltık'tır. Bu belirliilik, belirli olduğu için, yansıma devimine aittir; yalnızca onun yoluyla ilk özdes olarak belirliyor, ve benzer olarak yalnızca onun yoluyla saltık biçim taşır ve kendine esit-olan değil, ama kendini kendine esit-koyanmıştır.

Kipin gerçek anlamı buna göre onun Saltığın asıl yansıma devimi olduğudur; bir belirleme ki, gene de onu bir başkası değil ama daha şimdiden olduğu şey yapar; saydamdır, kendi kendisinin gösterilmesidir; kendisinden dışarıya bir devim, ama öyle bir yolda ki, gene de bu dışa-doğru Varlık o denli de inşeliğin kendisidir; ve böylelikle o denli de bir koyma edimidir kipin Şattığın yansıma devimi, bir anlam ve içeriği ki, gene de onu bir başkası değil ama daha şimdiden çıktıktan sonra, saltık Varlıktır. Buna göre eğer açımlamanın bir içeriği sorulacak olursa — Nedir Saltığın gösterdiği? —, o zaman yanıtlar Saltıkta biçim ve içerik ayrımının daha şimdiden çözüldüğüdür. Yə da Saltığın içeriği tam olarak kendini sergilemektedir. Saltık saltık biçimdir ki, kendisinin ikiye ayrılmaları olarak bütünyle kendi ile özdeş, olumsuz olarak olumsuzdur, ya da kendi ile birleşendir ve yalnızca kendi ile saltık özdeşlik, ki esit ölçüde ayrımlarına karşı ilgisizdir ya da saltık içeriği, saltık bir sergilenişi olarak vardır; böylece Edimsellik'tır.

Not [Spinoza'nın ve Leibniz'in Felsefeleri]

Spinoza'nın Töz Kavramı burada açıklanmıştır biçimiyle Saltık Kavrama ve yansımanın onunla iliskisine karşılık düşüktür. Spinozayla ekst bir felsefedir, çünkü onda yansıma ve onun çok yaygın bir belirleme edimi dışsal bir düşünmedir. — Bu dizgenin Töz tek bir Töz, tek bir bütünüyle bütünlüktür; bu Saltıkta kapsanmayacak ve çözümecek hiçbir belirliilik yoktur; ve dışsal düşünümlerden devince, ya da belirleyen anlağa belli belirsiz kendinde-kalıcı olarak görünen her şeyin o zorunlu kavramda tam olarak salt koyulmuş bir varlığa indirgenmesi çok önemlidir. — “Belirliilik Olumsuzlamadır” — bu Spinoza felsefesinin saltık ilkesidir; bu doğru ve yalnız içgörü Tözün saltık birliğini temellendendir. Ama Spinoza belirliilik ya da Nietelik olarak olumsuzlamada durup kalır; onun saltık, e.d. kendini olumsuzlayan olumsuzlama olarak bilgisine ilerlemes; böylelikle onun Tözünün kendisi saltık biçimini kapsamaz, ve onun bilgisi incest bir bilgi
değildir. Hiç kuşkusuz Töz düşünçenin ve Varlığın ya da uzunun saltılık birliği; öyleye düşünçenin kendisini kapsar, ama yalnızca uzam ile birliği içinde, e.d. kendini uzamdan ayıran olarak değil, böylece genel olarak belirleme ve biçimlendirme olarak değil, ne de geriye kendi içine dönen ve kendisinden başlayan devim olarak. Bir yandan bu yolla Töz kişilik ilkesinden yoksun kalırken — bir eksiklik ki, Spinoza’nın dizgesine düşmanlığın başlıca nedeni olmuştur —, öte yandan bilgi dışsal derin-düşünceli ki, Sonlu olarak görüneni, Yükseklin birililiğini ve Kipi, ve ayrıca bütününde kendi kendisini Tözden kavramaz ve türetemez, ama dışsal bir anlak olarak etkindir ki, belirlenimleri verili olarak kabul eder ve onları Saltığa geri götürür, ama başlangıçlarını ondan almaz.


Üçüncüsü, Kip, Spinoza'da Tözün değişikسيرdir, belirli belirli̇l̇ikṫk̇ṫir ki, bir başkasında olan ve bu başkası yoluya kavrananabilir. Yüklemeler aslında yalnızca belirsiz türülü̇ğün belirlenimleri olarak alı̇rlar; her birinin Tözün bütünü̇ğünün anlatması ve kendisinden kavranması gerėkir; ama belirli̇ olarak Saltuk olduğu sürece başkalık kapsar ve yalnızca kendisinden kavranamaz. Buna göre Yükleminin belirlenimi aslında ilk kez Kipte koyulur. Dahasi, bu üçüncüsü salt Kip olarak kalır; bir yandan dolaysıça verili̇ birseydir, öte yandan hiçli̇ ği̇ kendi-i̇çine-yansı̇ma olarak olınıżl̇ıṅmaz. — Buna göre Spinoza'nın Saltığı açımlaması Saltuktan başladığı, ondan Yüklem geçtiği ve Kip ile sondanlığı düzeyeye dek hiç kuskusuz tamdır; ama bu üç iç gelişim dizisi olmaksızın yalnızca birbiri ardına sıralanır, ve üçüncüsü olumsuzlama olarak olımıżl̇iṅ Yüklemin kendine yitme pozitif başlangıcı, yalnızca dıştan alır. —

Buna göre Spinoza'nın Saltığı açımlaması Saltuktan başladığı, ondan Yüklem geçtiği ve Kip ile sondanlığı düzeyeye dek hiç kuskusuz tamdır; ama bu üç iç gelişim dizisi olmaksızın yalnızca birbiri ardına sıralanır, ve üçüncüsü olumsuzlama olarak olımıżl̇iṅ Yüklemin kendine yitme pozitif başlangıcı, yalnızca dıştan alır. —


Kendi-i̇çine-yansı̇mancı̇n ekstikliği, ki Spinoza'nın Saltığı açıklamasında olduğu gibi Yayılm Öğretisinde de görünür, Leibniz'in Monad kavramaında giderilir. — Bir felsefi ilkenin tek-yani̇nlısı̇ genellikle karsıt tek-yani̇nlı̇k ile karsılanır ve, tümünde olduğu gibi, bütünlük hiç olmasa değil, bir tamamlanmış olımıżl̇ olarak bulunur. — Monad bir Bir, kendi içine yansımış bir olumsuzdur; dünyann içeriğinin bütünlüğüdür; türülü̇k biçimindeki çoğulluk onda yalnızca yitmez, ama olumsuz bir yolda saklanır; Spinoza'nın Tözü tüm içeriğin birliği̇dir; ama dünyanın bu çoklu içeriği böyle olarak onda değil, ona dışsal derin-düşüncededir. Monad buna göre özsel olarak tasarmlayandır; ama sonlu olmasına karşılı̇n edil̇gin diğeridir, tersine ondaki başkalaşım ve belirli̇nlı̇mler onun kendi içkçin belirli̇şleridir. Monad Entelekhidir; açığa sırlı̇sın onun kendi edimi̇dir. — Boylelilek Monad o denli̇ de belirli̇dir, başkalarından ayırddedir; belirli̇lilik tıkıl içeriği̇ düşėr ve belirli̇sin tür ve tarızdır. Monad buna göre kendine, kendi Tözune göre, bütünlük tür, belirli̇sin dėğil. Monadın bu sınırlanışi̇ zaruru̇nun kendi kendi̇sine koyan ya da tasarmlayandır
Monada değil, ama onun **kendinde-Varlığına** düşer ya da saltık **snırıd**ar, bir **ön-belirlenim** ya da **ön-yazdır** ki, onun kendisi olandan başka bir varlık tarafından koyulur. Dahasi, sınırlılar yalnızca başka sınırlılar ile bağıntılı olarak var oldukları için, Monad ise aynı zamanda kendi içinde kapalı bir Saliştir olduğu için, bu sınırlamaların **Uyumu**, yani Monadların birbirleri ile bağıntısı, onların dışına düşer ve benzer olarak bir başka varlık tarafından ya da **kendinde** öndeden-saptanmıştır.

Açıklar ki, **Monadın** temel-belirlenimini oluşturan **kendi-içine-yansıma** ilkesi yoluyla hiç kusursuz başkalık ve dışardan etki bütününde uzaklaştırılır ve **Monadın** başkalarısının onun kendisinin koyma edimi olurlar, — ama öte yanda başkalik yoluya edilginlik yalnızca saltık bir sınırlanısta, **kendinde-Varlığın** sınırlanmasına dönüştürülmuştur. Leibniz **Monadlara** belli bir kendi içinde tamamlanmış, bir **tür** kendi-bağlımlılık yükler; **Monadlar** yaratılmış varlıklar değildir. — **Sınırlanışları** daha yakından irdelendiğinde, bu açıklamadan görüldüğü gibi, kendilerinin onlara düşen belirişleri **biciel** bütünögüdür. **Monadın** başkalaşımlarının edilmişlik eylemler olarak, kendilerinin **belirişleri** olarak düşünülmesi, ve kendi-içine-yansıma ya da **bireylesme** ilkesinin özsel olarak **öne çıkılarması** olağanüstü önemli bir kavramdır. Dahasi, **sonluluğun** içeriğin ya da **tözün** **biciar**mden **ayın olmasından** ve ayrıca birincinin sınırıl, ikincinin ise sonsuz olmasından oluşması zorundur. Ama şimdi **saltık Monadın** kavramında yalnızca Bıçım ve İçeriğin o saltık birliğini değil, ayrıca kendini kendiden iteri ve dışarı(**biciel** bütünögü) olarak yarattılı olanlar yarattının **doğası**, onun bu koyma ve yaratma edimini de **bulmamız** gerektirir. **Hiç** kusursuz Leibniz'in dizgesinde benzer olarak bulunacak daha öte bir nokta **Tanrı'nın** **Monadların** varolus ve **özlerinin** kaynağı olduğu, e.d. **Monadların** kendende-Varlıklarındaki o saltık sınırlamaların kendilerinde ve kendileri için var olan sınırlamalar olmadıkları, ama Saltukta **yittikleridir.** Ama bu belirlenimlerde yalnızca sıradan tasarimlar kendileri gösterirler ki, felsefi gelişim olmaksızın bırakılmış ve kurgul Kavramlara **yükse**ttilmemistirler. Böylece bireylesme ilkesi daha derin **gerçek**lesmesini kazanmaz; değişik sonlu Monadların ayrılımı üzerine ve bunların kendi Saltıkları ile ilişkileri üzerine kavramlar varlıkların kendilerinden ya da saltık bir yolda **doğan**lar, ama uslamlamacı, dogmatik **derin-düşün**ceye aittirler ve buna göre bir iç tutarlığa ulaşmış **değildirler.**

**Bölüm İki**

**Edimsellik**

Saltık **ilk, kendinde var olan** birlik olarak **İçin** ve **Dışın** birliğidir. **Açılmlama** **disyans**sına olarak görüldüğ ki, kendi yanında dolaysız olanı verili birşey olarak alır, ama aynı zamanda bunun Saltık'a devimi ve Saltık ile


Şimdi, bu saltuk Biçim olarak Edimsellikte kiplar yalnızca ortadan kaldırılması ya da biçimsel olarak vardır, henüz olgusalılmış değil, kendi içine yansıtılmış değildir; türlünlükleri böylele ilk olarak dış yansıaya aittir ve içerik olarak belirli değildir.


Ama ilk olarak, edimsel olan ve olanaklı olan biçimsel ayrımlar olduklarını için, bağlantıları benzer olarak yalnızca biçimseldir ve birinin tipki öteki gibi bir koyulmuşluk olmasından, ya da Olumsallıktan oluşur.
Şimdi, Olumsallıkta edimsel olan tam olarak olan gibi *koyulmuştur* olduğu için, kendilerinde belirlenim kazanmışlardır; edimsel olan bu yolla *ikinci olarak olgusal Edimsellik* olur ve bununla o denli de olgusal Olanak ve görelli Zorunluluk ortaya çıkar.

Görelli Zorunluğun kendi içine yansıması üçüncü olarak saltık Zorunluluk verir ki, saltuk Olanak ve Edimselliktdir.

A. OLUMSALLIK YA DA
BİÇİMSEL EDİMSSELLİK, OLANAK VE ZORUNLUK


Ama belirlenim burada biçim bütünüğü olduğu için, bu kendinde-Varlık ortadan kaldırmış birsey olarak, ya da azs̄ olur yalnızca Edimsellik ile bağlantısı içinde, Edimsellinin olumsuz olarak belirlidir, olumsuz birsey olarak *koyulur*. Olanak buna göre iki kipi kapsar: İlk olarak kendi içinde bir yansımiş olma *olumu* kipi; ama saltık biçimde bir kipi ya indir gelip, kendi içine yansıtır çünkü, kendi-icine-yansımlıktı bundan böyle *azs̄* olarak geçerli değildir. ama, *ikinci olarak*, Olanakın eksi birsey olduğu, bir başkasını, Edimselliği gösterdiği ve bunda kendini bütünlediği biçimindeki *olumsuz* anlamları taşır.

İlk, salt oluamı yana göre Olanak öylese salt kendi ile özdeşlık biçim-belirlenimi ya da özdeşliğin biçimidir. Böylece genel olarak hersey için iliskisiz, belirsz kaptır. — Bu biçimsel Olanak anlamında, kendi ile *çelisme* hersey olanaklardır; Olanak alanı buna göre sınırsız çokluluktur. Ama bu çokluktakilerden her biri kendi içinde ve başkasına karşı belirlidir ve kendisinde olumsuzlama kapsar; genel olarak ilgisiz *turlüük* karşıltığa geçer; ama karşıltık çeliskidir. Buna göre *hersey* o denli de çeliskili ve öyleyse *olanaksız*.

Birseye ilişkin bu salt biçimsel *"Olanaklardır"* bildirimde de böylece tepki çelikli önermesi ve ona kabul edilen her içerik gibi işaret ve boştur. A oalanaklardır demek en çokandan A'A'dır demektir. İçeriğin geliştirmesi için birsey yapılmadıkca *yalınlık* biçimini taşır; onda ilk içerikin belirlenimlerine çözülmesi yoluya *ayrım* ortaya çıkar. O yalın biçime sanılmada direktıldike içerik kendi ile özdeş birsey olarak ve buna göre
olanaklı bir şey olarak kalır.AMA böylelikle, tepki biçimisel özdeş önerme ile olduğu gibi, hiçbir şey söylenmiş olmaz.


Böylelikle aynı zamanda Olanağın ne düzeyde dek Edimsellik olduğunun belirlenimini de daha yakından anlatılmış olur. Çünkü olanak henüz tüm


Olumsal olan buna göre iki yan sergiler; ilk olarak Olanlığı dolaysızca kendisinde taşıdığı düzeyeye dek ya da, yine aynı şey, Olanağın onda orta-dan kaldırıldığı düzeyeye dek, ne koyulmuşluktur ne de dolaylıdır, ama dolaysız Edimselliktir; hiçbir zemini yoktur. — Bu dolaysız Edimsellik olanaklı olan da ait olduğu için, bu sonuncusu edimsel olandan daha az olmamak üzere olumsal olarak ve aynı yolda zeminsiz birşey olarak belirlenir.

Ama, ikinci olarak, olumsal olan yalnızca olanaklı olan olarak ya da bir koyulmuşluk olarak edimsel olandır; böylece olanaklı olan da biçimSEL kendinde-Varlık olarak yalnızca koyulmuşluktur. Böylelikle ikisi de kendinde ve kendi için de degerdir, ama gerçek kendi-icine-yansımasını bir başkasında taşır, ya da bir zemini vardır.

Olumsal olanın öyleyle hiçbir zemini yoktur, çünkü olumsal olup; ve o denli de bir zemini vardır, çünkü olumsal olup. Olumsal olanın için ve Dûn ya da kendi-icine-yansımsılığını ve Varlığın birbirlerine koyulmuş, dolaylı kılınmamış çevrilidir, — koyulmuş, çünkü Olanak ve Edimsellik her biri kendisinde bu belirlenimi taşır, ve çünkü saltık biçimini kipileridirler. — Böylece Edimsellik Olanak ile dolaysız birliği içinde yalnızca Varoluştur ve zeminsiz birşey olarak belirlidir ki, yalnızca koyulmuş ya da yalnızca olanaklı birşeydir; — ya da yansımış ve Olanağa karşı belirli olarak, Olanaktan, kendi-icine-yansımsılıktan ayrılr ve böylece eșit ölçüde dolaysızca bir de yalnızca olanaklı birşeydir. — Benzer olarak Olanak, yalnız kendinde-Varlık olarak, dolaysız birşey, yalnızca olan olarak var olan birşeydir, — ya da Edimsellige karşı olarak eșit ölçüde edimselliksiz bir kendinde-Varlık yalnızca olanaklı birşey, ama tam bu nedenle yine yalnızca kendi içine yansımamış genelde bir Varoluştur.

Bu iki belirlenimin Oluşunun bu saltık dinginliklisizliği Olumsallık'tır. Ama her biri dolaysızca karşıta dönüğü için, bunda eșit ölçüde yalnızca kendili ile birleşir, ve ikisinin bu özdeşliği, birinin ötekindeki özdeşliği, Zorunluktur.

B. GÖRELI ZORUNLUK YA DA OLGUSAL EDİMSELLİK, OLANAK VE ZORUNLUK


Olgusal Edimsellik şimdi benzer olarak Olanağ dolaysızca kendisinde taşır. Kendinde-Varlık kiplisinin kapsar, ama ilkin yalnızca dolaysız birlik olarak biçim belirlenimlerinden yalnızca birdir, böylelikle var olan olarak kendinde-Varliktan ya da Olanaktan ayrıldılemdede.
II. ÖZ / 3. EDİMSSELLİK


Bu olgusal Olanağın kendisi dolaysız Varoluştur, ama bundan böyle genel olarak Olanak, biçimsel kıpı olarak, dolaysızca karsı, yansimamış bir Edimselliğin olduğu için değil; ama olgusal Olanak olduğu için doğrudan doğruya bu belirlenimi kendisinde kapsar. Bir olgunun olgusal Olaneği buna göre onunla başgınlı durumların belirli olarak var olan çokluluğudur.


Olgusal olarak olanaklı olan öyleyse kendinde-Varlığına göre biçimsel olarak olsuz birşeydir ki, yalnız içerik-belirlenimine göre kendi ile çelişmez; ama, ayrıca gelişmiş ve aynı ayrırmış koşullarına ve bağlantında durduğu herşeye göre kendi ile olsuz birşey olarak da kendi ile çelişmememelidir. Ama, ikinci olarak, kendini içinde çoklu olduğu ve başkası ile çoklu bağlantıda içinde durduğu için, ama kültürüm kendi içinde karşılığa geçtiği için, çelişkili birşeydir. Eğer bir Olanak söz konusu ise ve çelişkisini göstermesi gerekirse, o zaman yalnızca onun içeriği olarak, ya da çoğun Varoluş olarak kapsadığı çokluğu saılmak gerekir; çelişkisi bundan kolayca bulunur. — Ama bu bir karşılaştırma çelişkisi değildir; tersine, çoklu Varoluş kendinde kendini ortadan kaldırarak ve zemine düşmek demektir, ve bu nedenle olsuz olarak kendi-sinde yalnızca olsuz birşey olma belirlenimini taşır. — Bir olgunun tüm koşulları ekiksiz olarak bulunuyorsa Edimselliğe çıkar; — koşulların ekiksizliği içerikte olduğu gibi bütünültür, ve olgunun kendisi olanaklı olduğu gibi edimsel olmaya da belirlenene bir içerik. Koşullu zemin
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alanında koşullar onları olgunun kipları ile bağıntılıyken ve onlarda Varoluş üretken biçimi, yani zemini ya da kendi için var olan yansımayı dışlarında taşırıl. Öte yandan burada dolaysız Edimsellik varsayılan bir yansıma yoluya koşul olmayla belirlenmez, ama bu Edimsellinin kendi-sinin Olanak olduğu koyulur.

Şimdi, kendini ortadan kaldıran olgusal Olanakta ortadan kaldıran bir ikiliktir; çünkü kendisi Edimsellik ve Olanak olma ikilisi. 1. Edimsel biçimsel Edimsellik ya da bir Varoluştur ki, kendine-bağımlı ve dolaysız olarak görünmüş, ve ortadan kaldırılması yoluya yansımiş Varlık, bir başkasının kipisi olur ve böylece bir *kendinde-Varlık* kazanır. 2. O Varoluş, Olanak olarak da *kendinde-Varlık* olarak belirlenmiş, ama bir başkasının Olanakı olarak. Öyleyse olgusal Olanak kendini ortadan kaldırıldığı zaman, bu *kendinde-Varlık* da ortadan kaldırılır ve Edimsellige geçer. — Kendini ortadan kaldıran olgusal Olanakın bir devimi öyleyse daha **şimdiden bulunan aynı kipler** üretir, ama şimdii her biri ötekinden oluşur; öyleyse bu olumsuzlamada da bir **geçiş** değil, ama bir **kendi ile biraraya gelir.** — Biçimsel OLANAGA göre, birşey olanaklı olduğu için, ayrıca — onun kendisi ile, ama — ben **kendi başkası** ile de olmak. Olgusal Olanak bunundaki böyle bir karakterden **böyle bir başkarsım** bulur; çünkü kendisi Edimsellik de olduğu düzeye dek olgusal. Öyleyse dolaysız Varoluştun, koşullar çemberini ortadan kaldırıldığı zaman, kendi **kendinde-Varlık** yapar ki, kendisi daha **şimdiden**, yani bir başkasının **kendinde-Varlığı** olarak odur. Ve evrik olarak bu yolla aynı zamanda onun kendinde-Varlık kipisi kendini ortadan kaldırdığı için, Edimsellik ve **öyleyse kiy olur ki, benzer olarak kendisi daha **şimdiden** odur. — Yiten böylece Edimsellinin Olanak ya da bir **başkasmım** kendinde-Varlığı olarak belirlenmiştir, ve evrik olarak Olanağın Olanakı olduğunu Edimsellik olmayan bir Edimsellik olarak belirlenmiş olmasidir.

3. Olgusal Olanağın olumsuzlanması böylelikle kendi ile **özdeşliğidir;** böylece ortadan kaldırılmışında bu kendi içinde ortadan kaldırmanın bir karşı-itisi olduğu için, **olgusal Zorunluktur.**

Zorunlu olan başka türlü olamaz; ama genel olarak olanaklı olan pekala olabilir; çünkü Olanak kendinde-Varlıkır ki, yalnızca koyulmuşlu ve buna göre özel olarak başkalık. Biçimsel Olanak tam başkalığa geçiş olarak bu **özdeśliktir,** ama olgusal Olanak, öteki kıyısı, Edimselligi, kendisinde taşdıği için, daha **şimdiden** kendisi Zorunluktur. Buna göre olgusal olarak olanaklı olan bunundaki **böyle başka türlü** olamaz; bu tikel koşullar ve durumlar altında başka birşey yer alamaz. Olgusal Olanak ve Zorunluk buna göre yalnızca **görünüşte** ayrındırlar; bu bir **özdeśliktir** ki, ilkin **oluşmaz,** ama daha **şimdiden** varsayılır ve temelde yatar. Olgusal Zorunluk buna göre **içerikli** bağınıtdir; çünkü içerik o kendinde-var-olan özdeśliktir ki, biçim-aryımlarına karşı ilgisizdir.

Ama bu Zorunluk aynı zamanda **görötilidir.** — Çünkü bir **varsayımı** var- dir ki, ondan başlar, **başlangıç noktası** olumsal olanda bulur. Çünkü


C. SALTİK ZORUNLUK

Olgusal Zorunluk belirli Zorunluktur; biçimde belirli Zorunluktur; biçimsel Zorunluk henüz kendi içinde hiçbir içerik ve belirlilik taşımaz. Zorunlunun belirldiğini olumsuzlanmasını, Olumsallığı kendisinde taşımaması sonucu, Kendini böyle göstermiştir.

Ama bu belirlilik ilk halinden içindedir ve Edimselliştir; belirli Zorunluk buna göre dolaysızca Edimsel Zorunluktur. Bu Edimsellik, ki kendisi böyle olarak zorunludur, Zorunluğu kendinde-Varlık olarak kapsadığı için saltik
Edimsellik — Edimsellik ki, bundan böyle başka türlü olamaz, çünkü kendinde-Varlığı Olanak değil ama Zorunluğun kendisidir.


Boylece olgusal Zorunluk yalnızca kendinde Olumsallığı kapsamakla kalmaz, ama Olumsallık onda oluşur; ama bu Oluş dışsallık olarak kendisi yalnızca o Zorunluğun kendinde-Varlığı, çünkü yalnızca dolaysız bir belirlenmişiktir. Ama Oluş yalnızca bu değildir; Zorunluğun kendisinin Oluşudur; — ya da Zorunluğun taşıdığı varsayım onun kendi koyma edimidir. Çünkü olgusal Zorunluk olarak Edimsellinin Olanakta ortadan kaldırılmıştır, ve evrik olarak; çünkü bu kiplardan birinin ötekine yalnızca çevrilmiştir çünkü onların yalnızca birbirleri arasındaki girilmiştir, ötekinden yalnızca kendi ile bir araya gelir. Ama böylece Edimsellik; gene de öğü bir Edimsellik ki, yalnızca biçimin kendi ile bu yalnız bir Olumsallık olabilen ve olanaklı olarak belirlenmiş birşey yapar. Ama bu iki kendi kendisinde belirlenmişliktir, çünkü kesinlikle Olanak olarak olduğu gibi Edimsellik olarak da belirlenme Olanağıdır. Kendi kendisine karşı bu ilgisizlik olduğu için boş, olumsal belirlenim olarak koyulur.

Ama tam olarak bu edimde bu Edimsellik olumsuz birşey olarak belirlenir; olgusal Olanak olmuş olan Edimsellikten kendi ilerde bir biraraya gelmedi; çünkü bu yenidir Edimsellik yalnızca onun kendinde-Varlığında, kendisinin olumsuzlanmasından oluşur. — Böylece aynı zamanda dolaysıza Olanak olarak, olumsuzlanması yoluya dolaylı kalmış birşey olarak belirlenir. Ama bu Olanak böylelikle dolaysıza bu dolaylı kalmış ediminden başka birşey değildir ki, onda kendinde-Varlık, yalnız Olanağın kendisi ve dolaysızlık, ikisi de de aynı yolda koyulmuşlardır. Onun bu kipları olumsuz olarak koyulma ediminin böylelikle kendisi ortadan kaldırılmış olarak onun kendisini de dolaysızlık olarak varsayımlar onun kendisinin de dolaysızlık olarak koyulmuşlardır. Ama tanı olarak bu edimde bu Edimsellik olumsuz birşey olarak belirlenir; çünkü Olanağın Edimsellikteki - ve evrik olarak - o birliği belirliligi ya da koyulmuşluğu içinde kendine karşı ilgisiz birşeydir, içeriğin olgudur, ki Zorunlüğün biçimi dışsallık olarak koyulmuştur. Ama böylece ona karşı ilgisiz
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Saltık Zorunluk böylece Saltığın yansımasının bir denli de biçimdir; Varlığın ve Özün birlüğü, yalnız dolaysızlıklar ki, saltık olumsuzluktur. Buna göre bir yandan ayrımları yansıma-belirlenimleri olarak değil, ama var olan çokluluk olarak, ayrılmış Edimsellikler o kadar vardır ki, birbirlerine kendi kendilerine-bağımli başlıklarını şeklini taşırlar. Öte yandan, bağıntısı saltık özdeşlik olduğu için, Edimselliklerin Olanağına ve Olanağını Edimsellige saltık çevrilidir. — Saltık Zorunluk buna göre kördür. Bir yandan Edimsellik olarak ve Olanak olarak belirli olan ayrırdılmış yanlar Varlık olarak kendili-kendi-içine-yansımının şeklini taşırlar; buna göre ikisi de özgür Edimselliklerdir ki, bunlardan hiç biri ötekinden görünüş değişdir, hiç biri kendisinde öteki ile bağıntısının bir irini göstermeyecektir; kendi içinde temellenmiş olanlar, her biri kendisinde zorunu olandır. Özler olarak Zorunluk bu Varlıktı kapatılmıştır; bu Edimselliklerin birbirlerine değmeleri buna göre boş bir dışsallık olarak görünür; birinin ötekindeki Edimselliğin yalnızca-Olanaktır, Olumsallık. Çünkü Varlık saltık olarak zorunluk olarak, kendi ile dolaylılık olarak koyulur ki, başkası yoluya dolaylılığa saltık olumsuzlanmasıdır; ya da Varlık olarak koyulur ki, yalnızca Varlık ile özdeş; Varlıktı Edimsellik taşıyan bir başkastı buna göre bütününde yalnızca olanaktı olan olarak, boş koyulmuşluk olarak belirlidir.

Ama bu Olumsallık dahaçok saltık Zorunluktur; o özgür, kendinde zorunluk Edimselliklerin Özdür. Bu Öz ışik-korkusudur, çünkü bu Edimselliklerde hiçbir isma, hiçbir yansı yoktur, çünkü yalnızca ve yalnızca kendili içlerinde temellenmişler, kendileri için şekillenmişlerdir, ve kendilerini yalnızca kendilerine sergilerler, — çünkü yalnızca Varlıktılar. — Ama Özleri onlarda patlak verecek ve kendisini ne olduğunu ve

Bölüm Üç
Saltuk İlişki

Saltık Zorunluk zorunlu olan değil, giderek zorunlu birşey de değil, ama Zorunluktur, — salt yansima olarak Varlık. İlişkidir, çünkü ayırdetmedir ki, kıyılarının kendileri onun bütün bütünlüğüdürler, öyleye saltık olarak kalıcıdırlar, ama öyle bir yolda ki yalnızca tek bir kalıcılık vardır ve aynı yalnızca açımlamanın görünüşü ve bu ise Saltın kendisidir. — Öz böyle olarak yansına ya da sımdar, ama saltuk İlişki olarak Öz Görünsü olarak koyulmuş Görünüşürt ki, kendi ile bu bağıntı olarak saltık Edimselliktir. — İlk olarak dış yansına tarafından açımlanmış olan Saltık simdi saltuk biçim olarak ya da Zorunluk olarak kendi kendisini açıklar; bu kendi açıklamasını kendi-kendini-koyonasıdır, ve yalnızca bu kendini-köyma edimidir. Tıpkı doğanın İşinin Birşey olmaması, ne de Şey olması, ama Varlığın yalnızca onun İşimması olması gibi, beliriş de kendine özdes saltuk Edimselliktir.

Saltık İlişkinin yanları buna göre birer Yüklem değildir. Yüklemde

Bu ilişki dolaysız Kavramında Tözün ve İlineklerin İlişkisidir, saltık Görünüşünün kendi içinde dolaysız yitişi ve Oluşudur. Töz kendini bir başına karşı kendi-için-Varlığa belirlerken, ya da saltık İlişki kendi olgusal olarak belirlerken Nedensellik İlişkisidir. Son olarak, bu kendini kendi ile bağıntılı olanlar olarak Etkileşime geçerken, böylelikle saltık İlişki de kapsadığı belirlenimlere göre köyulur; Tözün bütününün kendisi olarak ve böylelikle o denli de belirlenimler olarak koyulan bu belirlenimlerinde koyulan birliği Kavramdır.

A. TÖZSELİ.İK İLİŞKİSİ

Saltık Zorunluk saltık İlişkidir, çünkü genel olarak Varlık değil, ama var olduğu için var olan Varlık, kendisinin kendi ile saltık dolaylılığı olarak Varlıktır. Bu Varlık Tözdür; Özün ve Varlığın son birliği olarak tüm Varlıktaki Varlıktır, — ne yansımanış bir dolaysız, ne de Varoluşun ve Görünüşünün arkasında duran soyut bir dolaysızdır; ama dolaysız Edimsellin kendisidir ve kendi içine saltık yansımanışlık olarak, kendinde ve kendi için var olan kalıtsız olarak budur. — Töz Varlığın ve yansımanın bu birliği olarak özsel olarak kendisinin işması ve köyulmuşluğudur. İspa kendi ile bağıntılı işimadır, böylece vardır; bu Varlık genel olarak Tözdür. Evrık olarak, bu Varlık yalnızca kendi ile özdeş köyulmuşluğur, ve böylece görünüşteki bütünülük, İlinekselliktor.

Bu işima biçimin özdeşliği olarak özdeşliktir, — Olanağın ve Edimsellin birliği. İlk olarak Olustur, ortaya çıkma ve ortadan yatma alanı olarak Olumsallık; çünkü dolaysızlık belirlenimine göre, Olanağın ve Edimsellin bağıntısı onların var olanlar olarak birbirlerine, her birinin yansıma onun için başkası olana dolaysız çevirilisleridir. — Ama Varlık Görünüş olduğu için, bağıntları da özdeş bir yansıma bağıntısı, birbirlerinde işima olarak yansıma bağıntısudur. İlineksellin devimi buna göre kiplardan her birinde Varlığın kategorilerinin ve Özün yansıma-belirleminlerinin birbirlerinde işımasını sergiler. — Dolaysız Birşeyin bir içeriği vardır; dolaysızlığı aynı zamanda içine karşı yansımanış ilgisizliktir. Bu içeriğ belirlidir, ve bu Varlıktın belirlililiği olduğu için, Birşey bir başkasına geçer. Ama Nitelik ayrıca yansıma belirliliğidir; böylece ilgisiz turlültültür. Ama bu kendini karsılığına dirileştirir ve zemine geri döner, ki Yokluk ama
ayrıca *kendi-içine-yansımadır.* Bu kendini ortadan kaldırır; ama kendisi yansımiş kendinde-Varlık, böylece Olanaktur, ve bu kendinde-Varlık esit ölçüde kendi-içine-yanışma olan geçişinde *zorunlu Edimseldir.*

İlineksellinin bu devimi Tözün *kendisinin dingin ortaya çıkışı* olarak onun *Aktuozitesidir.* Birşeye *karşı* değil, ama yalnızca yalnız'in çelişkisiz öğe olarak kendisine karşı etkindir. *Varsayımış birseyin ortadan kaldırılması* yitir Görünüşdür; ancak dolaysız olanı *ortadan kaldırın edimde* bu dolaysızın kendisi olur ya da o Görünüşdür; kendinden başlama ancak başlangıcın ondan yapıldığı bu Kendinin koyulmasını.


*Öteki belirlenim, İlineklerin alması, İlineksellinin saltık biçim-birliğidir,* saltık güç olarak Tözdür. — *İlineğin yitip gidiş Edimsellik olarak onun kendinde-Varlığı* ya da Olanaktı olarak kend içine geri çekilmesidir; ama bu kendinde-Varlığını kendisi yalnızca bir koyulmuşluktur, buna göre ayrıca Edimselliktir, ve bu biçim-belirlenimleri o denli de içerik-belirlenimleri olduklarını için, bu olanakla şey içериğe göre de başka türlü belirlenmiş Edimsel birşeydir. Töz kendini olanaklı olanı ona çevirdiği içerikli Edimsellik yoluya *yaratıcı* güç olarak, ve Edimsel olanı ona indirgediği Olanak yoluya *yoketici* güç olarak sergiler. Ama ikisi özdeş, yaratma yokedicidir ve yoketme yaratıcı; çünkü olumlu ve olumsuz, Olanak ve Edimsellik tözsel Zorunlukta saltık olarak birleşirler.

Genel olarak *İlineklerin* — ve bunlar *çoktur,* çünkü çokluk Varlığın bir belirlenimidir — birbirleri üzerinde *hiçbir güçleri* yoktur. Var olan ya da kendi için var olan Birşeylerdir, birçoğu Özellikle varolan Şeylerdirler, ya da parçalardan, kendilerine-bağlı parçalardan, birbirleri yoluya uyarlınmaya gerekenin ve birbirlerini koşul olarak olun Kuvvetlerden oluşan bütünlерdir. Böyle bir İlinekselin bir başkası üzerinde güç uyguluyor görünüğü düzeyeye dek, bu her ikisini de kendi içinde kapsayan Tözün gücündür; olumsuzluk olarak esitsiz bir değer koyar, birini yitip giden olarak, ötekini başka bir içerik ile ortaya çıkan olarak, ya da birincisi Olanığına, ikincisi Edimsellige geçiyor olarak belirler — sonsuzu dek kendini bu biçim ve içerik arişmlarına böler ve sonsuzu dek kendini bu tek-yanlıltktan artır, ama bu arınmanın kendisinde belirlenime ve bölünmeye geri dönmüşdür. — Bir İlinek öylese bir başkasını yalnızca kendini *kalıcığı* bu biçim ve içerik bütünliğünün kendisi olduğu için uzaklaştırır — bir bütünülük ki, onda o ve onun başkası esit ölçüde yiter.

B. Nedensellik İlişkisi


a. Biçimsel Nedensellik

1. Neden Etkiye karşı kökenseldir. — Güç olarak Töz işlemadır ya da İlineksellik taşır. Ama güç olarak o denli de işlemesinde kendi-içine-yansıyandır; böylece geçişini açıklar, ve bu işlem Görünüş olarak belirlenir, ya da İlinek yalnızca koyulmuş birsey olduğu olgu olarak koyulur. — Ama Töz belirleme ediminde İlinekselliğten başlamaz, sanki bu önceden bir başkasıymış ve ancak şimdi belirrilik olarak koyuluyormuş gibi; ama ikisi
bir Aktuozitedir. Töz güç olarak kendi belirler; ama bu belirlemenin kendisi dolaysızcada belirlemenin ortadan kaldırılması ve geri dönüştür. Kendini belirler, — o, belirleyen, böylece dolaysız olen ve kendisi daha SIMDİden belirli olandır; — kendini belirlediği için, öyleyse, bu daha SIMDİden belirli olanı belirli olarak koyar, böylece koyulmuşluğu ortadan kaldırmış ve kendi içine geri dönüştür. — Evrik olarak, bu geri dönüş, Tözün kendi ile olumsuz bağıntısı olduğu için, kendisi bir belirleme ya da kendi kendisinden itilipdirdir; belirli olan bu geri dönüş yoluya olur ki, Töz ondan başlayıp ve SIMİDo onu hazırlan belirli bir şey olarak koyuyor görünür. — Böylece saltuk Aktuozite Nedendir, kendinde olanı, koyulmuşluk olan İlineği dolaysızcada kendi olüş sürecinde de açımlayan sergileme olarak gerçekliği içindeki Tözün güce, ki onu koyulmuşluk olarak, Etki olarak koyar. — Bu öyleyse iltkin Tözsel İlişkinin İlineksi olan şey, yani koyulmuşluk olarak Tözür; ama ikinci olarak genelde İlinek ancak yatmesi yoluyla, ancak geçici bir şey olarak tözseldir; ama Etki olarak kendi ile özdeş olarak koyulmuşluktur; Neden Etkide bütün Töz oların, yani genel olarak koyulmuşluğun kendisinde kendi içine yansımıș olarak sergilenir.

düzüye dek Nedendir; ve Neden bu bir Etki taşımakta belirlenemindenden başka birşey değil, ve Etki bu Neden taşımaktan başka birşey değildir. Genel olarak Nedenin kendisinde Etkisi, ve Etkide Neden yatar; Neden henüz etki­mediği süreçte ya da etkimeye son vermiş olduğu süreçte Neden değildir, — ve Etki, Nedeni yittiği süreçte, bundan böyle Etki değil ama ilgisiz bir Edimselliktir.

3. Şimdi, bu Neden ve Etki özdesliğinde onları kendinde var olan ola­rak ve koyulmuşluk olarak ayırdeden biçim ortadan kalkar. Neden Etki­sinde söner; Böylelikle esit ölçüde Etki de söner, çünkü yalnızca Nedenin belirllilidir. Bu Etkide sönen Nedensellik böylelikle bir dolaysılıktır ki, Neden ve Etki ilişkisine karşı ilgisizdir ve onu dışsal olarak kendisinde taşır.

b. Belirli Nedensellik İlişkisi


Bu bundan böyle olgusalığu ve sonluluğu içindeki Nedensellik İlişkisidir. Biçimsel olarak, saltık gücün sonlu ilişkisidir ki, içeriğin anı beliris ya da Zorunluktu. Öte yandan, sonlu Nedensellik olarak verili bir içerik tasarım ve kendini dışsal bir ayrım olarak bu özdeşte yerir ki, belirlenimleri içinde ve aynı Tözüdür.

İçeriğin bu özdesliği yoluyla bu Nedensellik analitik bir önermedir. Kendini bir kez Neden olarak, ikinci kez Etki olarak, orada kendine özgü bir kalıcılık olarak, burada koyulmuşluğ ya da bir başkasında belirlenme olarak sergilenen ağın olgudur. Bu biçim belirlenimleri dışsal yansıma oldukları için, olguna göre, özel bir anlağın bir Görunüğü Etki olarak belirleme ve onu kayravayılmek ve açılayalımak için Etkiden onun Nedenine inme biçimindeki totojik irdelemesidir; yalnızca bir ve aynı içerikin yineleşişidir; Nedende Etkide olandan başka hiçbir ögelidir. Yağmur örneğin onun Etkisi olan ıslaklığın Nedenidir; — “Yağmur ıslatır” analitik bir önermedir; yağmur olan aynı su ıslaklıktır; yağmur olarak bu su yalnızca bir kendi için olgunun biçimindedir; öte yandan sululuk ya da nemlilik olarak bir sıfattır, koyulmuş birşeydir ki, bundan böyle kalıcılığını kendisinde taşımaması gerekir; ve bir belirlenim tipki bazısası gibi ona dışsaldir. — Böylece bu rengin nedeni renkendirici birşey, bir pigmenttir ki, bir ve aynı Edimselliktir — bir kez ona dışsal
bir etkenin biçiminde, e.d. ondan ayrı bir etken ile dışsal olarak bağlı olarak, ama ikinci kez bir Etkinin ona eşit ölçüde dışsal belirleniminde.

— Bir edimin Nedeni etkin bir öznedeki iç duygusal-yatkınlık ki, eylem yoluya kazandığı dışsal belirli-Varlık olarak aynı içerik ve değerdir. Eğer bir cismin devami Etki olarak görülürse, o zaman onun Nedeni itici bir kuvvetir; ama dürtüden önce ve sonra bulunan aynı devim nicesidir, iten cismin kapsamdiği ve itilene ilettiği aynı Varoluştur; ve ne denli iletirse kendisi o denlem yitirir.

Neden, örneğin ressam ya da iten cisim, hiç kuşkusuz birincisi rengiden ve onları bir tabloya bilestiren biçimden, ikincisi ise belirli bir gücü ve yönü olan bir devimden başka bir içerik daha taşır. Ama bu daha öte içerik olumsal bir eklentidir ki, Nedeni ilgilendirmez; ressamın bu tablonun ressamı olması dışında nitelik olarak taşıdığı daha başka şeyler tabloda kenderilerini göstermez; ressamın özelliklerinden yalnızca kendilerini Etkide sananlar ressamm-answer Neden olarak bulunurlar ve o geri kalan özelliklerini açısından Neden değildir. Böylece iten cisim iten taş, iten tahta, iten yeşil, sarı vb. olsun, bunlar onun dürtüşüne girmezler; cisim bu düzeydeyek Neden değildir.

Nedensellik İlişkisinin bu totolojisi açısından belirtmek gerek; bir Etkinin en yakın değil ama uzak Nedeni verilirse, o zaman söz konusu durumda kapsanıyor görünmez. Temelde yatan olgunun bu geçişte birçok ara terim yoluya ugradiği biçim değişimi onun bu geçişte sürdürüdüğü özdeşliği gizler. Oluve ve enson Etki arasında giren Nedenlerin bu çoğalmasında olgu aynı zamanda başka şeyler ve durumlar ile bağlıdır, öyle ki tam Etki Neden olarak bildirilen bir incide değil, ama yalnızca birarada bir Nedeni Nedenede kapsanır. — Böylece örneğin eğer bir insan yeteneğini bir çarpışmada bir kursunla vurulan babasını yitirirsemdenden doğan bir durum içinde geliştirmişse, o zaman bu atış (ya da daha da geride savaş, ya da savaşın nedeni, ve bu sonuca bekleye gider) o insannın becerisinin nedeni olarak gösterilebilir. Ama açıklık ki, örneğin o atış kendi başına bu Neden değildir, ama yalnızca onun başka etken belirlenimler ile bağlanması Nedendir. Ya da daha doğrusu hiçbir biçimde Neden değil, ama yalnızca Olanağın durumlarına ait olmuş tekil bir kapıdır.

Roma'nın cumhuriyetçi Anayasasının yıkılışının Nedeni olarak göstermek de kabul edilemezdir. Genel olarak Tarihte tinsel küteler ve bireyler oyundadırlar ve birbirlerini karşılıklı olarak belirlerler; ama Tinin doğası, genel olarak dirimli olanın karakterinden çok daha yüksek bir anlamda, dahaçok bir başka kökenseli kendi içine kabul etmemek ya da bir Nedenin kendini onda sürdürmesine izin vermemek, tersine onu korunmak ve dönüştürmektir. — Ama bu ilişkiler İdeaya aittir ve ilkin onda irdelenmeleri gerekir. — Burada şu da belirtilebilir ki, sözcüğün asıl anlamında olmasa da, Neden ve Etki ilişkisinin kabul edildiği düzeyde, Etkenin Nedenin belirli bir ötesi olmadığını göstermek de kabul edilemezdir. Küçük Nedenlerden büyük Etkilerin doğmasına izin vermek ve kapsamlı ve derin bir olay için bir anekdotu ilk Neden olarak göstermek tarihte yaygın bir şakadır. Böyle bir sözde Nedenin kendisini ve onun iç tini öyleyse ilişkisini ortadan kaldırır. Bu dışsal içerik öyleyse ilişkisizdropdownsız bir Varoluş; ya da içerik olarak Nedenin ve Etkinin kendinde var olan özdeşliği olduğu için, o da dışsal, var olan bir özdeşliktir. Bu öyleyse herhangi bir Şeydir ki, belirli-Varılığının güçlü belirliğinin taşıdığı ve bunların arasında aynı şekilde bir kalıcılık taşırlar, ve her biri tikel bir kalıcılık taşır; çünkü özdeşlikleri kalıcılıklandır; ama aynı zamanda bu onların dışsal kalıcılıklarını, biçim-biriğinin varlığını da, daqiki olarak kalıcılıklarını değil.

Ama bu Şey yalnızca daqık değil, ayrıca Tözdür, çünkü yalnızca ilişkisinin kalıcılığı olarak özdeş kalıcılıktır. Dahası, sonlu Tözdür, çünkü

Böylece devinen bir taş Nedendir; devimi ondaki bir belirlenimdir; ama bunun dışında renk, şekil vb. gibi başka birçok belirlenim daha kapsar ki, Nedenselliğine girmezler. Dolaysız Varoluş kendi biçim-belirleniminden, yani Nedenselliğinden ayrılmış olduğu için dışsal birseydir; devimi ve devimde ona ait olan Nedensellik onda yalnızca köylümşluktur. - Ama Nedensellik onun kendisine de Nedenselliğin; bu onun tözsel kalıcılığının onun kendi ile özdes bağlantısı olmasında yatar; ama bu şimdi köylümşluk olarak belirledir, öyleyse aynı zamanda kendi ile olumsuz bağlantıdır. - Nedenselliği, ki köylümşluk olarak ya da dışsal birsey olarak belirlenme kendi karşısında karşı yarınımlıdır, buna göre onun ortadan kaldırılarak ve onun uzaklaştırılması yoluya kendi içine geri dönüsten, böylelikle genel olarak genel olarak belirlenmeyi üstütedir. - Ya da, yağmur ıslaklığın Nedenidir, ve ıslaklık birincisi ile aynı sudur. Bu su yağmur ve Neden olma belirlenimini bu belirlenimden ona bir başka kuvvet ya da herhangi birsey onu havaya kaldırmış, tek bir kütle içinde toplamış, ve bunun ağırlığı onu yere düşürmüştür. Yerden yükseltmesi onun kendi ile kökensel bir özdesliğine, ağırlığa yabancı bir belirlenimdir; Nedenselliğin belirlenimi uzaklaştırılarak ve o özdesliği yeniden kurmaktan, ama böylelikle Nedenselliğini de ortadan kaldırılarak oluşur.

Nedenselliğin şimdi irdelenen ikinci belirliliği, biçimi ilgilendirir; bu İlişki kendine dışsal olarak, o denli de kendisinde köylümşluk ya da Etki olan kökensellik olarak Nedenselliktir. Karşıl belirlenimlerin var olan dayanakta bu birleşmeleri Nedenden Nedene sonsuz gerilemeyi oluşturur. Etkiden başlar; böyle olarak bir Nedeni vardır, bunun yine bir Nedeni vardır ve bu böyle gider. Niciç Nedenin yine bir Nedeni vardır? e.d. niciç daha önce Neden olarak belirlenmiş olan aynı yanındaki Etki olarak belirlenir ve böylelikle yeniden bir Neden ister? - Şu nedenle, çünkü Neden genel olarak sonlu, belirli birseydir; Etkiye karşı bölümün bil kişi olarak belirlidir; böylece belirliliğini ya da olumsuzlanmasını kendi
dışında taşır; ama tam bu nedenle kendisi sonludur, belirliliğini kendisinde taşır ve böylelikle koyulmuşluk ya da Etkidir. Bu özdeşliği de koyulmuştur, ama bir üçüncüdür, dolaysız dayanaktır; Nedensellik öylese kendine dışsaldir, çünkü burada kökenselliği bir dolaysızlıkta. Biçim ayrımı buna göre ilk belirliktir, henüz belirlilık olarak koyulmuş belirlilık değildir, var olan başkalıdır. Sonlu derin-düşünce bir yandan bu dolaysızda durup kalır, ondan biçim birliğini uzaklaştırır, ve onu bir bakımdan Neden ve bir başka bakımdan Etki yapar; öte yandan biçim birliğinin sonsuz aktarır ve bitimsiz ilerleme yoluya bu birliğe erişebilme ve satılabilemek için güçlü olduğunu anlatır.


Ama şimdi belirli Nedensellik İlişkisinin devimi yoluya sunlar olur. Neden Etkide ve onunla birliktedir Etki de upki biçimsel Nedensellikte
olduğu gibi yalnızca sönmekle kalmaz, ama Neden sõesünde, Etkide, yeniden oluşur, ve Etki Nedende yiter, ama o denli de onda yeniden oluşur. Bu belirlenimlerden her biri koyma ediminde kendi ordan kaldırır ve ordan kaldırma ediminde kendi koyma; söz konusu olan şey Nedensellik bir dayanaktan bir baskanına dışsal geçişti değildir; tersine, Nedensellik bu başkası-olusu aynı zamanda onun kendi koyma edimdir. Nedensellik öyleyse kendi kendisini varsayıyorka da kendi koşullandırır. Daha önce yalnızca kendi içinde var olan özdeslik, dayanak, buna göre artuk varsayım olarak belirlenir ya da etki Nedensellige karşı koyulur, ve daha önce özdes olana yalnızca dışsal olanı yansıma simdi onunla ilişkii içinde durur.

c. Etki ve Tepki


Şimdi, bu Neden etkin; çünkü kendi üzerindeki olumsuz güçdür; aynı zamanda kendi varsayımdır; böylece kendi üzerinde bir başkası üzereinde, edilgin Töz üzerinde olduğu gibi etkin. — Böylelikle ilk olarak bu Tözün başkalığını ortadan kaldırır ve onda kendi içine geri döner; ikinci olarak bu Tözü belirler, başkalığının bu ortadan kaldırılmasını ya da kendi içine geri-dönüşü bir belirlilik olarak koyur. Bu koyulmuşluk, aynı zamanda onun kendi içine geri-dönüşü olduğu için, ilk olarak onun Etkisidir. Ama evrık olarak, varsayan olarak kendini kendi başkası olarak belirlediği için, Etkiyle ötekine, edilgin Tözde koyar. — Ya da, edilgin Tözün kendisi ikili birsey, yani kendine-bağımı bir başkası ve aynı zamanda varsayım,birseyve kendinde daha simdiden etker Neden ile özdes birsey olduğu için, bunun Etkisinin kendisi de çifte birşeydir; iki
Etki birendir, belirlenmişliğin, yani koşulunun ortadan kaldırılması, ya da edilgin Tözün kendine-bağımı nizin ortadan kaldırılması, — ve edilgin Töz ile özdeşliğini ortadan kaldırmış, böylelikle kendini varsaymayı da baskı olarak koyması. — Bu son kipi yoluyla edilgin Töz saklanır; onun o ilk ortadan kaldırılmış Töz ile bağıntısı içinde aynı zamanda ayrıca öyle bir yolda görünür ki, yalnızca ondaki kimi belirlenimler ortadan kaldırılır ve edilgin Tözün etkin Töz ile Etkide Özdeşliği onda dışsal olarak yer alır.


Şimdi, edilgin Tözünü kendisinin Neden evrilmiş olması yoluyla ilk olarak Etki onda ortadan kaldırılır; genel olarak karşı-etkisi ya da teşkisi bundan oluşur. Edilgin Töz kendinde koyulmuşluktur, edilgin Töz olarak; ayrıca koyulmuşluk onda öteki Töz yoluyla da koyulmuştur, ama
ancak bu sonuncunun Etkisini kendisine kazanmış olduğu düzeye dek. Tepkisi öyleyse o denli de çift bir yan kapsar, yani bir yandan kendi nelle ise o köylür, ikinci olarak, ne olarak köylmüşsa kendini onun kendinе-Varlığı olarak sergiler; kendi nelle köylmuşluktur: Buna göre öteki Töz yoluya kendisine bir Etki kazanır; ama bu köylmüşluk evrik olarak onun kendisinin kendinde-Varlığıdır: Böylece bu onun Etkisidir, kendisi kendini Neden olarak sergiler.


Dahası, böylelikle edilgin Töz olarak davranır; ama, gördüğümüz gibi, bu üzerinde yer alan Etki yoluya nedensel Töz olarak ortaya çıkar. O ilk Neden, ki ilk o etkir ve Etkisini Tepki olarak kendi içine geri kazanır, böylelikle yine Neden olarak ortaya çıkar ki, bununla sonuç Nedensellikte kötü-sonsuz ilerlemeye düşen Etki bükülür ve kendi içine geri dönen bir Etki, sonsuz Etkileşim olur.

C. ETKILEŞİM

Sonlu Nedensellikte birbirleri ile etkin olarak ilişkili olanlar Tözlerdir. Düzenek Nedensellikin dışsalşığandan oluşur, öyle ki Nedenin Etkisinde kendi içine yansıması aynı zamanda iten bir Varlıkta, ya da nedensel Tözün Etkisinde taşıdığı kendi nelle özdeslikte Neden esit ölçüde dolaysız kendine dışsal birşey olarak kalır ve Etki bir başka Tözle geçmiştir. Şimdi, Etkileşimde bu düzenek ortadan kaldırılır; çünkü ilk olarak dolaysız Tözelliğin o kökensel kalıcılığının yitisini, ikinci olarak Nedenin ortaya çıkmasını ve böylelikle olumsuzlanması yoluya kendini kendi ile dolaylı kilan olarak kökenselliği kapsar.

İlk olarak, Etkileşim kendini varsayılmış, kendilerini koşullandıran

Bu yolla Nedensellik kendi saltık Kavramına geri dönmüş ve aynı zamanda Kavramın kendisine ulaşmıştır. İlk olarak olgusal Zorunluk, kendi ile saltuk özdeşlik; veya Zorunlunun ayri ve ona birbirleri ile bagıntılı belirlenimler, Tözler, birbirlerine karsi özgür Edimselliklerdir. Zorunluk bu yolla iç özdeşlik; Nedensellik bunun belirishi dikey, onun onun özel baskaltik görünüşü kendini ortadan kaldırmış ve Zorunluk Özgürliğine yükselmis. — Etkileşimde kıkıncel Nedensellik kendi netozuzlanmasindan, edilginlikten ortaya çıkısolarak ve yine ona yitip gidis olarak, bir Olus olarak sergiler; ama_secondary leven bir yolda ki, bu Olus aynı zamanda esit olcůde yalnızca görünüstür; başkansa geçis kendi içine yansimadır; olumsuzlama, ki Nedenin zeminidir, onun kendi ile olumlu birleşmesidir.

Zorunluk ve Nedensellik öylese Etkileşimde yitmiştir; bunlar ikisini, bagantı ve bagını olarak dolaysız özdeşliği ve ayrredilenlerin saltık Tözelliğini, böylelikle onların saltuk Olumsallığı kapsar, — saltık tırlülügün kıkıncel birliği; öylese saltuk çelikşiyi. Zorunluk Varlıktur, çünkü vardır, — kendini zemin olarak alan Varlığın kendi ile birliği; ama evrik olarak, bir zemini olduğu için, Varlık değildir, bütünűyle yalnızca Görünün, bagını ya da dolaylıktır. Nedensellik kıkıncel Varlı­­gın, Nedenin Görünüse bu koyulmus geçisidir ya da salt koyulmuşluuktur, ve evrik olarak koyulmuşluğun kıkınceläge geçisidir; ama Varlığın ve

İKİNCİ BÖLÜM
ÖZNEL MANTIK
YA DA
KAVRAM ÖĞRETİSİ
Önsöz

Mantığın Kavram Öğretisini kapsayan ve bütünün üçüncü Bölümünü oluşturan bu bölümüm ayrıca Öznel Mantık Dizgesi tikel başlığı altında bu bilimin burada ele alınan ve genellikle Mantık olarak adlandırılan alanında kapsanmış gerece ilk iki bölümde ele alınmış olan daha öte mantıksal konular için olduğundan daha büyük bir ilgi duymaya alışmış dostlarına uyguluğu nedeniyle yayımlandı. — Bu önceki bölümler için bana bir destek, gereç ve yol gösterici bir ipucu sağlayabilecek çok az ön çalışması olmasından ötürü hak者のna kar składım. Şimdiye dek deger verilmiş olan gerecin çoğundan hiçbir yolda yararlanmama kar vermek de gerekir.

Ama herşeyden önce konunun kendisinin büyüklüğü görevin yerine getirilmesindeki eksikler için bir özür olarak gösterilebilir. Çünkü hangi konu bilgi için Gerçekliğin kendisinden daha yücedir? — Gene de, eğer Pilatus’un “Gerçeklik nedir?” sorusuna verdiği anlamı anı olsak, çörek bir dava da olursa da, hiç kuşkusuz gerçek açısından bir eksiklik yoktur; ama eğer söz konusu olan eski, sağlam yapılu, sürekli iyelik ve kullanımda tutulan bir kente yeni bir düzenleme vermekse, o zaman o gerçek bollüğunu ortaya başka türden engeller çıkar; bàska¬larını arasında, şimdiye dek değer verilmişi olan gerecin çoğundan hiçbir yolda yararlanmama kar vermek de gerekir.

O soru bir incelik örneği olarak görülebilecek anlamlı ve onun bir anmsalmasını kendi içinde kapsar: Gerçekliği bilme hedefi iyi bilindiği gibi terkedilmiş ve çöktürdür bir yana atılmıştır, ve Gerçekliğin erişilemezliği felsefeciler ve mantıksalara arasında bile kabul edilen birseydir! — Ama eğer dinin şeylerin, içgörülerin ve yelemlerin değerine ilişkin ve içerik açısından benzer bir anlam taşıyan sorusunun günümüzde hakkını bir kez daha aklyorsa, o zaman hiç kuşkusuz felsefe umudetmelidir ki, o da ilk

1[Mantığın bu bölümüm 1816'da Mantık Bilimi'nin "İkinci Bölümü" olarak çıktı. Birinci Cilt iki Kitap kapsamadığı için, Hegel burada “bütünün üçüncü Bölümüm”nden söz ediyor.]

2[Klopstock, Der Messiah, 7’nci Kanto.]
olarak kendi doğrudan alanında gerçek hedefini bir kez daha geçerli kıldığı ve başka bilimlerin Gerçeklik açısından tür ve tarzlarına ve alcak-gönüllülüklerine indirgendikten sonra kendini yeniden o hedefe yük-seltmeye çabaladığı zaman, bu artık öyle tuhaf bulunmayacaktır. Bu girişim açısından aslında bir özürde bulunmak kabul edilemez; ama yerine getirilmesi açısından resmi görevlerimin ve daha başka kişisel durumların, dağılmamış ve bölünmemiş bir çabaya gereksinen ve ona değer olan bir bilim durumunda, bana ancak bölük pörçük bir çalışma olanağı verdiklerini bir özür olarak belirtebilirim.

Nürnberg, 21 Temmuz 1816
Genel Olarak Kavram

*Kavramın doğası* ne olduğu dolaysızca ancak başka herhangi bir nesnenin Kavramının dolaysızcaya gösterilebileceği kadar bildirilebilir. Belki de oyle görülünebilir ki, bir nesnenin Kavramını bildirebilmek için mantıksal öğe göre varsayılır ve bu böylelikle yine başka birseyi önçülü olarak almaz, ve ne de çıkarsanmış birsey olabilir — örnek olarak geometride büyüklüklerde uygulamada görüldükleri ve bu bilimde kullanıldıkları yolda mantıksal önemlerin belitler, çıkarsanmış ve çıkarsanamaz bilgibelir leadingleri biçiminde önceden kabul edilmesi gibi. Simdi hiç kuskusuz Kavram öznel bir varlığa ve özze dolaysıza ve yansımayla üçüncü olarak görlenebilir. Varlık ve Öz bu düzeyeye dek onun süsünün kipolarıdır; ama Kavram onda yittikleri ve kapsandıkları özdeşlik olarak onların temelleri ve gerçeklikleridir. Onda kaptanırlar çünkü onun sonucudur, ama bundan böyle Varlık ve Öz olarak değil; bu belirlenimi yalnızca bu birliklerine geri dönmemiş olduğu düzeye dek tasvir eder.

*Kavram* bu yandan ilkin genel olarak Varlığı ve Öz, dolaysıza ve yansımayla üçüncü olarak görülecektir. Varlık ve Öz düzeyeye dek onun süsünün kipolarıdır; ama Kavram onda yittikleri ve kapsandıkları özdeşlik olarak onların temelleri ve gerçeklikleridir. Onda kaptanırlar çünkü onun sonucudur, ama bundan böyle Varlık ve Öz olarak değil; bu belirlenimi yalnızca bu birliklerine geri dönmemiş olduğu düzeye dek tasvir eder.


Tözün kendine özgü ve zorunlu daha ileri belirlenimi onun kendi ve kendi için olduğu gibi koyulmasıdır; Kavram şimdi Varlığı ve Yansımının özle yolda saltuk birliktir ki, kendi ve kendi için ve Varlık ancak o denli de yansıma ya da koyulmuşlu olarak koyulmuşlu
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kendinde-ve-kendi-için-Varlık oldukça vardır. — Bu soyt sonuç somut türüyünün açıklaması yoluyla durulabilir; açıklama Kavramın doğasını kapsar; ama onun irdelemesini öncelemiş olmalıdır. Bu açıklamanın (ki Nesnel Mantığın İkinci Kitabında ayrıntılı olarak işlenmiş tir) başlica kipleri buna göre birazda topolanabilir.

Töz Saltık, kendinde ve kendi için var olan Edimseldir, — kendinde Olağışın ve Edimselliğin yalnız özdeşliği olarak, tüm Edimselliğin ve Olağışın kendisi içinde kapsayan saltık Öz olarak, — kendi için saltık güç olarak ya da salt kendii ile bağıntılı olumsuzluk olarak bu özdeşlik. — Tözselliğin bu kipler yoluyla koyulan devimi şunlardan oluşur:

1. Saltık güç ya da kendi ile bağıntılı olumsuzluk olarak Töz kendini bir iliskiye ayrıştırır ki, onda o ilkin yalnızca kendii olan kiplar simdi Tözler olarak ve kökensel varsaymlar olarak bulunur. — Bunların belirli iliskisi edilgin bir Tözün, yalnız kendinde-Vârlığın kökensellğiinin (kendinde-Vârkendini koymaya güçsız olarak, yalnızca kökensel koyulmuşluktur), —ve etkin Tözün, kendi ile bağıntılı olumsuzluğun iliskisidir (ki bu olumsuzluk böyle olarak kendii bağıntılı olarak koyulmuş ve bu bağıntılı olumsuzluk olumsuzluk olarak koyulmuşlardır). Bu bağıntı tam olarak edilgin Tözündür ki, etkin Töz onu gücünün kökenselliği içinde kendi için kökensel koyulmuştur ve bu bağıntısı bağıntılı olumsuzluk olarak koyulmuştur. — Bu varsayma öyle bir yolda anlaşılacaktır ki, Tözün kendii için yalnızcaSTYLE accordingly olumsuzluk olarak kendii içine koyulmuştur ve bu koyulmuşluk birinin, kendinde-Vârlığın biçimini advancements, ve ilişkide duran Tözlerden birinin belirli olduğu bu ilişkisinin de belirliliğiidir.

2. Öteki kişi kendii-ile-Vârlık, ya da gücünün kendii iki ile bağıntılı olumsuzluk olarak koyulmuştur ki, varsayım olana bu yolla yine ortadan kaldırılır. — Etkin Töz Nedendir; etkir, e.d. şimdi koyma edimidir, şirk daha önce varsayma edimi olmus olması gibi, oyle ki a) güç ayrıca güç Görünüşü, koyulmuşluğu ayrıca koyulmuşluk Görünüşü verilir. Varsayında kökensel olmuş olan şey Nedenselliğe başkasi ile bağıntısı yoluyla kendinde ne ise o olur; Neden bir Etki üretir, ve dahasi bunu bir başka Tözde yapar; bundan böyle bir başkasi ile başkasi ile bağıntıs içinde güçtir, bu düzeye dek Neden olarak görünün, ama ilkin bu görünmeye yoluyla Nedendir. — b) Etki edilgin Töz girer, bu yolla olay ki koyulmuşluk olarak da görünür, ama ancak bu koyulmuşluk olarak edilgin Tözündür. —

3. Ancak burada yalnızca bu Görünüşden daha da çoğu bulunur, yani a) Neden edilgin Töz üzerinde etkir, onun belirlenimini değiştirir; ama bu koyulmuşluktur, onda değiştirilecek başka hiçbirse yoktur; ama kazandığı öteki belirlenim Nedenselliğidir; edilgin Töz öylese Neden, güç, etkinlik olur. b) Etki onda Neden tarafından koyulur; ama Neden tarafından koyulmuş olan şey etkime kendi ile özdeş Nedenin kendi; kendini edilgin Tözün yerine koyandır. — Benzer olarak etkin Töz açısından a) etkime Nedenin Etkiye, kendi başkasına, koyulmuşluğa çevrilmesidir, ve b) Etki Neden kendini ne ise o olarak gösterir; Etki Neden ile özdeş, bir bağıntı değildir; Neden öylese etkime

Daha önce Nesnel Mantığın ikinci kitabında (s. 410, Not) anımsatıldığı gibi, Tözün duruş noktasında olan ve orada durup kalan felsefe Spinoza’nın dizgesidir. Yine orada aynı zamanda bu dizgenin özdek açısından olduğu gibi biçim açısından da eksikliği gösterildi. Ama dizgenin çürültümesi başka bir şeydir. Bir felsefi dizgenin çürültümesi açısından başka bir yerde de şu genel gözlemdede bulunmuştur ki, dizgeyi bastan sonra yalnız kurulmuş görünen ve buna karşı gerçek dizgeye sanki yalnız olanla yalnızca karşılık içindeysem gibi bahane o bozuk suçlunden kurtulmak gerekir. Burada içinde Spinoza’nın dizgesinden söz ettiği zamanın başlangıçtan onun gerçek duruş noktasını ve bunun doğru olup olmadığını sorgusun kendiliğinden ortaya çıkar. Tözsel İlişkisi kendini Özün doşası yoluyla üretmiştir; bu ilişki, ve onun bir dizgende bir bütün gelisim betimlemesi, öylese Saltğun kendisinin aldığı zorunlu bir duruş noktasıdır. Boyle bir duruş noktasına buna göre bir bireyin bir görünüş, öznel, keyfi bir tasarım ve dönüşüm yolu olarak, kurgunun bir sapıncı olarak görülmeyecektir; tersine, kurgul dönüşümü ilerleyişinde zorunlu olarak o duruş noktasını doldurduğuunu bulur ve bu düzeye dek dizge eksiksiz olarak doğrudur. — Ama bu en yüksek duruş noktasını değildir. Gene de
bu nedenle dizge yanlış olarak, çürtütleme gerekşiminde duruyor ve buna açık olarak görelmez; tersine, onda yanlış olarak görülecek olan şey yalnızca en yüksek duruş noktas olduğu savıdır. Buna göre, doğru dizge onunla yalnızca karşıt olma ilişkisini de taşıyayım; çünkü o zaman bir karşıt olmakla kendisi tek-yanlı bir şey olurdu. Tersine, daha yüksek dizge olarak, ona altgümlü olanı kendi içinde kapsamadıdır.

Dahası, çürtütleme dışarıdan gelmemelidir, e.d. o dizgenin dışında yatan ve ona karşılık düşmeyen sayılardan başlamamalıdır. O zaman dizgenin yapması gereken şey o sayılartları tanınamak olacaktır; eksi̇lik yalnızca o sayılartın üzerine temellendirilmiş gerekşimlerrinden ve istemlerden başlayan biri için bir eksi̇lıkttir. Bu nedenle denmiştır ki, kim özbilinçli öznenin özgürlüğünü ve kendine-bağımılığını kendi için kesinlikle geçerli saymayıorsa, onun için Spinozacılığın çürtütlemesi gibi bir şey olamaz. Dahasi, Tözsel İli̇şki gibi böylesine yüksek ve kendi içinde böylesine karşıt bir duruş noktası o sayılartı görüş gibi etmek yerine, gide-rek onları kendisi kapsar; Spinoza’nın Tözünün yüklemelerinden biri Düşüncedir. Tersine, Spinozacılık bu sayılartının onunla çatışmasının yol açan belirli̇neerler nasıl çözündür erek kendi içine alacağını bilir, öyle ki bunlar onda, ama ona uygun düşen değerler içinde görelmez.


Şimdi, Kavramı önceleyen biçimlerin nasıl şekillenmiş olursa olsun, ikinci olarak, Kavramın bu biçimleri ile girdiği düsünülen ilişkiye geliriz. Bu ilişki sıradan ruhbilimsel tasarrımda olduğu gibi Kant’ın aksinlal felsefesinde de öyle bir yolda alınır ki, görgül gerek, sezginin ve tasarının çoklusu, ilk olarak kendi başına varolur ve sonra Anlak ona yaklasır, ona birlik getirir ve soytulama yoluya onu evrensellik biçimine yükseltir. Anlak bu yolda kendi için boş bir biçimdir ki, bir yandan o verili içeriğ yoluya olgusalı kazanır, öte yandan o içeriği soytular, yani onu yararsız birsey, ama yalnızca Kavram için yararsız birsey olarak bir yana bırakır. Kavram edimlerinden birinde olduğuna gibi ötekinde de bağımsız birsey değil, o önceden verili gereçte özel olan ve çerçe olun değil;
tersine, kendinde ve kendi için olgusal olan şey gereçtır ki, Kavramdan çıkarılanmasına izin vermez.

görülmesidir. Sezgi ya da Varlık hiç kuşkusuz Doğaya göre ilk olandır ya da Kavram için koşuldu, ama bu nedenle kendinde ve kendi için koşulsuz olan değildir; tersine, Kavramda olgusallıkları ve böylelikle aynı zamanda koşullandırıcı olgusal olarak taşdıkları görünüş ortadan kalkar. Eğer önemli olan şey tasarımında ya da gürültüsel düşünmede olduğu gibi *gerçeklik* değil de yalnızca *tarih* ise, o zaman hiç kuşkusuz duygulardan ve sezgilerden başladıştığı ve anlaşılmaya çalıştığı gibi bu amaç için o temelin zorunlu olduğunu, ve bunun o soytulama ediminde tasarım kendini iler kes onunla gösterdiği o tam olgusallık içinde kaldığı anlamaktan daha çok gerekmemektedir. Ama felsefenin olayların bir anlatısı olması değil, tersine onlarda *gerçek* olanın bir bilgisi olması, ve dahası bu gerçeğe dayanarak anlatıldığa salt bir olay olarak görününen kavraması gerekir.

Eğer Kavramın yüzeysel tasarımında tüm çokluluk *Kavramın dışında* duruyorsa ve Kavrama yalnızca boyun evrenselliğin da boş derin-þüşüncé-özdesliği biçimini düşünuyorsa, o zaman ilk olarak şu anlamabilir ki, bütün bunların dışında bir Kavramın bildirimi için ya da tanım için kendisi aslında bir soyut evrensellik ya da boş derin-þüşüncé-özdesliği biçimi düşüyorsa, o zaman hiç kuşkusuz Doğaya göre ilk olandır ya da Kavramın dışına çıkmış olma hakkının nedeni kategorilerin kendilerinin yalnızca sonlu olmaları değil, ama ruh bilimsel bir idealizm temelinde, *yalnızca* özbilinçten ortaya çıkan belirlenimler olmalıdır. Kavramın *a priori* bir sentez olmasına bakılmaksızın, yine sezginin çokluğu olmadiğında *iceriksiz* ve *boş* olması gerektiği görüşü de bu duruş noktasından kaynaklanır; ama Kavram hiç kuşkusuz böyle sentez olarak kendi içinde belirlilik ve ayrımsız. Dahasi, belirlilik Kavramın belirliliği ve böylelikle *saltik*, *tekillik* olduğu için, Kavram tüm sonlu belirliliğin ve çokluğu sonun zemin ve kaynağıdır.

Kavramın Anlak olarak üstlendiği biçimsel konum Kant’ın *Usun* ne

Dahasi, burada gerçeklik ile ilişkisinin söz konusu edildiği şey ilk olarak genelde bilim değil ama Mantık olduğu için, kabul etmek gerek ki, Mantık kişiisel bilim olarak felsefenin daha öte bölümlerinin, Doğa ve Tin bilimlerinin içeriği olan Olgusalıgı kapsayamaz ve kapsamaması gerekir. Bu somut bilimler hiç kuşkusuz İdeanın Mantıktan daha olgusal
çok belirgin olarak anlatılır ve getirilen uslamlama çok inandıracı görülür. Ama ilk olarak belirtmek gereki, böyle biçimsel uslamlama durumında genellikle olan şey söyleminde temel aldığı ve hakkında konuştuğu olguyu olguyu unutmasıdır. Denir ki, bilginin *içeriğinin gerçekliğini* bir ölçüntü sormak saçma olacaktır; ama tanıma göre gerçekliği oluşturan şey *içerik* değil, onun Kavram ile *bağdaşması*dür. Burada sözü edildiği gibi Kavram olmakzınsız bir içerik Kavramsız olduğu için özszüz birseydirdir; böyle birseyin gerçekliğinin ölçütüne ilişkin bir soru hiç kuşkusuz sorulamaz, ama karşıt nedenle, yanı içeriğin kavramsınızlıgendan ötürü *istenen bağdaşma* olmaması değil, ama gerçeklikten yoksun bir görüntü ait birseyden daha ötesi olamaması nedeniyle. — Burada biçimciliğin birseyi açıklamaya başlar başlamaz her zaman içine düştüğü ve ona söylemek istediğinin karşıtı söyleyen karışıklığa yol açan bu içerikten daha öte söz etmeyelim, ve mantıksal olanın yalnızca biçimsel olduğu, aslında tüm içeriği soytladığı biçimindeki soyt olduğu üzere durum; bu durumda önemlmede tek-yanlı bir bilgi vardır ki, hiçbir nesne kapsamaması gerekir, boş, belirlenimsiz bir biçimdir ki, bir bağdaşma olmadığı gibi — çünkü bağdaşma özel olarak *iki terimi* gerektirir — gerçeklik de değildir. — *Kavramın a priori sentezinde* Kant daha yüksek bir ilke gördü ki, onda ikilik bir birlik içinde bilinebilir ve böylelikle gerçeklik için istenen şey elde edilebilirdi; ama duyusal gerçek, sezginin çoklusu onun için çok fazla güçlüydü ve ondan uzaklaşarak Kavramın ve *kendilerine ve kendileri için* kategorilerin bir irdelemesine ve kurgul bir felsefeciğe geçmeyi başaramadı.

yetenekli olduğu, ve her olumu yargıının anlatdığı önermenin doğru bir önerme olduğu doğrudan kabul edilir, üstelik gerçekliğin tanımi tarafından istenen şeyden, yani Kavramın ve Nesnesinin bağdaşmasından yoksun olduğunun dolayısıyla açık olmasında; eğer burada Evrensel olan Yüklem Kavram olarak, Tekil olan Özne ise Nesne olarak alınrsa, o zaman biri öteki ile bağlaşmaz. Ama Yüklemen olan soyt Evrensel henüz bir Kavram oluşturmuyorsa, çünkü bir Kavrama hiç kuskusuz daha çok aittir, — tipki böyle bir öznenin de henüz gramatik bir özden daha ötesi olmadığını gibi —, o zaman yargı nasıl gerçeklik kapsayabilir, eğer Kavramı ve Nesnesi bağdaşmıyorsa, o zaman olumsuz olsun ve saçma olsun şey gerçeklik olumlu bir yargı ve genel olarak yargı gibi biçimlerde kavramayı istemektir. Kant felsefesi nasıl kategorileri kendilerinde ve kendileri için irdelememis, ama onları özbilincin öznel biçimleri olmaları gibi geçersiz bir zeminde gerçek kapanmasından yeteneksin sonlu belirlemeler olarak bildirmişse, sırada mantiğin içeriği olan kavram biçimlerini eleştiri altında almakta da esit ölçüde uzak durmuştur; tersine, onların bir bölümünü, yani yargı işlemlerini kategorilerin belirlemeleri olarak almış ve geçerli varsayımlar olarak kabul etmiştir. Eğer mantıksal biçimlerde düşünmenin biçimsel işlemlerinden daha çok görülmenin olması, olsun bile, bunlar tam bu nedenle kendi kendileri için gerçekle ne düzeyde karşı://karşılkı düşünmelerin açısı arasında arastırılmalı, dey olacaklardır. Bunun yerine getirmeyen bir mantık kendi için en çokundan yalnızca ortaya çıkan düşünmelerin fenomenlerinin doğa-tarihsel bir betimlemesi olma değerini ileri sürerek bu betimlemeyi ilk kez üstlenmiş olması Aristoteles'in sonsuz değerlidir ve bunun bizi o dehannın güç karışımda duylabileceğ en yüksek hayranlıkla doldurması gerekir. Ama daha iki itmek ve bir yandan bu biçimlerin dizgesel bağlanışını, ama öte yandan değerlendirini saptamak zorunludur.

Bölümleme
Kavramın yukarıdaki irdelemesi onu Varlığın ve Özün birliği olarak gösterir. Öz Varlığın ilk olumsuzlamasıdır ve Varlık bu yolla Görünüş olur; Kavram ikinci olumsuzlama ya da bu olumsuzlanmanın olumsuzlaması, öyleye yeniden kurulan Varlıktır, ama onun kendi içinde sonsuz dolaylılığı ve olumsuzluğu olarak. — Vartlık ve Öz buna göre Kavramda bundan böyle onları Vartlık ve Öz yaparan belirlemeleri tasarmlar, ne de her birinin ötekindede Görünüş olduğu türde bir birlik içindeedirler. Kavram buna göre kendini bu belirlemelere ayrıtırmanız. Tözsel İlişkinin gerçekçülüğü ki, onda Varlık ve Öz doldurulmuş kendine-bağımıklıklarında ve birbirleri yoluyla belirlenime erişir. Tözsel özdeşlik kendini tözsellinin gerçekçülüğü olarak tanıtlamıştır, öyle ki o denli de koyulmuşluktur ve yalnızca koyulmuşluk olarak tözsel özdeşlik. Koyulmuşluk belirli-Vartlık


ile bir olarak, Kavram ona **batmıştır**; ayrımları nesel Varoluşlardır ki, onlarda kendisiye İçe olandır. Nesnel belirli-Varlığın ruhu olarak, **ken-dine Öznellik biçimini vermelidir ki**, bunu **biçimsel Kavram olarak dolaysızca taşımış**; böylece özgür olanın **biçiminde** — ki Nesnelliğte henüz bunu taşımamıştır — o Nesnelliğin karşısında çıkar ve bu yolla onunla **nesnel Kavram olarak kendinde ve kendi için taşıdıği özdeşliği ayrıca koyulmuş** bir özdeşlik yapar.

Nesnelliği içinde o denli de Özgürlük biçimini taşmasını sağlayan bu tamamlanışta **yeterli Kavram İdeadır**. İdeanın alanı olan Us kendini **açığa seren gerçekliktir** ki, onda Kavram ona bütünüyle uygun düşen Olgusal-laşmasını taşır ve bu nesnel dünyasını öznellğinde ve bunu birincide tanıdığı düzeye dek özgürdür.
Birinci Kesim
Öznellik

Kavram ilkin *biçimseldir, başlangıçtaki* Kavram ya da *dolaysız* olarak Kavramdır. — Dolaysız birlikte ayrırmı ya da koyulmuşluğu *ilk olarak* kendisi yalin ve yalnızca *bir görünür*, öyle ki ayrırmın kipleri dolaysızca Kavramın bütünlüğüdürler ve yalnızca *Kavram olarak* Kavramdır.

Ama *ikinci olarak*, Kavram saltuk olumsuzluk olduğu için kendini böler ve kendini *olumsuz* olarak ya da kendi *başkısı* olarak koyar; ve dahası, ilkin *dolaysız* Kavram olduğu için, bu koyuyla ya da ayrılmışa edimi kiplerinin *birbirine karşı ilgisiz* ve her birinin kendi için olması belirle-nimini taşır; birliği bu *bölünmede* henüz yalnızca *diş bağlantıdır*. Böylece *kendilerine-bağlımlı ve ilgisiz* olarak koyulan kiplerinin *bağıntısı* olan Kavram **Yargıdır**.

Üçüncü olarak, **Yargı** kendine-bağlımlı kiplerinde yitir Kavramın birliğini kapşyor olsa da, bu birlik **koyulmuş** değildir. Onun bu koyulmuş birlik olması Yargının onu **Tasım** ya da tamamlanmışlığı içinde koyulmuş Kavram yapan yetişimsel devimi yoluyla olur, çünkü Tasımda Kavramın *kendilerine-bağlımlı* uçlar olan kipleri gibi onların *dolaylı kılıcı* birliği de koyulur.

Ama birleştiricici *orta terim* olarak bu *birliğin* kendisi ve *kendilerine-bağlımlı* uçlar olarak kipler ilkin *dolaysızca* birbirine karşı olduklarını için, *biçimsel* Tasımda yer alan bu çelişkili ilişki kendini ortadan kaldırır, ve Kavramın tamamlanmışlığı bütünlüğün birliğine, Kavramın Öznelliği onun *Nesnelliğine* geçer.

Bölüm Bir
Kavram

**Anlak** ile sık sık genel olarak Kavramlar yetisi anlatılır; bu düzeyde dek **Yargı Yetisinden** ve biçimsel **Us** olarak Tasımlar yetisinden ayırdedilir. Ama başlıca Us ile karşıtlık içine getirilir; gene de bu düzeyde dek genel olarak Kavram yetisini değil, ama *belirli* Kavramlar yetisini imler ki, bu nedenle Kavram sanki yalnızca *belirli bir* Kavrammış düüncesini egemen-dir. Anlak bu imlemdede biçimsel Yargı yetisinden ve biçimsel Ustan ayırdedildiği zaman, *tekil* belirli Kavramın yetisi olarak alınır. Çünkü **Yargı** ve **Tasım** ya da **Usun** kendi, biçimsel olarak alındıklarında, yalnızca *Anlak* düzeyine düşerler, çünkü soyt Kavram-belirliliği biçimü altında 460
dururlar. Ama burada Kavram bütününde salt soyt olarak belirli birşey anlamında geçerli değildir; buna göre Anlak Ustan yalnızca öyle bir yolda ayırdedilecektir ki, birincisi yalnızca genel olarak Kavramın yetisi olarak alınacaktır.


İkinci olarak, Kavram bu yolla başkalarına karşı ayırdelmiş bu tikel Kavram olarak ya da belirli Kavram olarak koyulur.


Evrensellik, en yüksek derecede yalın belirlenim olduğu için, hiçbir açıklama yetenekli görünmez; çünkü bir açıklama belirlenimler ve ayrımlar ile ilgili olmalı ve nesnesine yönelimler yüklenmelidir; ama yalın olan bu yolla açıklanmazda çok başılsalı. Ama böyle saltık olumsuzlamba yoluya kendi içinde en yüksek derecede ayrımı ve belirliliği kapsayan yalın bir şey olmak tam olarak Evrensinin doğasıdır. Vartık dolaysız Varlık olarak yalındır; bu nedenle yalnızca denmek istenen bir şeydir, ve ona ilişkin olarak ne olduğu söylenemek; buna göre dolaysızca kendi başkası ile, Vartık-olmayan ile birdir. Kavramı tam olarak kavramında dolaysızca yitkenin yalın bir şey olmaktır; Oluştur. Buna karşı Evrensel yalın olandır ki, o denli de kendi içinde en varsı olandır, çünkü Kavramdır.


durumunda dışsal bir edim biçimini taşır. — Buna karşı, Evrensel kendi belirleniminin özü, bu belirlenimin kendi olumu doğası olarak koyulur. Çünkü onun olumsuzunu oluşturan belirlenim Kavramda yalnızca ve yalnızca bir koyulumsufluğun ya da özel olarak ayrı zamanda yalnızca olumsuzun olumsuzdur, ve yalnızca olumsuzun bu kendi ile özdeşliğini olarak vardır, ki Evrenseldir. Evrensel bu düzeyeye dek ayrıca belirleniminin Tözüdür; ama öyle bir yolda ki, genelde Töz için olumsal birsey olması olan şey Kavramın kendi kendi ile dolaylılığı, onun kendi içkin yansımsadır. Ama olumsal olan ilkin zorunluğa yukselen bu dolaylılık belirtik başntıdır; Kavram biçimiz Tözün uçurumu ya da birbirlerinden ayrı olan ve birbirlerini sınırlayan şeylerin ya da durumların iç özdeşliği olarak zorunluk değildir; tersine, saltuk olumsuzluk olarak biçimlendirilen ve yaratandır, ve belirlenimin sınırlama değil, ama tam olarak koyulmuşécoute denli de ortadan kaldırılmış olduğu için, Görünüş özdes olaın Görgünüş olarak Görünçüdür.

Evrenseldir, buna göre özgür güçtür; kendisidir ve kendi başkası üzerine yayar; ama siddet uyqulayan birsey olarak değil; tersine, Evrenseldir onda dingin ve kendi kendisindendir. Ona nasıl özgür güç denmişse, yine öyle özgür sevgi ve sınırsız kültürda da denebilirdi, çünkü ondan ayrırdedilene karşı yalnızca kendine kendisine olduğu gibi davranır; onda kendi kendisine geri dönmuştur.

Az önce belirlilikten söz etmemize karşın, Kavram ilkin yalnızca Evrensel ve yalnızca kendi ile özdes birsey olarak henüz o noktaya dek ilerlemiş değildir. Ama Evrenseldir kendi tam olarak Tekillik ve Tikellik olan belirlilik olan olmaksızın söz edemez; çünkü Evrenseldir kendi için saltuk olumsuzluğunda onu kapsar; öleyse Evrenseldir ile başntı içinde söz edilen belirlilik ona denebiliirdi, çünkü ondan ayrırdedilene karşı yalnızca kendi kendisine olduğu gibi davranır; onda kendi kendisine geri dönmuştur.

III. KAVRAM / 1. ÖZNELLİK

— Evrenseldir böylelikle Kavramın bütünü değildir, somut olandır, boş birsey değildir, tersine Kavram ile yoluya içerik taşır — bir içerik ki, onda yalnızca kendini sürdürmekle kalmaz, ama onun kendi içinde ve ona içerikdir. İçerik hiç kuşkusuz soyutlanabilir; ama böylece Kavramın Evrenseldir değil, yalnızca soyt evrenseldir edilmiştir olur ki, Kavramın yalıtılmış, tam olmayan bir kipsıdır ve hiçbir geçerliği yoktur.

O dışsal ışıma başkaasma karşı bir ayrım yaratır; Evrensel buna göre bir Tikelliğa taşır ki, çözülüşünü daha yüksek bir Evrenselde taşır. Simdi bu yalnızca göreli bir Evrensel olsa da, Evrensel olma karakterini yitirmez; kendini belirliliğine saklar, ama böylece yalnızca belirtlik ile birleşmede ona karşı ilgisiz kalacağı bir yolda değil — çünkü o zaman onunla yalnızca bileşmiş olurdu —, ama yukarıda iç doğru ışıma denmiş olan şey olacağı bir yolda. Belirlilik belirli Kavram olarak dışsallıkta kendi içinde geri düştür; Kavramın kendi içinde karakteridir ki, özsel bir şeydir, çünkü Evrenselliğin almını ve içine Evrenselliğin yarattıkları, onunla eşit erimesi ve özdeş olduğu için, eşit ölçüde kendisi ona yöntür; öyle bir karakterdir ki, Evrenselden ayrılmış belirtlik olarak denir Cinse aittir. Bu düzeyde de sadece dışarı giden değil, ama olandu tu Türkiye bir Cinse aittir. Çünkü Kavram Evrensellik yoluya kendi ile özgür bağını içinde durur. Böylece giderek belirli Kavram bile kendi içinde sonsuz ölçüde özgür Kavram olarak kalır.

ama Cinse belirli karakteri yoluyla sınırlanmasını ilgilendiren öteki yan açısından belirtmiştir ki, bu bir alt Cins olarak daha yüksek bir Evrenselde çözülüşünün bulun. Bu sonucu da yine Cins olarak, ama daha soyut bir Cins olarak kavranabilir; ama her zaman yine yalnızca dışarıya giden belirli Kavram yarattır. Gerçekten daha yüksek Evrensel, onda bu dışarıya giden yanın içeriği geri döndüğü Evrensel ikinci olumsuzlamadır ki, onda belirlilik yalnızca ve yalnızca koyulmuş birsey olarak da görünüşe, onunla özgür bağıntı içinde durur. Böylece kendi içinde sonsuz ölçüde özgür olandu tu Türkiye olarak kavranır.

B. TIKEL KAVRAM

Genel olarak belirlilik Varlığa ve nitel olana aittir; Kavramın belirliliği olarak Tikelliktir. Bir Sınır değildir, öyle ki kendi öte-yanı olarak bir başka ile ilişkide olsun; tersine, az önce görüldüğü gibi, Evrenselen kendi içerisinde kılışdır; buna göre Evrensel Nikellikte bir başkasında değil, ama yalnızca ve yalnızca kendi kendisinde kılışdır.

Tikel onun tözünü oluşturan Evrenselliği kapsar; Cins Türlerinde baskılaşıma uğramaz; Türler Evresemble karşı değil, ama yalnızca birbirlerine kıyası olarak bir başkası ile ilişkide olsun; tersine, az önce görüldüğü gibi, Evrenselen kendi içerisinde kılışdır; buna göre Evrensel Nikellikte bir başkasında değil, ama yalnızca ve yalnızca kendi kendisinde kılışdır.

Tikel onun tözünü oluşturan Evrenselliği kapsar; Cins Türlerinde baskılaşıma uğramaz; Türler Evresemble karşı değil, ama yalnızca birbirlerine kıyası olarak bir başkası ile ilişkide olsun; tersine, az önce görüldüğü gibi, Evrenselen kendi içerisinde kılışdır; buna göre Evrensel Nikellikte bir başkasında değil, ama yalnızca ve yalnızca kendi kendisinde kılışdır.

Tikel onun tözünü oluşturan Evrenselliği kapsar; Cins Türlerinde baskılaşıma uğramaz; Türler Evresemble karşı değil, ama yalnızca birbirlerine kıyası olarak bir başkası ile ilişkide olsun; tersine, az önce görüldüğü gibi, Evrenselen kendi içerisinde kılışdır; buna göre Evrensel Nikellikte bir başkasında değil, ama yalnızca ve yalnızca kendi kendisinde kılışdır.

Buna göre Kavramın kendisini dolaysız, belirsiz Evrensellik olarak bir yana koymasından daha doğru bir bölümüme yoktur; tam olarak bu belirsizlik onun belirliliğini oluşturmaktadır; ya da onu bir Tikel yapar. İkisi de Tikel, ve buna göre esgüdümlüdür. İkisi de ayrıca Tikel olarak Evresemble karşı belirlidir; bu demektir ki, bu düzeyde dek ona eşgüdümlüdür. Ama tam olarak Tikelin ona karşı belirli olduğu bu Evrenselen kendisi de böylelikle karşıt yanlardan yalnızca biridir. Eğer iki karşıt yanından söz edersek, buna eklememiz gerekir ki, ikisinin yalnızca birarada Tikeli oluşturmalari söz konusu değişdir, sanki yalnızca dış derin-düşşince için
Tikel olmada eşitmişler gibi; ama dahaçok, birbirlerine karşı belirlilikleri özel olarak aynı zamanda yalnızca bir belirlilik, olumsuzluktur, ki Evrenselde yalnızdır.


Görüğümüzünuz gibi, Tikelin belirliği ilke olarak yalnızdır, ama bütün-lüğün kipisi olarak, başka belirli ile karşı belirlilik olarak da yalnızdır. Kavram, kendini belirlediği ya da ayrınlattığı düzeyeye dek, birliğine karşı olumsuz olarak yönelmiştir ve kendine ideal kiplarından biri olan

Şimdi, belirlilik hiç kuşkusuz başka belirlilige karşı soyut olur; ama bu başka yalnızca Evrensellinin kendisidir; bu da o düzeyde dek soyuttur, ve Kavramın belirliliği da da Tikellik yine belirli Evrensellikten daha öte birsey değildir. Kavram onda kendi dışındadır, onda kendi dışında olmanın Kavram olduğu düzeyde dek, soyut Evrensell Kavramın tüm kiplarını kapsar; α) Evrensellik, β) belirlilik, γ) ikisinin yalnız birliği; ama bu birlik dolaysızdır, ve Tikellik bu nedenle koyulmuş olur, ama yalnızca saltık olumsuzluk olarak bulunması gibi. Soyut Erensell olanın kendi dışındadır; onda kendi dışında olanın Kavram olduğu düzeye dek, soyut olanın kendi dışındaki birlik dolaysızlık biçimini taşır ve içerik kendi Evrensellikine karşı ilgisizlik biçimini taşır, çünkü içerik saltık olumsuzluğun Evrensellik olanın bütünülüğ olarak bulunur. Soyut Evrensell böylece hiç kuşkusuz Kavramdır, ama Kavramız olarak, Kavram olarak koyulmuş Kavram olarak.

Belirli Kavramlar söz konusu edildiğinde, denmek istenen genellikle yalnızca böyle bir soyut Evrenseldir. Genel olarak Kavram ile de çögunlukla yalnızca bu kavramız Kavram anlaşırlar ve Anlak böyle Kavramların yetisini belirtir. Tanıtlama kavramlardarda, e.d. yalnızca belirlenimlerde ilerlediği düzeyde dek, bu Anlağa aittir. Kavramlardarda böyle ilerleme buna göre sonoluluğun ve zorunluluğun ötesine geçmez; onun için en yüksek olan olumsuz sonsuzdur, en yüksek Varlık soyutlamasıdır ki, kendisi belirsizliğin belirliliğidir. Saltık Töz de, hiç kuşkusuz bu boş soyutlama olmamasına ve içeriğe göre dahaçok bütünülük olmasına karşın, gene de soyuttur çünkü saltık Biçimden yoksundur; en iç gerçekliği Kavram oluşturur; Evrensellik ve Tikellşim genelde onların özdeşliği olmasına karşın, bu özdeşlik Kavramın belirliliğidir; tersine, Tözün dışında bir Anlak — ve hiç kuşkusuz onun dışında olduğu için olumsal bir Anlak — vardır ki, Töz onda ve onun için değişik yüklemelerde ve kiplerde bulunur.
Dahası, genellikle söylenenin tersine, soytlama boş değildir; belirli Kavramdır; herhangi bir belirlişi içerir; en yüksek Varlık, bir soytlama da, anımsatıldığı gibi, belirsizlik belirliğini taşır; ama belirsizlik bir belirlişi içerir, çünkü belirli olanın karsısında durması gerekir. Ama ne olduğunun bildirilmesi o olması gerekenin kendisini ortadan kaldırmır; belirlişi ile bir olduğu bildirir ve bu yolda soytlamadan Kavram ve gerçekliği saptanır. — Ara her belirli Kavram bütünü değil, yalnızca tek yanı bir belirlişi kapsadığı düzeyeye dek hiç kuskusuz boştur. Daha başka somut içeriği, örneğin insan, devlet, hayvani vb., kapsadığı zaman bile boş bir Kavram olarak kalır, çünkü belirsizlik ayrımının ilkeleri deildir; ilke gelişiminin ve olgusallığının başlangıcını ve özünü kapsar; ama Kavramın herhangi bir başka belirlişi kısır. Buna göre eğer Kavram genel olarak boş olmakla kınanacak olursa, onun o saltuk belirlişi yanış anlaşılması olur — bir belirliği ki, Kavramın ayrıntı ve onun öğrenindeki biricik gerçek içerir.

Anlaşın yakın zamanlarında çok az saygı görmesinin ve Us karşısında büyük ölçüde geride çekilmesinin nedeni bu söylenenlerle ilgilidir; bu onun belirliliklerine ve böylelikle sonluluklara yüklediği katıldır. Bu katılık irdelenen soyut Evrensellik biçiminden oluşur; ondan ötürü de gostirilemez olurlar. Çünkü nitel belirliği birikmaz, fakat içerikleri yoluyla kendi başkanları ile bir bağıntı içindedirler; geçişin ve yitip gidişin zorunluğunu bir bağıntı içinde alır. Oysa Anlakta taşıdıkları Evrensellik onlara kendi içine yansıma biçimi verir ki, bununla başka bağıntıdan kurtulurlar ve yitici çıkarlar. Şimdi, arı Kavramdaki bu ilksiz-sonsuzluk onun doğasına ait olmasa da, onun soyt belirlenimleri yalnızca biçimlerine göre ilksiz-sonsuz özselliklerdir; ama içerikleri bu biçimde uygun değildir; buna göre gerçeğlik ve yitimsizlik değildirler. İçerikleri biçime uygun değildir, çünkü evrensel olarak belirlişi kendisi değildir, e.d. Kavram-ayırımının bütünüdür, ya da kendisi bütün biçim değildir; ama sınırlı Anlaşın biçiminin kendisi bu nedenle tamamlanmamış biçim, yani soyt Evrenselliktir. — Daha dahasi, Anlaşın somut olanı soyt belirliliklerine ayırmadaki ve ayırının derinliklerine inmedeki sınırlı sonzuz kuvvetini dikkate almak gerekir ki, bu aynı zamanda onların geçmişlerini yerine getiren biricik kuvvetdir. Sezginin somutu bütünülük, ama duyusal bütünülük, — olgusal bir gerçek olmasa da, uzayda ve zamanda ilgisiz olarak birtir biri disndalik içinde sürer; ama çoklu Suçların içeriği yapan bu birlik-yoksunluğunun gene de hiç kuskusuz Anlaş’a özgü olanın önünde bir değer ve üstünlük sayımaması gerekir. Sezgide sorgulayıp başarılı birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birlikle birli...
temellendirildiği düşününmemelidir. Tersine, böyle bilimlerin gereci bu öğeden ötürü aşağı bir doğadadır; betilerin ya da sayıların sezgisinin onları inceleyen bilime bir yardımı olmaz; yalnızca üzerlerine düşünme böyle birseyi sağlayabilir. — Ama sezgi ile salt duyuusal olanın değil, nesnel bütünlüğün anlaşıldığı düzeyeye dek, bu bir entellektüel sezgidir, e.d. belirli-Varlığı dışsal Varoluş içinde nesne almaz, ama onda geçici olgunun olsalılk ve gerçeklik olanı nesne ait olur, — olgu olunsallık, ama nesnecilik özsel olarak Kavramda olduğu ve onun tarafından belirlendiği düzeyeye dek, ya da Idea, ki daha tam doası kendini daha sonra gösterecektir. Genel olarak sezginin Kavrama karşı taşması gereken üstünlük dışsal olgu olunsallık, Kavramsız-olandom ki, ilk Kavram yoluyla bir değer kazanır.

Buna göre, Anlak Evrenseli belirleyen ya da evrik olarak belirlilikte kendinde ve kendi için dayanıksız olana Evrenselliği biçimi yoluyla katı kalan içeriğin veren sonsuz kuvveti sergilediği için, eğer bu noktannın ötesine gidilip, veren sonsuz kuvvet yoluyla kavramı nesne almaz, ama onlarla birlikte.SYSTEM tabi bir sistem olmaz, ama yalnızca özsel olarak Kavramda olduğu ve onun tarafından belirlendiği düzeye dek, yani Kavramları yoluyla birliğe geri getirebilen şey worsallık bir Us güçsüzlüğündür. Anlak onlara hiç kuşkusuz uygun Evrenselliği biçimi yoluyla deyim yerinde nitel alanda ve yansımanın alanında taşımadıkları türde bir Varlık seritliği verir; ama aynı zamanda bu yalnızlaştırma yoluyla onları diriltir ve onları diriltir ve öylesine keskinleştirir ki, tam olarak ancak bu durukta kendilerini çözümdürme ve kırsalılarına geçme yeteneğini kazanırlar. Herhangi birseyin erişebileceği en yüksek olgunluk ve en yüksek basamak düşüşünün başlama noktası Evrenselliği biçimini yoluyla Kavramın kendisine aittir; ve buna göre bu Evrenselliğin kendisinde sonlunun çözümsünün anlatıldığı ve sonsuz ölçüde yakında olduğu bulunacaktır. Bu Evrenselliğin doğrudan doğruya sonlunun belirliliğini çürütür ve onun Evrenselliği için uygunluğunu anlar. — Ya da daha doğru sonlunun uygunluğu daha şimdiden ortadadır; soyut olarak belirli olan Evrenselliği ise, bu sonlunun kendi kendi için de değil, çünkü o zaman yalnızca belirli birsey olmutur, ama yalnızca kendisi kendisini ve Evrenselin birliği olarak, e.d. Kavram olarak koyular.


Not


Yeterli kavram ise daha yüksek birşeydir; aslında onda Kavramın olgusal ikiğ ile bağdaşması gibi birşeye göz önüne getirilir ki, genel olarak Kavram değil, ama İdeadır.

giderek Tanrı bütünüyle kavramsız olarak bin, doğa, dünya, Tanrı gibi yalan anlatımların eşit ölçüde yalan tasarılardan derhal da zaman — hiç kuşkusuz yalan birşeydir ki, bilinci kendine özgül birlerini ya da bir ayrmacı daha öte çıkarmak için oanda durup kalabilir; ama bilinci nesnelerin yalan olarak, tasarılardan ya da soyt duşunceli-belirlerimleri olarak kalmaları, tersine kavramaların geçer, e.d. yalanlıkların onların iç ayrımları ile belirlenmesi gerekir. — Ama beslik kavram açıkça çelişkili bir terimden daha çoku değildir. Hiç kuşkusuz beslik birşey işinlik kavramımız olabilir; ama beslik kavram yalanca ruhun törünü beslik birşey olarak kabul eden ve gene de duşünceyi yalan olarak gören özdeşlikten daha kötü birşey olacaktır. Eğerimiz derin-duşünce bütünüyle dössal bir başındaki olarak bileşine içinde şeylerin irdelenebileceği en kötü biçim olarak çıkarlı; giderek en alt doğaların bile bir iç birlikleri olmalıdır. En az gerçek olan belirli-Varlık biçiminin herşey bir yana, Kavrama yüklümesi yapılmaması gereken birşeydir ve ancak yıklışsız ve barbarca görülebilir.


*Şimdi, Kavramlar böyle imlere karşılık düşecek bir yolda alındıkları zaman Kavramlar olmaya son verirler. Onların belirlenimleri sayılar ve çizgiler gibi bağıntıları kendilerine ait olmayan öülü şeyler değişirdiler; dirimli devimlerdirler; bir yanın ayırırdılen belirliliği dolaysızca ötekine de içseldir; sayılar ve çizgiler durumunda tam bir çelişki olacak olan şey Kawramın doğasına özeldir. — Sonsuza ilerleyen ve kendine çelişki için izin veren yüksek matematik de böyle belirlenimlerin sunuluşunun bundan böyle her zamanki imlerini kullanamaz; iki ordinatun sonsuz yaklaştıminin henüz kavramdan çok uzak tasarıının gösterilmesi için, ya da bir eğriyi sonsuz bir sayıda sonsuz küçükükte doğru çizgi ile eşitlediği zaman yaptığı şey yalnızca *birbiri dışında* iki doğru çizgi çizmek*
ve doğru çizgileri bir eğriye yaklaştırınca ama ondan **ayrı** tutmaktır; sonsuz için, ki burada herşey onun çevresinde döner, gösterdiği şey **tarsamsal dışlanmış**.

O girişime götürmüş olan şey başlica **Evrensellik, Tikellik ve Tekillik** arasında olması gerekten Nichols ilişkisidir; Evrensel Tikelden ve Tekilden daha **geniş** ve Tikel Tekilden daha **geniş** demektir. Kavram **en somut** ve **en varsil** olandır, çünkü önceki belirlemlerin, Varlık kategorilerinin ve yansıma belirlemlerinin Zemini ve **bütünülüğü**; öylese hiç kuşkusuz bunlar da onda bulunurlar. Ama eğer onda o önceki soytulamaları içinde tutulursa, eğer Evrenselin daha **geniş erimi** onun Tikelden ve Tekilden daha **çoğu** olan birşey ya da daha büyük bir Nice olduğu biçiminde alınırsa, o zaman Kavramın olduğu bütünüyle yanlış anlaşılmış olur. Saltük Zemin olarak Kavram **Niceliğin Olanağdır**, ama o denli de **Nitelığın Olaçoğnadır**, e.d. belirlemleri o denli de nitel olarak ayrıdır; buna göre yalnızca Niceliği bir altına koyuldukları zaman hemen gerçeklerleri ile karşılıtık içinde görülmuş olurlar. Böylece yine yansıma belirlemini de görelı **birseydir** ki, onda karşıtı görünür; bir Nice gibi dissal bir ilişki içinde değildir. Ama Kavram tüm bunlardan daha **çoğu** dur; belirlemleri belirli Kavramlardır, özel olarak kendileri tüm belirlemlerin **bütünülüğü**dırlar. Buna göre böyle bir iç bütünülüğü kavrayabilmek için onlarda tüm belirlemlerin birbiri dışına düştüğü sayı ilişkilerini ve uzay ilişkilerini uygulayamayız istemek bütünüyle uygunsuzdur; tersine, bunlar kullanılanlabilecek en son ve en kötü ortamlardır. Örneğin manyetizma, renk ilişkileri gibi Doğa-ilişkileri bu amaç için sonсуz ölçüde daha yüksek ve daha doğru simgeler olacaklardır. İnsan Dili Usa özgü belirtme aracı olarak kullandığına göre, kendine daha çok sıkıntı çektirecek daha az eksiksiz sunuş yolları aramak boştur bir girişimdir. Kavramı Kavram olarak özel olarak ancak Tin kavrayabilir, çünkü Kavramın yalnızca mülkiyeti değil, ama onun anı Kendisidir. Onu dışsal gözler olarak uzaysal betiler ve cebirsel imler yoluyla ve kavramsız, mekanik bir irdeleme yöntemi, bir kalkülüs yoluyla saptamayı istemek boştur. Giderek, simge olarak hizmet edecek başka hersey, tôplu Tanrı'nın doası için simgeler gibidir, en **çoğundan Kavramın bir öneyzisini ve yansısını uyandırabilir**; ama eğer Kavramı ciddi olarak bu yolla anlatmayı ve bilmeye istiyorsak, o zaman tüm simgelerin **dissal doğalan** bu amaç için uygunsuzdur; aslında ilişki dahaçok bunun tersidir, çünkü simgede daha yüksek bir belirlenimin yansısi olan şey ilkin Kavram yoluyla bilinebilir ve Kavrama ancak sözde onu anlatması gereken o duyusal yanın **yatılıması** yoluyla yakınınlaşabilir.

**C. TEKİL**

**Tekillik, gördüğümüz gibi, Tikellik yoluyla daha şimdiden koyulmuştur;** bu sonuncusu **belirli Evrensellik, öylese kendi ile bağıntılı belirllik, belirli Belirldir.**

Tikel aynı nedenle, yalnızca belirli Evrensel olduğu için, denli de Tekildir, ve evrık olarak, Tekil belirli Evrensel olduğu için, esit ölçude bir Tikeldir. Eğer bu soyt belirliliği sanırsak, o zaman Kavramın Evrensel, Tikel ve Tekil olarak üç tikel belirlenimi vardır; oysa daha önce yalnızca Evrensel ve Tikel Tikelin türleri olarak verilmişti. Tekillik Kavramın olumsuz birşey olarak kendi içine geri dönüşü olduğu için, bu geri dönüşün kendisi aslında onda ortadan kaldırılan soytulamadan alınıp ilgisiz bir kırı olarak ötekilerin yanına koyulabilir ve onlarla birlikte sayılabilir.

Eğer Tekillikten tikel Kavram-belirlenimlerinden biri olarak söz edilirse, o zaman Tikellik tümünü kendi içinde kavrayan bütünülktür, tam anlamlıya bu bütünülük olarak onların somutu ya da Tekillikin kendisidir. Ama daha önce sözü edilen belirli Evrensellik yanına göre de somut olandır; böylece dolaysız birlik olarak bulunur ki, onda bu kırıdan hiç biri ayrı olarak ya da belirleyen olarak koyulmaz, ve bu biçimde biçimsel tasarımın orta terimini oluşturacaktır.


2. Oysa Tekillik yalnızca Kavramın kendi içine geri dönüşü değil, ama onun dolaysızca yitmiştir. Tekillik yoluya, ki Kavram onda kendi içinde olduğu gibi değildir, kendine dışsal olur ve Edimselliğe girer. Tekillikin ruhu olarak olumsuzun olumsuz ile bağlantısı olan soytulama, görüldüğü gibi, Evrensele ve Tikele dışsal birşey değil ama onlara içkendir, ve bunlar onun yoluya somut olan, içerik ve Tekildirler. Ama Tekillik bu olumsuzluk olarak belirli Belirlilik, genel olarak ayrılmasımadır; ayrının kendi içine bu yansıması yoluya ayrıntılar katı bir ayrı olur; Tikelin belirlenmesi ancak Tekillik yoluya olur, çünkü Tekillik o soytulamadır ki, salt Tekillik olarak, bundan böyle koyulmuş soytulamadır.
Tekillik öyleyse kendi ile bağıntılı olumsuzlu olarak dolaysıza olumsuz kendi ile özdeşliğidir; *kendi-icin-varolandir.* Ya da soytulamadır ki, Kavramı onun ideal *Vartük* kipisına göre *dolaysız birşey* olarak belirler. — Böylece Tekil nitel bir *Bir* ya da *Budur.* Bu Niteliği göre ilk olarak kendiinin *kendinden* itimlendirir ki, bu yolla birçok başka Bir varsayırlar; *ikinci olarak,* simdi bu varsayılmış *bashakalarına* karşı olumsuz bağıntıdır ve Tekil bu düzeyde dek *dilsayıcıdır.* Evrensellik ilgisiz Birler olarak bu Tekiller ile bağıntılı olduğunda — ve onlarla bağıntılı olmalıdır çünkü Tekillik Kavramının bir kipisidır —, yalnızca onlara *ortak olurdur.* Evrensel ile birçok Tekile *ortak olan* anlaşırlırsa, o zaman Tekillerin ilgisiz kalcılığından yola çıkar ve Kavram-belirlenimine *Varlığın* dolaysızlığı karıştırılır. Tekil ile bağıntısı içindeki Evrensele ilişkin olarak üretilebilecek en alt tasarım onun salt *ortak birşey* olarak bu dışsal ilişkisidir.

Yansıma alanında *Bu* olarak Varoluş olan Tekil nitel kendi-icin-*Varlığa* ait olan bir başka Bir ile *dilsayıcı* bir bağıntı taşımaz. *Bu,* *kendi içine yansısım* *Bir* olarak, itme olmaksızın kendi içinde; ya da itme bu yansımada *dolaylılık* ki, öyle bir yolda *Bu'dadır* ki, *Bu* dışsal birşey tarafından *belirtilen koyulmuş bir dolaysızlık.* *Bu* *vardır;* *dolaysızdır,* ama yalnızca *belirtildiği surece* *Bu'dur.* Belirtme ya da gösterme yansıyı devirdi ki, kendini kendi içinde bileştirir ve dolaysızlığı koyar, ama kendine dışsal birşey olarak. — *Simdi Tekil hiç kuşkusuz dolaylılıktan yeniden kurulmuş dolaysızlık olarak bir *Bu'dur,* ama dolaylılığı dışında taşımaı,— kendisi iten ayırmadır, koyulmuş soyutlarıdır, ama ayırmasının kendisinde olumlu bağıntıdır. Tekilin bu soytulamaya ayırma kendi içine yansıması olarak ilkin ayır-dedilen kipların *kendilerine-bağamlı* olarak, kendi içlerine yansımış olarak koyulmasıdır. Dolaysıza *vardarlar,* ama dahası, bu ayrıma genelde bir yansımadır, *birinin ötekindede görünüşe olmasdır;* böylece özel bağıntı içinde dururlar. Dahası, birbirlerine karşı salt *var olan* Tekilleri değil-dirler; böyle çoğulluk Varlığa aittir; kendini belirli olarak koyan *Tekillik* kendini dışsal bir ayırma değil, Kavramın ardından koyar; öyleyse *Evrensel* kendiinden dışlar; ama bu onun kendiinin bir kipisi olduğu için, Evrensel o denli de özel olarak onunla bağıntılıdır.

Kavram *kendine-bağamlı* belirlenimlerinin bu bağıntısı olarak kendiini yitirmiştir; çünkü bundan böyle onların *koyulmuş birliği* değildir, ve onlar bundan böyle Kavramın *kipları* olarak, onun görünüşü olarak bulunmazlar, ama kendilerinde ve kendileri için kalcıdirlar. — Tekillik olarak, Kavram belirliliğinde kendi içine geri döner; böylece belirli olanın kendisi bütünlük olmuştur. Kendi içine geri dönüşü buna göre *kendisinin saltuk, kökensel ayrırmasıdır,* ya da Tekillik olarak Kavram *Yargı* olarak koyulur.

Yargılama Kavramın kendi kendisi yoluyla belirlenmesi olduğu düzeyeyedek kavramadan başka bir işlevdir ya da daha doğru Kavramın öteki işlevidir, ve Yargının Yargılarının türülülüğüne daha öte ilerlemesi Kavramın bu ilerleyen belirlenişidir. Ne tür belirli Kavramların olduğu ve Kavramın bu belirlenimlerinin zorunlu olarak nasıl ortaya çıktığı — bunun kendini Yargıda göstermesi gerekir.


Buna göre Yargı-belirlenimleri için bu özne ve yüklen adırm almak uygundur ve gerekli; adlar olarak ilkin henüz belirli belirlenimleri kazanmaları gereken belirszeylerdir; ve bu nedenle adlardan daha çoğu değildirler. Kavram-belirlenimlerinin kendileri Yargının iki yanını içerir yandan bu nedenle kullanılamazlar; ama öte yandan özellikle Kavram-belirleniminin doğası vurgulu olarak soytu ve ki birşey olmasmak, tersine karsıtını kendi içinde taşımak ve koymak olduğu için kullanılamazlar; Yargının yanlarının kendileri Kavramlar ve dolayısıyla kendi belirlenimlerinin bütünliği oldukları için, her bir yan tüm...
III. KAVRAM / I. ÖZNELLİK

bu belirlenimlerin içinde geçmeli ve onları ister soyut isterse somut biçimde olsun kendisinde sergilemelidir. Şimdi, belirlenimlerinin bu baskılamı durumunda Yargının yanlarını genel bir yolda saptayabilmek için, baskılamıda aynı kalan adlar özellikle uygundur. — Ama ad olgunun ya da Kavramın karşısında durur; bu aynı genel olarak Yargının kendisinde bulunur; genel olarak özne belirli olan ve buna göre dolaysızca *var olandan* daha ççoğu olduğu için, yüklem ise *Evrenseli*, Özü ya da Kavramı anlatıldığı için, genel olarak özne ilkin yalnızca bir *tür* adı; çünkü *ne olduğu* ilkin yüklem anlatur, ki Kavramın [nesnel] anlamında *Varlığı* ya da ‘*olma’*yi kapsar. ‘Bu nedir,’ ya da ‘Bu ne tür bir bitkidir?’ vb. gibi sorularda sorulan *Varlık* ya da ‘*olma’* ile sık sık salt ad anlasılır, ve kişi buunu öğrenince doyum bulur ve şimdi şeyin ne *olduğu* biliyor olur. Bu öznenin anlamında Varlık. Ama *Kavram*, ya da en azından Öz ve *Evrenseli* genel olarak ilkin yüklem verir, ve Yargının anlamında sorgulanan budur. — *Tann, Tin, Doğa* ya da ne olursa olsun, buna göre bir Yargının öznesi olarak ilkin yüklenir; böyle bir özne- nin Kavrama göre *ne olduğu* ilkin yüklemden bulunur. Böyle bir özneye ait olan yüklemenin ne purse olduğu araştırıldığında, yargılama için daha şimdiden bir *Kavram* temelde yatırılır; ama bunu ilkin yüklemenin kendisi bildirir. Bu nedenle aslında öznenin varsayılmış anlamını oluştururan ve onun adlandırılmasına götüren salt *tasarımdır*; ve burada bir ad ile neyin anlasılabacağı ya da anlasılmayacağı olumsal değil; çünkü *olma* edilen biçimden yola çıkarlar; temelde *yatan (subjectum, ὑποκειµένον)* henüz adan daha öte birsey değildir.


O zaman, bu *özne* irdelemede özne ve yüklem her biri ötekinin dışında kendi için tamamlanmış görülür — özne bu yükleme iye

Yargı genellikle olduğu gibi iki Kavramın bağlanması olarak açıklanır: zaman, dışsal koşaç için belirsiz bağlanıdı anlatımı hiç kesinlik olsa, belirsiz sayılırabilir, ve dahasi bağlanan terimlerin en azından Kavramlar olmalan gerektiği de kabul edilebilir. Ama bunun dışında bu açıklana hiç kesinlik asırtı yüzeyseldir; yalnızca önernin açık Yargıda iki sözde kavramdan daha çoğu bağlanmakla kalmaz, ama açıklama açıkladığı şeyin kendisinden çok daha iyidir, çünkü genel olarak denmek istenenler Kavramlar değil, Kavram-belirlenimleri de değil, ama asında yalnızca tasarm-belirlenimleridir; genel olarak Kavram ve belirli Kavram durumunda belirtildiği gibi, genellikle böyle adlandırılan şeyler olursa olsun hiçbir biçimde Kavram adını hak etmezler; o zaman Yargı durumunda Kavramların nereden gelmesi gerekir? — Her şeyden önce, açıklaması Yargıda
özel olanın, yani onun belirlenimlerinin ayrimının üzerinden atlanır; Yargının Kavram ile ilişkisi daha da az dikkate alınır.


Ama şimdi Yargının bu nesnel imleminde o denli de verili ayrımların Kavramın belirliliğinde yeniden ortaya çıkarken aynı zamanda yalnızca görülebilenler olarak koyulmuş olduklarını, e.d. katı şeyler olmadıkları, ama Kavram-belirlenimlerinden birine olduğu gibi ötekine de ait olduklarını olgusu kapsanır. Özne buna göre o denli de kendirde-Varlık olarak, ve yüklemen ise belirli-Varlık olarak alınacaktır. Yüklemsiz özne görünüşüdeki özellikle Şey, kendirde-Şey ne ise odur, boş ve belirsiz bir zemindir; böylece kendi içindeki Kavramın kendisidir ki, ilkin yüklemenin ve belirlilik kazanacaktır; yüklemen böylece öznenin belirli-Varlık yanını oluşturmur.
Bu belirli Evrensellik yoluya özne dışsal olan bağıntı içinde durur, başka şeylerin etkisine açık ve bu yolla onlara karşı etkinlik içine girer. Belirli olarak var olan şey kendi-icinde-Vartlığından çıkarak bağıntıının ve ilişkinin evrensel öğesine, olumsuz bağıntılara ve edimsellik'in etkilesimlerine girer ki, Tekilin başka Tekillerde ve öyleye Evrensellikte bir sürdürülmesidir.

Hemen şimdi gösterilen özdeşlik, öznenin belirleniminin o denli de yüklenen ait olması, ve tersi, gene de yalnızca bizim irdelememize düşmez; yalnızca kendinde değil, ama ayrıca Yargıda koyulur, çünkü Yargı ikisinin bağıntısıdır; koca özdenin yüklenmesi de onun yalnızca yüklenmesi belirliliğin olmasına, tersine kalcılığının yalnızca öznnede taşınması ilişkisini taşır; yüklen özneye özündür. Buna göre yüklen öznenin yüklenmesi ait olması ve tersine koyulmuş özneden yüklenmesi belirliliğidir ve öznede yüklenin özneden yüklenmesi belirliliğidir; özne yalnızca yüklenen özelliklerinden biridir; oysa öznenin kendisi aynı yükleninin yüklenmesini taşır. Yüklen özneye özündür; yüklen öznenin yüklenmesi de aynısız özdenin yüklenmesi belirliliğidir ve yüklen özne özdenin yüklenmesi belirliliğidir; yüklen öznenin yüklenmesi belirliliğidir ve yüklen öznenin yüklenmesi belirliliğidir; dahasi, ayrıca yüklenin yüklenmesi belirliliğidir; oysa öznenin yüklenmesi belirliliğidir.

Öznenin ve yüklenin özdesliği bir kez Kavram-belirlenimlerinden birinin birinciye, ötekinin ikinciye ait olduğu, ama ikinciye ait tersinin eşit ölçüde geçerli olduğu bir yolda görülüğü zaman, özdeşlik böylelikle henüz yalnızca kendinde var olan bir özdeslıktr; Yargının iki yanının kendine-bağlıdı Türülünün olduğu bunların koyulmuş bağınıntarı da bu iki yana ilkin türülülükleri içinde taşır. Ama ayrıştır özdeşlik asında öznenin yüklen ile gerçek bağıntısını oluşturur. Kavram-belirlenimli össel olarak kendisi bağınıntırdır, çünkü bir Evrenseldir; öyleye öznenin ve nesnemin taşıdığı aynı belirlenimleri böylece bağıntılarının kendisi de taşır. Bağıntı evrenseldir, çünkü ikisinin, öznenin ve yüklenin olumlu özdesliğidir; ama ayrıca belirtildir, çünkü yüklenin belirliliği öznenin belirliliğidir; dahası, ayrıca tekildir, çünkü kendilerine-bağlıdı uçlar olumsuz birlikleri olarak ona ortadan kaldırılır. — Ama Yargıda bu
özdeşlik henüz koyulmamıştır; koşac henüz genel olarak Varlığın belirsiz bağıntısı olarak bulunur: \( A B \) dir; çünkü Kavramın beliriliilikleri- nini ya da ucların kendilerine-bağımılığı Yargıda Kavramın onda taşıdığı olgusalıktır. Eğer koşacın ‘dir’ i daha şimdiden öznenin ve yüklenin o belirli ve doldurulmuş birliği olarak, Kavramları olarak koyulmuş olsaydı, şimdiden Tasım olurdu.

Kavramın bu özdeşliğini yeniden kurtarka da daha doğru koymak Yargının deviminin hedefidir. Yargıda daha şimdiden bulunan şey bir yandan özne ve yüklenin kendilerine-bağımılıkları, ama ayrıca birbirleri- nere karşı belirliilikleri, ama öte yandan gene de soytu bağıntılarıdır. Yargının söylediğinin ilkin şudur: Özne yüklemidir; ama yüklenin özne olan olmaması gerektiği için bir çelişki bulunur ki, kendini çözmedi, bir sonuca geçmelidir. Ama daha doğru, kendilerinde ve kendileri için özne ve yüklen Kavramın bütünülü olduğu durumlar ve Yargı Kavramın olgusalılığı olduğu için, Yargının ileri devmini deşimdir; ondan ortaya çıkan ona daha şimdiden bulunur, belgileme duzyeye dek yalnızca bir göstermedir, Yargının uclarında daha şimdiden bulunanın koyulması olarak bir yar­sunadır; ama bu koyma ediminin kendisi bile daha şimdiden bulunur; ucların bağıntısalıdır.

Dolaysızca olduğu gibi Yargı ilk olarak belirli-Varlığın Yargısıdır; öznesi dolaysızca soytu, varolan bir Tekildir; yüklenin öznenin dolaysız bir belirliliği ya da özelliği, soyt bir Evrenseldir.

Özne ve yüklenin bu nitelikini kendini ortadan kaldırdığı için, ilkin birinin belirliliği ötekine yansıılır; Yargı simdi, ikinci olarak, Yansıma Yargısıdır. Ama bu daha dışsal bileşim tüşzeli, zorunlu bir bağlanının özsel özde­şliğine geçer; böylece Yargı üçüncü olarak Zorunlu Yargısıdır.

Dördüncü olarak, bu özel özdeşlikte özne ve yüklenin ayrımı bir Biçime dönüştüğü için, Yargı özel olur; Kavramın ve Olgusalığının karşıtıdır ve ikisinin esitlenmesini kapsar; bu Kavramın Yargısıdır.

Kavramın bu ortaya çıkışı Yargının Tasımı geçişini temellendirir.

A. Belirli-Varlık Yargısı

Öznel Yargıda \( bir \) ve \( aynı \) nesneyi çifı görmeyi isteriz, bir kez tekil edimselliği içinde, ikinci kez özel özdeşliği ya da Kavram içinde: Evrenselliğine yükselmiş Tekil, ya da yine aynı şey, edimselliğine tekilleştirilmiş Evrenseldir. Yargı bu yolda gerçeklektir; çünkü Kavramın ve Olgusalığın bağdaşmasıdır. Ama \( ilk \) olarak bu Yargının yapısı değildir; çünkü Yargı onda henüz belirliлимelerin hiçbir yansıması ve devimi kendini göstermediği için \( ilk \) dolaysızdır. Bu dolaysızlık ilk Yargı’ı bir belirli-Varlık Yargısı yapar ki, ona nitelikli Yargı da denebilir, ama ancak Nitelik yalnızca Varlığın belirliilihine ait değilse, ama ayrıca soytu yalnızlığından ötürü benzer olarak dolaysızlık biçimini taşıyan Evrenselliği de kapsıyorsa.
Belirli-Varlık Yargısı ayrıca özünlük Yargısıdır; dolaysızlık onun belirlenimi olduğu, ama özne ve yüklem ayrıntında birincisi dolaysız olan, böylelikle bu Yargıda ve ilk ve özsel olan olduğu için, yüklem kendine bağlımlı olmayan birşey biçimini taşır ki, temelini öznde bulur.

\[ a. \text{ Olumlu Yargı} \]


2. Olumlu Yargının en yakın anlatımı buna göre “Tekil Evrenseldir” önermesidir.

ayrırdeden belirti biçiminde edilmesidir — çünkü Yargının iki Kavramın bağıntısından başka bir şey olmaması gerekir —, ve ote yandan, belki de “Gaius bilgilidir” ya da “Gül kırmızıdır” Yargılarının geri kalan içeriğinin Gaius vb. tasarımları ile uğraşan ve biçim üzerine düşünmenin onde çıkmış bir взглядı — çünkü Yargının iki Kavramın bağın tıslından başka birşey olmam ası gerekir —, ve ote yandan, belki de “Gaius bilgilidir” ya da “Gül kırmızıdır” Yargılarının geri kalan içeriğinin Gaius vb. taşımları ile uğraşan ve biçim üzerine düşünmenin önünde uçuşuyor olmasıdır, — üstelik en azından dikkati biçimden kendi üzerine çekmemesi için genellikle bir örnek olarak getirilmesi gereken ‘mantıksal Gaius’ gibi bir içeriğin çok az ilginç bir içeriğin olması, aslında tam olarak ilginçlikten yoksun olması nedeniyle seçilmesine karşın.


Yargıda öznenin ve yüklemenin bu karşıtıltı belirlenimidini biraraya getirirken ikili bir sonuç alırız: 1. Özne hiçbir kuşkusuz dolaysızca var olan birşey ya da Tekil iken, yüklem ise Evrenseldir. Ama Yargı ikisinin bagın-tası olduğu ve özne yükleni yoluyla Evrensel olarak belirlendiği için, özne Evrenseldir; 2. Yüklem öznede belirlenir, çünkü genel olarak bir belirlenim değil ama öznenin belirlenimidir; Gül kokuludur, bu koku
herhangi bir belirsiz koku değil, ama gülün kokusudur; yüklem oleyse **bir Tekıldır.** — Şimdi, özne ve yüklem Yargının ilişkisinde durdukları için, **Kavram-belirlenimlerine göre** karşıtlar olarak kalmaları gerekir; üstelik Nedensellikin **Etkileşiminde** olduğu gibi, gerçekleşine erişmeden önce, iki yani belirlenimlerinin ayrınlığına karşı henüz kendilerine-bağımı ve karşıtlar olarak kalmalarının gerektiğini gibi. Buna göre özne Evrensel olarak belirlendiği zaman, yüklem de kendi Evrensellik belirleniminde alınamalı — yoksa ortada bir Yargı bulunmayacaktır —, ama yalnızca Tekillik belirleniminde alınmalıdır; yine aynı yolda, özne Tekil olarak belirlendiği sürece, yüklem Evrensel olarak alınmalıdır. — Eğer o salt özdeşlik üzerine düşünürsek şu iki özdeş önerme ortaya çıkar:

**Tekil Tekildir,**

Evrensel Evrenseldir,

ki burada Yargı-belirlenimleri bütünyle birbiri düşına düşerler, yalnızca kendileri ile bağıntıları anlatılır, birbirleri ile bağıntıları ise çözülür ve böylelikle Yargı ortadan kalkar. — O iki önermeden biri, “**Evrensel tekildir,**” Yargıyi **iceriğine göre** anlatır ki, bu içerik yüklemde tekilleşmiş bir belirlenim iken, öznde ise onların bütünlüğünüdür; öteki, “**Tekil evrenseldir,**” önermenin kendisi tarafından dolaysızca bildirilen **bicimi** anlatılır. — Dolaysız olumlu Yargıda uçlar henüz yalındır: Biçim ve içerik buna göre henüz birlesiktir. Yıka da, o yargı iki önermeden oluşmaz; onda kendini göstermiş olan çiftte bağıntı dolaysızca **tek bir oolu**mlumu Yargı oluşturur. Çünkü uçları a) kendine-bağımızdı soyt Yargı-belirlenimleri olarak bulunur, ve b) her bir yan onları bağıntılayan koşaç dolaysıyla öteki tarafından belirlenir. Ama bu nedenle, görüldüğü gibi, **kendinde** onda biçim ayırımı ve içerik ayırımı bulunur; ve hiç kuşkusuz ilk “**Tekil evrenseldir,**” önermesinin kapsamıldığı şey bicime aittir, çünkü Yargının dolaysız **belirliliğini** anlatır. Öte yandan, ikinci “Evrensel tekildir” önermesinin anlattığı ilişki, ya da öznenin Evrensel olarak, buna karşı yüklemenin ise Tikel ya da Tekil olarak belirlenmesi, **iceriği** ilgilendirir, çünkü belirlenimleri ancak kendi-içine-yansıma yoluya doğarlar ki, bu yolla dolaysız belirlilikler ortadan kaldırılır ve sonucu biçim kendini kendi içine dönmuş ve biçim ayırmasına karşı süren bir özdeşlik, içerik yapar.

3. Şimdi eğer iki önerme, biçim önermesi ve içerik önermesi,

(Özne) (Yüklem)

**Tekil evrenseldir,**

Evrensel tekildir,

*tek bir oolu* Yargıda kapsandıkları için birleştirilecek ve böylece ikisi, hem özne hem de yüklem, Tekillikin ve Evrensellik birliği olarak belirlenecek olursa, o zaman iki de, özne gibi yüklem de, **Tikel olurlar** ki, *kendinde* onların iç belirlenimleri olarak kabul edilmelidir. Yanınızca, bir yandan bu bileşimin yalnızca dış bir derin-düşünce yoluyla ortaya

Öyleyse Yargı ilk olarak biçimine göre irdelendiğinde, “Tikel evrenseldir” der. Ama gerçekte böyle dolaysız bir Tekil evrensel değildir; yüklemi daha geniş erimlidir ve bu nedenle ona karşılık düşmez. Özne kendi için var olan dolaysız bir özne ve buna göre o soyutlamının, dolaylılık yoluya koyulan ve ona yüklenmiş olması gereken Evrenselliğin karşıtıdır.

İkinci olarak, Yargı içeriğine göre ya da “Evrensel tekildir” önermesi olarak görüldüğünde, özne niteliklerin bir Evrensellidir, somut birşeydir ki, sonsuz olarak beliri olmamak için, bütünliğin onların kötü sonsuz çocułuğudur. Böyle bir özne buna göre gerçekte yüklenimin bildirdiği gibi tekil bir özellik değildir. Öyleyse her iki önerme de yadsınmalı ve olumlu Yargı gerçekte olumsuz olarak koyulmalıdır.

b. Olumsuz Yargı

özdeşliği kapsamaz. Olumu Yargı bu durumda olumu Yargı olarak **biçimi** yoluyla hiçbir gerçeklik taşımaz; kim bir **sezginin** ya da **algının doğruluğun** ya da **tasarrunun** nesnesi ile **bağlaşmasına** gerçeklik derse, bundan böyle en azından Felsefenin nesnesi ve ereği olan şey için bir anlatımdan yoksun kalır. Felsefenin o nesnesine hiç olmasa “us-gerçekliği” adını vermeliyiz, ve hiç kusarsız, “Cicero büyük bir söyleciydi,” ya da “Şimdi gündüzdür” gibi Yargıların birer us-gerçekliği olmadıkları kabul edilecektir. Gene de böyle olmamalarının nedeni bir bakıma olumsal olarak görül bir içerik taşımaları değil, ama yalnızca dolaysız bir **Tekilin** ve **Evrenselin** bir son bir içerik taşımayan ve taşımamaları gereken olumu yargılara olmalarıdır.

Olumu Yargı gerçektenği ilkin olumsuz Yargıda bulur: **Tekil** soyt olan **evrensel deildir**, — tersine, Tekilin yüklemi, böyle bir yüklemenin olduğu için, ya da özne ile bağlantı olmaksızın kendi için alındığında soyet Evrensel olduğu için, kendisi belirli birşeydir; **Tekil** buna göre **ilk olarak** bir **Tikeldir**. Dahasi, olumu Yargıda kapsanan öteki önermeye göre, olumsuz Yargı **Evrenselin** soyt olan **tekil** olmadığını, tersine bu yüklemenin, salt yüklemenin olduğu için ya da evrensel bir özne ile bağlantısı içinde durduğu için, salt Tekillikten daha **öte birşey** olduğunu, ve **Evrenselin** buna göre benzer olarak **ilkin** bir **Tikel** olduğunu ileri sürer. — Bu Evrensel, özne olarak, kendisi Tekillian Yargı-belirleniminde olduğu için, iki önermeli kendilerini tek bir önermeye indirir: “**Tekil Tikeldir.**”

Belirtilebilir ki, a) burada **Tikellik** kendini daha önce sözd konusu edilen yüklemenin **kendi** **olmadığını** gösterir; yalnızca, burada dışsal yansıma yoluyla koyulmaz, ama Yargıda gösterilen olumsuz bağlantısı aracılığıyla ortaya çıkmıştır. b) Bu belirlenim burada yalnızca **olmuş** yüklemenin **kendi** için ortaya çıkar. **Dolaysız** Yargıda, **belirli-Varlık** Yargısında, özne altta yatan temeldir; **belirlenim** buna göre kendini ilk **yüklede ilerişiyor** olarak gösterir. Gerçekte ise bu ilk olumsuzlama henüz bir belirlenim ya da aslında henüz **Tikel** koyulması olamaz, çünkü Tekil ilkincisi olumsuzlama, olumsuzun olumsuzdur.

“**Tekil bir Tikeldir**” olumsuz Yargının **olumu** anlatımıdır. Bu anlatım olumsuz Yargının kendisi değildir, çünkü bu sonuncusu dolaysızlığından **ötürü** uçları olarak yalnızca soyt olanı taşırken, Tikel ise tam olarak Yargının **bağntısının** koyulması yoluyla kendini ilk **dolaylı** belirlenim olarak gösterir. — Ama bu belirlenim yalnızca ucun kipsis olarak değil, ama ayrıca, aslında ilkin olduğunu gibi, **bağntıının belirlenimi** olarak da alınacaktır; ya da Yargı **olumsuz** olarak da görülecektir.

Bu geçiş uçların ilişkisi ve bunların genel olarak Yargıdaki **bağntıları** üzerine temellenir. Olumu Yargı **dolaysız** Tekilin ve Evrensellin **bağntısıdır**, öyleye biri aynı zamanda ötekinin olduğu **olmayanların** **bağntısıdır**; **bağını** buna göre esit ölçüde özel olarak **ayırma** ya da **olumsuzdur**; bu nedenle olumu Yargının olumsuz olarak koyulmasını **gerekmiştir.** Buna göre manukçların olumsuz Yargının ‘**değil’inin koşaca** bağlanması
Üzerine böylesine gürültü patrdı kopanlan gereksizdi. Yargıda ucun belirlenimi olan şey o denli de belirli bağıntıdır. Yargı-belirlenimi ya da uç dolaysız Varlık in an nitel belirlenimi değildir, ki bunun yalnızca dışındaki bir başkasına karsıt olması gerekıyordu; ne de yansıma belirlenimidir, ki genel biçimine göre olumsuz ve olumsuz olarak davanır, bunlardan her biri dışlayıcı olarak koyulur ve öteki ile yalnızca kendinde özdeş. Yargı-belirlenimi Kavram-belirlenimi olarak kendinde bir Evrenseldir, kendini kendi başkasında sürdürilen olarak koyulur. Evrik olarak, Yargının bağıntısı uçların taşdıkları ile aynı belirlenimidir; çünkü tam olarak bu Evrensellik ve onların birbirlerinde sürmesidir; bunların ayrırdedildikleri düzeyeye de, ilişki kendisinde olumsuzluк da taşır.

böyle o belirsiz Varlık-değil değildir; yalnızca Olumu onun karşısında var olarak koyulur; üçüncüşü Zeminlerdir; Olumsuz böylece kapalı bir alanda tutulur ki, orada birinin olmadığını şey belirti birseydir. — Ama daha da ötesi, Kavramın ve belirlenmelerinin saltik olarak akıştıran sürekliğinde değil dolaysıyla bir Olmuludur ve olumsuzlama yalanızca belirlilik olmakla kalmaz, ama Evrenselliğe alınır ve onunla özdes olarak koyulur. Evrensel-değil buna göre doğrudan doğruya Tikeldir.

2. Olumsuzlama Yargının bağıntısını ilgilendirdiği ve olumsuz Yargı henüz böyle söyleyle irledendiği için, ilk olarak henüz bir Yargdır; böylece özne ve yüklem ya da Tekillik ve Evrenselliğin ilişkisini, ve bunların bağıntısı, Yargının biçimi bulunur. Özne temelde yatan dolaysızlık olarak olumsuzlama tarafından dokunulmaksızın kalır; öyleyse bir yüklem taşıma belirlenimini ya da Evrenselliğe bağıntısını sürdürür. Buna göre olumsuzlanan şey genel olarak yüklemdeki Evrenselliğe değil, ama bu sonuncunun soytulaması da belirliliğidir ki, o Evrenselliğe karşı içertik olarak görünmüştür. — Olumsuz Yargı öyleyse bütün olumsuzlama da; yüklemi kapsayan evrensel alan henüz zilcılığını sürdürür; öznenin yüklem ile bağıntısı buna göre özsel olarak henüz olumlu olumsuzdur; yüklemenin henüz zırtık olmayan belirlenimi o denli de bağdır. — Örneğin 'Gül kırmızı değil' dendiğinde, bununla yalnızca yüklemenin belirliliği olumsuzlanır ve benzer olarak ona ait olan Evrenselliğin ayırtılır; evrensel alan, renk, kapsanır; güllü kırmızı olmadığı zaman, bir rengin, ama başka bir rengin olduğunu eldirdi; bu evrensel alana göre Yargı henüz olumlu olmudur.

"Tekil bir Tikeldir"— olumsuz Yargının bu olumu biçimi bunu dolaysıza anlatır; Tekil Evrenselliğin kapsar. Bunun dışında, yüklemenin yalnızca bir Evrensel olmadığını, ama ayrıca henüz belirliri birsey olup olmadığını anlatır. Olumsuz biçim aynı şeyi imler; çünkü örneğin güllü kırmızı olmada da, yalnızca evrensel renk alanı yüklemenin bir saklı tutmakla kalmamalı, ama başka herhangi bir belirtir renk de taşıyorma olmalıdır; öyleyse gulün yalnızca teklil belirliliği ortadan kaldırılır, ve yalnızca evrensel alan kalmaz, ama ayrıca belirlilik de saklanır, ama belirsiz, ya da evrensel bir belirlilik, böylece Tikellik yapmış olarak.


"Tekil Tikeldir,"— olumsuz Yargının olumu anlatımına göre. Ama Tekil ayrıca Tikel değil; çünkü Tikellik Tekillikten daha geniş erimmidi; öyleyse bir yüklemdir ki, özneye karşılık düşmez ve öyleyse onda özne henüz gerçeğini taşımayı. Tekil yalnızca Tekildir, ister olumu
isterse olumsuz olsun başkası ile değil, ama yalnızca kendi ve bağınıntılı olumsuzluktur. — Gül herhangi bir renkte olan birşey değildir, ama yalnızca belirli bir rengi vardır ki, gül-rengidir. Tekil bir belirli Belirlir değil ama belirli Belirliridir.


c. Sonsuz Yargı


Sonsuz Yargı adı sıradan matematiksel bir adıma benzer, ancak doğasının ve yapısının ne olduğu hiç de açık değildir. — Olumsuz-sonsuz Yargı örnekleri bulunmak kolaydır: Bunlarda...
biri yalnızca ötekinin belirliliğini taşımamakla kalmayan, ama ayrıca onun evrensel alanını da kapsayan belirlemler özneye ve yükleme olumsuz olarak bağlanırlar; örneğin tıknızı, sarı, vb. değildir, asit, alcali vb. değildir, gül bir fil değildir, anlak bir masa değildir, benzerleri. — Bu Yargılar, söylendiği gibi, doğru ya da gerçektirler, ama buna karşın böyle bir gerçeklik anlamsız ve saçmadır. — Ya da daha doğrusu bunlar bir Yargı değildir. — Sonsuz Yargının daha gerçeği bir örneği kötü eylemdir. Yurttaşlık davasında birşey yalnızca karşı tarafının mülkiyeti olarak olumsuzlanır, ama öyle bir yolda ki, ona hakları varsa onların olacakur; ve tartışma konusunun olayı yalnızca hakkın olup olmadığını, olayyese evrensel alan, Hak, o olumsuz yargıda tanınır ve saklanır. Oysa suç yalnızca tıknızı, ama aynı zamanda evrensel alanı, hak olacakur; ve tartışma konusunun olayı yalnızca hakkın olup olmadığını, oleyeye evrensel alan, Hak, o olumsuz yargıda tanınır ve saklanır. Oysa suç yalnızca tıknızı, ama aynı zamanda evrensel alanı, hak olacakur; ve tartışma konusunun olayı yalnızca hakkın olup olmadığını, oleyeye evrensel alan, Hak, o olumsuz yargıda tanınır ve saklanır. Oysa suç yalnızca tıknızı, ama aynı zamanda evrensel alanı, hak olacakur; ve tartışma konusunun olayı yalnızca hakkın olup olmadığını, oleyeye evrensel alan, Hak, o olumsuz yargıda tanınır ve saklanır. Oysa suç yalnızca tıknızı, ama aynı zamanda evrensel alanı, hak olacakur; ve tartışma konusunun olayı olumsuz yargıda sonucu olmakta, çünkü suç edimsel bir eylemdir; ama evrensel alan olarak oluşturan törellik ile baştan sona olumsuz olarak bağlanılı olduğu için saçmadır. — Sonsuz Yargının olumlu kipisi, olumsuzlanmanın olumsuzlaması Tekilliğin kendi içine yansımasıdır ki, ancak bu yolla belirli Belirliylik olarak koyulur. “Tekil tekildir” o yansımaya göre Yargının anlatımıydı. Özne belirli-Varllık Yargısında dolaysız Tekil olarak ve bu düzeye de kadar çok yalnızca genelde Birşey olarak bulunur. İlk kez olumsuz ve sonsuz Yargıların dolaylılığı yoluya Tekil olarak koyulur.


B. YANSIMA YARGISI

Özne şimdi ortaya çıkan Yargıda genelde bir Tekil olarak bulunur; benzer olarak, Evrensel bundan böyle soyt Evrensellik ya da tekil özelilik değildir, ama Evrensel olarak koyulur ki, ayrırdedilenlerin bağlantısı...


Yargının nesnel imlemine gelince, Tekil Evrenselliği yoluyla
belirli-Varlığa girer, ama özel bir ilişki belirlenimi içinde, Görüngünün çokluluğu yoluyla kendini sürdüren bir özellik içinde; öznenin kendinde ve kendi için belirli birşey olması gerekir; bu belirlilikli yükleminde bulun. Tekil öte yandan onun evrensel özü olan bu yüklemine yarsır; özne bu düzeyde dec varolan ve görüngüsel birşeydir. Yüklem bu Yargıda bundan böyle özneyeonzlülüğüğ eğildir; dahaçok kendinde-varolanır ki, o Tekil, ilineksel birşey olarak, onun altına alınır. Eğer belirli-Varlık Yargısıonzluluğ Yargısı olarak da belirlenebilirse, yansıma Yargıları dahaçok alta-alma Yargılardır.

a. Tekil Yargı

Dolaysız yansıma-Yargısı şimdi yine şudur: "Tekil evrenseldir," ama özne ve yüklem belirtilen imlemde olmak üzere; buna göre tam olarak şöyle anlatılabilir: "Bu bir özel Evrenseldir."


b. Tikel Yargı

Öznenin ilk yansıma-Yargısındaki tekilliğinin yerine koyulması gereklenekillik-değil'i Tikellikir. Ama Tekillik yansıma-Yargısında özel tekillik olarak belirlenir; Tikellik buna göre onda Tekilin ortadan kaldırıldığı ve var olanın yokedildiği yalnız, soyut belirlenim değil, ama yalnızca Tekilin dış yansimada bir genişletilmesi olabilir; özne buna göre "Birkaç 'Bu'" ya da "Tekillerin tikel bir miktari"dir.


Dahasi, eğer böyle bir Yargı örneğinde kimi insanlar, hayvanlar vb.

Tekilleri, onların Tikellik ve evrensel doğa ile bağıntularını kapsayan özne bu düzeyde de daha şimdiden Kavram-belirlenimlerinin bütünliğ olarak koyulur. Ama bu aslında dışsal bir bakıştır. Öznede daha şimdiden onun biçimini yoluyla ilkin bu belirlenimlerin birbirleri ile bağıntısı içinde koyulmuş olan şey ‘Bu’nun Tikellige genlestitmesidir; ama bu evrensellştirme ‘Bu’yı uygun değildir; ‘Bu’ tam olarak belirli iken, kimi ‘Bu’lar belirsizdir. Genişletmenin ‘Bu’yı uygun olması, ve dolayısıyla ona karşılık düşecek bir yolda tam olarak belirli olması gereklidir; böyle bir genleşme bütünülük ya da ilk olarak genelde Evrenselliktir.

Bu Evrensellik ‘Bu’yu temel alır, çünkü Tekil burada kendi içine yansıma-şısını olandır; daha öte belirlenimleri buna göre onda dışsal olarak ilerler; ve tpki Tikellinin kendini bu nedenle ‘Kimi’ olarak belirlemesi gibi, öznenin eriştiği Evrensellik de Tümliktür, ve tikel Yargı evrensel Yargıya geçmiştir.

c. Evrensel Yargı

Evrensellik Yargının öznesinde olduğu gibi Evrensellik dış yansıma-Evrensellik, Tümlik ya da Tümliktir; ‘Tüm’tüm Tekillerdir; onda Tekil değişmeden kalır. Bu Evrensellik buna göre yalnızca kendileri için kalıcı Tekillerin bir toparlanmasdır; bir ortaklık ki, onlara ancak karşılaştırmada aittir. — Evrensellik söz konusu olduğunda, öznel tasarimsal düsüncenin ilk akına gelen şey genelde bu ortaklık. Bir belirlenimin hiç evrensellik bir belirlenim olarak görülmesi gerektiğiin en yakın nedeni olarak gösterilen şey onun birçok şeye ait olmasıdır. Analizde de örneğin bir fonksiyonun bir polinomaldeki açınımın binomialdeki açınımından daha evrensellik olarak görüldüğü zaman, göz önünde tutulan şey basıca bu evrensellik kavramıdır, çünkü polinomial binomialden daha çok tekillik sunar. Fonksiyonun evrensellği içinde sunulması istemi aslında bir pantonomial, tüketilmiş sonsuzluk gerektirir; ama burada o istemin
Mesai vermek, ve sonsuz çoğulluğun sunuluşu onun Gereği ile ve dolayısıyla bir polinomial ile yetinmelidir. Ama gerçekten yöntemin ya da kuralın yalnızca bir üyenin bir başkasına bağımlılığını ilgilendirdiği ve birçok üyenin öncekilerle bağımlılığını kendini tıkelləstirmədi, ama bir ve aynı fonksiyonun temel olarak kaldıgı birçok durumda bina- nomial daha şimdiden pantonomialdır. Yöntem ya da kural gerçek Evrensellər olarak görülecektir; açınının ilerlemesinde ya da bir polinomialın açı- nımında kural yalnızca yinelenir; böylelikle üyelerin saylarının artışı yoluya evrensellikte hiçbir şey kazanılmış olmaz. Daha once kötüş Sonsuzluğuna ve bunun aldattıracasından söz etmişik; Kavramın Evrenselliliği erisilmüş öte-yandır; oysa kötüş sonsuzluğ salt sonsuza ilerleme olarak kaldıgı sürekli erişilemez bir şey olarak öte-yan ile yuflu kalır. Evrensellik durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, yalnızca Tümlük durumunda göz önünde tutulan yalnızca Tümülük olduğu, aynı zamanda Cinsin Evrenselleğine genişletilirler; evrək olarak, Evrensellik Tekillik ile bu bağlanı yoluyla eşi ölçüde bütünüyle Tekillik olarak belirler; sonuçta koyulmus Evrensellik varsalıms Evrenselleğe esitlenmiş olur.

Gene de, aslında varsalıms olanı önceden dikkate almamak, ama sonucu biçim-bilirlemimde kendi için irdelemek gerekir. — Tekillik,
kendini Tümülge genişletmiş olduğu için, olumsuzluk olarak **koyutur** ki, kendi ile özdes bağınıtır. Böylelikle o ilk Tekillik olarak, örneğin Gaius’un Tekilliği olarak kalmamıştır; ama Evrenselliğe ile özdes belirlenmen ya da Evrenselin saltuk belirlenmeşdir. — Tekil Yargının o ilk Tekilliği olumlu Yargının **dolaylı** Tekilliği değil, ama genel olarak belirli-Varsının Yargısının devimi yoluyla ortaya çıkmıştır; daha şimdiden o Yargının belirlenimlerinin **olumsuz özdesliği** olarak belirliydi. Bu yasima-Yargısındaki gerçek varsayımdır; bu Yargıda ilerleyen koyma edimine karşı o **ilk** Tekillik belirlenemi onun ‘kendinde’si idi; böylelikle Tekillik **kendinde** ne ise, bu şimdi yasima-Yargısının devimi yoluyla **koyutur**, yani belirli olanın kendi ile özdes bağlantısı olarak Tekilliktir. Buna göre Tekilliği Tümülge genişleten o yansıma-Yargısının **dolaylı** Tecil Yargıının o ilk Tekilliği olumlu Yargının devimi yoluyla **koyutur**, yan belirli olanın kendi ile özdes bağlantısı olarak Tekilliktir. Buna göre Tekilliği Tümülge genişleten o yansima ona dışsal bir yansıma deildir; tersine, onun yoluyla yalnızca daha şimdiden **kendinde** ne ise **kendi için** o olur. — Sonuç böylelikle gerçeklikte **nesnel** Evrenselliğtir.

Özne bu düzeyeye dek ‘Bu’dan ‘Kimi’ yoluyla Tümülge geçmiş olan yansima-Yargısının biçim-belirlenimini sıyrımıştır; “tüm insanlar” yerine bundan böyle “insan” dememiz gerekir.

Bu yolla ortaya çıkan Evrenselliğ Cinstir, — Evrenselliğe, kendi içinde somut birseydir. Cins özneye **özünluğu** desertir ya da onun **tekil** bir özelliği, bütününde onun bir özelliği değildir; tüm Tekillesmiş belirlenemi **tözsel** sağlamlığında çözünmüş olarak kapsar. — Kendi ile bu olumsuz **özdeslik** olarak koyulduğu için, **özsel** olarak önemdir, ama bundan böyle yükleminde **alta alınmaz**. Böylelikle şimdi yasima-Yargısının **doğası** bütününde **değişir**.

Bu Yargı özsel olarak bir **alta-alma** Yargısıydı. yüklem öznesine karşı **kendinde-var-olun** Evrensellik olarak belirliydi; içeriğine göre özel iliğini-belirlenleri olarak ya da ayırma olarak da alınabilirli, — bir belirlenim ki, ona göre özne yalnızca özel bir Görünmüt. Ama yüklem **nesnel** Evrenselliğe belirlendiğinde, böyle bir ilişki-belirlenleri ya da toparlayıcı yasima altına alınmaya son verir; böyle yüklem bu Evrenselliğe karşı dahaçok bir **Tikeldir**. Özne ve yüklem ilişkisi böylelikle evrilmüş ve Yargı bu düzeyeye dek ilk olarak kendini ortadan kaldırmıştır. Yargının bu ortadan kaldırılması **kosaçın belirleniminin** olduğu ya da oluşturğu şey ile çıkarır, ki bunu henüz irdelememiz gerekecektir; Yargı-belirlenimlərinin ortadan kalkışları ve kosaça geçişleri aynı şeydir. — Başka bir deyisle, özne kendini Evrenselliğe yükselte**ği** düzeyeye dek bu belirlenimde yükleme esıt olmuştur ve bu, **yansım** Evrenselliğ olarak, **Tikeli** de kendi içinde kapsar; özne ve yüklem buna göre **özdeş**tir, e.d. kosaça **kaynasmışlardır**. Bu **özdeslik** bir şeyin Cinsi ya da kendinde ve kendi için var olan **doğa**şır. Öylese bu **özdeslik** kendini **yine** bir Yargıya ayırması küçüstünde **iç doğadr** ki, onunla özne ve yüklem **birbirleri** ile **bağınıtır**ldır, — bir Zorunlu**k** **bağını**s**i** ki, onda o Yargi-belirlenimleri yalnızca özel olmayan ayrımlardır. “Bir Cinsi tüm **Tekillerine** ait olan şey **doğası** yoluyla Cinse aitir” — bu dolayıs**ız** bir **sonuç** ve
daha önce gördüğümüz şeyin anlatımıdır: Özne, örneğin tüm insanlar, biçim-belirlenimiini siyirır, ve insan onun yerini alır. — Bu kendinde ve kendi için var olan bağlantı yeni bir yargının, Zorunluk Yargısının temelini oluşturur.

C. ZORUNLUK YARGISI


Şimdi, Yargıda bu nesnel Evrenselliğin zorunluluğ olarak ilkin ona ilişkin olarak bu ozel belirlilik ile, ikincisi belirlilik'in Tıkellik olarak ondan ayrı olması ile — ki bu Tikellinin çözeli temelini o Evrensellik oluşturur. Evrensellik bu yolda Cins ve Tür olarak belirlenir.

a. Kategorik YARGI

Cins özsel olarak kendini böler ya da Türlerle iter; yalnızca Türleri kendi altunda kapsadığı düzeyeye de Cins hôr; Tür yalnızca bir yandan Tekillerde varoldu, öte yandan Cinste daha yüksek bir Evrensellik olduğu düzeyeye de Türkür. — Şimdi, kategorik Yargı yüklemini olarak öyle bir Evrenselliği alır ki, özne ičkin doğasını onda taşır. Ama kategorik Yargı kendisi ilk ya da dolaysız zorunluk Yargısıdır; buna göre öznenin onu Cins ya da Tür karşı bir Tikel ya da Tekil yapıp belirlilik'i bu düzeye de dışsal Varoluşun dolaysızlığına aittir. — Ama nesnel Evrenselliğin de burada ilkin yalnızca dolaysız zorunlukı dolaysız tikellemesini bulur; bu nedenle bir yandan kendisi birli bir Evrenselliği kendi, ona karşı daha yüksek Cinsler vardır; — öte yandan doğrudan doğruya en yakın Cins değildir, e.d. belirlilik'i doğruan doğruların öznenin özgül Tikellinin ilkesi değildir. Ama ona zorunlu olan şey öznenin ve yüklemenin çözeli özdeşliği'tir, ona karşı öznenin kendini yüklemenin ayrdetmesini sağlayan özelliği yalnızca özsel-olmayan bir koyulmuşluk ya da giderek yalnızca bir addır; özne yüklemeninde kendinde-ve-kendi-icin-Varlıguna yansıtır. — Böyle bir yüklemenin önceki yargılın yüklemeleri ile biraraya koyulmamasi gerekir; örneğin

Gül kırmızıdır,
Gül bir bitkidir,
yı da: Bu yüzük sandır,
O altındır,

Yargılarını birarada tek bir sınıf atmak ve bir çiçeğin rengi gibi dışsal bir
özellikli onun bitkisel doğası ile esit bir yüklem olarak almak en sradan anlamanın yakalaması gerekken bir ayrınu gözden kaçarmaktır. — Kategorik Yargı buna göre belirli olarak olumu ve olumsuz Yargılardan ayrıldırmalıdır; bu konularında öznünde iliskin olarak söylenen şey tekil olumsal bir içeriktir; birincilerde, içerik kendi içine yansıyan biçimin bütünlüğüdür. Koşçu buna göre onda zorunluk imlememi, ötekilerde ise yalnızca söz edilir, dolaysız Varlık imlememi taşır.

Öznenin onu yükleye karşı bir Tikelyapı belirliliği ilkin henüz olumsal birseydir; öz ve yüklem biçim ya da belirlilık yoluya zorunlu olarak bağıntılı değildirler; zorunluk buna göre henüz bir iç zorunluktur. — Ama özne yalnızca bir Tikel olarak öznedir, ve nesnel Evrensellik taşıdığı düzeyeye de onu özsel olarak o ilkin dolaysız belirliği göre taşımaktadır. — Nesnel Evrensel kendini belirlememede, e.d. kendini Yargıya koymada, özsel olarak ondan dışlanan bu genelde belirliğile özdeş bağıntı içinde, e.s deixişle, belirliğinin salt olumsal birsey olarak koyulmaması/owlar. Kategorik Yargı ancak dolaysız Varlığının bu zorunluğunu yolumu nesnel Evrensellige karşılık düşer ve bu yolda hipotetik Yargıya geçmiştir.

b. Hipotetik Yargı

"Eğer A varsa, B vardır"; ya da "A’nın varlığı onun kendi varlığı değil, ama bir başkasının, B’nin varlığdır.” — Bu Yargıda koyulan şey dolaysız belirliliklerin henüz zorunlu değil, kategorik Yargıda koyulmuş olmayan zorunlu bağlanıstır. — Burada iki dolaysız varoluş ya da dışsal olumsallık vardır ki, kategorik Yargıda ilkin bunlardan yalnızca biri, özne, bulunur; ama biri ötekine dışsal olduğu için, bu öteki de dolaysızca birincide karşı dışsaldır. — Bu dolaysızlığa göre iki yandan içerikleri henüz birbirlerine karşı ilgisizdir; buna göre bu Yargı ilk olarak bir boş biçim gerektirir. - Şimdi, dolaysızlık ilkin böyle olarak hiç kuşkusuz kendine-bağlı, somut bir Varlıkta; ama ikinci olarak bu Varlığın başıntısı özsel noktasindadır; öyleyse bu Varlık o denli de salt Olanaktır; hipotetik Yargı A’nın var olduğuunu ya da B’nin var olduğunu değil, ama yalnızca, eğer biri varsa, o zaman ötekinin var olduğunu kapsar; yalnızca uçların başlantısı var olarak koyulur, uçların kendileri değil. Tersine, bu zorunlukta her bir uç esit ölçüde bir başkasının Varlığı olarak koyulur. — Özdeşlik önermesi şuuna anlatır: A yalnızca A’dir, B değil; ve B yalnızca B’dir, A değil; buna karşı hipotetik Yargıda sonlu şeylerin Varlıklarını biçimler gerçeklerine göre Kavram yoluma koyulur, yani sonlu onun kendi Varlığı, ama o denli de onunla değil, tersine bir başkasının Varlığıdır. Varlık alanında sonlu başkalasır, bir başkası olur; Öz alanında sonlu Görüntüdür ve Varlığına bir başkasının o anda görünmesinden oluştuğu koyulur, ve zorunluğ iç bağntıdır, henüz başını olarak koyulmuş başını değil. Ama Kavram bu özdeşliğin koyulmasıdır ve var olan şey kendi ile soyt özdeşlik değil ama somut özdeşliktr ve dolaysızca kendisinde bir başkasının Varlığıdır.
Hipotetik Yargı yansıtma-ilişkisi yoluyla *zemin* ve *sonuç*, *koslul ve koşullu*, *nedensellik* vb. ilişkileri olarak daha tam belirllik içinde alnabilir. Tıpki kategorik Yargıdaki Tözsellik gibi, hipotetik Yargıda da Nedensellik bağ- 
lantısı kendi Kavramının biçiminde bulunur. Bu ve başka ilişkiler toplu olarak hipotetik Yargının altında dururlar; ama burada bundan böyle *kendilerine-bağımı* yanları ilişkileri olarak bulunmazlar, ama bu yanlar özsel olarak yalnızca bir ve aynı özdesliğin kılıplardırırlar. — Gene de bunlar hipotetik Yargıda henüz Kavram-belirlenimlerine göre birbirile- 
rine Tekil ya da Tikel ve Evrensellik olarak değil, ama ilkin yalnızca *genelde kopul* olarak karşıtırılır. Hipotetik Yargı bu düzeye dek daha çok bir önermenin şekline taşır; tıpkı tikel Yargının belirsiz içerikli olması gibi, hipotetik Yargı da belirsiz biçimlidir, çünkü içeriği bir özne ve yüklem belirleniminde davranmaz. — Gene de Varlık, bir başkasının Varlığı olduğu için, *kendinde* tam yolla *kendisinin* ve *başkasının* birliği ve *böl- 
lelikle Evrenselliktir*, böylece aynı zamanda aslında yalnızca bir Tikeldir, 
cünkü belirli birseydir ve belirliliği içinde salt kendi ile bağıntılı birsey 
degildir. Ama koyulan *yalın*, *söyut Tikellik* deildir; tersine, *belirllik- 
lerin yüzdesi* dolaysız yoluyla Tikellikin kılıpları ayırdedilirler; aynı 
zamanda kılıpların bağlanısını oluşturan birlikleri yoluyla Tikellik de 
onların bütünlüğü olarak bulunur. — Buna göre gerçekte bu Yargıda 
koyulan şey Kavramın somut özdesliği olarak Evrenselliktir ki, belirle- 
nimlerini kendileri için bir kâlicilik taşımazlar, ama yalnızca o özdeslikte 
koylmuş Tikelliklerdir. Bu Yargı böylece *ayrık Yargıd*.

c. Ayrık Yargı

Kategorik Yargıda Kavram nesnel Evrensellik ve dışsal bir Tekillik ola- 
rak bulunur. Hipotetik Yargıda olumsuz özdesliği içindeki Kavram bu 
dışıallıkta ortaya çıkar; bu özdeslik yoluyla kılıpları simdi ayrı Yargıda 
hipotetik Yargıda dolaysızca tasarlıkları koyulmuş belirliliği kazanırlar. 
Ayrık Yargı buna göre aynı zamanda biçim ile birleşme içinde koyul- 
muş nesnel Evrenselliktir. Buna göre *ilkin* özne olarak *yalın* biçimde 
somut Evrenselliği ya da Cinsi kapsar; *ikinci olarak*, *ayrı Evrensellik*, ama 
ayrılımsız belirlenimlerinin bütünlüğü olarak. *A* ya *B* ya da *C*’dir. Bu 
*Kavramın zorunluluğudur* ki, onda *ilk olarak* iki ucun aynı erim, içerik ve 
Evrenselliği aynılığı bulunur; *ikinci olarak*, *bunlar Kavram-belirlenim- 
lerinin biçimine göre ayırdedilirler, ama oyle bir yolda ki, o özdeslikten 
ötürü bu ayrı *salt biçim* olarak bulunur. Üçüncü olarak özdes nesnel 
Evrensellik bu nedenle özel-olmayan biçimle karşı kendi içine yansımiş 
belirlenim olarak, içerik olarak görünür, ama bir içerik ki, kendisinde 
birim belirliliğini taşır; bir kez *Cinsin* yalın belirlliliği olarak, ikinci kez 
ayrılımı içinde gelişmiş bu aynı belirlilik olarak, — ki bu yolda *Türle- 
rin* Tikelliği ve *bütünlükleri*, Cinsin Evrenselligidir. — Gelişimi içindeki 
Tikellik *yüklemi* oluşturulur, çünkü öznenin bütün evrensel alanımı, ama
Bu tıkkılmesi daha yakından irdelediğinde, *ilk olarak* Cins Türlerin tozsel Evrenselliğini oluşturur; özne buna göre *hem B hem de C'dir*; bu *'Hem—Hem de'Tikelin Evrensile ile oluulum özdesliği* gösterir; bu nesnel Evrensel kendini Tıkiliğinde eksiksziz olarak saklar. *İkinci olarak*, Türler birbirlerini karşıtaki olarak dışlarsı; A ya B ya da C'dir; çünkü evrensel alanın *belirli ayrım***dırlar. Bu *'Ya—Ya da'onların olumsuz baş沮丧dır. Ama bunda olumu bağıntılarında olduğu kadar özdesdirler; Cins *belirli Tikeller olarak* birlikleridir. — *Eğer* Cins belirli-Varlık Yargılarında olduğu gibi soyt bir Evrensellik olsaydı, o zaman Türlerin de yalnızca *tülüs ve* birbirlerine karşı ilgisiz olarak alınmaları gerekirdi; ama Cins yalnızca *karslığıstırma ve atma* yoluya ortaya çıkan o dış Evrensellik değil, ter­ sine onlara ilişkin ve somut Evrensellikdir. Görgül olarak ayrı bir Yargı zorunlukszuzdur; A ya B ya C ya da D vb'dir; çünkü A, B, C, Dvb. Türleri daha şimdiden verilmişdir; aslında bu yolla bir *'Ya—Ya da'd'ı bildirilmiş olamaz, çünkü böyle Türler bir bakıma yalnızca öznel bir tamamlanmışlık oluştururlar; *bir Tür hiç kuşkusuz bir başkasını dışlar*; ama *'Ya—Ya da'da daha őte her Tür üç dışlar ve bütünSEL bir alanı kendi içine kapatır. Bu bütünülük *zorunluğu* nesnel-Evrenselin olumsuz birliğinde taşır k, o Evrensel Tekilliğ kendi içinde çözündürür ve onu Türleri *belirleyen ve bağıntılayan* ilişkin yalan ayrılm *ilkesi* olarak kendi içinde taşır. Buna karşı, görgül Türler ayrınilarını herhangi bir olumsallıkta bulurlar ki, dışsal bir ilkedir ya da bu nedenle onların ilkesi de de-tildir, böylece Cinsin içkin belirliliği de de-tildir; bu nedenle belirliliklerine göre de birbirleri ile bağıntılı değildir. — *Ama Türler yüklemen Evrenselliğini belirliliklerin bağıntısı* yoluya oluştururlar. — *Aykır ve çelişkili* denilen kavramların yerlerini aslında ilkin burada bulurları gerekir; çünkü ayrı Yargıda özsel Kavram-ayırını koyurlar; ama onda aynı zamanda gerçekliklerini de bulurlar, yani ayrıların ve çelişkilerin kendilerinin her biri aykırı ve çelişkili olarak ayırdedilir. Türler yalnızca *tülüs* oldukları, yani nesnel dolgaları olarak Cinsleri yoluya kendinde ve kendini için var olan bir katilik taşıdıkları düzeyeye de ayırdılarlar; birbirlerini dışladıkları düzeyeye de *çeliksildirlar*. Ama bu belirlenimlerden her biri kendi için tek-yarlı ve gerçeklikszidir; ayrı Yargının *'Ya—Ya da's'ında bírlkleri gerçeklikleri olarak koyulur ki, ona göre Türlerin o kendine-ve-işlemlmiş katilicılı *somut Evrensellik* olarak kendi diyene ayrılır onların karşıtılık olarak birbirlerini dışlamasına göture olumsuz birlik *ilkesidir. Öznenin ve yüklemen olumsuz birliğe göre az önce gösterilen o özdeslikleri yoluya ayrı Yargıda Cins *en yakın* Cins olarak belirlenir. Bu anlatım ilk olarak *daha çok* ya da *daha az* belirlenimler gibi salt nicel bir ayrımi belirtir ki, onları bir Evrensil onun altında duran bir Tıkiliğe karşı kapsar. Buna göre, aslında en yakın Cinsin ne olduğu olumsal kalır. Ama Cinsin salt belirlenimlerin atulması yoluya oluşan bir Evrensel

Ama bu Türlerden biri bütünüyle yalın renk olmalıdır ki, karşıtlığı
dengede ve rengin yeğinliği içinde kapalı ve olumsuzlanmış olarak
kapsar; bunun karşısında, açık ve koyu arasındaki ilişkiin karşıtlığı
kendini sunmalıdır ki, buna, bir doğa-fenomenini ilgilendirdiği için,
karşılığın ilgisiz yüksülüğü eklenmelidir. — Eğer mor ve kavunçi
gibi karışımlar ve civit mavisi ve açık mavi gibi derece ayrımları Türler
olarak alınrsa, bu zeminin ancak giderek güçüğülük için bile çok
fazla az derin-düşünce sergileyen bütünüyle düşünsesiz bir yöntemde
bulabilir. — Ayrıklığın bunun dışında Doğanın ya da Tinin öğesinde
yer almasına göre hangi değişik ve daha tam olarak belirlenmiş
biçimleri taşıyabileceğini tartışmak buraya ait değildir.

Ayrık Yargı ilk olarak ayrıklığın üyelerini yüklemeninde taşır; ama o
denli de kendisi ayrık kılınmıştır; öznesi ve yüklemi ayrıklığın üyesi-
dirler; ama belirlilikleri içinde aynı zamanda yalın olarak koyulmuş
Kavram-kiplardır; 
özdeş olarak,

D. KAVRAMLIN YARGISI

“Gül kırmızıdır,” “Kar beyazdır,” vb. gibi belirli-Varlık Yargılannı
üretmeyi bilmek kolay kolay büyük bir yargı yetisinin belirtisi sayılmaz. Yansıtma
Yargılardı daha çok önermektedir; Zorunluk Yargısında nesne hiç kuşkusuz
nesnel Evrenselliği içinde, ama ilk alınımı örenmelidir; Zorunluk
Yargısında Kavram ile bağını bulunur. Bu Yargıda Kavram temelde yatar, ve nesne
ile bağını olduğu için, bir Gerekir ki, olgusalın ona uygun olabilir ya da
olmayabilir. — Buna göre ilkin böyle bir Yargı gerçek bir değerlendirme
kapsar; iyi, kötü, gerçek, güzel, doğru vb. Yüklemeleri şeyin salt varsayıml-
miş Gerek olarak evrensel Kavramında ölçülüdür ve onunla bağışlama
içinde olduğunu ya da olmayanını anlatır. — Bu Yargı durumunda Yargının kendisinin
dışına çıkmanın ve öznel birsey olarak görmemenin niçin bu kadar doğal

III. KAVRAM / 1. ÖZNELLİK
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Ayrık Yargıda Kavram evrensel doğanın kendi tikelleşmesi ile özdeşliği olarak koyulmuştur; böylelikle Yargının ilişkisi ortadan kalkmıştır. Evrenselliiği ve tikelleşmenin bu somut ilk olarak yanın sonuçtur; şimdi kendi daha ileriye, bütünlüğe geliştirmesi gerekir, çünkü kapsadığı kılular onda ilkin yokolar ve henüz birbirleri karşısında belirliliği içinde durmazlar. — Sonucun eksikliği daha belirli olarak şöyle de anlayabilir: Ayrık Yargıda nesnel olumsuz birlik kendi içindesidir. Evrenselliiği içinde eksiksiz olarak oluşturmuş olsa da, bu ikincinin olumsuz birliği yalnızca birinciye geri döner ve henüz kendini üçüncüye, Tekilliktir. Ama böylece yalnızca bir sonucun kendisi, olumsuz birlik olduğu düzeyde dek, hiç kuşkusuz daha şimdiden sue Tekilliktir; ama böylece yalnızca bir belirlilik kendi içindesidir, şimdi olumsuzluğunu koyması ve bu yolda sonunda Tasma gelişmesi gerekir.

Bu birliğin en yakını ayrılması Yargıda ki, onda bir kez özne olarak, dolaysız Tekil olarak, ve sonra yüklem olarak, kılularının belirli bağıntısı olarak koyulur.

a. Önesürlü (assertorisch) Yargı

Kavramın Yargısı ilkin dolaysızdır; böylece önesürlü Yargı olarak. Özne genel olarak somut bir Tekildir, ve yüklem onun edimselliiğini, belirliliği ya da yapsının Kavram ile bağıntısı olarak ayrı şeyi anlatır. (Bu ev kötüdür, bu eylem iyidir.) Öyleyse daha tam olarak sınırları kapsar: a) Öznenin birşey olması gerekir; evrenselliiği kendine-bağlı Kavram olarak koymuş; b) Tekillik, ki yalnızca dolaysızlıktan ötürü değil, ama kendine-bağlı evrenselliiği doğasından belirtik ayrılması=}sından ötürü, yapın ve dışsal Varoluş olarak bulunur; bu sonuncusu Kavramın kendine-bağlılığınından ötürü kendi yanında ayrıca Evrensil ilegisidir ve ona uygun olabilir ya da olmayabilir. — Bu yaplı Tekilliktir ki, Evrenselliiği ayrı Yargıdan zorunlu belirleniminin ötesinde yatar, bir belirlenimin ki yalnızca Türün tikelleşmesi olarak ve Cinsin olumsuz ilkesi olarak bulunur. Bu düzeyde dek, ayrı Yargıdan ortaya çıkan somut
Evrensellik önesürümlü Yargıda uçların biçimine ayrılır ki, bunlar için Kavramının kendisi köylmuş olarak, onları bağrltlayayan birlik olarak henüz eksiktir.

Yargı bu nedenle ilkin yalnızca önesürümlüdür; doğrulaması özel bir inancdır. Birşeyin iyi ya da kötü, do infrı, uygun vb. olması ya da olmaması bağrltmasını dışsal bir üçüncüne taşır. Ama bağrltının dışsal olarak koyulması onun ilkin yalnızca kendinde ya da içsel olması ile aynı şeydir.

— Buna göre, birşey iyi ya da kötü vb. olduğu zaman hiç kuşkusuz hiç kimse onun örneğinde özel belirinçte iyi ama kendinde belki de kötü olduğunu, ya da iyi ve kötü, doğru, uygun vb. nin nesnelerin kendirlerinin yüklemleri olmadıkları sanmayacaktır. Bu Yargının önesürümlünün salt özel yanı öyleye özenin ve yüklemin kendinė var olan bağrltının henüz köylüm olması, yani, yine aynı şey, yalnızca dışsal olmasından oluşur; köşk henüz dolaysız, soyut bir Varlıktır.


b. Belkili (problematiIich) Yargı

Belkili Yargı önesürümlü Yargıdır, ama bu ikincinin olumu olduğu gibi olumsuz olarak da alınması gerektiği düzeyeye dek. — Bu nitel yana göre tikel Yargı benzer olarak bir belkili Yargıdır, çünkü esit ölçüde olumu ve olumsuz olarak geçerlidir; — benzer olarak, hipotetik Yargıda öznenin ve yüklemin Varlığı belkilibidir; yine, tikel ve hipotetik Yargılar yoluyla tekil ve kategorik Yargıların henüz salt öznel olduklarını koyulur. Ama genel olarak belkili Yargıda bu köyma edimi sözü edilen yargılarda olduğundan daha içkindir, çünkü onda yüklemin içeriği öznenin Kavram ile bağrltıstır, ve burada buna göre dolaysızın olumsal birşey olarak belirlenimin kendiili bulunur.


Daha öte belirtilebilir ki, öznenin iki yanından her birine, Kavramına ve yapısına, onun öznelliği denebilir. Kavram bir şeyin kendi içine geçmiş evrensel özü, onun kendi kendisi ile olumsuz birliğini; bu onun öznelliğini oluşturur. Ama bir şey özel olarak da olumsal diplirve dışsal bir yapıt taşır; bu o denli de onun o nesnelle kıyası salt öznelliği demektir. Şeyin kendisi tam olarak Kavramı kendi kendisini olumsuz birliği olanlar kendi Evrensellini olumsuzlayan ve kendini TeKLıliğin dışsallığına düşürendir. — Yargının öznesi burada bu ikilik olarak koyulur; öznel-ğin o karşıt imlemleri gerçekliklerine göre birleşirler. — Öznel olanın imleminin kendisi belkili olmus, çünkü dolaysız Yargıda taşıdıgı dolaysız belirlilik ve yüklemi karşı belirli karsılığına yitirmiştir. — Öznelin sıradan derin-düşüncenin uslamlamasında bile bulunan karsıt imlemleri kendi başına en azından öznelliğin bu imlemlerden yalnızca birinde hiçbir gerçeklik taşmadığı olgusuna dikkat çekebilir. Çifte imlem her birinin kendi başına tek-yanlı olduğu olgusunu görünmesidir.

Belkililik böylece seyn belkililliği olarak, yapıs ile şey olarak koyulduguna, Yargının kendisi bundan böyle belkili değil, ama belgiltidir.

c. Belgilti (apodiktisch) Yargı

düşmesini kapsar; o Gerek ya da kendi için Cins değil, ama bu karşılık düşme Evrensellik ki, belgîti Yargının yüklemînî oluştûrur. Örne benzer olarak bu iki kıyı dolaysız birlik içinde olgu olarak kapsar. Ama kendi içinde Gereğine ve Varlığın kırilmiş olduğu olgusunun gerçektiridir; bu tüm Edimselliğe üzerine saltuk Yargıdır. — Kavramın herseye gücü yeterli logically olan bu kökensel bölünmenin o denli de onun birliğine geri döndüsü ve Gereğin ve Varlığın birbiri ile saltuk bağıntısı olması edimsel olanı bir olgu yapar; iç bağıntısı, bu somut özdeşlik, olgunun ruhunu oluştûrur.


Kavramin Yargıda yeniden kuruluşu olarak ve böylelikle ikisinin birliği ve gerçekliği olarak göstermiştir. Kavram böyle olarak kiplerin birlik içinde ortadan kaldırılmış tutar; Yargıda bu birlik içsel bir şey, ya da yine aynı şey, dışsal bir şeydir, ve kipler bağlantılı olsalar da, kendilerine-bağımlı uçlar olarak koyulurlar. Tasımada Kavram-belirlenimleri Yargının uçları gibidir, ve aynı zamanda belirli birlikleri koyulur.

Tasım böylelikle tam olarak koyulmuş Kavramdır; buna göre ussal olandır. — Anlak belirli Kavramın yetisi olarak görülür ve bu Kavram soyutlama ve Evrensellik biçimleri yoluya kendisi için siki sikiya tutulur. Oysa Usta belirli Kavramlar bütünlükleri ve birlikleri içinde koyulurlar. Tasım buna göre yalnızca ussal olandır ussal olmakla kalmaz, ama ussal her şey bir Tasımdır. Tasılama uzun bir süredir Usa yüklenen bir şeydir; ama öte yandan kendinde ve kendi için Ustan, ussal temel ilkelerden ve yasalarından öyle bir yolda söz edilir ki, tasılama yapan o Usun ve yasaların ve daha başka ilks-sonsuz ussal gerçekleşeklerin kaynağı olan bu Usun birbirleri ile nasıl bağlanıtıldığı onMouse açık değildir. Eğer birincinin yalnızca biçimsel Us olması, ikincinin ise içerik üretmesi gerekecektir, o zaman bu ayrımı göre tam olarak ikinciğe Usun biçimi, Tasım eksik olamaz. Buna karşın, ikisi genellikle öyle bir yolda birbirine dışında tutulur ve birinde ötekinden söz etmek için açığa kalan ussal bir köken vardır. Usta ise genellikle belirli bir biçimde ussal olarak belirli uyan ölçüler olarak, kendi için ussal olan belirli uyan ölçülerin ve Usunun bir yolda kullanıldığı için, belirli Ustanın, yani ussal olan belirli uyan ölçülerin genellikle birbiri içinde kalmaktadır ve birinde ötekinden söz etmekten öylesine kaçınılmaz ki, ussal ölçülerin Usunun bir bakıma Tasımın Usundan utanıyor ve Tasım'dan da neredeyse yalnızca Usunun ussal bir yolda söz edilir ki, ussal olanın Usundan ussalın Usunda ne olması gerektiğini bildirmekten kaçınılmaz. Eğer Usun Tanrı'sı, özgürlüğü, hak ve ödevi, sonsuzu, koşulsuzu, duyusalı biliyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncular yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncular yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olması gerektiğini bildirmek için, ussal olanların noksasına da ussal olanların ussalı olduğuna dair bir ikn, bu Usunun ussal olup olduğu, o tarihi hâl, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığı, Usunun ussal olup olmadığı ve ussal olanın Usunun ussal olup olmadığı sorusuna geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncuların yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncuların yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncuların yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncuların yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncuların yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncuların yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncuların yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır. — Onları ussal yapan şey bu nesnelerin Sonsuzlarının sonunun boş ussal olması için genel olarak uyan ölçülerin Usunun ussal olması gerekiyorsa, ya da giderek bunların yalnızca tasarım ve duygularını veriyorsa, bir yandan bu sonuncuların yalnızca Usunun ussal olanları, öte yandan genel olarak o ilk soru, tüm bu nesnelerde onların ussal olup olmadığını sorusu geriye kalır.
III. KAVRAM / 1. ÖZNELİK

bu tür şeylerin üzerine ancak böyle yükselir, ve bu olumsuzlukta özel olarak içerik-doludur, çünkü belirli uçların birliği; ama böylece ussal olan yalnızca Tasmırdar.


Soyutlama, uçların kendilerine-bağlılı̇ği sarılarak, bu birliği onların karşısında esit ölçüde kati, kendi için var olan bir belirlilik olarak koyar ve bu yolda onu tersine birlikten çok birlik-olmayan olarak kavrar. Orta term (medius terminus) anlatımı uzaysal tasarımından alınır, böylece uçların birliği, onları birleştiren orta terim ve onları destekleyen zemin-dir.

İlk olarak belirli-Varlık Tasmı, ki onda belirlenimler böyle dolaysız ve soyut olarak belirlidirler, o da Yargı gibi onların bağntısı olduğu için, kendisinde onların böyle soyut belirlenimler olmaları, ama her birinin öteki ile bağntısı kapsadığı, ve orta terimin yalnızca uçların belirlenimlerine karşı Tikellik olmadığını, ama belirlenimleri onda koyulmuş olarak kapsadığını gösterir.

Bu Tasmı bu diyalektiği yoluyla kendini Yansıma Tasmı, ikinci Tasmı yapar, — öyle belirlenimler ile ki, bunlarda özel olarak başkası görünür, ya da bu belirlenimler dolaylı olarak koyulurlar — genel olarak Tasmı göre olmaları gerektiği gibi.


A. Belirli-Varlık Tasmı

Bunlar dolaysızlıklarından ötürü yalnızca kendileri ile bağıntılı belirliilikler olarak hep birlikte **tekil bir içeriktir.** Tikellik ilk olarak **Tikellik ve Evrensellik** gibi iki kıyı dolaysızca kendi içinde birleştirdiği ölçüde orta terimi oluşturur. Belirliliğinden ötürü bir yandan Evrensellin altında alınır, öte yandan Tekile karşı Evrensellik taşıdığı için Tekil onun altında alınır. Ama bu **sömürlaşma** ilk olarak yalnızca bir **iki-yanlılk**; dolaysızlıktan ötürü — ki **medius terminus** dolaysız tasında onda bulunur — **yalın belirliilik** olarak bulunur, ve oluşturulduğu **dolaysız** **henüz koyulmuş** değildir. Şimdi, belirli-Varlık Tasınının etyisimsel devimi Tasımı oluşturan dolaylılığın onun kıpları içinde koyulmasından oluşur.

a. Tasımın Birinci Betisi

**Te–Ti–E** belirli Tasımın genel şemasıdır. Tekillik Tikellik yoluyla Evrensellik ile birleşir; Tekil dolaysızca değil, ama Tikellik yoluyla evrenseldir; ve evrik olarak Evrensell de yine dolaysızca tekil değildir, ama Tikellik yoluyla Tekilliğe indirilir. — Bu belirlenimler **uçlar** olarak birbirlerinin karşısında durur ve **ayrı** bir üçüncüde bir olurlar. İkisi de belirliiktir; bunda özetler; bu genel belirliilikleri **Tikellik**tir. Ama bu Tikelliğe karşı tipki birbirlerine karşı olduğu gibi **uçlardır**, çünkü her biri kendi dolaysız belirliliği içinde bulunur.

Bu Tasımın genel imlemi Tekil olarak kendi ile sonsuz bağıntı olan ve böylelikle yalnızca bir **iç** olarak olan Tekilin Tikellik yoluyla Evrensellik olarak **belirli-Varlıkça** çıkmamıştır ki, onda bundan böyle yalnızca kendisine ait değildir, ama **dis bağlanıt** içinde durur; evrik olarak, Tekil kendini Tikellik olarak belirliğine ayırdığı için, bu bölünmede somut bir Tekildir ve, belirliğin kendi ile bağıntısı olarak **Evrensel**, kendi ile bağıntılı ve böylelikle ayrıca gerçek bir tekildir; Evrensellik ucunda dışsal olarak **kendi içine** dönümüştür. — İlk Tasımda Tasımın nesnel imlemi ilkin yalnızca bir **yüksele** olarak bulunur, çünkü onda belirlenimler henüzhurst Tasımın özünü oluşturan birlik olarak koyulmuş değildir. Terimlerin taşdığı soyt imlemenin kendinde ve kendi için değil ama yalnızca öznel bilinçte böyle yalnızca bir ucun orta belirlenimin bütün öteki uçta olacağı bir yolda ilişkilidir; eksiklik biçiminin bu belirliliğinden değil, ama **bu biçim altında** her bir tek belirlenimin aynı zamanda **daha varsıl** olmasından oluşur. — Aristoteles Tasımın dışsalı olduğunu söyle bildirirken kendini daha çok salt **özünlülük** ilişkisine sınırlamıştır: **Üç belirlenim birbiri ile bir ucun bütün orta belirlenimde ve bu orta belirlenimin bütün öteki ucta aldığı bir yolda ilişkili olduğu zaman bu iki uç zorunlu olarak birleşir.** Burada anlatılan şey üç terimin birbirlerine karşı belirlenimleri olmaktan çok, yalnızca bir ucun orta terim ile bunun

1[^Birinci Analitik I, 4.]
yine öteki uç ile benzer özününlük ilişkisinin yinelemesidir. — Şimdii Tasm terimlerin birbirlerine karşı verili belirliikleri üzerine dayandığı için, hemen görüleceği gibi, terimlerin öteki betiler tarafından verilen öteki ilişkileri, o kökensel iliskiye indirgenebildikleri düzeyde dek, yalnızca anlak-tasimlar olarak bir geçerlik taşıyabilirler; bunlar birincinin yanısıra duran değişik beti turleri değildir; tersine, bir yandan doğru Tasimlar olmalarının gerekli olması olcusundede yalnızca genel olarak Tasmın özsel biçimi üzerine dayanırlar, ki ilk betidir; ama öte yandan, ondan sapıntıları ölcüde biçim dönüştürleridir ki, o ilk soyut biçim zorunlu olarak onlara geçer ve bu yolla kendini daha öte ve bütününe belirler. Şimdii bunun nasıl birsey olduğunu daha yakından göreceğiz. 


Bu nedenle eğer Tasm salt ‘üç Yargıdan oluşuyor olarak görülürse, bu dışsal bir görünür ki, Tasmında hersevin çevresinde döndüğü belirliimin ilişkilerini gözardı eder. Terimlerin bağıntılarını yalnızca öncülere ve onlardan ayrı bir vargiya ayıran genel olarak salt özel derin-duşüncedir:

Tüm insanlarölümlüdür,
Gaius bir insandır,
Öleyse ölümlüdür.

Böyle bir Tasmın ileri sürülüğünü duymak hemen bir skıntı duygusu yaratır; — bu yalnızım önermeler yoluya kolayca olgunun kendisinde
çözülen bir türlü görünüş veren yararsız biçimden doğar. Tasimlama işlemine özen belirtileri yapmış görünüş veren ve usun ya da anlaştığın dolaysızca bilemedikleri zaman başvurdukları şey başlarda bu özeni çekildir. — Şeylerin doğası, onlarda ussal olan yan, hiç kuskusuz ilkin bir büyük öncülü, bir tikellik kalıcı bir evrensel ile bağntısı kurarak ve sonra ikinci olarak bir tekilligin tikellik ile yalnızmış bir bağntısını bulup çıkarakar ve sonunda üçüncü olarak bundan yeni bir önermeyi günesine karşı çıkararak iş görmek değildir. — Bu yalnızmış öndermeler yoluya ılerleyen tasimlama özeni biçiminden başka bir şey değildir; şeyin doğası şeyin değişik Kavram-belirlenimlerinin özezsel birlikte birleşmiş olmalarıdır. Bu ussalık eğreti birsey değildir; tersine, bağntının Yargıda henüz yer alan dolaysızlığa karşı nesnel olanıdır; ve daha çok bilginin o önceki dolaysızlığı salt özen birseydir; buna karşı Tasım Yargının gerçekliğidir. — Tüm şeyler birer Tasım, bir Evrensel ki, Tikellik yoluyla Tekillik ile birleşir; ama bu hiç kuskusuz üç öndermeden oluşan bir bütün değildir.


Ama yalnızca bir özne için belirsz bir çoklukta Tasım eşit ölçude ola-naklı olmakla kalmaz ve yalnızca tekil bir Tasım içeriğine göre olumsal olmakla kalmaz, ama aynı özneyi ilgilendiren bu Tasimlar Ayrıca seçilmiş de geçmeliidirler. Çünkü ilkin ilgisiz türlülık olan genelde ayrırm o denli de özez olaraı karışıltktır. Somut olan bundan böyle salt görünüşel
birşey değildir, tersine kendilerini Kavram-kıpılara belirlemüş olan karşılıkların Kavramdaki birlikleri yoluyla somuttur. Şimdi uçların nitel doğasına göre biçimsel Tasımda somut olan ona ait belirlenimlerin tek birine göre kavrandığı için, Tasım onu bu orta terim karşılığı düşen yüklemi belirler; ama bir başka yandan karşılık belirlilik çıkarsağı gibi, bu, neden olup, varoluş olarak görünür, üstelik kendi başlarına öncülük ve benzer olarak çıkarsamasi bütünleyle doğru olsalar da. — Eğer bir duvarın maviye boyanmış olduğu orta terimden öyleyse onun mavi olduğu çıkarsanırsa, bu çıkarsama doğru olur; ama duvar bu Tasima karşın eğer üzerinde mavi olduğu sanırsa ya da boyanmış olmasaydı yetiş olabilirdi, ki onun durumdan kendi başına alındığında onun san olduğu çıkarsanacaktır. — Eğer duyusal ilk orta terimden insanın ne iyi ne de kötü olduğu, çünkü duyusal olana ne birinin ne de ötekinin yüklenebilir olduğu çıkarsanırsa, Tasım doğru, ama varlığı yanlıştır, çünkü insan somut bir varlık olduğu için tinsellik orta terimini de esit ölçude geçerlidir. — Gezegenlerin, uyduların ve kuşkuların güneşle doğru yerçekimleri orta terimden doğrı olarak bu cisimlerin güneşle düşeceleri sonuca çıkar; ama ona düşmezler, çünkü her biri o denli de kendi için bir yerçekimi özgüdür ya da, söyleyendir gibi, özellikle kuvvet tarafından itilir. Benzer olarak toplumculluk orta teriminden yurttaşların mal ortaklığı çıkarsanabilir; ama bireysellik orta teriminden, eğer eşit ölçüde soytularak izlenirse, devletin çözülüşü çıkar; ne o da, bu son orta terimleri sanlan Alman [Kutsal Roma] İmparatorluğu olduğu gibi. — Haklı olarak bu tür biçimsel Tasım kadar yetersiz birşey olmadığı söylenebilir, çünkü hangi orta terimin kullanılağı olumsallığı ya da keyifliği dayanır. Böyle bir tür(259,801),(994,818) dört, doğruluğu ne denli de onay görürse görsün, gene de en küçük öneni olan bu sonuca götürmez, çünkü kendilerinden tam olarak karşının esit ölçüde doğru olarak çıkarsanmasına izin verecek daha başka bir orta terimlerin bulunduğu olgusu her zaman ortada kalır. — Kent’te Usun antinomileri bir kavramdan bir kez ilkin belirlenimlinden birinin, ama ikinci kez esit ölçüde zorunlu olarak ötekinin temel alınmasından başka birşey değildir. — Bu durumlarda Tasım bu yetersizliği ve olumsallığı sanki bu kusurlar biçimden başımsızdır ve yalnızca bu sonunun manşeti ilgilendirmiştir gibi yalnızca içeriğe kaydırmamalıdır. Tersine, içerikin böyle tek-yanlı bir nitelik olmasi biçimsel Tasımın biçiminde yatar; içerik bu tek-yanlıliga o soyt biçim tarafından belirlenir. Yani, somut bir nesnenin ya da Kavramın birçok nitelikinden ya da belirleniminden tekil bir niteliktir, çünkü biçim göre böyle dolaysız, tekil bir belirlilikten başka birşey olmaması gerekir. Tekilik ucu, soyt Tekillik olarak, dolaysız somuttur, buna göre sonuz ya da belirlenemez çokludur; orta terim esit ölçüde soyt Tikellik, buna göre bu çoklu niteliklerden tekil biridir, ve benzer olarak öteki uç soyt Ewren-seldir. Biçimsel Tasım buna göre özel olarak biçiminden ötürü içerikine
göre bütünüyle olumsal birşeydir, ve hiç kuşkusuz Tasım için şu ya da bu nesnenin ona algıduumlulu kılmamasının olumsal olması anlamında olumsal değil; manuk bu içeriği soyutlar; ama bir özne temele yatyor oldukça Tasım ondan ne tür içerik-belirlenimlerini türeteceğinin olumsal olması anlamında.


Buna göre genellikle öncülerden istenen şey tanıtılan değil, ama razor olarak sunulma—andır. İki öncül böylece iki daha öte Tasım verir. Ama bu iki yeni Tasım yine birlikte dört öncül verir ki, bunlar dört yeni Tasım isterler; bunların sekiz öncülü vardır ki, sekiz Tasımları yine kendi onaḳtı öncüleri için on altı Tasım verir, ve bu geometrik bir ilerlemenin sonusu doğru böyle sürer.

Öyleye burada suzuza ilerleme yine ortaya çıkar ki, Varlığın daha alt alanında daha önce ortaya çıkmış ve Kavramın, sonludan saltik kendi içine yansımanın alanından, özgür sonsuzluğun ve gerçekliğin bölgesinde bundan böyle beklenmeyecek birşeydi. Varlık alanında gösteril­diği gibi, bir ilerlemeye geçen kötüşonsuzluğun ortaya çıktığı yerde nitel bir Varlığın ve onun dışına ve ötesine geçen güçsz bir Gereğin çeliş­kisi bulunuyordur; ilerlemenin kendisi nitel olana karşı doğan birlik isteminin ve o istem için uygun olmayan sınırlamaya sürekli geri düş­şün yanlamsıdır. Şimdi, biçimsel Tasima dolaysız bağıntı ya da nitel Yargı temeldir ve Tasımın dolaylılığı daha yüksek gerçeklik olarak onun karşısında koyulandır. Öncülerin suzuza ilerleyen tantılama o çeliş­kili gözmez ama yalnızca sürekli olarak yeniler ve bir ve aynı kökensel eksikliğin yinelemesidir. — Sınsuz ilerlemenin gerçekliği dahaçok onun kendisinin ve onun tarafindan daha sımdiden eksik olarak belirlenen biçimin ortadan kaldırılmasındır. — Bu biçim Te-Ti-E olarak dolaylılığın biçimdir. İki bağıntının, Te-Ti ve Ti-E, dolaylı kılmımları gerekir; eğer
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bu aynı yolda olursa, o zaman yalnızca eksik Te–Ti–E biçimini ikişenecek ve bu böyle sonsuza dek gidecektir. Ti Te karışısında ayrıca bir Evrensellin biçim-belirlenimini ve E karşısında bir Tekilin biçim-belirlenimini taşır, çünkü bu bağıntular genel olarak Yargılarlardır. Buna göre dolaylılık gerekirler; ama o dolaylılık şekli yoluya yalnızca ortadan kaldırılmış olması gereklen ilski yeniden ortaya çıkar.


Bu geçiş Kavramına göre daha yakından irdelediğinde, ilk olarak biçimSEL Tasımın dolaylılığı, daha önce gösterildiği gibi, içeriğine göre olumsalıdır. Dolaysız Tekil kendi belirliliklerinde belirsiz bir çoklukta orta terim taşır, ve bunlar da yine genel olarak belirliliklerin eşit bir sayısı taşırlar; böylece Tasımın öznesinin ne tür bir Evrenselse birleleşeğini bütünüyle dışsal bir özençte ya da dışsal belirlenimde yatar. Dolaylılık buna göre içeriğe göre zorunlu ya da evrensel birsey değildir; seyin Kavramında temellenmemştir; Tasımın zemini dahaçok ona dışsal birseydir, e.d. dolaysız olandır; ama Kavram-belirlenimleri arasında dolaysız olan ise Tekildir.

Biçim açısından benzer olarak dolaylılık kendi varsayımların bağntınnın dolaysızlığını alır; öyleyse dolaylılığın kendisi dolaylı kılınır, ve dahasi dolaysız olan, e.d. Tekil tarafından.— Daha tam olarak, birinci Tasımın varsısi yoluyla Tekil dolaylı kilan olmuştur. Vargı Te–E’dir; Tekil bununla Evrensel olarak koyulur. Bir öncülde, küçük öncül Te–Ti’de, daha sim-diden Tikel olarak bulunur; böylelikle onda bu iki belirlenimin birleşti terimdir. — Ya da varğı kendinde ve kendi için Tekili Evrenselse olarak anlatır, ve dahasi dolaylılık yoluyla, öyleyse zorunlu bir bağntu olarak. Yalan Tikelliğe orta terimdir; varğına bu Tikelliğin Tekilin ve Evrensellinin bağıntısı olarak gelişmişiğini içinde koyulur. Ama Evrensel henüz nitel bir belirlilik, Tekilin yüklemidir; Tekil Evrenselse olarak belirlendiği için uçların Evrenselliği olarak ya da orta term olarak koyulur; kendi için Tekillik ucudur, ama bundan böyle Evrenselse olarak belirlendiği için, aynı zamanda her iki ucun birliğidir.

b. İkinci Beti: Ti–Te–E

1. Birinci nitel Tasımın gerçekliği birseyin bir evrensel belirlilik ola-rak nitel belirlilik ile kendinde ve kendi için değil, ama bir olumsallık yoluyla ya da bir Tekillikte birleşmesidir. Böyle bir nitelikte Tasımın öznesi Kavramına geri dönmemiştir, ama yalnızca dışsalıği içinde kavramır; dolaysızlık bağntının zeminini, böylelikle dolaylılığı oluşturmur; bu düzeye dek Tekil gerçeklikte orta terimdir.

Ama dahasi, Tasım bağntısin dolaysızlığın ortadan kaldırılmasıdır; varğı dolaysız bir bağntu değil; ama bir üçüncü yoluyla bağntıdir; buna göre
olumsuz bir birik kapsar; böylece dolaylılık bundan böyle kendi içinde olumsuz bir kipi kapsıyor olarak belirlenir.

Bu ikinci Tasımda öncüller Ti–Te ve Te–E'dir; bu öncüllerden yalnızca birincisi henüz dolaylılıkta; ikincisi, Te–E, daha şimdi birincisi tasım yoluyla dolaylı bir öncüldür; buna göre ikinci Tasm birincisi ve böylece evrık olarak birincisi ikincisi iciciydi varsayar. İki üç burada birbirlerine karşı Tikel ve Evrensel olarak belirlerdir; bu düzeyde de ikincisi henüz kendi yerini korur: Yüklemirdir; ama Tikel yerini değişirmiştir: Özendir, ya da Tekillikin üçlarını belirlenimi altında koyulur, tıpkı Tekilin orta terim ya da Tikellik belirlenimi ile koyulması gibi. Ikisi buna göre bundan böyle birinci Tasım olgusallaştırmak elken thenelikleri de dahil eder ve belirler. Gene de henüz somut olarak koyulmaması gerektir; her bir ötekinin yerinde durarak kendi belirleniminde ve aynı zamanda yalnızca dışsal olarak da olsa öteki belirleri koyulur.

Bu Tasımın belirli ve nesnel anlamlı Evrenselin kendinde ve kendi için belirli bir Tikel olmadığı — çünkü Evrensel daha çok Tikellerin bütünüğüdür —, ama Tekillik yoluyla kendi türünün böyle bir Tikeli olduğunu; türünün geri kalani dolaysız dışsal ider ondan dışlanır. İşte yandan Tikel benzer olarak dolaylı ve kendine ve kendi için Evrensel değildir, ama olumsuz birlik ondan belirliliğini sıyır ve bu yolla onu Evrenselliğe yükseltir. — Tekillik Tikel ile onun yüklemesi gerektiği düzeye dek olumsuz ilişki içinde durur; Tikelin yüklemesi değişdir.

2. Ama ilk olarak terimler henüz dolaylılık belirlilikleri değildir; kendilerini kendileri yoluyla herhangi bir nesnel imleme geliştirmemektedirler; onlardan ikisinin doldurduğu değiştirilen konum biçimidir ki, ilkin onlara yalnızca dışsalıdır; buna göre henüz birinci Tasmıda olduğu gibi genel olarak birbirlerine karşı ilgisiz bir içerikli, — iki nitelikli, kendilerinde ve kendileri için değil, ama olumsal bir Tekillik yoluyla bagdırılardır.

ona özünüldür; öyleyse bir orta terim değildir, ki bunun bir yandan alta alan ya da yüklem ve öte yandan alta alının ya da özne olması gerekecek, ya da terimlerden birinin ona özünüldür olması, ama kendi sinin ötekine özünüldür olması gerekecektir. — Bu Tasımın genel Tasım biçimine karşılık düşmemesinin gerçek anlam genel Tasım biçiminin ona geçmiş olmasıdır, çünkü o biçimin gerçekliği onun terimlerin öznel olumsal bir bağlantısı olmasından oluşur. Eğer varşı ikinci betide (onu belirsiz birşey yapan ve birazdan değinilecek olan kısıtlamadan yardım almaksızın) doğru ise, kendi için doğru olduğu için doğrudur, bu Tasımın varslısı olduğu için değil. Ama birinci betinin varışısı için durum aynıdır; onun bu gerçekliği ikinci beti tarafından koyulan gerçeklendirir. — İlk betinin yalnızca bir tür olması gerektiği görüşünde birincinin bu ikinci biçimle zorunlu geçişi gözden kaçırılır ve birincisi gerçek biçim olarak siki sıkıya tutulur. Buna göre ikinci betide (ki daha öte bir zemin olmaksızın eski bir alışkanlıkla öğüttürü üçüncü olarak sunulur) benzer olarak bu öznel anlamda daha doğru bir Tasım yaralanaksız, o zaman birincisi uygun olması gerektirir; böylece, bir Te-E öncülü orta terimin uçlardan birinin alta alınması ilişkisini taşıdığı için, öteki Ti-Te öncülünün onun taşıdığı karşıt ilişkisini kapatması ve Ti'nin Te'nin alta alınması gerekir. Ama böyle bir ilişki “Te Ti'dir” belirli Yargısının ortadan kaldırılması olacaktır ve yalnızca belirsiz bir Yargıda, tikel bir Yargıda yer alabilir; bu göre bu betideki Varşı yalnızca tikel olabilir. Ama tikel Yargı, daha önce belirtildiği gibi, hem olumlu hem de olumsuzdur, — bir varşı ki, buna göre ona daha büyük bir değer yüklenemeye. — Yine, Tikelin ve Evrenselin uçlar ve dolaysız, birbirlerine karşı iliskiliklerin[out]dokuzu dehydrate, ilişkilerinin kendisi de ilgisizdir; keyfi olarak biri ya da öteki büyük öncül ya da küçük öncül olarak ve şöyleyle Ayrıca öncülerden biri ya da öteki büyük ya da küçük olarak alınabilir.

Bu irdelenen yana göre, bu Tasımın geçişi Varlık alanındaki geçişi gibi bir başkalaşma idi, çünkü onun için nitel öğe ve hiç kuşkusuz dolaysız Tekillik temelde yatar. Ama Kavrama göre Tekillik Tikelin belirliliğini ortadan kaldırdığı düzeye dek Tikeli ve Evrenseli birleştirir — bir olgu ki, kendini bu Tasının olumsallığı olarak sergiler; uçlar orta terimleri olarak taşıdıkları belirli bağıntıları yoluya birleşmez; bu terim buna göre belirli birliklerde değildir, ve henüz orta terime düşen olumlu birlik yalnızca soyt Evrenselliktir. Ama bu belirlenimde onun gerçekten olan orta terim koyulduğu için, burada Tasının bir başka biçimi vardır.

c. Üçüncü Beti: Te—E—Ti

1. Bu üçüncü Tasımın bundan böyle dolaysız bir öncülü yoktur; Te—E bağıntısı birinci, Ti—E bağıntısı ikinci Tasım yoluyla dolaylı kılınır. Buna göre bu üçüncüšü ilk iki Tasımı varsayar; ama evrik olarak bu ikisi de onu varsayar, ve böylece genel olarak her biri geri kalan ikisini varsayar. Böylece onda genel olarak Tasının belirlenimi tamamlanır. — Bu karşılıklı dolaylı kilma tam olarak her bir Tasimin kendi için dolaylılık olmasına karşın aynı zamanda kendinde dolaylılığın bütünü olmadığını, ama kendisinde dolaysızlığı taşıdığı imler ki, bunun dolaylılığı onun dışında yatar.

Te—E—Ti Tasımı, kendinde irdelendiğinde, biçimsel Tasının gerçekleşdir; biçimsel Tasının dolaylılığının soyt evrensel dolaylılık olduğunu, ve uçların özel belirlliklerine göre değil ama yalnızca Evrenselliklerine göre orta terimde kapsandıklarını, ve öyleye dolaylı kilnmasi gerekken tam olarak onda birliğe getirilmeyen olduğunu anlatır. Öyleye burada Tasının biçimsellikinin neden oluştuğu ortaya koyular; terimleri biçime karşı ilgisiz olan dolaylı bir içerik taşır, ya da yine aynı şey, henüz kendilerini içerik-belirlenimlerine yansıtmamış biçim-belirlenimleridir.


Böylece şimdi bu önermenin iki belirleniminden hangisinin yüklem olarak, hangisinin özne olarak alındığı, ve Tasımda Tekillik ucu
olanak mı yoksa Tikellik ucu olarak mı, ve böylece küçük öncül olarak mı yoksa büyük öncül olarak mı alındığı da ilgisizdir. Sıradan sayılıyla göre öncülerden hangisinin büyük, hangisinin küçük olacağı buna bağlı olduğu için, burada bu da ilgisiz bir sorun olmuştur. — Tasımın olayın dördüncü betisinin zeminini budur; Aristoteles'in bilmediği bu beti yalnızca bütünülüyle boş, ilgisiz bir ayrımı ilgilendirir. Onda terimlerin dolaysız konumları birinci betideki konumlarının tersidir; olumsuz varginin öznesi ve yüklemi Yargının biçimsel irdelemesine göre özne ve yüklemenin belirli ilişkisini taşmadıkları, ama her biri ötekinin yerini alabildiği için, hangi terimin özne, hangisinin yüklem olarak alınacağı ilgisizdir; buna göre hangi öncülün büyük, hangisinin küçük olarak alınacağı da eşit ölçüde ilgisizdir. — Bu ilgisizlik, ona Tikellik belirlemenin de (özellikle bunun kapsamlı anlamda alınabildiğine dikkat edilirse) yardım etmesiyle, o dördüncü beti bütünüyle gereksiz birşey yapar.


d. Dördüncü Beti: E—E—E, ya da Matematiksel Tasım


Dolaylı kılıcı terim genel olarak bir üçüncüdür, ama uçlarına karşı ne olursa olsun hiçbir belirlenim tasımaz. Buna göre üçünden her biri eşit ölçüde üçüncü dolaylı kılıcı terim olabilir. Bunun için hangisinin kullanılacağı, buna göre üç bağlantından hangilerinin dolaysız olarak ve hangisinin dolaylı kılıcı olarak alınacağı dış durumlara ve daha başka koşullara, yani hangi ikisinin dolaysız olarak verili terimler olduklarına bağlıdır. Ama bu belirlenim Tasımın kendisini ilgilendirmez ve bütünülüyle dışsaldir.

2. Matematiksel Tasım matematikte bir belit olarak, kendinde ve kendi için açık, ilk önerme olarak geçerlidir, ki, hiçbir tanıtlamaya, e.d. hiçbir
dolaylılığa yetenekli değildir, ne de gereksin, başka hiçbir iki varsayım, ne de ondan türetilmeli. — Eğer dolaysızca açık olma üstünlüğüne daha yakından bakılsrsa, onun belirlenimleri tüm netel türlülenliğin soytulan ve yalnızca nicel eşitliklerini ya da eşitsizliklerini kabul eden bu Tasmın biçimciliğinde yattığı görülür. Ama tam olarak bu nedenle varsayımzı ya da dolaylı kilinmamış değildir; onda dikkate alınan tek şey olan nicel belirlenim yalnızca netel ayrınn ve Kavram-belirlenimlerinin soytulması yoluya vardır. — Birbirlerine esit olarak koyulan çizgiler, betiler, yalnızca büyüküklerine göre anlaşırlar; bir üçgen bir kareye eşit sayılabılır, ama üçgen olarak kareye değil, tersine yalnızca büyüklüğe göre, vb. Benzer olarak Kavram ve belirlenimleri bu tasarımaya girmezler; bu nedenle onda genel olarak kavrama yoktur; ve giderek anlamda önünde biçimsel, soyt Kavram-belirlenimlerini bulmaz; bu Tasmın açıklığı buna göre yalnızca düşünce-belirleniminde çok yoksul ve soyt olmasına dayanır.

3. Ama belirli-Varlık Tasmının sonucu salt bu tüm Kavram-belirliliğinin soytulması değildir; ondan ortaya çıkan dolaysız, soyt belirlenimlerinin olumsuzluğu henüz bir başka olumlu yan taşır, yani soyt belirlilikte onun başka koyulmuş ve bu belirlilik bu yolla somut olmuştur.

İlk olarak belirli-Varlık tüm Tasmalar karşılıklı olarak birbirlerini varsayarlar, ve vargida bileşen uçlar yalnızca başka bir yerde temellenmiş özdeşlik yoluya başka türlü birleştirdikleri düşeye deyerek ve kendileri için birlesirler; orta terimin, irdelenen Tasımın daki yapısına göre, onların Kavram-birliği olmasi gerekir, ama yalnızca biçimsel bir belirlilik gibi ki, onların somut birliği olarak koyulmaz. Ama o dolaylılıkların her birinin bu varsayan ögesi matematiğelik Tasmada olduğu gibi salt genel olarak verili bir dolaysızlık değildir, ama kendisi bir dolaylılık, öteki iki Tasmın her biri için bir dolaylılık. Öyleyse gerçekleken bulunan şey verilen bir dolaysızlık üzerine değil, ama dolaylılığın kendisi üzerine temellenmiş dolaylılık. Bu böylece dolaylılığın biçimini soytulayan nicel dolaylılık değil, ama daha çok kendini dolaylılık ile bağntilayan dolaylılık ya da yansımının dolaylılığıdır. Bu Tasmaların birbirleri ile birleşerek oluşturdukları karşılıklı varsayma daresi bu varsayanın kendini içine geri dönüştür ki, bunda bir bütünlik oluşturur ve her bir tekil Tasmının gösterdiği başkasi soytulama yoluyla dairesine değil, ama içerisinde yerleştirilir.

Dahasi, tekil biçim-belirlenimleri yanından görülüğü gibi, biçimsel Tasmaların bu bütününde her bir tekil terim orta termin yerini üstlenmiştir. Bu dolaysızca Tikellik olarak belirlendi; daha sonra etyisimsel devim yoluyla kendi Tekillik ve Evrensellik olarak belirledi. Benzer olarak, bu belirlenimlerden her biri her iki ucun yerini doldurdu. Salt olumsuz sonuç nitel biçim-belirlenimlerinin salt nicel matematiksel Tasmada silinmiştir. Ama gerçekleken bulunan şey olumlu sonuç, dolaylılığın tekil, nitel bir biçim-belirliliği yoluyla değil ama belirliliklerin somut özdeşliği yoluyla yer

Not [Sıradan Tasım Görüsü]

Tasımın ve değişik biçimlerinin doğasının burada verilen açıklamadaında Tasımların sıradan irdelemesinde ve ele alınışında başlica ilgiyi oluşturan şeye, yani her bir betide doğru bir vurgunun nasıl çıkartılabilceği konusuna da geçmektedir; gene de bu yapılmış yalnızca ana nokta belirtilmiş, ve olumlu ve olumsuz Yargıların ayrımı nicel belirlenimin, özellikle Tikelliğin yanısıra içeri çekildiği zaman doğan durumların ve karışıklıkların üzerinden atlandı. — Mantıktan Tasımın sıradan görüşü ve ele alınış yolları üzerinde kimi gözlemlemeler burada yerinde olacaktır. — Bilindiği gibi, bu öğretili öylesine sağlan olanlar genişirli idi, sözde incelikleri sonunda evrensel bir rahatsizlik ve tıksınlı konusu oldu. Doğal Anlak kendini tinsel kültürün tüm yanlarında tözsüz derin-duşünme biçimlerinin karşısında sürerken, us-biçimlerinin o yapay bilgisine de karşı çıktı ve onlarda saptanan tekil düşünce işlemlerini özel bir öğrenim almak güç ve kendiliğinden yerine getirdiği zemininde böyle bir bilimden vazgeçilemeyeceğini sanını kaplıldı. Gerçekte eğer tasarım biçimlerinin zahmetli bir inceleme ussal düşünmenin koşulu olsaydı, insan bu bakımdan (Önsözde daha önce belirtilmiş gibi) tipki anatomi ve fizyoloji öğrenmeden yürüyeme ve sindirim yapamama durumunda yaşayacağı sıkıntılar yaşardı. Bu bilimlerin öğrenilmişesine başlaması açısından yararsız olmasa da, us-biçimlerinin incelemesine hiç utanmamış düşününün doğruluğu açısından çok daha önemli bir etki yüklenmelidir; ama özel düşününin eğitimini ve buna göre asında eğitimli ilgilendiren bu yan üzerinde derinleşmeden kabul edilmelidir ki, usun işlem yollarını ve vasalarını konu alan inceleme kendinde ve kendi için en büyük çıkar taşıyor olmalı, hiç olmazsa doğanın ve onun tıpkı şekillerinin vasalarının altında olmamalıdır. Eğer altmış küsür papağan türü, yüz otuz yedi yavsanotu türü vb. olmuş olmak önemsi bir şey olan gorulmuş ve us-biçimlerini bulmuş olmak daha da az önemsi bir şey olarak görülmelidir; Tasımın tek bir betisi bile bir papağan ya da yavsanotu türünden sonsuz ölçüde daha yüksek bir şey değil midir?

Buna göre genel olarak us-biçimlerinin bilgisinin küçümsermesine hamliktan başka bir şey olarak görülmeyecek olsa da, Tasımın ve tıpkı şekillerinin sıradan açıklamalarının ussal bir bilgi, onların us-biçimleri olarak
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bir açımlaması olmadığı, ve tasımlamacı bilgeliğin yaşadığı küçümse­
meyi üzerine kendi değersizliği nedeniyle çektiği de eşit ölçüde kabul
edilmelidir. Eksikliği yalnızca Tasımın anlak-biçiminde durup kalmaktan
oluşur, çünkü ona göre Kavram-belirlenimleri soyut biçimsel belirle­
nimler olarak alınır. Bu belirlenimlere soyut nitelikler olarak sarılmak
daha da büyük bir tutarsızlıkur, çünkü Tasımda özsel olanı oluşturan şey
onların bağıntıl.andırve özünlü olma ve alta-alma daha şimdiden Teki­
lin, ona Evrensel özünlü olduğu için, kendisinin Evrensel olduğunu,
ve Evrenselin, Tekili alta-aldığı için, kendisinin Tekil olduğunu imler;
daha tam olarak, Tasım tam bu birliği kesinlikle orta terim olarak koyar
ve belirlenimi doğrudan doğruya dol.aylıhktır, e.d. Kavram-belirlenimleri
bundan böyle Yargıda olduğu gibi karşılıklı dışsallıklarını değil ama
birliklerini temel olarak alırlar. - Bununla biçimsel Tasımın eksikliği
Tasımın Kavramı yoluyla anlatılır; biçimsel Tasımda orta terimin uçla­
rın birliği olarak değil, ama biçimsel, onlardan nitelikte ayrı, soyut bir
belirlenim olarak sıkı sıkıya tutulması gerekir. - İ rdeleme olumsuz ve
tikel Yargılarda olduğu gibi biçimsel belirlenimleri bile ilgisiz olarak
alan ve buna göre önermelere yaklaşan böyle bağıntıların ya da Yargı­
ların eksiksiz ilişkiler olarak alınması ile daha da içeriksizleşir. - Şimdi
Te-Ti-E nitel biçimi genel olarak enson ve saltık olarak geçerli sayıldığı
için, Tasımın eytişimsel irdelemesi bütünüyle uzağa düşer; geriye kalan
Tasımlar böylelikle o biçimin wrunlu başkalasım/,an olarak değil, ama
Türler olarak görülürler. - Böylece ilk biçimsel Tasımın kendisinin
yalnızca geri kalanların yanısıra bir Tür olarak mı yoksa aynı zamanda
Cins ve Tür olarak mı görüleceği ilgisizdir - bu sonuncusu geri kalan
Tasımlar birinci Tasıma indirgendiklerinde olmak üzere. Bu indirgeme
belirtik olarak yerine getirilmezse, o zaman birinci betinin anlattığı
dışsal alta-almanın aynı biçimsel ilişkisi her zaman temelde yatar.
Bu biçimsel Tasım şu çelişkidir: Orta terimin uçların belirli birliği
olması gerekirken, bu birlik olarak değil ama birlikleri olması gerektiği
uçlardan nitel olarak ayrı bir belirlenim olarak bulunur. Tasım bu çelişki
olduğu için, kendinde eytişimseldir. Eytişimsel devimi onu tamamlanmış
Kavram-kıpılarında sergiler, öyle ki yalnızca o alta-alma ilişkisi ya da
Tikellik değil, ama eşit öU;üde özsel ol.arak olumsuz birlik ve Evrensellik
uçların birleşmesinin kıpılarıdırlar. Bunlardan her birinin kendi için
eşit ölçüde yalnızca Tikelliğin tek-yanlı bir kıpısı olması ölçüsünde, ben­
zer olarak tamamlanmamış orta terimlerdir, ama aynı zamanda orta
terimin açınmış belirlenimlerini oluştururlar; üç betiden geçen bütün
süreç orta terimi birbiri ardına bu belirlenimlerden her biri içinde
sergiler, ve ondan ortaya çıkan gerçek sonuç orta terimin tekil bir belir­
lenim değil, ama onların bütünlüğü olduğudur.
Biçimsel Tasımın eksikliği buna göre Tasımın biçiminde yatmaz - bu
dahaçok ussallığın biçimidir -, ama biçimin yalnızca soyut ve dolayı­
sıyla kavramsız biçim olarak bulunmasında yatar. Gösterildiği gibi, soyut


belirlenim kendi ile soyut bağlantısından ötürü o denli de içerik olarak görülebilir; bu düzeyde de biçimsel Tasım bir öznenin bir yüklem ile bağlantısının yalnızca bu orta terimden çıktığını göstermekten başka bir şey yapmaz. Bir önermeyi böyle bir Tasım yoluya tanıtılamış olmanın hiçbir yararı yoktur; orta terimin kavramsız bir niteliğin, olgunun yalın doğası ile büyüklük içinde olmakla kalmaz, ama ayrıca Tasımın bicimsel değerinin dışsal biçim belirlenimi yoluyla, özellikle Tıkellik yoluya (başka bir amaçla kapsamlı anlamda alınmasının zorunlu olduğu düzeyde) da hala düşündüğünde ve giderek biçim açısından bile yalnızca bütünüyle değersiz sonuçların üretildiği durumlar ile bağantılıdır. — Biçimsel Tasım faza işe yaramamasının dışında ayrıca çok yalınlıdır, yaratılan birçok kural daha simdiden usandırıcıdır, çünkü yalnızca olgunun yalın doğası ile büyük bir zithik içinde olmakla kalmaz, ama ayrıca Tasımın bicimsel değerinin dışsal biçim belirlenimi yoluyla, özellikle Tıkellik yoluya (başka bir amaçla kapsamlı anlamda alınmasının zorunlu olduğu düzeyde) da hala düşündüğünde ve giderek biçim açısından bile yalnızca bütünüyle değersiz sonuçların üretildiği durumlar ile bağantılıdır.

Kavram-belirlenimlerinin bu kavramsız alınışının en uc örneği hiç kuşkusuz Leibniz’in (Oppera, Tom. II, S.1) Taşımi bileşimler kalkülüsüne altgörümlü kılması ve onunla olumlu ve olumsuz, sonra evrensel, tikel, belirsiz ve tekil Yargıların ayrımları açısından Tasımın Kaç konumunun olanaklı olduğunu hesaplamasıdır; böyle 2048 olanaklı bileşim vardır ki, kullanılsız olanların dışlanmasından sonra geriye 24 kullanılsız beti kalır. — Leibniz bileşimler analizin yararlığını yalnızca Tasım bicimlerini değil, ama ayrıca başka Kavramların bileşimleri bulununun çeşitli bir yordam oluşturur; öte yandan en sert ve en çarpıcı olan şey Tasımın Kavramlar olan biçim-belirlenimlerinin kavramsız bir grief olarak ele alınmasıdır.
kendini adı kötüye çıkmış Lullus Sanatından yalnızca sayısal yanda daha yöntemli olmasından ayrılyor, ama geri kalan anlamsızlıklarda ona denk düşüyor. — Bu nunla başınıntılır olarak Leibniz’in gençliğinde sarıldığı ve hamlığına ve sigilğina karşı anlam daha sonra bile vaz geçmediği gözde düşüncesi, kavramların bir evrensel karakteristiğin, bir characteristica universalis’inin olduğudur — bu yazi dili k, onda her bir kavram başkalarından çıkar bir bağıntı olarak ya da başıntı olarak sunulur —, sanki özel olarak etyisimsel olan ussal bileşimde bir içerik kendi için saptandi gibi zamanı taşıdığı aynı belirlenimi saklı tutmayı sürdürüyormuş gibi.

Ploucquet’tin² kalkülüsü hiç kuşkusuz tasımın ilişkisinin bir kalkülüse algüdümlü kilnabilmesini sağlayan en tutarlı yöntemine sarılmıştır. Yargıdaki ilişki ayrımının, tekillik, tikellik ve evrensellik ayrınlarının soyutlanması üzerine ve öznenin ve yükelen onları matematiksel eşitlik altında getiren soyt özestikleri üzerine sık sıkuya sarılmaya dayanır — bir bağıntı ki, tasarımamayı bütünüyle değeriz ve totolojik bir önermeler formulasyonuna çevirir. — “Gül kırmızıdır” önermesinde yükelen evrensel kırmızıyı değil, ama yalnızca gülün belirli kırmızısını belirtiliyor olması gereklir; “Tüm Hıristiyanlar insandır” önermesinde yükelen kırmızıca Hıristiyan olan insanları belirliyor olması gereklir, bu önermeden ve “Yahudiler Hıristiyan değil” önermesinden bu tasarımın kalkülüsünü Mendelssohna pek salık berireyecek şu varlığı çıkar: “Öyleyse Yahudiler insan değil” (yani Hıristiyanların oldukları insanlar değil). — Ploucquet buluşunun bir sonucu olarak önlerini bildirir: posse etiam rudes mechanice totam logicam doceri, uti puere arithmeticae docentur, ita quidem, ut nulla formidine in ratiociniis suis errandi torqueri, vel fallaciis circumveniri possint, si in calculo non errant.³ Eğitimsizlere bütün bir Mantığın kalkülüs yoluyla mekanik olarak öğretilebileceği yolundaki bu öğret hic kuşkusuz Mantık Biliminin sunuluşu ile ilgili bir bulus için söylenebilecek en kötü şeydir.

B. YANSIMA TASIMI

I. Nitel Tasımın süreci belirlenimlerinde soyut olanı ortadan kaldırılmıştır; terim bu yolla kendini öyle bir belirlilik olarak koymustur ki, onda öteki belirlilik de görünüştedir. Tasımda soyut terimlerin yanısıra bağıntılar da bulunur, ve vargida bu bağıntı dolaylı kilnılmış ve zorunlu

¹[Raymond Lullus, ykls. 1232-1315; Ars magna.]
²[Ploucquet, Gottfried, 1716-1790; Principia de Substantiis et Phaenomenis, Accedit Methodus Calculandi in Logicas Ab Ipso Inventa, 1753.]
³[“Eğitimsizlere bile mekanik olarak bütün mantığı öğretmek olanaklidir, tpki çocuklara aritmetiğin öğretilmesi gibi, yani öyle bir yolda ki, eğer yalnızca hesaplamada yaniş yapmazlarsa, uslamlamada yanılabilceklere ya da aldababileceklere endişesine kapılmadan.”]
bir bağıntı olarak koyulur; buna göre her bir belirlilik gerçekte kendi için tekil bir belirlilik olarak değil, ama ötekinin bağıntısı olarak, somut belirlilik olarak koyulur.

Orta terim soyut tikellik, kendi için yalnız bir belirlilik, ve yalnızca kendilerine-bağlımlı uçlara karşı dışsal olarak ve göreli olarak bir orta terimdir. Bundan böyle belirlenimlerin bütünlüğü olarak koyulur; böylece uçların koyulmuş birliği, ama ilk olarak onları kendi içinde kapsayan yansımanın birliğidir, — bir kapsama ki, dolaysızlığın ilk ortadan kaldırılması ve belirlenimlerin ilk bağıntısı olarak henüz Kavramın soyut özdesliği değildir.

Uçlar yansıma Yargısının belirlenimleridir; asıl Tekillik, ve ilişki-belirlenimi olarak ya da kendi içinde bir çokluğu kapsayan bir yansıma ola-rak Evrenselliğin Ama tekil özne, yansıma Yargısında gördüğümüz gibi, biçimce ait olan salt Tekillik'in yansıısı, salt olarak kendi içine yansımış Evrenselliğin bir belirliliği de varsayılmış olarak, e.d. burada henüz dolaysızca kabul edilen Cins olarak kapsar.

Uçların Yargı-belirleniminin sürecine ait olan bu belirliliğinden orta termin daha yakın içeriği ortaya çıkar; orta terim Tasımında özel ilgi noktasıdır çünkü Tasımı Yargıdan o ayrılmıştır. biçimler kapası: 1) Tekillik, 2) ama Evrenselliğe genişlemiş olarak, Tüm olarak, 3) temelde yatan, Tekilliği ve soyut Evrenselliği saltuk olarak kendi içinde birleştiren Evrenselliğin, Cins. — Yansıma Tasımı, ilk bu yolda asıl biçim belirliliğini taşır, çünkü orta terim belirlenimlerin bütünlüğü olarak koyulur; dolaysız Tasım ona karşı belirsiz Tasımıdır, çünkü orta terim ilk bu yüzden(279,278),(321,565) soyut Tikellik, ona Kavramın kipleri henüz koyulmuş değildir. — Bu ilk yansıma Tasımına Tümlük Tasımı denebilir.

a. Tümlük Tasımı


Belirli-Varlık Tasımı olumsaldı, çünkü orta terimi, somut öznenin tekil bir belirliliği olarak, böyle başka orta terimlerin belirsliz bir çokuğuna izin veriyor ve böylelikle özne Tasımda belirsiz çoklukta başka yüklem ile

2. Ama Tasımın bu yansımalı tamamlanmışlığı onu tam olarak böylelike salt bir aldatmaca yapar. Orta terim Tüm belirliliğini taşır; özne ile birleşen yüklem büyük öncülde bu belirliliği dolaysızça bağlanır. Ama Tüm tüm Tekillerdir; öyleyse büyük öncülde tekil özne o yüklemi daha şimdiデン dolaysızca taşır ve onu ilk Tasım yoluyla kazanmaz. — Ya da özne varlığ yoluyla bir yüklemi bir sonuç olarak kazanır; ama büyük öncül bu varlığı daha şimdiDen kendi içinde kapsar; öyleyse büyük öncül kendi için doğru değildir ya da dolaysız, varsayılmış bir Yargı değildir, tersine varsayıyla daha şimdiDen varsayar ki, bunun zemininin o olması gerekiyordu. — Çok sevilen eksiksz Tasimda:

Tüm insanlar ölümlüdür,
Simdi Gaius bir insandır,
Ergo Gaius ölümlüdür

bükü öncül yalnızca varlığı doğru olduğu için ve doğru olduğu ölçüde doğrudur; eğer Gaius raslantal olarak ölümlü olmasaydı, büyük öncül doğru olmazdı. Vargın olması gereken önerme daha şimdiDen dolaysızca kendi için doğru olmalıdır, çünkü yoksı varğı tüm Tekilleri kapsayamaz; vargının doğru olarak geçerli olabilmesinden önce, vargının kendisinin ona karşı bir durum olup olmadığı biçimindeki ön soru vardır.

Öyleyse gerçekte bulunan şey ilkin şöyle de anlatılabilir: Yansıma Tasımı yalnızca dışsal, boş bir tasarım görünüşüdür, böylelikle bu Tasımın özü öznel** Tekillik** üzerine dayanır, buna göre bu orta terimi oluşturan ve böyle olarak koyulması gerekir, **Tekillik** ki, böyle olarak vardır ve Evrenselliği yalnızca dışsal olarak kendirinde taşır. — Ya da, yansıma Tasımının daha yakın içeriğine göre görüldüğü gibi, Tekil yüklemi ile çıkarılmış olmayan dolaysız bağıntı içinde durur ve büyük öncül, bir Tikelin bir Evrensel ile ya da daha tam olarak biçimsel bir Evrenselin bir kendirinde Evrensel ile bileşimi, birincide bulunan Tekilligen — Tümüğ olarak Tekilligen — bağıntısı yoluya dolaylı kılınır. Ama bu Tümewayım Tasımdır.

**b. Tümewayım Tasımı**

1. Tümüğ Tasımı ilk betinin şeması, **T**—**T**—**E**, altında, tümewayım Tasımı ikinci betinin şeması, **E**—**T**—**T**i, altında durur. çünkü yine Tekilliği orta terim olarak alır, **soyut** Tekilliği değil, ama **tamamlanmış**, yani **karşit** belirlenimi ile, Evrensellik ile koyulmuş olarak Tekilliği. — Bir uç tüm bu Tekillere ortak herhangi bir yüklemdir; onlarla bağıntısı dolaysız öncüllerleri oluşturur ki, bu tür birşeyin önceki Tasımda vargısı olması gerekiyordu. — Öteki uç dolaysız **Cins** olabilir, önceki Tasımın orta teriminde ya da evrensel Yargının öznesinde bulunduğu gibi, ve orta terimin toplu olarak tüm Tekillerinde ya da türlerinde tüketilir. Buna göre Tasımın şekli şudur:

\[
\begin{align*}
\text{te} \\
\text{te} \\
\text{E} & \rightarrow \text{Ti} \\
\text{te} \\
\text{te} \\
\text{sonsuzda} \\
\text{de} \text{k}
\end{align*}
\]

2. Biçimsel Tasımın ikinci betisi, **E**—**Te**—**T**i, şemaya karşılık düşmüyordu, çünkü öncüllerden birinde orta terimi oluşturan **Te** alta-alan terim ya da yüklem değildi. Tümewayında bu eksiklik giderilir; burada orta terim **tüm Tekillerdir**; **E**—**Te** önermesi, ki bir uç oluşturmak üzere ayrılmış olan nesnel Evrenseli ya da Cinsi özne olarak kapsar, en azından özne ile eş emirli ve böylece dış derin-düşünce için onunla özdeş olarak bir yüklem tašır. Aslan, fil vb. dört ayaklı hayvanlar **Cinsini** oluştururlar; **ayni** içeriğin bir kez Tekillikte, ikinci kez Evrensellikte koyulması ayrıımı böylelikle salt **ilgisiz biçim-belirlenimidir**, — bir ilgisizlik ki, biçimsel Tasimin yansıma Tasımda koyulan sonucudur ve burada erimin eşitliği yoluya koyulur.
Tümevarım buna göre ona karşılık düşen ikinci beti gibi salt algı Taşıma ya da olumsuz belirli-Varlık Taşıması değil, ama *deneyim* Taşımasıdır. — Tekillerin Cinste öznel toparlanışı, ve Cinsin evrensel bir belirlilik ile bu belirllilik tüm Tekillerde bulunduğu için birleştirilmesi. Bu Taşıma ayrıca dolaysız Cinsin kendini Tekilliğin bütünlüğü yoluya evrensel bir özelliğe belirlemesi, evrensel bir iliskide ya da ayırmaça belirli-Varlığının taşması gibi nesnel bir imleme de taşır. — Ama bunun nesnel imlemi, öteki tasımlarını benzeri gibi, ilkin yalnızca onun iç Kavramdır ve burada henüz koyulmuş değildir.

3. Tümevarım dahaçık nesnel olarak nesnel bir Taşıtır. Orta terimler dolaysızlıkları içinde Tekillerdir; bunların Tümülük yoluya Cinse toparlanmaları *dışıls bir derin-üşüncenin işidir.* Tekillerin kahki dolaysızlıklarından ötürü, ve onlardan akan *dışılsktan* ötürü, Evrensellik yalnızca tamamlanmışltıktur ya da dahaçık *bir sorun* olarak kalır. — Buna göre Tümevarım'da koptu Sonsuzluğa *ilerleme* bir kez daha kendini gösterir; Tekilliğin Evrensellik ile özdes olarak koyulması gerekir, ama Tekiller o denli de dolaysız olarak koyuldukları için, o birlik yalnızca bitimsiz olarak süren bir Gerek olarak kalır; bir *benzertlik* birliğidir; özdes olmalari gerektenlerin aynı zamanda şöyle olmamaları gerekir. Ancak a, b, c, d, e sonsuz de sürdürüldüğü zaman Cinse oluşturur ve tamamlanmış deneyimi verir. Tümevarının *vargı* bu düzeyeye de belkti kalır.

c. Andırın Tasmı

1. Bu Tasım dolaysız Tasımın üçüncü betisini, Te–E–Ti, soyut şeması olarak alır. Ama orta terimi bundan böyle herhangi bir tekil nitelik değil, tersine bir Evrenselliktir ki, somut birşeyin kendi-içine-yansıması, böylelikle onun doğasıdır; ve evrik olarak, böylece somut olanın Evrenselliği olduğu için, aynı zamanda kendi içinde bu somut olandır. — Öyleye burada orta terim bir Tekildir, ama bunun evrensellik doctrinesine göre; dahası, bir başka Tekil birincisi ile aynı evrensellik doğayı taşıyan uçtur. Örneğin:

Dünyada yaşayanlar vardır,
Ay bir dünyadır,
Öyleye ayda yaşayanlar vardır.

İçeriğe belirlemesi ilk olarak biçimsel öğenin zorunlu bir ilerlemesidir ve buna göre Tasmın doğasını özel olarak ilgilendirir; ama buna göre ikinci olarak böyle bir içerik-belirlenimi başka herhangi bir görgül içerik gibi görülemez ve soyutlanamaz.

Andırın Tasmının biçimini eğer iki nesne bir ya da birkaç özellikle bağlıysa, o zaman birine ait olan daha öte bir özellik ötekine de aittir biçimindeki büyük öncülünün o anlatumında irdelendiği zaman bu Tasm dört belirlenim, quaternio terminorum, kapsıyor gibi görünebilir, — bir durum ki, andırın biçimsel olarak tasmının biçimine getirme güçlüğünü yaratır. — İki Tekil vardır, üçüncüüs dolaysızca ortak olarak alınan bir özellik, ve dördüncüüs bir Tekilin dolaysızca taşıdığı ama ötekinin ilkin tasm yoluya kazandığı bir başka özelliklir. — Bu, gördüğümüzüz gibi, andırın Tasmında orta termin Tekillik olarak, ama dolaysızca onun gerçek Evrenselliği olarak da koyulması ile ilgilidir. — Tümülk Tasmında Evrenselliğin orta terimde ilkin yalnızca Tümülğün dışsal biçim-belirlenimidir; buna karşı andırın Tasmında özel Evrenselliktir. Yukarıdaki örnekte orta terim, Dünya, somut birşey olarak alınır ki, gerçekliğine göre bir Tekil olduğunu denli de evrensel bir doğa ya da Cinsit.

Bu yana göre quaternio terminorum andırın tamamlanmamış bir tasm yapmaz.AMA bir başka yana göre yapar; çünkü bir özne öteki ile aynı evrensel olduğu taşsa da, ikinci özne için de çıkarısan belirliliğin birinciyeye doyasırdan ötürü mü yoksa Tikellikinden ötürü mü ait olduğu, örneğin Dünyada genelde bir evren-cismi olarak mı yoksa yalnızca bu tikel evren-cismi olarak mı insanların yaşadığı belirsizdir. — Andırın Tekilliğin ve Evrenselliğin onun orta teriminde dolaysızca birleşmiş oldukları düzeye dek henüz bir yansıma Tasmıdır. Bu dolaysızlıkta öturü yansima-birliğinin dışsallığı henüz bulunur; Tekil yalnızca kendine kendi belirliliği yapacak olan bu olumsuzlukta koyulmuş değildir. Bu nedenle orta terim Tekiline ait olan yükem daha sımdiden başka Tekilin yüklemi değildir, üstelik bu ikisinin tek bir Cinsie ait olmalarına karşın.

3. Te-Ti (aya yaşayanlar vardır) vargıdır; ama bir öncül (dünyada yaşayanlar vardır) benzer olarak Te-Ti'dir; Te-Ti' nin bir varği olmasının gerekmesi ölçüsünde, ona o öncülün de bir varği olması istemi yatar. Bu Tasm biçimlekle kendisinin kendi içinde kapsadığı dolaysızlığa karşı istemidir; ya da, vargısını varsayar. Bir belirli-Varlık tasmını varsa-yayının başka belirli-Varlık tasımlarında bulur; az önce irdelenen tasımlar durumunda vargıyı onların içerisinde yerleştirilmistir, çünkü yansıma tasımalarıdır. Öyleyse andırın Tasmı dolaylılığında yüklenen dolaysızlığa karşı dolaylılığının istemi olduğu için, kendisi ortadan kaldırılmasını isterdiği Tekillik kipidir. Böylece orta terim için geriye dolaysızlıkta arınmış nesel Evrensel, Cins kalır. — Cins andırın Tasmında yalnızca
dolaysız varsayımlar olarak orta terim kipisi; Tasimin kendisi varsayımın dolaysızlığın ortadan kaldırmasını istedi için, Tekilliğin olumsuzlanması ve böylelikle Evrensel bundan böyle dolaysız değil, koyulmuştur. — Yansıma Tasımı ilk olarak dolaysızlığın ilk olumsuzlanmasını kapsiyordu; bundan böyle ikincisi ortaya çıkmıştır ve onunla dışsal yansıma-Evrenselliğin kendinde ve kendi için var olan Evrensellige belirlenir. Olumlu yandan bakıldığında, vargın kendini öncül ile özdeş gösterir, dolaylılık kendi varsayımlı ile çakışmıştır; böylelikle yansıma-Evrensellinin bir özdeşliği vardır ki, onu daha yüksek bir Evrensellık yapmıştır.

Eğer yansıma Tasınının gidişine bakarsak, dolaylılık genel olarak uçların biçim-belirlenimlerinin koyulmuşya da somut birliğidir; yansıma bir belirlenimin bir başkasında bu koyuluşundan oluşur; böylece dolaylı kilici etmen Tümültürt. Ama Tekillik kendini Tümülüğün özel zemini olarak, ve Evrensellik yalnızca ondaki dışsal belirlenim olarak, tamamlanmışlık olarak gösterir. Ama Evrensellik Tekile birleştirici orta terim olması için ozeldir; buna göre Tekilin kendinde var olan bir Evrensel olarak alınması gerekir. Oysa Tekil Evrensel ile bu salt olumlu yolda birleşmez, ama onda ortadan kaldırılır ve olumsuz bir kipidir; böylece Evrensel kendinde ve kendi için var olandır, koyulmuş Cinstir, ve Tekil dolaysız birşey olarak dahaçoç Cinsin dışsalılmıştır, da uçtur. — Yansıma Tasımı genel olarak alındığında Ti–Te–E şeması altında durur; bunda Tekil henüz böyle olarak orta terim özsel belirlenimidir; ama dolaysızlığını ortadan kaldırmış olduğu için, ve orta terim kendinde ve kendi için var olan Evrensellik olarak belirlenmiş olduğu için, tasarım biçimsel Te–E–Ti şeması altına girmiş ve yansıma Tasımı zorunluk Tasımına geçmiştir.

C. ZORUNLUK TASIMI

Dolaylı kilici etmen kendini bundan böyle 1. yalın belirli Evrensellik olarak belirlemiştır — belirli-Varlık Tasımındaki Tikellik gibi; ama 2. nesnel Evrensellik, e.d. ayırdedilen uçların bütün belirliliğini kapsayan Evrensellik olarak belirlemiştır — yansıma Tasımının Tümülügü gibi, dolu ama yalın bir Evrensellik, — şeyin evrensel doğası, Cins.

Bu Tasım içerik doludur, çünkü belirli-Varlık Tasımının soyt orta terimi kendini belirtir aynırm olarak koymuş — yansıma-Tasımının orta terimi olmak üzere —, ama bu aynı yine kendini yalın özdeşliği yansıtır. — Bu tasarım buna göre Zorunluk Tasımızdır, çünkü orta terimi başka türlü dolaysız bir içerik değil, ama uçların belirliliğinin kendı içine yansımasıdır. Bunlar orta terimde iç özdeşliklerini tasvirler ki, bunun içerik-belirlenimleri uçların biçim-belirlenimleridir. — Böylelikle Terimlerin ayırdedilmişini sağlayan şey dışsal ve özel-olmayan biçim olarak görünür, ve terimler zorunlu bir belirli-Varlığın kipleri olarak bulunurlar.

İlk olarak bu tasarım dolaysız tasarım ve böylece, terimlerin bağlantısının
içerik olarak özel doğa olması ölçüsünde, biçimsel tasımdır, ve bu içerik ayırdedilen terimlerde yalnızca türülü biçimde bulunur, ve uçlar kendi-leri için yalnızca özel-olmayan birer kaçılmaktır. — Bu tasımın olgu-sallasmasının onu öyle bir yolda belirlemesi gerekir ki, uçlar benzer olarak ilkin orta terimin o olduğu bu bütünlik olarak koyulacaklar ve ilkin yalnızca içeren içerik olan bağlantının zorunluğu koyulmuş biçiminde bağantısı olacaktır.

**a. Kategorik Tasım**


Kategorik Tasım içerikli ileme göre **ilk Zorunluk Tasımı** ki, onda bir özne **Tözü** yoluya bir yükleme ile birleşir. Ama Töz, Kavram alanına yükseltildiğinde, Evrenseldir, ve kendi ve kendi için olarak olarak yolda koyulur ki, Tözün kendine özü ilişkisi olan ilinekselliği değil, ama Kavram-belirleniminin Varlığının biçimini da kipi olarak alır. Buna göre ayrımları Tasımın uçları, ve belirli olarak, Evrenselliğin Tekillikinde. Birincisi daha tam **orta terim** belirlenimi olan **Cins** karşısında soyut Evrenselliğ ya da evrenseldir, — Tözün ilinekselliği, ki yalnız birilirliğe tümleşmiştir, ama bu onun özel ayrımları, **türsel ayrımları.** — Ama Tekillik edimsel olandır, Cinsin ve belirliğinin kendinde somut birliktir; ama burada dolaysız tasımda ilkin dolaysız Tekillik olarak, **kendi için var olan** kavram biçimine tümleşmiştir, ama bunun özel ayrımları, **türsel ayrımları.** — Ama Tekillik edimsel olandır, Cinsin ve belirliğinin kendinde somut birliktir; ama burada dolaysız tasımda ilkin dolaysız Tekillik olarak, **kendi için var olan** kavram biçimine tümleşmiştir, ama bunun özel ayrımları, **türsel ayrımları.** Bu uçun ota terim ile bağıntısı kategorik bir Yargı oluşturur; ama öteki uç da yukarıda verilen belirlenime göre Cinsin türsel ayrımları ya da belirli ilkesini anlattığı için, bu öteki öncül de kategoriktir.

2. Bu Tasım ilk ve böylece dolaysız Zorunluk Tasımı olarak ilkin birinci biçimsel Tasımın şemasi, **T→Ti→F.**, altında durur. Ama orta terim Tekilin özel **doğası** olduğu ve onun **herhangi bir** belirliğinin da özelliği olduğu için, ve benzer olarak Evrenselliğin ucu herhangi bir soyt Evrenseldir, yine yalnızca tekil bir nitelik de değil, ama evrenseldir, belirliğin, Cinsin **türsel ayrımlar** olduğu için, öznenin bundan başka bölümlerinde **herhangi bir orta terim** olsun, **herhangi bir nitelik ile** birleşmesi olumsallığı ortadan kalkar. — Böylelikle uçların orta terim ile **bağıntılar** da belirli-Varlık tasımda olduğu gibi o dışsal dolaysızlığı taşımaktadır, ama bu sonuncu taşımın yer alan ve sonsuz ilerlemeye götüren anlamda tanımlama istemi doğmaz.

Dahasi, bu tasım, bir yansıma Tasımını yaptığı gibi, vargısını öncül-leri olarak varsaymaz. Terimler tözsel içeriğe göre birbirleri ile **kendi** ve **kendi için** var olan özdeş bağıntı içinde dururlar; burada üç terimin...
Buna göre kategorik Tasmı bu düzeye dek bundan böyle öznel değildir; o özdeşlikte Nesnellik başlar; orta terim uçlarının içerikli özdeşliği- dir ki, onda kendilerine-bağlımlılıklarına göre kapsanırlar, çünkü kendilerine-bağlımlılıkları o tözsel Evrenselliktir, Cinstir. Tasmın öznel öğesi uçların Kavrama ya da orta terime karşı ilgisiz kalıcılıklarından oluşur.

3. Ama henüz bu Tasmıda öznel bir yan vardır, öyle ki, o özdeşlik henüz tözsel özdeşlik olarak ya da içerik olarak bulunur, henüz aynı zamanda biçim özdeşliği olarak değil. Buna göre Kavramın özdeşliği henüz iç bağıdır, böylelikle bağıntı olarak henüz zorunluktur; orta terim Evrenselliği sağlam, olumlu özdeşliktir, o denli de uçların olumsuzluğu değil.

Daha tam olarak, bu Tasmın henüz kendinde olduğu şey olarak koyulmuş olmayan dolaysızlığı şöyle bulunur. Tasmıda gerçektek dolaysız olan Tekildir. Bu orta terim olarak kendi Cinsi altında alınır; ama bu Cinsin altında belirsiz çokluıcta daha başka Tekiller de durur; buna göre yalnızca bu Tekilin onun altında alınmış olarak koyulması olumsal olur. Ama dahasi, bu olumsallık yalnızca Tasmıda koyulan Tekili başkaları ile karşılama yoluya olumsal olarak bulan dış derin-duşünçeye ait değildir; tersine, Tekilin kendisi nesnel Evrenselliği olarak orta terim ile bağıntılı olduğu için, orta terim ile bağıntılı olmak için, aynı zamanda dolaysızlık olarak koyulur. Öte yandan, özne dolaysız bir Tek ilin olduğu için, evrensel doğanın da orta terimde kapsanmayan belirliemleri kapsar; böylelikle ayrıca orta terime karşı ilgisizdir, çünkü kendine özgü bir içerik. Böylelikle, evrlik olarak, bu öteki terim, edimsellik olarak koyulur. Öte yandan, özne dolaysız bir Tekil olduğu için, evrensel doğanın da orta terimde kapsanmayan belirliemleri kapsar; böylelikle aynı zamanda dolaysıskılık belirliemleri, böylece orta terimine karşı ilgisiz edimsellik olarak bulunurlar. Ama öte yandan o denli de olumsal olarak belirliemler ya da dolaysılıkları özdeşlikleri içinde ortadan kaldırılmış olarak belirliemleri. Ama bu özdeşlik edimsellinin o kendine-bağlımlılığından ve bütünliğunden ötürü yalnızca biçimsel, iç özdeşliktir; bununla Zorunluk Tasmı kendini hipotetik Tasma belirlemiştir.

b. Hipotetik Tasmı

1. Hipotetik Yargı bağıntılı terimlerin dolaysızlığı olmaksızın yalnızca zorunlu bağntısını kapsar. Eğer A varsız, o zaman B vardır; ya da A'ın varlığı Ayrıca esit ölçünde bir başkasının, B'ın de varlığıdır; böylelikle...
henüz ne A’nın var olduğu, ne de B’nin var olduğu söylenmiştir. Hipotetik Tasım Varlığın bu dolaysızlığını ekler:

Eğer A varsa, o zaman B vardır,
Şimdi A vardır,
Öyleyse B vardır.


Ama burada iki yan arasında koşulların koşullu ile ilişkisi olarak kabul edilen daha tam ilişki neden ve etki, zemin ve sonuc ilişkisi olarak da alınabilir; bu burada ilgisizdir; ama koşullun ilişkisi, koşul özsel olarak ilgisiz bir varoluş olarak bulunurken buna karşı zemin ve nedenin kendiliklerinden geçici olduğu, geçici orantıları düşeye dek, hipotetik Yargıda ve Tasımda bulunan bağıntıya daha yakından karşılık durur; ayrıca koşul o ilişkilerin her iki yanımda kapsadığı için daha evrensel bir belirlenimdir, çünkü etki, sonuc vb. nedenin, zeminin tipki ikincilerin de birincilerin olduğu gibi koşuludur.

belirler, çünkü bu orta terim somut Evrenselliğin çelişkisi ya da özdeş içeriğin bütünüğünü ve ilgisiz dolaysızlıktır. — Bu orta terim buna göre bundan böyle salt içsel değil ama var olan zorunluktur; nesnel Evrensellik yalan dolaysızlık olarak, Varlık olarak kendi ile bağıntıyi kapsar; — kategoriş Tasımında bu kipi ilk olarak uçların belirlenimidir, ama orta terimin nesnel Evrenselliğine karşı kendi kendini olumsallık olarak belirler, böylelikle yalnız olunmuş birşey olarak, ayrıca ortadan kaldırmış birşey olarak, e.d. birlik olarak Kavrama ya da orta terime geri çekilmiş birşey olarak belirler ki, bu birliğin kendisi şimdi neselliğinde ayrıca Varlık.

"Öyleye B vardır" vurgusu aynı çelişkiiyi anlar: B dolaysızca var olan birşeydir, ama o denli de bir başka yoluya vardır ya da dolaylıdır. Öyleye biçimine göre orta terim olan aynı Kavramdır; zorunluktan yalnız zorunlu olarak zorunlu olanoları ayrırlar, — Evrenselliğe karşı Tekilliğin bütünüyle zorunlu olarak, yavruvar B'nin saltuk içeriği ve mundialı olunan belirtmek ve zorunlu olanı zorunlu olduğunda ayırdettiği düzeye dek tasaırm için aynı temele verilen iki ayırdır; ama bu zorunluğun B'den ayırılacak olması ölçümdünde, B zorunlu olman olmayacaktır. Böylelikle burada dolaylı kılanın ve dolaylı kılanın özdeşliği bulunur.


Tasımın dolaylılığı bu yollagendini Tekillik, dolaysızlık ve kendi ile bağntılı olumsuzluk olarak da ayırmış ve kendini bu ayırmadan kendi içine toparlayan özdeşlik olarak belirlemiş, — saltık biçim olarak ve tam bu yolla nesnel Evrensellik, kendi ile özdeş olan içeriği olarak. Tasım bu belirlenimde ayırt Tasımdır.

c. Ayırt Tasım

Hipotetik Tasının genel olarak biçimsel Tasının ikinci betinin şeması, $E - T_e - T_i$, altında durması gibi, ayırt Tasım da üçüncü betinin şeması, $T_e - E - T_i$, altında durur. Ama orta terim biçim ile dolu Evrenselliktir; kendi bütünülüğü olarak, açılmış nesnel Evrensellik olarak belirlemiş.

A ya B ya C ya da D'dir,
ama A B'dir,
öyleyse A ne C ne de D'dir.

Ya da ayrıca:

A ya B ya C ya da D'dir,
ama A ne C ne de D'dir,
öyleyse A B'dir.

A yalnızca iki öncülde değil, ama ayrıca vargida da öznedir. Birincı öncülde Evrenseldir ve yükleminde türlerinin bütünlüğüne tikellemiş evrensel alandır; ikincide belirli birşey olarak ya da bir tür olarak bulunur; vargida dışlayıcı tekil belirlilik olarak koyulur. — Ya da yine küçük öncülde daha simdiden dışlayıcı Tekillik olarak bulunur ve vargida olumlu bir yolda o olan belirli birşey olarak koyulur.


Bunu hipotetik Tasım açısından daha belirli olarak irdelersek, onda iç zorunluk bağlı olarak tözsel bir özdeşlik ve ondan ayrı bir olumsuz birlik — yani bir belirli-Varlığı bir başkasına çeviren etkinlik ya da biçim — bulunur. Ayrık Tasım genel olarak Evrensellik belirlenimindedir; orta terimi Cins olarak ve bütünüyle belirli birşey olarak A'dir; bu birlik yoluyla o daha önceki iç içerik de koyulur, ve evrik olarak koyulmuşlu ya da biçim ilgisiz bir belirli-Varlığa karşı dışsal olumsuz birlik değildir, ama o sağlam içerik ile özdeşitir. Kavramın bütün biçim-belirlenimi belirli ayrımı içinde ve aynı zamanda Kavramın yalnız özdeşliği içinde koyulur.
Şimdii bu yolla *tasımlamanın biçimciliği*, böylelikle Taşımın ve genel olarak Kavramın öznelliğini kendini ortadan kaldırmıştır. Bu biçimsel ya da öznel yan uçları dolaylı kılan yanının *soyut* belirlenim olarak Kavram olmasından dolayı, ve bu yolla bu soyut belirlenim birlikleri olduğu uçlardan *aydırır*.; Öte yandan Taşımın tamamlanmasında, ki bunda nesnel Evrensellik o denli de biçim-belirlenimlerinin bütünlüğü olayarak koyulur, dolaylı kılan ve dolaylı kilanın arasındaki ayrım yitmiştir. Dolaylı kilanın kendisi ou dolaylı kilanın özel kıpısıdır, ve her bir kip dolaylı kilanın bütünlüğü olarak bulunur.


Böylelikle genel olarak Kavram olgunsallaşmıştır; daha belirli olarak, öyle bir olgusallık kazanmıştır ki, Nesnellik. *En yakın olgusallık Kavramın* kendi içinde olumsuz birlik olarak kendini ikiye ayırmış ve *Yargı* olarak belirlenimlerini belirli ve ilgisiz olayında koyması ve Taşımın kendini onların karşısına çıkarmasıydı. Böylece henüz bu kendi dışsallığının içseli olduğu için, Taşınların gidişi yoluya bu dışsallık içsel birlik ile eşitlenir; değişik belirlenimler ilkin yalnızca bir üçüncü olarak onda bir olduklarını dolaylılık yoluya bu birliğe geri dönerler, ve dışsallık kendisinde bu yolla Kavramı sergiler ki, böylelikle o denli de bundan böyle içsel birlik olarak ondan ayırdısidir.

İkinci Kesim

Nesnellige geçiş, ama esit ölçüde Öz geri dönüyor olarak sergilendi. İkinci Kitapta Öz kendini Zemine belirliyor, bu yolla Varoluşu çıkıyor ve kendini Töze olgu-sallasılıyorum, ama yine Kavrama geri dönüşüyor olarak gösterir. Kavram söz konusu olduğunda, şimdi ilk olarak kendini Nesnellik belirlediği gösterildi. Kendiliğinden açıklık kı, bu son geçiş belirlenimine göre daha önce Metafizikte Kavramdan, yani Tanrının Kavramından onun belirli-Varlığın çıkarılması olarak, ya da Tanrı'nın belirli-Varlığının sözde varlıkbilimsel tanımı olarak bulunan şey ile aynıdır. — Yine iyi bilindiği gibi, Descartes'in 'Tanrı'nın Kavramı Varlığını kendi içinde kapsayandır' biçimi, bu düşüncesi ilkin biçimsel tasımın kötü biçimine, yani söz edilen tanıtmanın biçime bozulmuş ve sonunda Usun Eleştirisine ve belirli-Varlığı Kavramdan çıkarılması düşünüsine yenik düşmüştür. Bu tanıtlamanın kimi noktaları daha önce aydınlatıldı; Birinci Bölümde, s. 64vs, Varlık en yakın karşısında, Yoklukta yiterken ve Oluş kendini ikisinin gerçekliği olarak gösterirken doğan karışıklığı, tikel bir belirli-Varlık durumunda onun Varlığına değil, ama belirli içeriğine salarié bakım açısından buna göre bu belirli içeriğ, örneğin yüz Taleri, bir başka belirli içerik ile, örneğin algımın bağlamı ile, servet durumum ile karşılaştırıldığı zaman o birinci içeriğin ikinciye eklenmesinin ya da eklenmemesinin bir ayrım yaratmış gibi, sanki bu durumda söz konusu olan şey Varlığın ve Yokluğun ayrırmış ya da giderek Varlığın ve Kavramın ayrırmış gibi. Dahasi, aynı yerde, s. 83, ve İkinci Kitapta, s. 337, varlıkbilimsel tanıtlamada bulunan bir belirlenim, tüm olgusallığın toplamı belirlenimi aydınlatıldı. — Ama o tanıtlamanın özsel nesnesi, Kavramın ve belirli-Varlığın bağlantısı, Kavramın ve onun kendini Nesnellik belirlemesinin bütün süreçinin az önce sonuçlanan idelesemesi ilgilendirir. Kavram saltık olarak kendi ile özdeş olmazsak olarak kendi kendisini belirleyendir; belirtildiği gibi, Kavram kendini teklikte Yargıya belirlemede daha şimdiden kendini olgusal olan olarak, var olan olarak koyar; bu henüz soyut olgusallık kendini Nesnellikte tamamlar.

Şimdi hiç kuşkusuz Kavramın Nesnellige geçiş Tanrı'nın Kavramından onun belirli-Varlığına geçişi başka birseymiş gibi görünebilir; ama bir yandan dikkat etmek gerek ki, belirli içerik, Tanrı, mantıksal süreçte hiçbir ayırma yol açmaz ve varlıkbilimsel tanıtlama yalnızca bu mantıksal sürecin o tikel içeriğe bir uygulamasıdır. Ama öte yandan yukarıda

Ama genel olarak Kavramda ve eşt ölçüde Tanrının Kavramında Varlığı bulma güçlü hiç kuşkusuz üstesinden gelinemez olur — eğer Varlık düşüncede ile kavranabilir bir şey değil, ama servant durumundaki yüz Taler gibi dış deneyim bağımlı olursa, da duyusal alı bir biçiminde yalnızca el ile kavranabilir bir şey, özsel olarak iç değil ama dış göz ile görülebilen bir şey olacaksı, ve eğer şeylerin duyusal, zamanlıs ve geçici olarak tasıdıkları Varlıkla olgusalıktır, gerçeklik denecektir. — Eğer bir felsefeciğin Varlık durumunda kendini duyuların üzerine yükseltmesi, Kvarım durumunda da salt soyt düşüncedeyse terketmeyi başaramaz; bu düşüncede Varlık ile karşıtık içinde durur.

Kavramı yalnızca böyle soyt düşüncede gibi tek-yarlı bir şey olarak alma alışkanlığı daha önce leri sürüler şeyi kabul etmeyi, yani Tanrının Kavramından onun Varlığında geçiş Kavramın nesnelleşmesinin yukarıda sunulan mantıksal sürecinin bir uygulanması olarak görmezden daha başıandan önleyecek. Gene de, genellikle olduğu gibi, eğer mantıksal olanın biçimsel olan olarak her belirli içeriğin bilgisi için biçim olusturduğu
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kabul edilirse, o zaman en azından o ilişki geçerli sayılmalıdır, eğer genel olarak Kavramın Nesnellik ile karşıtlığı durumunda gerçek olmayan Kavrama ve eşit ölçüde gerçek olmayan bir Olgusallıkta bir enson olarak durup kalınmayaçaNKavramın acımlamasında daha öte ilmendiği gibi, bu saltık, tanrısal Kavramın kendisidir, oylık ki gratuite bir uygulama ilişkisi yer almayacak, ama o mantıksal süreç Tanrının kendini Varlığa belirlemesinin dolaysız acımlaması olacaktır. Ama burada sunu belirtmek gerek ki, eğer Kavram Tanrının Kavramı olarak sunulacaksa, o zaman daha şimdiden İdeaya alındığında olduğu gibi anlasılacaktır. O arı Kavram Yargının ve Tasının sonlu biçimleri içinde geçer, çünkü henüz kendinde ve kendi için Nesnellik ile bir olarak koyulmamış, ama yalnızca Nesnellik olma sürecinde kavranmıştır. Böylece bu Nesnellik de henüz tanripsal Varoluş değildir, henüz İdeada görünüşü içindeki olsusallık değildir. Gene de Nesnellik varlıksal temsil tanılmayanın Varlığına ya da belirli-Varlığından daha varsıl ve daha yüksek birliktedir, tipki arı Kavramın da tüm olsusallığın toplamının o metafiziksel boşluğundan daha varsıl ve daha yüksek olması gibi. — Ama mantıksal biçimciliğin Tanrının belirli-Varlığıın varlıksal temsil tanılmasinın olduğu gibi onun daha başka sözde tanımlamasına da getirdiği çeşitli yanlış anlamaları ve ayrıca onun Kantçı eleştirisini daha tam olarak durulaştırmayı, ve bu tanımlamaların gerçek anlamaları saptayarak temellerinde yatan düşüncelere değerleri yeniden kazandırmayı bir başka fırsata bırakıyorum.

Kendisidir. Buna göre eğer tasarımsal düşünce onun felsefi belirlemeler için kullanılan anlatımları durumunda bunların aynılayın için belli yaklaşımlar göz önüne getiriyorsa bu yeterli olmalıdır — tipki o anlatımlarda tasarımın karşılık düşen Kavramlar ile daha yakından bağlantı nüanslarının tanımmasının söz konusu olabilmesi gibi. — Belki de birşeyin varolmaksızın yalnızca olabileceğini kabul etmek güç olabilir; ama en azından örneğin yargının koşacı olarak 'olmak' anlatımı 'varolmak' anlatımı ile değiştirilmez ve 'Bu mal pahalıdır, uygundur vb.', 'Altın metaldir,' yere 'Bu mal pahalı, uygun vb. varolur,' 'Altın metal ya da metalik varolur'denmez;1 ama Olma ve Görünme, Görüntü ve Edimselliğe, ve ayrıca Edimselliğe karşı salt Varlık hiçagusuzuy arızdelerlir, tipki tüm bu anlatımların özellikle Nesnellikten arızdelenmeleri gibi. — Ama anlamdaş olarak kullanılsalar bile, felsefenin hiçagusuz dilin böyle boş gereksizliklerini kendi ânilarını için kullanma özgürlüğü vardır.


Açılışlamamızın şimdiki duruş noktasında, Nesnellik ilk olarak Kavra-mın kendinde-ve-kendi-olanı Varlıgi'nin anlamını, kendi öz-belirlenimi

1Bir komutanın kıyıya yaklaşıbilmek için adanın yakınılarında genellikle sabaha doğru başlayan rüzgarı beklediği bildirdiği Fransızca bir raporda şu anlatım bulunur: “le vent ayant été longtemps sans exister”; burada ayrırm yalnızca bir başka sradan anlatım yolundan doğar, örneğin “il a été longtemps sans m’écrire.”

Şimdi, ilk olarak Nesnellik dolaysızlığı içindeki, bunun kıpıları, tüm kıpıların bütünüğünden ötürü, birbiri dışındaki Nesneler olarak kendine-bağımız ilgisizlik içinde kalırlar ve ilişkilerinde Kavramın öznel birliğinin yalnızca iç birlik olarak ya da dış birlik olarak tasırlar, — Düzenek ya da Mekanizma.

Ama, ikinci olarak, o birlik kendini Nesnelerin kendilerinin içkin yasasını olarak gösterdiği için, bunların ilişkileri yasaları yoluyla temellendirilmiş kendine özgü ayrım ve bir bağıntı olur ki, bunda belirli kendilerine-bağımızlıklarını kendini ortadan kaldırır, — Kimyasallık.

Üçüncü olarak, Nesnelerin bu öznel birliği tam böylelikle kendi-bağımızlıklarından ayrı olarak koyular, öznel Kavramdır, ama kendinde ve kendi için Nesnellik ile bağıntılı olarak, Erek olarak koyular, — Teleoloji.

Erek kendinde Nesnellik ile bağıntılı olan ve öznel olma eksikliğini kendisi yoluyla ortadan kaldırılan olarak koyulmuş Kavram olduğu için, ilk başsall olan ereksellik Ereg'in olguşallasması yoluyla içsel ve Idea olur.

Bölüm Bir
Mekanik

Nesnellik Kavramın birliği içinde geri dönmuş bütünüğü olduğu için, böylelikle dolaysız birşey koyular ki, kendinde ve kendi için o bütünülüktür ve ayrıca böyle olarak koyular, ama onda Kavramın olumsuz birliği kendini henüz ya dönümüş dolaysızlığından ayrımsı değildir; — ya da Nesnellik henüz Yargılı olarak koyulmuş değildir. Kavram içkin olarak kendi içinde taşıdığı düzeyeye dek, Kavramın ayrıını onda bulunur; ama nesn belünükten ötürü, ayrımsı kıpılar tamamlanmış ve kendilerine-bağımız Nesnelerdir ki, buna göre bağlılıklarında bile birbirlerine karşı yalnızca kendilerine-bağımız olarak davranırlar ve her bileşimde birbirlerine dışsal kalırlar. — Düzeği'nin karakterini oluşturulan şey bileşmiş olanlar arasında hangi bağıntı yer alırsa alınsın bu bağıntının onların doğalarını hiçbir ilgilendirmeyen yabanca bir bağıntı olması, ve, bu bir Birlik görünüşü ile bağlı olsa bile, bunun bileşim, karşım, birikim vb.den

A. Mekanik Nesne

Nesne, gördüğümüz gibi, Tasmadır ki, dolaylılığı[nın yanları] esitlenmiş ve buna göre dolaysız özdeşlik olmuştur. Böylece kendinde ve kendi için Evrensellir; Evrensellik bir özellikler ortaklığı anlamında değil, ama Tikelliğe yayılan ve onda dolaysız Tekilli olan bir Evrenselliktir.

1. Buna göre ilk olarak Nesne kendini özde ve bicime ayrır - ki o zaman bunlardan birincisi Nesnenin o kendine-bağlımlı Evrenseli, ikincisi ise Tikel ve Tekil olurdu; Tekilliğin ve Evrensellinin böyle soyt bir ayrımı Nesnenin Kavramına göre onda bulunmaz; eğer özdek olarak görülürse, o zaman kendinde biçimlenmiş özdek olarak örnekler olmalıdır. Benzer olarak, Özellikleri ile Şey olarak, Parçalardan oluşan Bütün olarak, Ilinekler ile Töz olarak ve yansımanın başka ilişkilerine göre belirlenebilir; ama bu ilişkiler Kavramda daha şimdiinden bütününde yitip gitmiştirler; buna göre Nesne ne Özellikler ne de Ilinekler taşır, çünkü bunlar Şeyden ya da Tözen ayırlabilirlerdir; oysa Nesnede Tikelliğin salıtk olarak bütünliğe yansır. Bir Bütünün Parçalarında Nesnenin ayrımlarına ait olan kendine-bağlımlık hiç kuşkusuz bulunur, ama bu ayrımların kendileri doğrudan doğruya özsel olarak Nesnelerdir, bütünlemler ki, Parçalar gibi, Bütünne karşı bu belirliyi taşımazlar.

Buna göre Nesne ilk olarak kendisinde hiçbir belirli karşılık taşımadığı düzeyeye dek belirsizdir; çünkü dolaysız özdeşliğe bilemiş dolaylılık- tir. Kavramın özsel olarak belirli olduğu düzeyeye dek, Nesne kendisinde belirliliği bir çokluluks olarak taşır ki, tamamlanmış olmasına karşın, bunun dışında belirsiz, e.d. ilişkisizdir ve ilkin benzer olarak daha öde belirli olmayan bir bütünlemlük ve onda ayardedilebilen yanlar, parça lar dış bir derin-düşünceye aittir. Buna göre o bütünyle belirsiz ayrırm yalinizada çok sayida Nesnenin olması demektir ki, bunlardan her biri belirliliğini yalinizada Evrensellige yansımış olarak kapsar ve kendi diş da doğru yansıtma. — Bu belirsiz belirllilik Nesnede özel olduğu için, Nesne kendi içinde böyle bir çokluktur ve buna göre bileşik olarak, toplak olarak görülmelidir. — Gene de Atomlardan oluşmaz, çünkü bunlar bir bütünlemlük olmadıkları için bir Nesne değildirler. Leibniz'in Monadi bir Nesne olmaya daha yakındır, çünkü dünya-tasarımının bir
bütünülüğüdür, ama 
vügün özneliği içinde kapalı olduğu için en azından özel olarak kendi içinde bir olmasi gerekir. Gene de dışlayıcı Bir olarak belirlenen Monad yalnızca derin-düşünce tarafından varsaylan bir ilke-
dir. Ama Monad yandan çoklu tasarmların, salt kendinde var olan bütünliğünün açınmış, e.d. koyuluş belirlenimlerin zemininin onun dışsindayatiyliği düzeyeye dek, öte yandan bazıları ile birlikte bir Nesne oluş-
turmanın Monadda benzer olarak ilgisiz olduğu düzeyeye dek, Nesnedir; böylelikle geçerekte dışlayıcı ve kendi için belirli değilidir.

2. 

₂. Şimdi, Nesne belirlenmişliğinin bütünüğünü olduğu için, ama belir-

Öyleyse belirliliği içindeki Nesne o denli de ona karşı ilgisiz olduğu için, belirlenmişliği için kendi dışından, başka Nesnelerde ve bunlar da yine benzer olarak kendi dışlarından taşır ve bu sonuza dek böyle gider. Bu sonuza ilerleyenin kendi içinde geri dönüşü hiç kuşkusuz benzer olarak kabul edilmeli ve bir bütünlik olarak, bir dünya olarak tasarlanmalıdır ki, bu gene de belirli Tekillik yoluya kendi içine kapalı Evrenselliğin, bir Evren den başka birşey değildir.

Öyleyse belirliliği içindeki Nesne o denli de ona karşı ilgisiz olduğu için, belirlenmişliği için kendi dışından, başka Nesnelerde ve bunlar da yine benzer olarak kendi dışlarından taşır ve bu sonuza dek böyle gider. Bu sonuza ilerleyenin kendi içinde geri dönüşü hiç kuşkusuz benzer olarak kabul edilmeli ve bir bütünlik olarak, bir dünya olarak tasarlanmalıdır ki, bu gene de belirli Tekillik yoluya kendi içine kapalı Evrenselliğin, bir Evren den başka birşey değildir.

Öyleyse belirliliği içindeki Nesne o denli de ona karşı ilgisiz olduğu için, belirlenmişliği için kendi dışından, başka Nesnelerde ve bunlar da yine benzer olarak kendi dışlarından taşır ve bu sonuza dek böyle gider. Bu sonuza ilerleyenin kendi içinde geri dönüşü hiç kuşkusuz benzer olarak kabul edilmeli ve bir bütünlik olarak, bir dünya olarak tasarlanmalıdır ki, bu gene de belirli Tekillik yoluya kendi içine kapalı Evrenselliğin, bir Evren den başka birşey değildir.

Öyleyse belirliliği içindeki Nesne o denli de ona karşı ilgisiz olduğu için, belirlenmişliği için kendi dışından, başka Nesnelerde ve bunlar da yine benzer olarak kendi dışlarından taşır ve bu sonuza dek böyle gider. Bu sonuza ilerleyenin kendi içinde geri dönüşü hiç kuşkusuz benzer olarak kabul edilmeli ve bir bütünlik olarak, bir dünya olarak tasarlanmalıdır ki, bu gene de belirli Tekillik yoluya kendi içine kapalı Evrenselliğin, bir Evren den başka birşey değildir.
ve açıklama ya da kavrama bu düzeye dek totoyjktiır. Bu totoloji dışsal, boş ıleri geri gidip gelmedir; belirliilik ona karşı ilgisiz Nesnelerden kenden özgür hiçbir ayırdedici̇lik kazanmadiği ve bu nedenle yalnızca özdes olduğu, yalnızca bir belirliilik bulunur; ve ikilenmesi tam olarak bir ayrımın bu dışsallığını ve hiçliğini anlatır. Ama aynı zamanda Nesneler birbirleri karşısında kendilerine-bağımldırlar; bu nedenle o özdesi̇l̇ikle birbirlerine salt dışsal kalırlar. --- Böylece Nesnelerin birbirlerine karşı eksiksiz ilgisizlikleri ve belirliiliklerinin özdesliği arasındaki çelişki ya da belirliiliklerinin özdesliğinde eksiksiz dışsallıklarının çelişği bulunur. Bu çelişki böylece birçok Nesnenin oluşunsuz birliğidir, bunlar birliklerinde saltık olarak birbirini iterler, — düzeneksel Süreç.

B. Mekanik Süreç

Eğer Nesneler yalnızca kendi içlerinde kapalı bütünlükler olarak görüürse, o zaman birbirleri üzerinde etkili olamazlar. Bu belirlenimde tam bu nedenle birbirleri üzerinde hiçbir etkide bulunmadıkları düşünülen Monadlar ile aynıdır. Ama bir Monadın kavramı tam bu nedenle eksik bir derin-duşmedir. Çünkü bu ilk olarak Monadın yalnızca kendinde var olan bütünlüğünün belirli bir tasarımıdır; onun dünya-tasarıının açınmasının ve koyulmuştuğunun belli bir derecesi olarak belirli birşeydır; şimdi kendi içinde kapalı bütünlük olduğu için, bu belirliliğe karşı da ilgisizdir; buna göre belirlilık onun kendi belirliliği değil, ama bir başka Nesne yoluya koyulmuş belirliлитk. İkinci olarak, yalnızca temsileden birşey olmasi gerekeni̇ği düzeye dek genel olarak dolaysız birşeydir; öyleyse kendi ile bağıntısı estoy Evrenselliktir; bu yolla başkaları için açık bir belirli-Varlıktır. --- Tözün Özgürlüğünü kazanmak uğruna onu kendi içinde tamamlanmış olmakla dışarıdandan alacak hiçbirşey olmayan bir dünyadan alarak yeterli değildir. Gerçekte, kendi ile kavramız, salt temsil eden olmayan, ağaçta belirttiği tam olarak başkalarına karşı bir edilmişliritk. --- Benzer olarak belirlilık ister olan birşeyin belirliği olarak, isterse temsil eden birşeyin belirliği olarak, ya da isterse içeri̇den doğan açınımın bir derecesi olarak alınır, dışsal birşeydir; --- açınımın eriştiği derece sınırını bir başkasında taşır. Tözlerin etkilesimlerini önceden belirlenmiş bir uyuma kaydirmak onu bir varsayım yapmaktan, e.d. onu Kavramdan çekmekten başka birşey demek değildir. --- Tözlerin etkilesiminden alınan saltık kendine-bağı̇nlı̇k ve kökenselli̇k kipi̇si üzerine dayanıyordu. Ama bu koyulmuştuk, açınımın derecesi kendirde-Varlığa karsılık düşme-liği için, bu sonuncusu tam bu nedenle zeminini bir başkasında taşır.

Tözsellik ilişkisi, onu ele alırken gösterildiği gibi, Nedensellik ilişkisine geçer. Ama var olan burada bundan böyle bir Tözün değil, bir Nesnenin belirlenimini taşır; Nedensellik ilişkisi Kavramda yitmiştir; bir Tözün bir başına karşı kökenselli̇k kendi bir Görünüş olarak, Etkisi ise karsıta bir geçiş olarak göstermiştir. Bu iliski buna göre hiçbir

**a. Biçimsel Mekanik Süreç**

Mekanik ya da Düzeneksel Süreç Düzenine küsasında kapsanan şeyin, öyleyse ilk olarak bir çelişkinin koyulmasıdır.


Şimdi, tinsel alanda iletilmeye yetenekli sonsuz bir içerik çokuğunu vardır, çünkü bu içerik anlığa alındığında onu iletilebilir birşey yapan Evrensellik *biçimini* kazanır. Oysa yalnızca biçim yoluya değil ama kendinde ve kendi için Evrensel olan Evrensel tinsel alanda olduğu
gibi cisimsel alanda da genel olarak nesnel olandır ki, onun karşısında dış Nesnelerin olduğu gibi kişilerin Tekilliği de ona karşı hiçbir direnç göstermemeyen özel-olmayan şeylerdir. Yasalar, töreler, genel olarak ussal tasarların tinsel alanda böyle iletilebilir şeylerdir ki, bileşleye bilinci- siz bir yolda yayınlan ve kendilerini onlarda geçerli kılollar. Cisimsel alanda iletilebilir şeyler devim, sıcaklık, manyetizma, elektrik ve bu tür şeylerdir ki, özdeğer olarak tasarlanmışlar bile, tartılamaz etmenler olarak belirlenmeleri gerekir — etmenler ki, özdeğerin tekilleşmesini temel lendiren özdeşlikten uzaklardır.


3. Bu geri dönüş düzeneksel Sürecin Ürününü oluşturur. Dolaysızca Nesne Tekil olarak varsayılır; daha, başkalarına karşı bir Tikel olarak, ama üçüncü olarak Tekilliğine karşı ilgisiz birsey olarak, Evrensel olarak varsayırlar. Ürün Kavramın simdi bir olarak koyulan o varsayılması
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bütünliğidir. Vargıdır ki, onda iletilen Evrensel Nesnenin Tikelliği yoluyla Tekillik ile birleşir; ama aynı zamanda dinginlike \textit{dolaylılık} kendi\textit{ ortadan kaldırım} bir dolaylılık olarak koyulur; ya da Ürünün bu kendi belirlileşme sürecine karşı ilgisiz olduğu ve kazanan belirlliligin ondaki dışsal bir belirllilig olduğu koyulur.

Buna göre Ürün ilkin sürece giren Nesne ile aynıdır.AMA aynı zamanda ilkin bu devim yoluyla belirlendir; düzeneksel Nesne genel olarak yalanızca Ürün olarak Nesnedir, çünkü ne ise ilkin bir başkasının ondaki dolaylılığı yoluyla odur. Böylece Ürün olarak kendi dışsal belirliliği koyulur; ya da Ürünün bu kendi belirlileşme sürecine karşı ilgisiz olduğu ve kazanan belirlliligin ondaki dışsal bir belirllilig olduğu koyulur.


b. Olgusal Düzeneksel (Reel Mekanik) Sürec
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ayrımı salt o soyutlamada sarılmamak gerekir; Nesneler olarak ikisi olhumlu olarak da kendi erine-bağımlandırırlar.

Şimdi bu olgusal Sürecin ilk kısmı daha önce olduğu gibi iletşimdir. Zayıf olan güçlü olan tarafından ancak ikinciye kabul ettiği ve onunla tek bir alan oluşturulduğu düzeyde tek yakalanabilir ve içine işlenebilir. Tıpkı özdeksel alanda zayıf olanın oransız ölçüde güçlü olana karşı güvenlikti olmasi gibi (örneğin havada asılı bir kumaş parçasının bir mermi taraflarından delinmesi, ya da zayıf bir örgensel alana derin sahip olan olana karşı güvenceli olmasi gibi), yine öyle bütün nükle bir zayıf bir tıkan güçlü olanı bu ikinciye daha yakın durumunda daha büyük bir güvenlik içindedir; eğer zayıfta aptal ve soysuz birini tasarlayacak olursak, bolye biri üzerinde yüksek bir anlayış ve soyluluğun hiçbir etkisi olamaz; Usa karşı biricik tutarlı cari ona hiç bulaşmamaktur. — Kendine-bağımlı olmayanın kendine-bağımlılı olana birlikte gidemediği ve aralarında hiçbir iletişimin yer almadığı düzeye dek hiçbir etkisi olamaz; Usa karşı biricik tutarlı cari ona hiç bulaşmamakur. — Eğer bir alanda bulunamaları, birbirleri ile bağlantıları bir sonsuz Yargı oluştur;聋en bir direnç gösteremez, e.d. iletilen Evrenseli kendi için özgülleştiremez. — Eğer bir alanda bulunamaları, birbirleri ile bağlantıları bir sonsuz Yargı oluştur ve aralarında hiçbir sürecek olamaktadır.


Güç, nesnel Evrenseli olarak ve Nesnede karşı Şiddet olarak, Yazıg denilen şeydir, — bir Kavram ki, kör olarak adlandırıldığı, e.d. nesnel Evrenselligi özne tarafından özgül özgünüluğ içinde tanımlanması düzeyde tek Düzeneğin içerisinde düşer. — Bu konuda bir iki noktaya değiniirse, genel olarak dirilmnin Yazıgını Cinsir ki, kendini edimsel Tekiliğin içinde Cinsi Cins olarak tasınınmay dijrelerin geçiciği yoluya sergiler. Salt Nesneler oldukları için, yalnızca dirile iştirkların, tipki daha aşa basamaklarına gery kalın Şeyleri gibi, bir Yazıgları yoktur; başlarına gelen şey bir olumsallık; ama Nesneler olarak Kavramlarında kendilerine dışsalintégr; Yazıgın yabancı Gücü buna göre bütünüyle

c. Mekanik Sürecin Ürünü


C. SALTİK MEEKANIK

a. Özek

Nesnelerin boş çokluğu şimdi ilk olarak nesnel Tekilliğe, kendini belirleyen yalin orta noktaya toplanır. İkinci olarak, Nesnenin dolaysız
bütünlik olarak belirliliğe karşı ilgisizliğini sürdürmesiольсусında, belirlilık de onda özel-olmayan olarak ya da birçok Nesnenin bir bir-biri-dişindalğı olarak bulunur. Öte yandan ilk belirliilik, özel belirliilik birbirleri üzerinde düzeneksel olarak etkide bulunan birçok Nesne arasındaki olgusal orta terimi oluşturur ki, onun yoluyla kendi içerisinde ve kendi için birleşirler, ve onların nesnel Evrensellikidir. Evrensellik kendini ilk olarak iletşim ilişkisinde yalnızca koyma edimi yoluyla bulunuyor olarak gösterdi; ama nesnel Evrensellik olarak Nesnelerin içine yaygın içkin özlereidir.

Özdeksel dünyada Cins olan şey özeksel-cisimdir, ama tekil Nesnelerin ve onların düzeneksel süreçlerinin bileşesi Evrensellididir. Özel olmayan tekil cisimlerin birbirlerine karşı davranışları itme ve basınç uygu lamadır; böyle ilişki özeksel-cisim ve özleri olduğu Nesneler arasında yer almaz; çünkü bunların dışsal illerini oluştururan şey bundan böyle temel belirlenimleri değildir. Özeksel-cisim ile özgüllikleri öyleyse dahaçok dinginlik, yani özlerinde-olma, özlerinde Varlıktır; bu birlik onların kendine ve kendisi için var olan Kavramlarıdır. Gene de yalnızca bir Gerek olarak kalır, çünkü Nesnelerin aynı zamanda henüz koyulmuş dışsal illerini o birliğe karşı türmez. Buna göre Özge doğru çabalan saltık Evrensellikleridir, iletşim yoluyla koyulmuş Evrensellik değil; bu Evrensellik gerçek, kendisi somut, dışlardan koyulmamış dinginliği oluşturur ki, kendine-bağımılıktan yoksun süreç ona geri dönmeliidir. — Bu nedenle ki Mekanikte genel olarak devime geçirilen bir cismin dışsal direnç yoluyla devimini yitirmedikçe doğru çizgide sonsuza dek devineceğinin kabul edilmesi boş bir soyutlamadır. Sürtünme, ya da direnç hangi biçimini taşırsa taşırsa, yalnızca Özeksellikin görünüşüdür; Özeksellik cismi saltık olarak kendine geri getirecek değil; çünkü devinen cismin sürtündüğü şey bir direncin kuvvetini ancak Özge ile Bir-olmasında taşır; — Tinsel alanda Özge ve onunla Bir-olma daha yüksek biçimler kazanırlar; ama Kavramin birliği ve onun burada ilkin düzeneksel Özeksellik olan olgusallığı orada da temel-belirlenimli oluşтурmalıdır.


Ama bu özeksel-bile olmcu ilkin yalnızca henüz ortak uçlar taşımyan bir orta terimdir; ama bütün Naskın olmuyan birliği olarak kendini böyle uçlara ayırır. Ya da, daha önceki kendilerine-bağmlı olmaya, kendilerine dışsal Nesneler Kavramın gerilemesi yoluyla benzer olarak

AMA göreli özseksel-bireyler kendileri de ikinci bir tasımın orta terimini oluştururlar ki, bir yandan daha yüksek bir ucun, nesnel Evrenselli-ğin ve saltık Özeğin gücünün altında alınır, öte yandan kendisi kendine-bağımı-olmayan Nesneleri kendi altında alır ki, bunların yüzeyesel ya da biçimsel tekillesmeleri onun tarafından desteklenir. — Yine, bu kendi-bağımı-olmayan Nesneleri bir üçüncü tasımın, biçimsel tasımın orta terimdirler, çünkü saltık ve göreli özseksel-bireyler arasındaki bağlar, ama ancak bu bireysellik onlarda kendisi ile bağıntıya aynı zamanda bir saltık orta noktaya doğru çaba yapan dışsallığı taşıyan bu üçüncü tasımı onları taşır. — Bu ikinci tasımın mặtası olarak dolaysız özseksel-cismin özdes Yerçekimi tasır lar ki, bu cisme özneleri ve tekillik ucu olarak onların yüzeyine; öyleyse Tekilligen biçimsel orta terimidirler. — Ama saltık birey nesnel olarak evrensel orta terimdir ki, göreli bireyn kendi-içinde-Varlığı ve dışsallığını biraraya getirir ve sıkı sıkıya tutar. — Böylece hükümet, bireysel vurttaslavar ve bireylerin gereksinimleri ya da dışsal yaşamaları da üç terimdir ki, bunların her biri öteki ikisi arasındaki orta terim. Hükümet saltık ÖZEKtir ve onda bireylerin ucu onların dışsal kalıcılıkları ile birleşir; benzer olarak bireyler or ta terimdir ki, o evrensel bireyi dışsal varoluşa etkinleştirir ve onların türsel tözleri Edimsellik ucuna çekir. Üçüncü tasım biçimsel tasım ya da görünüş tasımın kendi içine geçerek dışsal belirliliğine gelmiş olup, bu evrensel saltık bireysellik ile bağlanırlar, — bir tasım ki, salt öznel olarak, ötekilere geçer ve gerçekliği onlarda taşır.


b. Yasa

Yasada Nesnellenin ideal olgusallığının dışsal olgusallığa karşı daha belirli ayrımlı öne çıkar. Nesne, Kavramın dolaysız bütünlüğü olarak, henüz dışsallığı kendi için koyulmuş olmayan Kavramdan ayrı olarak taşımaz.
Nesne süreç yoluyla kendi içine çekildiği için, yalın özekselliğin öyle bir dışsallık ile karşıtırılıp ortaya çıkmış ki, şimdi dışsallık olarak belirliyoruz, e.d. kendi için ve kendi için var olmayan olarak koyuyoruz. Bireysellik o özdeş ya da ideal yanı dışsallık ile bağlanmadan ötürü bir Gerekirtir; Kavramın kendinde ve kendi için belirli ve kendini-belirleyen birliktir, ama dışsal olgusallık Kavrama karşılık düşmediği için, ancak çabaya dek ulaşır. Ama bireysellik kendinde ve kendi için olumsuz birliktir, böyle olarak kendisi bütünlektir, bir birlik ki, kendini belirli Kavram-ayrımlarına böler ve kendine özdeş Evrenselliği içinde kalır, böylelikle kendi arı idealliği içerisinde ayrılmıştır ve ayrıca Kavramın kendine ve kendi için belirli özdeşliktir.

Nesneler generik kendi için ve kendi için Varlık buna göre kendini bütünü olduğu içinde daha belirli olarak özgün olumsuz birliği olarak gösterir; özgül kendini öznel bireysellige ve dışsal nesnelliğe böler, birincisi ikincide südraulır ve ideal ayrımcı içinde belirler. Bu kendini belirleyen, dışsal nesnelliği saltık olarak idealliği indirgenen birlik öz-devim ilkesidir; bu diriltici ilkenin Kavramın kendisinin ayrımcı olan belirliliği Yasadır. — Ölü Denezen dolaysızca kendilerine-bağımlılı olarak göründü, ama tam bu nedenle gerçekte kendilerine-bağımlılı olmayan ve özgürleri kendi dışlarında yaşadığı bu süreç sırasında var olan Ruhu, Dizgenin kendinde ve kendi için belirli özdeşliği birliktir.

c. Mekanığın Geçiği

Gene de bu Ruh henüz bedenine gömülüdür; nesnel bütünüğün bundan böyle belirli ama iç Kavramı böylece özgür Zorunluktur — öyle ki, Yasa henüz Nesnesinin karşısında çıkmış değildir; dolaysızca Nesnelliğine genişlemiş Evrenselliği olarak somut özdeşliktir. Buna göre o ideallik belirli ayrımcı olarak Nesnelerin kendilerini almaz, bunlar bütünüğün kendilerine-bağımlılı bireyleridirler ya da ayrıca, eğer geriye biçimleşmesi basamağa bakarsak, bireysel olmayan dışsal Nesneleridirler. Yasa hiç kuşkusuz onlara içerdir ve onların doğa ve güçlerini oluşturur; ama ayrımcı idealliği içine kapaldır, ve Nesnelerin kendileri Yasansın ideal ayrımcına ayrılmış değildirler. Ama Nesne özsel kendine-bağımızlığını yalnızca ideal

Bölüm İki
Kimyasallık

Kimyasallık bütün Nesnellikte Yargı kipsını, nesnel olmuş ayrımlı ve süreç kipsını oluşturmaz. Daha şimdiden belirlilik ve koyulmuşluk ile başladıği ve kimyasal Nesne aynı zamanda nesnel bütünlük olduğu için, sonraki ilerleyişi yalnız ve varsayımı yoluyla tam olarak belirlidir.

A. Kimyasal Nesne

Kimyasal Nesne kendini düzeneksel Nesneden ikincinin belirliliğe karşı ilgisiz olan bir bütünlük olması yoluyla ayırdeder; buna karşı kimyasal Nesnede belirlilik, böylelikle başka ile bağıntı ve bu bağıntının türü ve tarzı onun doğasına aittir. — Bu belirlilik özel olarak aynı zamanda tikellesmedir, e.d Evrenselliğe alınır; böylece bir ilkedir, — yalnızca tek bir tekil Nesnenin değil, ama ayrıca ötekinin de evrensel belirliliği. Buna göre kimyasal Nesne şimdilik iki belirlilik iç bütünliği olarak nesnenin Kavramı, ve dışsalık ve varoluşu içindeki tekil Nesnenin doğasını oluşturan belirlilik kendi kendini ayırarı. Bu yolda kendinde bütün Kavramı olduğu için, kendisinde bir solucu, tek-yanlı kalıcılığı ortadan kaldırma ve kendini belirli-Varlıktı Kavramına göre o olduğu olgusal bütün yapma zorunluğunu ve itkisini taşır.

Nesnellinin ayrımnın burada kendini gösteren ilişkisi için Kimyasallık anlatımı üzerine daha öte belirtilebilir ki, bu anlatım burada sanksi bu ilişki kendini yalnızca öğesel doğanın sözçüğün asıl anlamında Kimyasallık denilen biçiminde sergiliyormuş gibi anlaşılmalıdır. Gideşik meteorolojik ilişki bile parçaların kimyasalından çok fiziksel öğelerin doğasını taşıyan bir süreç olarak görülülmelidir. Dirimli varlıklar alanında esey ilişkisi bu şema altında durur ve bu ayrıca tinsel sevgi, dostluk vb. ilişkileri için biçimsel temeli oluşturur.

B. KIMYASAL SÜREÇ

Nesnelerin ilişkisi, bu öğede salt iletişim olarak, bir yandan dingin biraraya gelme, ama öte yandan o denli de olumsuz bir tutumdur, çünkü doğaları olan somut Kavram iletişimde olgusal koyulur ve böylelikle Nesnelerin olgusal ayrırmalar onun birliğine indirgenir. Öncelikli kendine-bağlı belirlikillikleri böylece ikisinde de bir ve aynı olan Kavrama uygun birleşmede ortadan kaldırılır, karşılık ve gerilimleri böylelikle köreılır ve sonucu çaba bu karışıkli bütünleşmede dingin yüksülüğüne erişir.

Sürec bu yolda söner; Kavram ve Olgusalın çelişkisi esıtlenliği için, tasarımın uçları belirlikillikleri yitirilmiş ve böylelikle birbirlerine karşı ve orta terime karşı uçlar olmayan son verilmiştir. Ürün yüksüz bir ürün, e.d. öyle bir ürünü ki, onda bundan böyle Nesner denemeyecek olan bileşenler bundan böyle gerilimleri ve böylelikle gerili olarak onlara ait olmus olan özellikleri taşımazken, önceki kendine-bağlılık ve gerilim yetenekleri ise saklanır. Başka bir deyişle, yüksüz ürünün olumsuz birliği varsayılması bir ayrımından doğar; kıyasal Nesnenin belirliliği Nesnelliği ile özdeş, kökenseldir. İrdelenen süreç yoluyla bu ayrı ilkin yalnızca dolaysıca ortadan kaldırılır; buna göre belirlilik henüz salt olarak kendi içine yansımış değildir, böylelikle şerrecin ürünü yalnızca biçimsel bir birlikttir.

soyut, ilgisiz *temel,* ve öte yandan onun *dirileştirici* ilkesidir ki, temelden ayrılmış yoluyla benzer olarak ilgisiz Nesnellik biçimine erişir.

Bu aynı tasarım Kimyasallığın bütünlüğündür ki, onda aynı nesnel bütün ilkin kendine-bağlımı *olumsuz* birlik olarak, sonra orta terimde *olgusal* birlik olarak, ama en sonunda *soyut* kiplerine çözülmüş kimyasal olgusallık olarak sergilenir. Belirlilik bu sonuncularda opciónlurürün olarak *bir başkasında* kendi-içine-yansımasına ulaşmamış, ama kendi içinde soyutlamasına geri dönmuştur ve kökensel olarak belirli bir ögedir.

3. Bu öğesel Nesneler böylelijke kimyasal gerilimden kurtulmuştur; onlarda Kimyasallığın onunla başladığı varsayımın kökensel temeli olgusal süreç yoluya *koyulmuştur.* Dahasi, şimdi bir yandan bu Nesnelerin genel olarak içsel *belirtiliklerinin* onların özel olarak *yalın ilgisiz* *kalsıcıklarının* ve *belirtilik* olarak kendilerinin çelişkisi ve dışa doğru itki olması olcusında — bir itki ki, kendini böler ve kendi nesnesinde ve *bir başkasında* gerilimli köşk ve böylece ona karşı etkinlik içinde davranabileceği ve onda kendini yüksüzleştirebileceği ve yalın belirliliğine belirli olarak varolan bir olgusallık verebileceği birsey taşıyabilir —, Kimyasallık başlangıcına geri öner ki, bunda karşılıklı gerilim içindeki Nesneler birbirlerini aralar ve sonra biçimler ve dışsal bir orta terim yoluya kendilerini yüksülir bir ürün olarak bir kendi-içine-yansımaya ulaşırlar, ama kendi içinde soyutlamasına geri dönmuştur ve kökensel olarak belirli bir ögedir.

### C. KIMYASALLİĞIN GEÇİŞİ

Sıradan Kimya bile kimyasal başkalaşımın örneklerini gösterir, örneğin bir cismin kütlesinin bir bölümüne daha yüksek bir oksitleme yükleyerek bir başka bölümüne daha düşük bir oksitlenme derecesine indirgemesi ve ancak ona bu derecede getirilen ve o ilk dolaysız derecede onun için alici olamadığı ayrı nitelikli bir başka cisim ile yüksül bir bileşime girebilmesi durumunda olduğu gibi. Burada olan şey Nesnenin dolaysız, tek-yani bir belirliğe göre bir başka Nesne ile bağıntıya girmesi değil, ama kökensel bir *ilskinin* iç bütünlüğüne göre olgusal bir bağıntı için gerekşindiği *varsayımda* koyması ve bu yolla kendine bir orta terim vererek onun yoluya Kavramını olgusallığı ile birleştirmesidir; bu kendinde ve kendi için belirli tekillik, uçlara *ayrıklığın* ilkesi olarak somut Kavramdır, ve uçların *yeniden-birlesmesi* aynı olumsuz ilkenin etkinliğidir ki, böylelike ilk belirlenimine, ama *nesnelleşerek* geri dönüşü.

Kimyasallığın kendisi *ilgisiz* Nesnellikin ve belirliğin *dissallığının* ilk *olumsuzlamasidir,* öyleyse henüz Nesnenin dolaysız kendine-bağımılmış ile ve dışsalık ile yükülüdür. Buna göre kendi için henüz öz-belirlenimin ondan ortaya çıkan ve onda dahaçık kendini ortadan kaldırıdıgı *bütünliği* değilir. — Daha önce gördüğümüz üç tasarım onun bütünluğu oluşturur; birincisi orta terimi olarak biçimsel yüksülüğü ve
uçları olarak gerilmiş Nesneleri alır; ikincisi orta terim olarak birincinin ürünü olgusal yüksüzlüğü ve uçlar olarak yarıcılı etkinliği ve ürünü, ilgisiz öğeyi alır; üçüncü ise kendini olgusallaştırma Kavramdır ki, kendi için olgusallaştırma sürecini koşullandıran varsayımyo koyar, — bir tasarım ki, Evrenseli özü olarak alır. Gene de kimyasal Nesnelliğin belirlenimi olarak dolaysızlıkta ve dışsallıktan ötürü bu tasarımın dildo birbirlerinin dışına düşer. Ürünü gergin nesnelerin yüksüzlüğü olan ilk süreç ürününe sönür, ve onu yeniden tutuşturulan dışsal olarak eklenen bir ayrılmasımadır; dolaysız bir varsayım yoluya koşullanmış olarak, kendi kendi içinde tüketir. — Benzer olarak, ayrı uçların yüksülünden ayrılmaları, tipki soyt öğelerine çözülmeleri gibi, etkinliğin dışsal olarak eklenen koşullanndan ve uyarlmalardan başlamalıdır. Ama süreçin iki özel kipsinin, bir yandan yüksülme menin, öte yandan ayırmanın, ve indirgememinin, bir ve aynı süreçle birleşmiş olmaları ve gergin uçların birliğinin ve körelmelerinin de uçlara bir ayrılmıla olması ölçüsünde, bunlar henüz temelde yatan dışsallıktan ötürü iki ayrı yan oluştururlar; aynı süreçte ayrılan uçlar başka nesneler ya da kendilerini onda birleştirmis olanlardan başka özdekerdir; birincilerin süreçten yine [kimyasal olarak] ayrı olarak ortaya çıkalfanlar ölçüsünde dışa dönümler gerekir; yeni yüksülme olguları ilk süreçte yer almış olan yüksülme meden başka bir süreçtir.

Bölüm Üç
Erekbilim

Ereksellikin algılantığı yerde bir anlak onun yaratıcısı olarak kabul edilir ve buna göre Erek için Kavramın kendisinin özgür varoluşu istenir. Teleoloji başlıca Mekanik ile karşıtlık içine koyulur ki, bu ikiincide nesnede koyulan belirli bir dışsal olduğu için özsel olarak onda hiçbir öz-belirlenimin sergilenmediği bir belirlilik. Causis efficientibus ve causis finalibus ya da salt etker neden ve son neden karşısında o ayrım ile başgarıtlar; ve bu ayrım, somut bir biçimde alındığında, dünyann salt olunun kör doğa-düzeneği mi, yoksa kendini Ereklere göre belirleyen bir anlak olarak mı alınacığının araştırılması ile de ilgilidir. Yazgıcılığın belirlenimsel ve özgürlük antinomisi benzer olarak Mekanik ve Teleoloji karşısında karsılıştığı ilgilendirilir; çünkü Kavram varoluşu içinde özgür olandır.

Eski Metafizik bu kavramları başka kavramları ele aldığı gibi ele alması; bir yandan bir dünya-tasarımıni varsaymış ve şu ya da bu kavramın ona uygunduğun ve karşılık onunun kusuru olduğunu, çünkü o tasarımın ondan açıklanmaya izin vermediğini göstermekle uğraşmıştır; öte yandan bu parken düzeneksel neden kavramının ve Erekbilimin hangisinin kendinde ve kendi için gerçekliğinin sağlandığı açıdan araştırılmasını dikkat. Bu kendi için saştığındında, nesnel dünya düzeneksel ve son nedenler sunabilir; ama bunların varoluşu grief'in ölçütedir; tersine, gerçek olan dahaçok bu varoluşlardan hangisinin onun gerçek varoluşu olduğunun ölçütedir. Tıpkı öznel anlağın kendindeki yanlıklar göstermesi gibi, nesnel dünya da gerçekliğin öyle yanları ve basamaklarını gösterir ki, bunlar kendileri için ilkin tek-yınlı, tamamlanmamış ve yalnızca gürünüş-ilişkileridir. Eğer Düzeneksellik ve Ereksellik birbiri ile karşıtlık içinde duruyorsa, o zaman tam bu nedenle her biri kendi için doğru ve öteki kadem gerçeklik taşıyana esit iltçide geçerli bir Kavram olarak alınmaz, ve böylece sorun yalnızca birinin ya da ötekinin nerede uygulanabileceğini olur. Burunun bu eset geçerliği yalnızca var olman, yani ikisini de tasiyorız olmasa da, genel olarak Kavramın özgürlük yoksunluğu, dışsallığı gömülümsüldüğü Erekbilin karsılıştığı içinde; öylese ikisi de, Mekanik gibi Kimyasallık da doğa-zorunluğu altında kapsanır, çünkü birincide Kavram nesnedir, çünkü nesnel kavram nesnede dışsal olduğu için öz-belirlenimin kapsamaz; ikincide ise Kavram ya gerillimi, tek-yanlı bir varoluş taşır ya da yüksüz nesneyi uçlara giren birlik olarak ortaya çıkığı düzeyede bu ayırmayı ortadan kaldırdığı için kendi kendisine dışsaldir.
Teleolojik ilke **dunya-dişi** bir anlak kavramı ile bağı olduğu ve buna göre dindarlık tarafından kayırollmenti dünyeye de gerçek doğa araştırmasından uzaklaşmış görünüyor, çünkü bu araştırma doğanın **özelliklerini** yabancı değil ama **ickin belirtilikler** olarak bilmeyi istiyor ve yalnızca **böyle bilgiyi** bir **kavrama** olarak geçerli sayıyordu. Erekt varlığını içindeki Kavram olduğu için, nesneleri Kavramlardan bilme **heterojen** bir özgü aklanmamış bir giriş olarak görünüyor, buna karşın bir nesnenin belirliliğini ona dışsal olarak ve bir başkasında yoluyla koyulmuş bir belirtilik olarak alan Mekanik ise Ereklendim ise **daha ickin** bir görüş sayılması tuhaf görünmüyor. Mekanik, hiçbir olmasa sızdan ve özgür olmayan Mekanik, ve ayrıca Kimyasallık, hiçbir kuşkusuz içkin bir ilke olarak görülüyor. Çünkü belirleyen **dissal etmenin** kendisi yine yalmıça **böyle** dışsal olarak belirlenen ve **böyle** belirlenmeye ilgisiz bir **nesnedir**, ya da Kimyasallıklık **öteki** nesnelerini belirliliği ona dışsal olarak kimyasal olarak belirli bir **kavramdır**; genel olarak, bütünülüğün **özel** bir kipsi her zaman dışsal birseyde yatar. Buna göre bu ilkeler aynı doğal sonluk biçimi içerisinde takılıp kalırlar; ama sonunun ötesine geçmişi **oğencemelerine** ve **görunümler** için yalnızca kendi kavramı kendi kendi için daha **ickin** kavramı kendi için belirli bir **kavranm**i düşünüyordu, çünkü dışsal olarak kalmaları, ve yalnızca genel olarak anlamak için dışsal olarak kalmaları gerekir. Buna karşı Teleolojide içerik önem kazanır, çünkü Teleoloji bir Kavramı, kendi içinde kendi için belirli bir **kavramdır**, ve böylelikle birbirleriyle belirlenmişlikler arasında, **bicim ve kendi icine yansıtmış birlik**, kendi içinde belirli bir **kavramdır**, böylelikle bir içerik arasında bir ayrım yapmasıdır. Ama eğer içerik başka bakımdan **sonlu** ve önemsiz bir içerik ise, o zaman olması gerekeni **sey** ile **cesiştir**, çünkü Erekt, bicimine göre, **kendi içinde sonsu**z bir **bütünülktür**, — özellikle Ereklere göre yer alan etkinlik **saltlık** işi ve anlak olarak kabul edildiği zaman. Teleolojinin kendi üzerine bu kadar çok saçmalık suçlaması **çekmesinin nedeni** gösterdiği Erkeklerin duruma governo daha önemli ya da daha önemsiz olmalarıdır; ve nesnelerin Erekt-bağıntısının **kaçınılmaz**
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olarak bu kadar sık oyun gibi görünmüş olmasının nedeni böylesine dışsal ve buna göre olumsal görünmesidir. Öte yandan Mekanik nesnelerin belirtiliklerinin içerik açısından olumsal bir konumda olmalara izin verir ki, nesne buna karşı ilgisizdir, ve bu belirtiliklerin ne nesneler için ne de özel anlar için daha yüksek bir geçerlik taşımalı gerekmek. Bu ilke buna göre kendi dış zorunluk bağlamında Teleolojiye karşı sonsuz özgürlük bilincini verir; Teleoloji ise içeriğinde sız çalanı, giderek küçümsenebilir olanı saltık birsey olarak yükseltir ki, bunda daha evrensel düşünsel kendini yalnızca sonsuz olçüde daraltmış ve giderek tiksinti içindeki bir duyguda bulabilir.


Kant’ın felsefeye büyük hizmetlerinden biri de bir yanda göreli ya da dış ve öte yanda iç Erekselliğin alımaksızın, genel olarak Ereke-bağıntısı kendinde ve kendi için kendini Mekanığın gerçekliği olarak göstermiştir. — Teleoloji genel olarak daha yüksek ilkeyi, varoluşu içindeki Kavramı, kendi ve kendin için sonsuz ve saltık olanı taşır, — bir özgürlük ilkesi ki, öz-belirleniminin eksiksiz pekinliği içinde, Mekanığın dışsal beirlenimindenden saltık olarak kurtulmuştur.

Kant’ın felsefeye büyük hizmetlerinden biri de bir yanda göreli ya da dış ve öte yanda iç Erekselliğin alımaksızın, genel olarak Ereke-bağıntısı kendinde ve kendi için kendini Mekanığın gerçekliği olarak göstermiştir. — Teleoloji genel olarak daha yüksek ilkeyi, varoluşu içindeki Kavramı, kendi ve kendin için sonsuz ve saltık olanı taşır, — bir özgürlük ilkesi ki, öz-belirleniminin eksiksiz pekinliği içinde, Mekanığın dışsal beirleniminden saltık olarak kurtulmuştur.

Kant’ın felsefeye büyük hizmetlerinden biri de bir yanda göreli ya da dış ve öte yanda iç Erekselliğin alımaksızın, genel olarak Ereke-bağıntısı kendinde ve kendi için kendini Mekanığın gerçekliği olarak göstermiştir. — Teleoloji genel olarak daha yüksek ilkeyi, varoluşu içindeki Kavramı, kendi ve kendin için sonsuz ve saltık olanı taşır, — bir özgürlük ilkesi ki, öz-belirleniminin eksiksiz pekinliği içinde, Mekanığın dışsal beirleniminden saltık olarak kurtulmuştur.

Kant’ın felsefeye büyük hizmetlerinden biri de bir yanda göreli ya da dış ve öte yanda iç Erekselliğin alımaksızın, genel olarak Ereke-bağıntısı kendinde ve kendi için kendini Mekanığın gerçekliği olarak göstermiştir. — Teleoloji genel olarak daha yüksek ilkeyi, varoluşu içindeki Kavramı, kendi ve kendin için sonsuz ve saltık olanı taşır, — bir özgürlük ilkesi ki, öz-belirleniminin eksiksiz pekinliği içinde, Mekanığın dışsal beirleniminden saltık olarak kurtulmuştur.

Burdada irdelenecek olan antinomilerin açılış sıraya: “Doğa yasalarına göre nedensellik kendisinden evrenin görgünlerinin tümünün türetilbileceği biricik nedensellik değildir. Bu görgünleri açıklamak için bir de özgürlük yoluya nedenselliği kabul etmek zorunludur.”

Karsısav: “Hiçbir özgürlük yoktur, tersine evrendeki her şey yalnızca doğa yasalarına göre olur.”

1[An Usun Eleştirisı, B 472s.]
Tanıtlama geri kalan antinomiler durumunda olduğu gibi ilkin apagojik olarak iş girişir, her bir Savın karşısında kabul edilir; ikinci olarak, bu ön kabulün çelişkili doğasını gösterebilmek için, evrik olarak onun karşıtı, ki böylelikle tanıtlanacak olan önermedir, kabul edilir ve geçerli olarak varsayırlar; — buna göre tanıtlanmanın bütün dolambacından kaçınmak olmaktadır; tanıtlama iki karşısında önermenin assertorik önüş-rümünden başka bir şeyden oluşmaz.


Karisısava tanıtlamak için kabul edilmesi gerekken şey tikel bir nedensellik türü olarak bir özgürlüğün olduğu ve bunun bir durumu, dolayısıyla bunun sonuçlarının bir dizisini de saltuk olarak başlattıgudur. Ama şimdi Boyle bir başlangıç onu önceleyen durum ile hiçbir nedensellik bağlantısı taşımayan bir durumu varsayıdıgı için, deneyimin birliğinin ve genel olarak deneyimin biricik olağanlığı olarak nedensellik yasası ile çelişir; — eş deyisle, Karışsava karşısında özgürlüğün varsatıldığı için getirilemez.

Öz açısından aynı antinomi Teleolojik Yargı Yetisinin Eleştirisinde karışsava olarak yeniden görünür: Özdeksel seylerin tüm üretimi salt düzeneksel yasalara göre olur, ve onların üretiminin bir bölümü böyle yasalara göre olanaklı değildir. — Kant'ın bu antinominin çözümü geri kalanlar için genel çözümü gibidir: Us önermelerden ne birini ne de ötekini tanıtlayabilir, çünkü salt görgül Doğa yasalarına göre seylerin olağanüstü üzerine hiçbir a priori belirleyen ilkimiz olamaz; — dahasi, buna göre ikisi de nesnel önermeler olarak değil, ama özel düzgüleri olarak görülür; bir yandan her zaman tüm Doğa olayları üzerine salt Doğa mekanığına göre düşünmeme gerekir, ama durum gerektirdiğinde bu kimi Doğa biçimlerini bir başka düzgüye göre, yani son-nedenler ilkesine göre araştırmamı.engellemem, — sanki şimdi, bunun yanısıra, insan usu için zorunlu olmasi gerekten bu iki düzgü o önermelerin içinde bulundukları aynı karşısında değilse de, tersine, bu özel, e.d. olumsal bir

1[Kant, Yargı Yetisinin Eleştirisi, s. 268; çev. Aziz Yardımlı, İdea Yayınları, 2006].}
bilmедин ki, **duruma göre** verili nesne için uygun sayıdiği yolda şu ya da bu düzgüyü uygular, ama bunun dışında bu belirlenimlerin kendilerini **gerçekliği**ni, nesnelerin mi yoksa bilginin mi belirlenimleri olduklarını sorgulamaz.

Buna göre Kant’ın teleolojik ilkeyi tartışması özel bakış noktası açısından ne denli yetersiz olursa olsun, ona verdiği konum her zaman dikkate değerdir. Onu **derin-düşünen bir yargı yetisine** yüklemekle **Usun Evrenseli** ile **Şegzinin Tekili** arasında bağlayıcı orta terim yapar; — dahasi, o **derin-düşünen** yargı yetisi ve **belirleyen** yargı yetisi arasına bir ayrım getirir ki, bu sonuncusu yalnızca Tikel Evrenselin **altına** alır. — Yalnızca alta-alan böyle Evrensel soyt birşeydir ki, ilkin bir başkasında, Tikelde **somut** olur. Buna karşı, **Erek soyt Evrenseldir**, kendisinde tikkelli ve dışsallık kiplarını kapsar, böylece etkindir ve kendini kendinden itme düşündürür.

Kavram Erek olarak hiç kusursuz **nesnel bir Yargıdır** ki, onda bir belirlenim özne, yani kendi kendisi yoluya belirleri, somut Kavram iken, öteki ise yalnızca bir yuvam değil, ama dışsallı nesnelliktir. ama Erek-bağntısı bu nedenle dışsal nesneleri yalnızca bir Avrupa göre irdeleyen bir **derin-düşünen** yargılamadır — sanki bir anlayı bizim bilmeye vermiş gibi; tersine, o bağını kendinde ve kendi için var olan gerçekler ki, **nesnel olarak** yargilar ve dışsal nesnelliği saltuk olarak belirler. Erek-bağntısı bu yolla **Yargıdan** daha çoğudur; kendini nesnelliğin yoluyla kendi kendi birleştiren kendine-bağımli özgür Kavramın **Tasvırdır.**


— **Nesnel süreç** önemli bir biçiminin altgüzümlünün olduğu buradan görülür; onarda sonuz ilerlemede yatan başkası ilkin onlara dışsal olarak koyulmuş olan Kavramdır, ki Erektrik, Kavram yalnızca onların tözü olmakla kalmaz, ama ayrıca dışsallık onlara özsdirdi, onların belirliğini oluşturan kipidir. Mekanik ya da kimyasal teknik öyleye dışsal olarak belirenmiş olma karakteri yoluyla kendini kendilğinden Erek-bağntısına sunar ki, şimdi bu daha iyi ve perspektifli bir bakış açısıdır. 

---

**III. KAVRAM / 2. NESNELLİK**
A. ÖZNEL EREK


Çünkü Erek nesnellikte kendi kendisine gelen Kavramdır; kendi orada verdiği belirllilik belirlenmişliğin nesnel ilgisizliği ve dişsalığıdır; kendini kendisinden iten olumsuzluğu buna göre öyle bir olumsuzluk tutur ki, kipkılı, yalnızca Kavramın kendirin belirlenimleri olduklarını için, birbirlerine karşı nesnel ilgisizlik biçimini de tasarlar. — Biçimsel Yargida bile özve yüklem birbirlerine karşı kendiyle-şabımı olan belirlenirler; ama kendirine-şabımlıkları ilkin yalnızca soyut evrensellikleri; evrensellik bundan böyle nesnellik belirlenimini kazanmıştır; ama Kavramın kişisi olarak bu tamamlanmış türlü Kavramın yalnız...
birliğinde kapalıdır. Şimdi Erek nesnelliğin bu kendi içine bütünel yanıs­
ması ve dahasi dolaysızca böyle olduğu için, ilk olarak öz-belirlenim ya da
tikelli̇k yalin kendi-içine-yanısma olarak somut biçimden ayrılır ve belirli̇
bir içerikir. Erek bu bakımından sonluдуr, üstelik biçimine göre sonsuz
öznelik olsa bile. İkinci olarak, belirli̇lili̇k nesnel ilgisizli̇k biçimini taşıdığı
çin bir varsayım şeklindedir, ve bu yana göre sonluluğu önünde nes-
nel, mekani̇k ve kimyasal bir dünya bulmasından ve etkinli̇ğinin onunla
bulunan birsey olarak bağıntılı olmasına rağmen; kendini̇-belirli̇şeyi̇n
etkinli̇ği boylece özdeşliğini içinde dolaysızca kendi kendisine dışsal olarak
di̇ş doğruları̻̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇̇
varsayıımın bütününde ortadan kaldırılmışdır; bu ortadan kaldırma 
kendi içine geri dönüştür, çünkü onun yoluyla o ilk olumsuzlama kipisi, 
olumsuzun özneye karşı koyulması, dışsal nesne ortadan kaldırılır. Ama 
varsayımın karsi ya da belirlemenin dolaysızlığına karşı, nesnel dünyaya 
karsi ilkin yalnızca ilk, kendisi dolaysız ve buna göre dışsal olumsuz-
lamadır. Bu koya edimi buna göre henüz yerine getirilmiş Ereğin 
kendisi değil, ama ancak ona doğru başlangıç. Boyle belirlenen nesne 
yalnızca Aracırt.

Erek kendini bir Aracı yoluyla nesnelliğe ve bunda kendi kendisi ile 
birleştirir. Aracı Tasımın orta terimidir. Ereğin sonuç olduğu için, onu 
yerine getirecek bir Araca gerekşinir, — bir Araca, e.d. bir orta terime 
kı, aynı zamanda Ereğin kendisine ve onun yerine getirilmesine karşı 
ilgisiz bir dışsal belirli-Varlık şeklindedir. Saltuk Kavram kendi içinde öyle 
bir yolda dolaylık kaparsı ki, onun ilk koyma ediminde nesnelerinde ilgisiz 
bir dışsallığın temel belirlenim olanlığı bir varsayım değildir; tersine, 
bir yaratı olarak dünya yalnızca böyle bir dışsallığın biçimini taşır, ama 
temel belirlenimini daha çok olumsuzluk ve koyulmuşluk oluşturur. 
— Ereğin sonuçluğu buna göre belirlemesinin bütününde kendi ken-
disine dışsal olmasından, böylece ilk belirlemesi, gördüğümüz gibı, 
kendi içine yansımadır; ama öte yandan yalnızca ilkin dışsal 
— ya da: kendi içine yansımanın kendisi aracına dışsal dışsal ol

Buna göre Aracı bir biçimsel tasının biçimsel orta terimidir; öznel 
Erek ucuna karşı ve öyleyse nesnel Ereğ ucuna karşı da dışsal birseydir; tipski 
tikelliliğin biçimsel tasında yerini başkalarının da alabileceği ilgisiz bir 
medius terminus olmasi gibi. Dahası, tıpkı bu tikelliğin yalnızca bir uç ile 
bağntın içinde belirlilik, ama öteki uç ile bağntın içinde bir evrensel olma 
yoluyla orta terim olması, ve böylece dolaylı kilici belirlenimini başka 
perimler ile göreli taşımış gibi, Aracı da ilkin yalnızca dolaysız bir 
nesnedir, için, ikinci olarak Ereğ ucu ile ona dışsal olarak taşığı 
bağntını yoluyla bir Aracı olduğu için dolaylı kilici orta terimdir — Ereğ 
ucu ile bağntın onun için ona karşı ilgisiz olduğu bir biçim olmak üzere.

Kavram ve nesnelliğin buna göre Araca yalnızca dışsal olarak birlesi-
lar; Aracı bu düzeye dek salt düzeneksel bir nesnedir. Nesninin Ereğ ile 
bağntısı bir öncülündür, ya da dolaysız bağntı — ki görüldüğü gibi Ereğ 
acısından kendi içine yansımadır —, Aracı özünülü bir yüklemidir; nesnelliği 
Erek-belirlenimi altına alınır ki, bu, somutlaşmasından ötürü, Evren-
selliktir. Onda olan bu Ereğ-belirlenimi yoluyla şimdi Aracı başlangıçta 
henüz belirle olun olme öteki nesnelliğin ucuna karşı, da alta alındır. — Evrik 
olarak, öznel Ereğe karşı Aracı, dolaysız nesnelliğ olarak, belirli-Varlık'nın 
evenselliğini taşır ki, Ereğin öznel tekilliği henüz bundan yoksun. — 

Erek böylece ilki olarak yalnızca Arac'a dışsal belirlilik olarak bulunduğu
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C. YERINE GETİRİLMİŞ EREK

1. Ereğ Araç ile bağlantısında daha simdiden kendi içine yansımıştır; ama nesneldaki içine giri dönüşü henüz koyulmuş değildir. Ereğin
Aracı yoluyla etkinliği henüz kökensel varsayım olarak nesnellik üzerine yöneliktir; *etkinlik* tam olarak belirlilığı karşı ilgisiz olmaktır. Eğer etkinlik yine salt dolaysız nesnelliği belirlemekten oluşacak olsaydı, o zaman urun yine yalnızca bir Arac olurdu, ve bu sonsuza dek böyle giderdi; yalnızca bir ereğe-uygun Arac ortaya çıkardı, ama Ereğin kendisinin nesnelliği değil. Buna göre Aracınca etkin olan Erek dolaysız nesneyi *dissal birsey olarak* belirlememeli, ve böylelikle nesne Kavramın biriline kendiliğinden uyum göstermelidir; ya da, Ereğin Araci yoluyla önceki dissal etkinliği kendini *dolaylılık olarak* belirlemeli ve kendisini ortadan kaldırmalıdır.

Ereğin etkinliğinin Araci yoluyla dissal nesne ile bağıntısı ilk olarak tasının *ikinci öncülüdür*, — orta terimin öteki uç ile dolaysız bir bağıntısı. Bu bağıntı *dolaylıdır*, çünkü orta terim kendi içinde dolaysız bir bağlanıktır, ve öteki uç böyle bir başka nesnedir. Orta terim bu sonucunya karşı etkin ve güçlüdür, çünkü nesnesi kendini-belirleyen etkinlik ile baglandır; oysa öteki nesne için ondaki dolaysız belirliilik ilgisiz bir belirliilik. Bu bağıntıda süreçleri mekanik ya da kimsesel süreçleri başkası değildir; bu nesnel **dissallık** önceki ilişki ortaya çıkar, ama Ereğin egemenliği altında. —AMA bu süreçler, kendilerinin **göstermiş olduğu gibi**, kendiiliklerinden Ereğe diğerler. Öyleyse eğer ilk olarak Aracın üzerinde iştir ve **görülmesi** işi nesne ile bağıntısı dolaysız bir bağıntısı ise, bu kendine daha şimdi bir tasarım olarak sergilenmiş, ve bu arada Ereğ kendi onların gerçek orta terimleri ve birlikleri olarak tanıtmıştır. Öyleyse Aracın üzerinde duran ve onun etkinliğini kendi içinde taşıyan nesne olduğu için, burada yer alan Düzeneksellik aynı zamanda nesnelliğin kendi içinde, Kavrama geri dönüşüldüğü gibi, bu sonucunu gene de daha şimdi bir Ereğ olarak varsayırlar; reaksiyonun etkinliğinin nesneye karşı olumsuz tutumu bu dönuşeye dek *dissal* bir tutum değildir, ama nesnelliğin kendi içinde Ereğe başkaşalamaşi ve geçişidir.


Dahasi, Ereğ sonlu olduğu için sonlu bir içerik taşır; buna göre saltik
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birşey ya da yalnızca kendinde ve kendi için **ussal birşey** değildir. Ama **Araç** Ereğin yerine getirilmesi olan tasının dışsal orta terimidir; buna göre Araçta ondaki ussallık kendini ussallık olarak bilinir kılars, **bu dışsal baskı** ve tam olarak bu dışsallık **yoluya** kendini saklar. Bu düzeye dek **Araç dış** ereksselligen **sontu** Ereğinden **daha yüksek** birşeydir; — **pulluk** dolaysızca onun yoluya işlenen ve Ereklar olan yararlıklarından daha onur vericidir. **Alet** kendini saklar, bu arada dolaysız yararlıklar yitip gider ve unutulur. İnsan aletinde dışsal doga üzerinde güce iyedir, üste-lik Erekleri açısından dahaçok ona altgündümlü olsa bile.

Ama Ereç kendini yalnızca düzenekeşel sürecin dışında tutmakla kalmaz; tersine, kendini onda sürdürür ve onun belirlenimidir. Ereç nesneye ve onun süreçe karşı özgürce varolan ve kendi kendisini belirleyen etkinlik olan Kavram olarak o denli de Düzenekselligen kendinde ve kendi için var olan gerçekliği olduğu için, Düzeneksellikte yalnızca kendisi ile birleşir. Ereğin nesne üzerindeki gücü bu kendi için var olan özdeşliktir, ve etkinliği onun belirşidir. Ereç **icerik** olarak kendinde ve kendi için var olan beliriliktir ki, nesne ile ilgisişiz ve dışsal olarak bulunur; ama Ereğin etkinliği bir yandan süreçin gerçekliğidirve olumsuz birlik olarak dışsallık **görüntüsünün** ortadan kaldırıldıdır. **Soyutlama** yanına göre, esit ölçüde dışsal olarak bir başkası ile değiştirilen şey nesninin ilgisiz belirliğiiddir; ama belirliliğinin **yalın soylaması** gerçekliği içinde olumsuzun bütünülüğidir, somut olan ve dışsallığı kendi içinde koyan Kavradır.

Ereğin **iceriği** onun kendi içine yansımiş **yalın tikkelli** olarak olumsuzluluğudur ve **biçim** olarak bulunan bütünüğünden ayırdırılır. Belirliliği kendinde ve kendi için Kavramın bütünülüğü olarak bu **yalınlıktan** ötürü, içerik Ereğin olgusallamasında **özdeş kalancılar** olarak görünür. Teolejik süreç seçikliğidir içinde Kavram olarak varolan Kavramın nesnelliği **çevrilmiş**; varsayışms bir başkasına bu geçiş kendini Kavramın kendi kendisini **yoluya kendi kendisini** ile biraraya gelmesi olarak gösterir. Şimdi, Ereğin içeriği bu özdeş olanın biçiminden varolan özdeşliktir. Tüm geçişte Kavram kendini saklar; örneğin neden etki olduğu zaman, etkide yalnızca kendini belirsetme olarak kivar; ama teolejik geçişte Kavradır ki, bütününde daha **şimdiden neden olarak**, nesnelliği ve onun dışsal belirlenessilirli­ğine karşı **özgür** olan saltuk somut birlik olarak varolur. Ereğin kendini ona çevirdiği dışsallık, **görümdüzü** gibi, daha **şimdden kendisi Kavramın kipisi olarak**, onun kendi içinde ayrılmasına biçim olarak koyulur. Ere buna göre dışsalıkta **kendi kipsımı** tasır; ve içerik, somut birliğin içeriği olarak, onun **yalın biçimidir** ki, Ereğin değişik kiplarında — öznel Ere olarak, Araç ve dolaylı kılıcı etkinlik olarak, ve nesnel Ere olarak — yalnızca **kendirinde** kendine özdeşliğini sürdormekle kal­maz, ama ayrıca kendine özdeşliğini sürdüren olarak varolur.

Buna göre teolejik etkinlik üzerine denebilir ki, onda Ereğ başlang­ğıç, sonuc zemin, etki nedendir; o oluşmuş olanın oluş sürecidir; onda
yalnızca daha şimdiden varolan varoluşa gelir vb., genel olarak yansi­
manın ya da dolaysız Varlığına ait olan tüm ilişkî-belirlemlerîn
açıklarînîn nitırlîşlerîndir, ve Son, Sonuç, Etki vb. gibi bir başkasî olarak
bildirîlmiş olan hersey Ereğ-bağınınbunda bundan böyle bir başkasının
belirleminîmînî tasmâm, ama tersine yalin Kavram ile özdes olarak koyulur.

2. Teleolojîk etkinîğin ürünü şimdi daha yakından irdelendiğinde
onun Ereğî yalnızca dışsal olarak kendisinde taşıdığı görülür, ama ancak
öznel Ereğe karşı saluk varsayım olduğu, başka bir deyişle, erkesel etkinî-
ğin kendi Aracî yoluya nesne ile yalnızca düzenekeş olarak ilişkilî
olması ve onun ilgisiz belirlîlîgînîn yerine ona esit ölçude dışsal bir
başkası koymasî noktasında kalındığı sürece. Bir nesnenin Ereğ yoluya
taşdırıldığı böyle bir belirli kendirî genel olarak salt düzenekeş olarak
olan bir başkasından birincî nesnenin bir birliğin kipsi olması ve böylece belir-
lîlîgîn gerçekten nesneye dışsal olmasına karşın gene de kendi içinde
salt dışsal bir şey olmamasî yoluya ayırdedî. Böyle bir birliği sârgîleyen
nesne bir bütünûr ki, parçalarîn, onun kendi dışsallîgîn, ona karşı ilgi-
sizdir; belirli, somut bir birlik, ki değişik bağını ve belirliiliklerîn kendi
icinde birleştirdir. Nesnenin özgül doğasından kavranamayacak olan ve
belirli içeriği göre nesnenin kendine özgü içeriğinden bir içeriği olan
böyle bir birliği sergileyen nesne bir bütündür ki, parçalarîn bir bütünûr;
parçalarî, onun kendi dışsallîginden ve kendi içeriğinde birleştirdir.
Nesnenin özgül doğasından kavranamayacak olan ve belirli içeriği göre
nesnenin kendine özgü içeriğinden bir içeriği olan bu birlik kendi için
düzenekeş bir belirliilik değildir, ama nesnede henüz düzenekeşedir. Tipki erkesel etkinîğin bu ürününe Ereğîn içe-
riğinin ve nesnenin içeriğinin birbirlerine dışsal olmalarînî gibi, tasımın
öteki kiplerînda da bu etkinîğin belirlemlerîn birbircilerine karşı öyle
davranırlar, — birleştirici orta terimde erkesel etkinlik ve nesne (ki
Araçtır), ve öznel Erekte, öteki_usage, Kavramın bütünlüğünü olarak sonsuz
bicim ve onun içeriği. Öznel Ereğîn nesnellîk ile birleşmesini sağlayan
bağınıya göre, öncüllerden biri, yani Araç olarak belirlenen nesnenin
henüz dışsal nesne ile bağlantısı da, öteki öteki gibi, yani öznel Ereğin
Araç yapılan nesne ile bağlantısı gibi, dolaysız bir bağlantıdır. Tasım buna
göre genel olarak biçimsel tasının eksikliğini taşır ve onu oluşturan
bağıntılar kendileri vargîlar ya da dolaylılıklar değildir, ve gerçekte
üretilmesi için Araç olarak hizmet etmeleri gereken varşiyî daha önce-
den varşayarlardır.

 Eğer öncüllerden birini, öznel Ereğin nesne ile bunu Araç yapan dolays-
ız bağlantısını irdelersek, Ereğ dolaysızca nesne ile bağlantılı olamaz; 
cünkü nesne Ereğin dolaylılık yoluya onda yerine getirilmesi gerektiğî
öteki ucun nesnesi ile esit ölçüde dolaysız bir şeydir. Böylece ayrın seyler
olarak koyuldukları düzeyeye dek, bu nesnellik ve öznel Ereğ arasînda
bağıntıların bir Aracını yerleştirmek zorunludur; ama bu Araç o denli
de daha şimdiden benzer olarak Ereğ tarafından belirlenen nesnedir;
ve o nesnenin nesnellik ve teleolojîk belirlemin arasına yeni bir Araç
yerleştirmelidir, ve bu sonsuzu dek böyle gider. Böylelikle dolaylılığın
sonsuz iîlerlemesi koyulur. — Aynı şey öteki öncüller açısından, Aracın
henüz belirsiz nesne ile bağlantısı açısından da yer alırd. Saltik olarak
kendilerine-bağımı olduğu noktalara için, yalnızca bir üçüncüde birleşebilirler, ve bu sonsuz su dek böyle gider. Ya da evrik olarak, öncüler varsayımla daha şimdiden varsaydıkları için, varsayımlı yolda dolaysız öncüler yoluyla var olmakla ancak tamamlanmamış olabilir. Ereksel edimin varsayımları da şu anda bir evrik olarak, bileyince Araç olanla aynıdır. Buna göre böyle birahunun kendiinden yana bir evriyle belirlenen nielsenin nesnedenden başka birşey değildir; çünkü getirilmiş bir Ereğ değil, ya da Ereğ yoluyla belirlenen bir nesnenin yerine getirilmiş Ereğ olarak m yoksa yana bir evriyle belirlenen nielsenin m görürdüğü bu nënünyle ilgisizdir; belir- lenim nielsenin kendisine dışsal göreli bir belirledendir, nielsen dış. Öyleyse onlarda dışsal bir Ereğin yerine getirildiği tüm nesneler eşit ölçüde yalnızca Ereğin Araclarındırlar. Bir Ereğin yerine getirilmesinde kullanılan ve özünde Araç olarak alınacak olan şey belirlenimine göre tüketecektir. Ama yerine getirilen Ereğin kapsamı ve kendini Ereğin nielsenini olarak sergilemesi gerekten nesne de geçicidir; Ereğin benzer olarak kendi kendisini saklayan dingin bir evrik yoluyla değil, ama ancak onun tüketmeksi yoluyla yerine getirir, çünkü Kavramın birliğine ancak dışsallığı, e.d. nielsenini kendini o birlikte ortadan kaldırıldığı düzeyde dek karşılık düşer. — Bir ev, bir saat üretimleri için kullanılan aletlere karşı Ereğler olarak görünümler; ama Ereğin edin- melliğini oluşturan taşlar ve kirişler ya da tekerlekler ve dingiller vb. o Ereğin yalnızca düşsal bir evrik yoluyla, hava, ışık ve su ile girdikleri kimyasal süreçler yoluyla yerine getirirler, ve bunlar sürtünmeleri vb. yoluyla insa onlardan yoksun bırakırlar. Öyleyse belirlenimlerini yalnızca kullanılmaları yoluyla yerine getirirler ve olmaları gerekten şeye yalnızca yalnızca oluşmuş olmaları ya da kavramın sonsuzluğuna uygunuz kalılar ve onları gerçeklikler gibi bakır; böyle birliklik daha şimdiandırın alanını yoluyla, yalnızca gerçekle Olusmuş ve başkalaşmaya teslim edilir ve geçici birşeydır.

Bu Ereğler, gördüğümüz gibi, genel olarak sınırlı bir içerik taşırlar; biçimleri kendini o içerik yoluyla dışsal tekillişi sınırlamış olan Kavramın sonsuz öz-belirlenimidir. Sınırlı içerik bu Ereğleri Kavramın sonsuzluğuna uygunsuz kılart ve onları gerçeklikler gibi birakır; böyle birliklik daha şimdiandırın alanını yoluyla, yalnızca gerçekle Olusmuş ve başkalaşmaya teslim edilir ve geçici birşeydir.

AMA GERÇEKTEN SONUÇ YALNIZÇA DIŞSAL BİR EREK-BAĞINTISI DEĞİL, TERSİNE ONUN GERÇEKLİĞİ, İÇ EREK-BAĞINTISI VE NESNEL BİR EREKTİR. NESNENİN KAVRAMA KARŞI KENDINE-BAŞGIMLI VE EREĞİN KENDİ İÇİN VARSAYDİĞI DIŞSALLIĞI BU VARSAYIMDA ÖZSEL-ÖLMAYAN BİR GÖRÜNÜS OLARAK KOYULVUR VE AÇIKLA KENDİNE VE KENDİ İÇİN DEHSTE HİÇ BİR ŞIŞMEYE YA DA KENDİNİN GÜÇLENDİRMEK OPBAKŞA HIÇBİR GÜÇLENDİRMEYE GEREKSİNMEZ; KARAR, AÇIKLAMA, BUNA GÖRE EREĞİN KENDISİNDE ÖNUN KENDI KIPİSİ OLARAK GÖRÜNLÜR, EREĞE KARŞI KENDINE-BAŞGIMLI BİR KİPİ OLARAK DEĞİL. BU YOLLA NESNENİN ARACA BELİRLENİMI SALTUK OLARAK DOLAYSIZ BİR BELİRLENİMDİR. BUNA GÖRE O NESNEYİ BİR ARAC YAPABİLMEK İÇİN ÖZNEL EREĞ ONA KARŞI HIÇBİR ŞİRDETTİ YA DA KENDINI GÜÇLENDİRMekte BAŞKA HIÇBİR GÜÇLENDİRMeye GEREKSİNMEDİR; KARAR, AçIKLAMA, BU KENDI KENDİNIN BELİRLENİMI NESNENİN YALNIZCA KOYULMUŞ DIŞSALLIĞI OLARAK DEĞİL, ONA DOLAYSIZCA EREĞE ALTGÜDÜMLÜDÜR VE ONA KARŞI KENDINDE-VE-KENDİ-İÇİN-VARLİĞIN HIÇLİĞİNDE BAŞKA HIÇBİR BELİRLENİM TAŞMAZ.

NESNELLİN NESNELLİK YOLUyla İKINCI ORTADAN KALDIRILIŞI YUKARIDAKİNDEN ÖYLE BİR YOLDA AYRILIR KI, BİRINCISİ, ILK ORTADAN KALDIRMA OLARAK,nESNEL DOLAYSIZLİK İÇINDEKİ EREKTİR, VE BUNA GÖRE İKINCISİ YALNIZCA BİR İLK DOLAYSIZLİĞIN DEĞİL, AMA İKİNSİN, YALNIZCA KOYULMUŞ BİRŞEY OLARAK NESNEL OLANIN OLDUĞU GİBİ DOLAYSIZ OLANIN DA ORTADAN KALDIRILMAŞDIR. OLUMSUZLUK BUNA GÖRE YOLDA BİR TARZDA KENDİ İÇİNE GERI DÖNER KI, EŞİ ÖLÇÜDE NESNELLİN, AMA ONUNLA ÖZDEŞ BİR NESNELLİN YENİDEN KURULUSUDUR, VE BUNDA AYNI ZAMANDA AYRICA YALNIZCA EREK TAHAFZAN BELİRLENEN DİŞSAL BİR NESNELLİK OLARAK NESNELLİN DE KOYULMASI DİR. BU SON DURUM YOLOLUYA BU URÜN, Daha Önce Olduğu Gibi, Arac olarak kalır; birincisi yöluyla Kavram ile özdes nesnelliğ, olgusallasmış Erektir ki, onda Arac olma yanı Ereğin kendirisinin olgusallıdır. Yerine getirilmiş Erekte Arac yeter çünkü henüz YALNIZCA DOLAYSIZLICA EREĞIN ALTına ALINMİŞ NESNELLİK OLABİKTIR KI, OLGUSALLAŞMıS EREKTE EREĞİN KENDİ İÇİNE GERI DÖNÜŞTÜ ĞIBİ BELİRLENM İSTİLIN. Daha bununla dışsal olanın bir ilişkisi olarak dolaylılığın kendisi de bir yandan nesnel Ereğin somut özdeşliğine, öte yandan belirli-Varlığın soyon özdeşliği ve dolaylılığın olarak yine aynı özdeşliğe yiter.

Burada ayrıca ilk öncül için, Ereğin nesne ile dolaylı bağlantısı için gerekmiş olan dolaylılık da kapsanır. Yerine getirilmiş Erek ayrına Arac-tır, ve evrik olarak Aracın gerçekliği esit ölçüde olgusal Ereğin kendisi olmak ve nesnelliğin ilk ortadan kaldırılması daha simdiden ayrıca ikinsidir, — tipti ikinçinin birincisiye de kapsadığını göstermiş olması gibi. Başka bir deyişle, kavram kendini belirler; belirliliği dışsal ilgisizlikti ki, dolayiszca karda orakedown olmasa, yani içsel, öznel ilgisizlik olarak, ve aynı zamanda varsayılmış nesne olarak belirliyor. Kendisinin daha öte ortaya çıkışi, ki varsayılmış nesnenin onun alta dolayiszca
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iletimi ve alınışı olarak görülmüştü, aynı zamanda dışsallığın o içsel, Kavramda kapanmış olan, e.d. ortadan kaldırılmış olarak koyulan belirliğinin ortadan kaldırılması ve aynı zamanda bir nesnenin varsayımının ortadan kaldırılması; böylelikle ilgizsiz nesnelligin bu görüştüğü ilk ortadan kaldırılması ayrıca daha simdiden ikincisidir, dolaylılık içinde ortadan geçmiş bir kendi-içine-yansıma ve yerine getirilmiş Erektir.


Şimdi ilkin Kavramın özelliğinin, kendi-için-Varlığıın onun
Üçüncü Kesim

İdea


Şimdi İdea anlatımını nesnel ya da olgusal Kavram için ayırmanın ve onu Kavramın kendisinden, ama özellikle salt tasarımından ayırıldanın yanımda, dahasi İdeanın onu yalnızca edimsel olmayan bir şey olarak alan ve gerçek düşüncelerin yalnızca ‘idealar’ olduklarını bildiren değerlendirmesini daha da kararlı olarak yadsılayınız. Eğer düşünceler salt özel ve olumsal şeyler iseler, o zaman hiç kuşkusuz daha öte hiçbir değerleri yoktur; ama bu bakımından benzer olarak olumsallıklardan
ve görüngülerden daha öte bir değerleri olmayan zaman ve olumsal edimsellerin altında durmazlar. Öte yandan evrik olarak eğer İdea görünümler açısından **aşkı**n olduğu için, duyu-dünyasında onunla çakışan hiçbir neşne verilemediği için gerçeklik değeri taşımayacaksa, o zaman bu tuhaf bir yanlış anlamladır, çünkü İdea göre görüngüyü, nesnel dünyasının **gerçek olmayan Varlığı** oluştururan şeyden yoksun olduğu için nesnel совершенно yadsılamaz. Kişisel İdealar açısından Kant şu tarihde eder: “Hiçbirsey İdealar ile çatıştığı ileri sürülen deneysel başvuru kabağından daha zararlı ve bir felsefeci açısından daha yakışık olmaz. Eğer devlet kurumları doğru zamanda İdealara göre oluşturulmuş olsardı, eğer İdeaların yerine yalnızca deneysel deneyimden türetilmiş olmakla tüm iyi niyetleri boşa çıkaran o **ham kavramlar** geçirilmemiş olsaydı, böyle bir deneyselin varolması bile söz konusu olamaz.” Kant İdeaın zorunlu birsey olarak, hedef olarak göre görür ki, **kök-imge** olmakla bir maksimum olarak saptanmalı ve edimselliğin durumunu her zaman ona daha da yaklaştırınak için çaba gösterilmelidir. 

Ama İdeanın Kavramının ve Neslinin birliği olduğu, Gerçek olduğu sonucu ortaya çıkmıştır göre, onu yalnızca yaklaştırılması gereken ama kendisi her zaman bir tür **ôte-yan** olarak kalacak bir **hedef** olarak görmek gerekir; tersine, edimsel hersey yalnızca İdeayı kendi içinde taşıdığı ve onu anлатığı düzeyde de **vardır**. Nesnenin, genel olarak nesnel ve öznel dünyaların İdea ile salt **çakışmasının gerekliliği** söz konusu değildir; tersine, kendileri Kavram ve Olgusallığın **çakışmaları**; Kavrama karşılık düşmeyen realite **görüngüdür**, öznel, olumsal, keyfi olandır ki, gerçeklikle değil. Eğer deneysel İdea ile eksiksiz olarak çakışan hiçbir nesnenin bulunmadığı sülenirse, İdea öznel bir ölçült olarak edimsel olanın karşısına koyulmuş olur; ama eğer edimsel birseyin Kavram kendisinde değildir, eğer nesnelliği bu Kavrama hiçbir biçimde uygun olmaması, o zaman gerçekten de **olmasının gerektiği** söylenemez; çünkü o zaman hiçbirsey olmayacaktır. Mekanik ve kimyasal nesneler, tipki tinden yoksun öznel ve yalnızca sonluyu bilen ama onun onunun bilincinde olmayan anlık gibi, hiç kuşkusuz değişik doğalara göre Kavramlarını onlarda **kendi özgür biçimi** içinde var olan Kavramlar olarak taşıma. Ama genel olarak ancak Kavramlarının ve Olgusallığın, ruhlarının ve bedenlerinin birleşmesi oldukları düzeyde de Gerçek birsey olabilirler. Örneğin devlet, kilise gibi bütünler eğer Kavramlarının ve Olgusallıkların birliği çözülmüse varolmaya son verirler; insan, dirimli varlık, eğer ruhu ve bedeni onda birbirlerinden ayrılr rsa ölü; ölü doğa, mekaniği ve kimyasal dünya — yani eğer ölü olan örgensel olmanın dünya olarak alınrsa, yoksa hiçbir olumlu anlami olmayacaktır —, ölü doğa, mekaniği ve kimyasal bir kılt olarak — yanı eğer **olma** olan ışıktan olmanın dünyasının birlikte olma sırası yaparda, o zaman bir kişi, bir şey iki boyutun bir özdeğin öznel soyutlamalarından başka birsey  
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ideasıdır. İdeanın Olgusallığını tam olarak işleyip geliştirmemiş, onu eksik olarak Kavrama altgudümlü bırakmış olması — bu İdeanın kendisinin sınırlı bir içerik taşımasıdır. ama eğer bir nesne, örneğin devlet, İdeasına hiçbir biçimde uygun düşmemişse, e.d. gerçekte hiçbir biçimde devletin İdeası olmamışsa, eğer onun özbilinçli bireyin Olgusallığı olan Olgusallığı Kavrama bütününde karşılık düşmemişse, ruhu ve bedeni birbirlerinden ayrılmış olacaktır; birincisi düşüncenin yalnızlık bölgelerine kaçacak, ikincisi tekil bireyselliklere dağılacaktır; ama devletin Kavramı bu bireyselliklerin doğası oylesine özsel olarak oluşturduğu için onlarda oylesine güçlü bir itki olarak bulunur ki, bunlar onu yalnızca dışsal erkeklik biçiminde de olsa olgusallığı çevirmeye ya da ona olduğunu gibi katılanmaya itilirler, ya da kaçınılmaz olarak yitirirler. Olgusallığı Kavramına en az karşılık düşen en kötü devlet, henüz varolduğu sürecе, henüz özdeş değildir; bireyler henüz egemen bir Kavrama boyun eğmeyi sürdürürlar.


Buradan İdeanın daha tam belirlenimleri doğar. — İlki olarak yalnız Gerçeklendir, Kavram ve Nesnelliğin özdeşliğidir, oyle bir Evrensel olarak ki, onda tikelin karsılığı ve kalıcılığı kendi ile özdeş olumsuzluğuça çözülür ve kendi ile eşitlik olarak vardır. İkinci olarak, yalnız Kavramın kendi-için-var-olan Öznenliğinin ve ondan ayrıldığı Nesenliğin bağnisisidir; birincisi ozsel olarak bu ayrılmayı ortadan kaldırma itkisi, ve ikincisi ilgisiz koyulmuşluk, kendinde ve kendi için bir hicılık olan kalıcılık. Bu bağıntı olarak İdea kendini bireyselliğe ve bunun örgensel-olmayan doğruya ayırma ve yine örgensel-olmayan doğruya öznenin güçü altına geri getirme ve ilk yalnız Evrenselliğe geri dönme sürecidir. İdeanın kendi ile özdeşliği sureç ile birdir; Edimselliğin erekiz başlaşılabılırlık görünüşünden kurtaran ve ideaaya yükselen düsünsce edimselliğin bu gerçekliğini olü dinginlik olarak, dirimsiz, itkisiz ve devimsiz salt bir image olarak, bir deha ya da sayı olarak ya da soyt bir düsünsce olarak tasarımlamamalıdır; Idea Kavramın onda eriştiği özgürlüğün dolayısıyla kendi içinde en kati karşılığı da tasar; dinginliği güvenlik ve pekinlikten...
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oluşur ki, bununla o karşılığı sonsuzluk içinde üretir ve sonsuzluk içinde yener ve onda kendi ile birleşir.

Ama ilk olarak İdea yine yalnızca dolaysızdır; yani hakikat Kavramın kendisidir; nesnel Olguşallık hiç kuşkusuz Kavrama uygundur, ama henüz Kavrama özgürlülüğümüzü ve Kavram kendi için Kavram olarak varolmaz. Kavram böylece hiç kuşkusuz Ruhtur, ama dolaysız birçok kipinde Ruhtur, e.d. belirliğinin Ruhun kendisi olarak bulunmaz, kendini Ruh olarak ayrımsamıştır; nesnel olgusallığı kendi içinde taşımaz; Kavram henüz ruhtu olmayan bir Ruh olarak bulunur.

Böylece İdea ilk olarak Yaşamdır, Kavram, ki Nesnelliğinden ayrırweldilmiş, kendi içinde yalnız olarak Nesnelliğe yayılır, kendinin-Ereğine olarak Nesnelliğe aracını taşır ve onu aracılı olarak koyar, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığın kendisi ile özdeş erekdir. — Bu İdea şimdi dolaysızlığından dolayı Kavram olarak varoluşunun biçimi olarak alır. Ama saltık süreçinin kendi içinde yansıması bu dolaysız tekilliğin ortadan kaldırılmasıdır; bu yolla bu tekillikte evrensellik olarak İç olan Kavram dışsallığı evrensellik yapar ya da nesnelliğini kendi ile eşitlik olarak koyar.

Böylece ikinci olarak İdea Bilme ve İsteme olarak Gerçeğin ve İyi'nin İdeasıdır. İkinci olanın Bilme ve İsteme olarak Gerçeğin ve İyi'nin İdeasıdır. İlkin sonlu Bilme ve sonlu İsteme ile ilgili ve İlkin sonlu Bilme ve sonlu İsteme olarak. Bu İdeayı kendi için kendi içinde özgürlüğünü koyar ve ona aracını taşır, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığını kendi içinde taşımaz; Kavram henüz ruhtu olmayan bir Ruh olarak bulunur. Böylece İdea ilk olarak Yaşamdır; Kavram, ki Nesnelliğinden ayrırseldilmiş, kendi içinde yalnız olarak Nesnelliğe yayılır, kendinin-Ereğine olarak Nesnelliğe aracını taşır ve onu aracılı olarak koyar, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığın kendisi ile özdeş erekdir. — Bu İdea şimdi dolaysızlığından dolayı Kavram olarak varoluşunun biçimi olarak alır. Ama saltık süreçinin kendi içinde yansıması bu dolaysız tekilliğin ortadan kaldırılmasıdır; bu yolla bu tekillikte evrensellik olarak İç olan Kavram dışsallığı evrensellik yapar ya da nesnelliğini kendi ile eşitlik olarak koyar.

Böylece ikinci olarak İdea Bilme ve İsteme olarak Gerçeğin ve İyi'nin İdeasıdır. İlkin sonlu Bilme ve sonlu İsteme ile ilgili ve İlkin sonlu Bilme ve sonlu İsteme olarak. Bu İdeayı kendi için kendi içinde özgürlüğünü koyar ve ona aracını taşır, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığını kendi içinde taşımaz; Kavram henüz ruhtu olmayan bir Ruh olarak bulunur. Böylece İdea ilk olarak Yaşamdır; Kavram, ki Nesnelliğinden ayrırseldilmiş, kendi içinde yalnız olarak Nesnelliğe yayılır, kendinin-Ereğine olarak Nesnelliğe aracını taşır ve onu aracılı olarak koyar, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığını kendi içinde taşımaz; Kavram henüz ruhtu olmayan bir Ruh olarak bulunur. Böylece İdea ilk olarak Yaşamdır; Kavram, ki Nesnelliğinden ayrırseldilmiş, kendi içinde yalnız olarak Nesnelliğe yayılır, kendinin-Ereğine olarak Nesnelliğe aracını taşır ve onu aracılı olarak koyar, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığını kendi içinde taşımaz; Kavram henüz ruhtu olmayan bir Ruh olarak bulunur.

Böylece İdea ilk olarak Yaşamdır; Kavram, ki Nesnelliğinden ayrırdedilmiş, kendi içinde yalnız olarak Nesnelliğe yayılır, kendinin-Ereğine olarak Nesnelliğe aracını taşır ve onu aracılı olarak koyar, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığını kendi ile özdeş erekdir. — Bu İdea şimdi dolaysızlığından dolayı Kavram olarak varoluşunun biçimi olarak alır. Ama saltık süreçinin kendi içinde yansıması bu dolaysız tekilliğin ortadan kaldırılmasıdır; bu yolla bu tekillikte evrensellik olarak İç olan Kavram dışsallığı evrensellik yapar ya da nesnelliğini kendi ile eşitlik olarak koyar.

Böylece İdea ilk olarak Yaşamdır; Kavram, ki Nesnelliğinden ayrırdedilmiş, kendi içinde yalnız olarak Nesnelliğe yayılır, kendinin-Ereğine olarak Nesnelliğe aracını taşır ve onu aracılı olarak koyar, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığını kendi ile özdeş erekdir. — Bu İdea şimdi dolaysızlığından dolayı Kavram olarak varoluşunun biçimi olarak alır. Ama saltık süreçinin kendi içinde yansıması bu dolaysız tekilliğin ortadan kaldırılmasıdır; bu yolla bu tekillikte evrensellik olarak İç olan Kavram dışsallığı evrensellik yapar ya da nesnelliğini kendi ile eşitlik olarak koyar.

Böylece İdea ilk olarak Yaşamdır; Kavram, ki Nesnelliğinden ayrırdedilmiş, kendi içinde yalnız olarak Nesnelliğe yayılır, kendinin-Ereğine olarak Nesnelliğe aracını taşır ve onu aracılı olarak koyar, ama bu aracın içinde ve onda olgusallılığını kendi ile özdeş erekdir. — Bu İdea Şimdi dolaysızlığından dolayı Kavram olarak varoluşunun biçimi olarak alır. Ama saltık süreçinin kendi içinde yansıması bu dolaysız tekilliğin ortadan kaldırılmasıdır; bu yolla bu tekillikte evrensellik olarak İç olan Kavram dışsallığı evrensellik yapar ya da nesnelliğini kendi ile eşitlik olarak koyar.

Üçüncü olarak, Tin İdeayı saltık gerçekliği olarak, kendi içinde kendi için olan gerçeklik olarak bilir; sonsuz İdea, ki onda bilgi ve eylem esitlenmiştir ve onun kendisinin saltık bilgisidir.

Bölüm Bir
Yaşam

Yaşam İdeası öylesine somut ve, eğer dilersek, öylesine olgusal bir nesne ile ilgilidir ki, sızradan tasarımına göre onunla Mantık kendi alanının sınırlarını aşıyor görünebilir. Eğer Mantık boş,ölü düşüncе-biçimlerinden başka birşey kapsamiyor olsaydı, o zaman onda İdea ya da Yaşam gibi bir içerikten hiçbir biçimde söz edilemezdi. Ama eğer saltık gerçeklik Mantığın nesnesi ise ve genel olarak gerçeklik özel olarak bilginde ise, o zaman hiç olmazsa bilginin ele alınması gerekecektir. — Sözde arı
mantık genellikle *uygulamalı* bir mantık tarafından izlenir — bir mantık ki, *somut bilgi* ile ilgilenir, Mantığa karışımlarla sık sık zorunlu sayılan *ruhbilimsel ve insanbilimsel* gereç bir yana. Ama bilginin insanbilimsel ve ruhbilimsel yanını onun görüntüsü ile ilgilidir ki, buna Kavram kendi için henüz ona eşit bir nesnelliğin değil, e.d. kendini neşesini almış olduğu, Mantığın bu yanı irdeleyen bölümü genel olarak *uygulamalı mantığa* ait değildir; eğer olsaydı, o zaman her bilimin mantığın içine çekilmeleri gerekirdi, çünkü her biri nesnesini düşünmenin ve Kavramın biçiminde ayrımsamaktan önüne geçmek için bir uygulamalı mantıktır. — Özel Kavram kendi kendi irdelemesinin ruhbilimsel, insanbilimsel ve daha başka biçimlerde sorgileyen varsayımlar taşır. Ama Mantığa ait düşünceler, soyt öznel-liklerin biçimini, *Varlığı* ve *Özün* belirleminlerini taşdıkları düzeyde de yalnızca Mantığın varsağına aittir. Benzer olarak *bilgi* ya da Kavramın kendi-kendi-kendi-ayrılması açısından Mantıktan onun varsağımlarını başka şekilleri değil ama yalnızca Kavramın varsayımları aitir. Ama Kavramın kendi-kendi-kendi-kendi-ayrılması açısından Mantıkta onun varsağımlarını başka şekilleri değil ama yalnızca Kavramın varsayımları aitir. Ama dolaysız *İdeanın* bir düşüncesi nı, soyut öznel-liklerin biçimini, Varlığın ve Özün belirlenimlerini taşdıkları düzeyde de yalnızca arı İdealıdır. Ama dolaysız *İdea* olarak bağın tili olarak phẩmızede de kabul edildiği gibi, bilginin somut Kavramını burada ele alınmanızın varoluşunu üzerine dayanacaktır. Ama bu *İdeanın* kendi varoluşunu yoluyla ortaya çıkıktır; kendinde ve kendi için gerçek olan *İdea* özel olarak Mantığın nesnesidir; ilk olarak dolaysızlığı içinde irdelemesi gerektiği için, *Yaşam* olup bu belirlilik içinde ayıran-an anlamalıdır, çünkü irdelemesi ancak bu yolla boş ve belirle-nimsiz bir şey olmaktan çıkar. Belki de belirlenmesi gerçek olan şey yalnızça Yaşam üzerinde mantıksal bakış açısından ona ilişkin daha başka bilimsel bakışlar aracılığıyla ne düzeyde de ayırdığıdır; gene de onun felsefi olma-yan bilimlerde nasıl ele alındığını incelemek buraya ait değildir; burada yalnızca bir İdeal olarak mantıksal *Yaşamın* Doğa Felsefesinde irdeleyen doğa Yaşamanın ve *Tin* ile bağlanıöyle undeniable düzeyde de *Yaşaman*ın nesnel irdeleyebiliriz. — Birincisi, Doğanın Yaşamı olarak, varołuşun dissalşına atılmış olduğu, koşulunun inorganik Doğada bulduğu düzeyde de *Yaşamı*, ve bu düzeyde de İdealın kipları edimsel şekillemelerin bir çöküşudur. Yaşam İdeada böyle edimsellik şekilleri olan *varsayımlar* olmakszin bulunur; onun varasıyım, irdelendendiği gibi, bir yandan öznel olarak, öte yandan nesnel olarak *Kavramdır*. Doğada Yaşam Doğanın dışsalının kendi içinde çekilekler ve kendini öznelikte ortadan kaldırarak eriştiğine de yüksek basamak olarak görünür. Mantığa yalin kendi-icinde-Varılıktır ki, Yaşam İdeada ona geçerken karsi-lık düşen dışsalına erişmiştir; daha önce öznel olarak ortaya çıkmış olan Kavram Yaşamanın kendi kendi Ruhudur; kendi için nesnelliğin içinden
geçerek olgusallığını dolaylı kilma itkisidir. Doğa dışsallığından çıkarak bu İdeaya eriştiği için kendi ötesine geçer; sonuçta başlangıcı olarak değil ama sınırı olarak bulunur ki, onda kendi kendisini ortadan kaldırır.

— Benzer olarak, Yaşam İdeasında onun olgusallığını kipîleri dışsal edimsellik şekilde kazanmaz, ama Kavramın biçiminde kapalı kalırlar.

Ama Tinde Yaşam bir yandan ona karşı, öte yandan onunla bir olarak koyulmuş görünür ve bu birlik Tin yoluya arılığı içinde yeniden doğar. Başka bir deyişle, Yaşamın burada genel olarak asıl anlamında doğal Yaşam olarak alınması gerekir, çünkü Tin olarak Tinin Yaşamı denilen şey onun kendi özgürlüğüdür ki, salt Yaşam ile karşıtık içinde durur; tipki Tinin doğal birsey olmaması, tersine Doğanın parçası olmasının karşısında Tinin ‘doğasından’ söz edilmesi gibi. Öyleyse genel olarak Yaşam için bir yandan Araçtir, böylece Tin onu kendi karşısında koyar; öte yandan, Tin dirimli birey ve Yaşam onun benedendir; yine, dirimli bedenselliği ile bu birliği onun kendisinden bir İdeal olarak doğar. Tin ile bu bağlantuların hiç biri mantıksal Yaşamı ilgilendirmez, ve Yaşam burada ne bir Tin aracılı olarak, ne onun dirimli bedeni olarak, ne de İdealin ve Güzellinin kipisi olarak görülecektir. — Yaşam bu iki durumda da, hem doğal Yaşam hem de Tin ile bağıntısı içinde duran Yaşam olarak, dışsallığının bir belirlilikliği taşır — ilk durumda başka Doğa şekilleri olan varsayımları yoluya, ama ikinci durumda Tinin erekleri ve etkinliği yoluya. Yaşam İdeası kendi için önceki varsayılan ve koşullandırılan nesnelliğin olduğu gibi bunun öznellikli ve bağıntısal da olduğu gibi.
Yaşamanın tözü olarak kavramaz. — Ama yılın Yaşam yalnızca her-üzerinde bulunan değildir; saltik olarak nesnelinin kalıcılığı ve içkindin tözüdür; ama öznel töz olarak tikel ayardan itkisi, ve dahasi türelitikisi, ve esit ölçüde öznel olarak bu tikelleşmesini birliğe getiren ve ona saklayan türel ayardan bir ve evrensel itkisidir. Yaşam ancak nesnelinin ve tikelleşmesinin olumsuz birliği olarak kendi ile bağıntılı, kendi için var olan Yaşamın, bir Ruhtur. Böylelikle öznel olarak tekil olanıdır ki, nesnelliğe ile bir başkası olarak, dirimsiz bir doğa olarak bağıntılıdır. Yaşamın köküsel Yargısı buna göre bireysel özne olarak kendini nesnelt olanlardan koparmasından ve, kendini Kavramın olumsuz birliği olarak oluşturulduğu için, dolaysız bir nesnelin varsayımdan oluşur.

Yaşamın köküsel Yargısı buna göre ilkin birimli birey olarak irdelenecektir ki, kendisi için öznel bütünülüktür ve ilgisiz olarak karşısında duran bir nesnelliğin karşıya karşı ilgisiz olarak varsayılır.

İkinci olarak, Yaşam-sürecidir — varsayımını ortadan kaldırma, ona karşı ilgisiz nesnelliğin olumsuz olarak koyma ve kendini o nesnelliğin gücünü ve olumsuz birliği olarak edimselleştirmesine süreci. Böylelikle kendini bir Evrensel yapar ki, kendi kendisinin ve kendi başkasının birliğidir.

Yaşam buna göre, üçüncü olarak, Cinsin sürecidir — tekilleşmesini ortadan kaldırmak ve kendini kendisi olarak nesnel belirlenmesi ile ilişkilendirme süreci. Bu süreç böylelikle bir yandan kendi Kavramına geri dönüş ve ilk ayrımının yinelemini, yeni bir bireyselliğin Oluşu ve ilk dolaysız bireysellikin ölümüdür; ama öte yandan Yaşamın kendin içine çekilmiş Kavram kendi ile ilişkili, evrensel olarak ve özgür olarak kendi için var olan Kavramın Oluşudur — Bilgiye geçiş.

A. DİRİMİLİ BİREY


Karsılığının belirlenimleri Kavramın genel belirlenimleridir, çünkü bölünme Kavram ile ilgildir; ama bu belirlenimlerin doldurulması İdealdir. Bir üç Kavramın ve Olgusallığın birliğidir ki, kendini daha önce nesnelliğ olarak göstermiş olan dolaysız birlik olarak İdealdir. Ama burada

İçeriğe göre bu nesnelliğin Kavramın bütünlüğünün bir kendi içinde kendi içine yansımaşı olarak, kendi öznelliği ya da öznel birliğe alındığı için, nesninin önceki belirlenimleri, düzeneksel ya da kimyasal ilişkiler, ve özellikle bütün ve parça vb. gibi soyu evrenselliği olarak bağlanmazlar. Dışsal olarak hiç kuşkusuz böyle iliskilere yeteneğlidir, ama bu düzeyde tek dirimli belirli-Varlık değildir; eğer dirimli varlık parçalardan oluşan bir bütün olarak, düzeneksel ya da kimyasal nedenlerin etkisi altındaki bir varlık olarak, düzeneksel ya da kimyasal bir ürün olarak — ister salt böyle olarak, isterse dışsal bir erek tarafından da belirleniyor olarak — alınırsa, o zaman Kavram ona dışsal olur ve o varlığın kendisi ölü birsey olarak alınır. Kavram ona içkin olduğu için, dirimli varlığın ereksiyonu içsel
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olarak kavranacakır; Kavram onda belirli olarak, onun dışsalğından ayrı olarak, ve ayırdetmesinde ona yanılan ve kendi ile özdeş kalan Kavram olarak bulunur. Dirimlinin bu nesnelliği Örgenlikarı; orgenlik Ereğin araca ve aletidir, bütünüyle erekseeldir çünkü Kavram onun tözünü oluşturur; ama tam olarak bu nedenle bu araca ve aletin kendileri yerine getirilmiş erekseilirler ki, onda öznel erkek bu düzeye tek dolaysızca kendi ile biraraya getirilir. Dışsalğı açısından, Örgenlik parçaların değil, üyelerin bir çoklusudur ki, bunlar böyle olarak a) yalnızca biyoreseiliktü sürerler; dışsal olarak var oldukları ve bu dışsaltık kavanabilirlikleri düzeye dek ayrılıbilirler; ama ayrıldıkları düzeye dek sıradan nesnelliğin düzenleneksel ve kimyasal ilişkileri altına geri dönerler. b) Dışsaltıkları dirimli biyoreseililgin olumsuz birliği ile karşılıklık içindeirdir; bu biyoreseilik buna göre Kavramın soyt belirli bir kipsini olgusal aýır olarak koyma itkisidir; bu ayrım dolaysızca var olduğu için, her bir tekel, türsel kipinin kendini üretme ve benzer olarak türsel birliği evrenselliğe ışık cardır, onda dışsal başka k无人 ortadan kaldırma, kendini onlar pahasına üretme, ama o denli de kendini ortadan kaldırma ve başkaları için arac yapma itkisidir.

2. Dirimli biyoreseilgin bu süreci kendiine sınırlıdır ve henüz biyoreseilliği onun içersine düşer. — Dışsal ekeyoreseilik tasımında daha önce onun ilk öncülü, ereğin dolaysızca nesnellik ile bağınılı olmasi ve onu arac yapması, öyle bir yolda irdelendi ki, bu öncülde ereğin kendine benzer kalmasına ve kendi içine geri dönmesine karşın, nesnelliğin henüz kendi içinde kendini ortadan kaldırmadığını ve buna göre ereğin bu öncülde bu düzeye dek henüz kendi içinde ve kendi için olmadığını ve ilkin varğıda öyle olduğunu bulduk. Dirimlinin kendi ile süreci o aýır öncülde, ama bu öncül aynı zamanda varlığı da olduğunu ve öznenin bu yolla bu araca ve alet olan nesnellik ile dolaysız bağınılısının aynı zamanda Kavramın kendi içinde olumsuz birliği olduğu düzeye dek; erek bu dışsallığında kendini yerine getirir, ve bunu diğer yukarıda öznel güç olma yoluyla ve dışsalği kendini çözündürmesi ve ereğin bu olumsuz birliğine geri dönmesini onda sergilediği sıra olum olma yoluyla yapar. Dirimlinin dışsal yanının dinginlikziliği ve değişebilirliği onda Kavramın belirli olup, kendi içinde olumsuzluğ olarak, nesnelliği ancak bu nesnelliğin ilgisiz kalıcılığının kendini ortadan kaldırmış olarak gösterdiği düzeye dek taşır. Kavram oyleyse itkisi olmaya kendini öyle bir yolda üretir ki, ürûn, özû Kavram olduğu için, kendi üretmek için, dışsal yükselecektir; başka bir deyeşle, ürûn yalnızca kendini esıt ölçude olumsuz olarak koyan dışsallık olarak ya da üretme süreci olarak ıdr undisır.

3. Az önce irdelenen İdea şimdi dirimli öznenin ve onun sürecinin Kavramdır; birbirleri ile ilişkide olan belirlenimler Kavramın kendi ile bağınılı olumsuz birliği ve nesnelliğidir ki, bu sonuncusu Kavramın aracdır, ama onda Kavram kendi içine geri dönmuştur. Ama bu kipler kendi Kavram içindeki Yaşam İdesinin kiplerini oldukları için, olumsuzlıldı içindeki dirimli bireyi belirli Kavram-kipleri değdirectories. Bu bireyi nesnelliği
ya da bedenselliği somut bütünlüktür; o kipler dirimliliğin kendini ondan oluşturdugu yandır; buna göre bu daha şimdiden İdea tarafından oluşturulmuş dirimliliğin kiplerini değiirdirler. Ama genel olarak bireyn dirimli neselliği, Kavram tarafından dirileştirildiği ve Kavramı tözü olarak taşıdığı için, özel ayrımı olarak da Kavramın belirlenimlerini, Evrensellik, Tikellik ve Tekilliğin tasar; bunların onda dışsal olarak ayrırdıldıkları şekli o ayrıma göre bolunur ya da kesilir (insectum).


Kavramın ikinci belirlenimi tekilliktir, koyulmuş ayrıml kıpısıdır; olumsuzluğun açılışı, ki yalnız öz-duyguda kapatılmıştır ya da onda henüz olgusal değil, ideal bir birirlilik, — İrkilirlik. Duygu olumsuzluğunun soytluğundan ötürü itkidir; kendini belirler; dirimlinin öz-belirlenimi onun Yargısı ya da sonlulaşmasıdır ki, ona göre kendini varlıktır. Bu ilgisiz ürülüğün kendi içine biçimsel yansıması biçimsel Cins ve onun dizgesellesmesidir; ama bireysel yansıma tikkellik, onun belirliliğinin olumsuzluğunun, dışa doğru bir yön olarak, Kavramın kendi ile bağıntılı olumsuzluğu olmasıdır. Bu üçüncü belirlenime göre dördüncü varlık tekil olarak vardır. Bu kendi-içine-yansımı daha tam olarak öyle bir yolda belirlenir ki, dirimli varlık İrkilirlikte kendine karşı, araci ve aleti olarak dolaysızca kendisinde taşındığı ve dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği karşısında dışsal dışsal olarak belirlenebiliyor nesnelliği yanında kendi içinde Duyarlığı ve İrkilirliği ve dörtlerde belirllerdir. Duyarlıkla Duyarlığının içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindeki ve içindeki Duyarlığı içindek
dışı olarak ilişki Üreme ve kendi ile bileşen özdeşliği. Her bir tekil kıpı özel olarak tümünün bütünlüğüdür; ayrımları ideal biçim-belirliliğini oluşturur ki, Üremede bütünün somut bütünlüğü olarak koyulur. Buna göre bu bir yandan bir üçüncü olarak, yanı olgusal/bütünlük olarak o belirli bütünlükler ile karşıtlık içinde; ama öte yandan onların kendinde-var olan özsellikleri ve aynı zamanda kipler olarak onda toplandıkları ve öznelere ve kalıcıklarını onda buldukları şeydir.

Tekillik kipisi olarak Üreme ile dirimli varlık kendini edimsel bileşik olarak, kendi ile bağıntılı bir kendi-Varlık olarak koyar; ama aynı zamanda olgusal bir dış doğru bağıntı olmak üzere, kendi ile özsel bir kendi-için-Varlık olarak koyar. Ama aynı zamanda olgusal bir dış doğru bağıntı olan olgusal bir dış doğru bağıntı olarak belirliğin kıpısı birbaşka olmak üzere, tümün somut bütünlüğü olarak koyulur. Buna göre bu bir yandan bir üçüncü olarak, yanı olgusal/bütünlük olarak o belirli bütünlükler ile karşıtlık içinde; ama öte yandan onların kendinde-var olan özsellikleri ve aynı zamanda kipler olarak onda toplandıkları ve öznelere ve kalıcıklarını onda buldukları şeydir.

B. YAŞAM-SÜRECİ

Dirimli birey kendini kendi içinde şekillendirerek kendini kendi kökensel varsayma edimine karşı gerer ve kendinde ve kendi için var olan özne olarak kendini varsayımsız dünyaya karışırsa ve kendine bağıntılı bir şey olarak koyulur ki, ona karşı varsayımsız dünyaya yalnızca kendine-bağlı olmayan olumsuz birseyin değerini taşır. Özne kendine-Erektir, Kavramdır ki, ona altgüdümlü nesnellikte aracını ve öznel olgusalıınını taşır; bu yolla kendini ve kendi için var olan İdea olarak ve özsel olarak kendine-bağımı bir şey olarak oluşturulur ki, ona karşı varsayımsız dünyaya yalnızca kendine-bağımı olmayan olumsuz birseyin değerini taşır. Öz-duyguşunda dirimli şey onun karşısında duran baskalımın kendinde var olan hicliğinin peklinliği taşır. İtkisi bu baskıla ortadan kaldırma ve kendine o peklinliğin gerçekliğini verme gerekşimindir. Birey özne olarak ilk ne zamanın nezincə Kavramdır; kendi içinde özel süreci — ki onda kendi kaynaklarını kullanır —, ve dolaysız nesnellik — ki onu doğal bir araç olarak Kavramı ile uyum içinde koyar —, kendini tam olarak koyulmuş dışsal ile özne olarak koyulmuş düşsal ile, onun yansına duran ilgisiz nesnel bütünlük ile bağıntılı olarak sürece başlar.

Bu sürece gerekşimile de başlar, e.d. dirimli varlığın ilk olarak kendini belirleme, böylece yadsınmış olarak koyma ve bu yolla kendini ona karşı bir başkarsı ile, ilgisiz nesnellik ile bağıntımsız kıpısı ile, ama ikinci olarak o denli de bu kendi yitิşinde yetmeme, kendini onda saklama ve kendine benzer Kavramın özdeşliği olarak kalma kipısı ile başlar; böylece onun için başkarsı olan bu dünyayı kendi için, kendine benzer olarak koyma, onu ortadan kaldırma ve kendini nesnellerstirme itikisidir. Bu yolla öz-belirlenimi nesnel dışsal dışsalı bir biçimini taşır, ve aynı zamanda kendi ile özdeş olduğu için saltuk çelişkidir. Dolaysız çekik yalan Kavramı içindeki İdealıdır, Kavrama uygun nesnellik; böylece doğal olarak iyi-dır. Ama olumsuz kipısı kendini nesneltiğe belirlediği için, e.d.
birliğinin özsel kiplerinden her biri kendi için bütünlüğe olgunsalacağını için, Kavram kendi ile saltuk benzemezlige **bölünür**, ve bu bölümlenmişkte esıt ölçüde saltuk özdeşlik olduğu için, dirimli varlık kendi için bu bölümmüşlükü ve *acı* olan bu çelişkinin duygusunu taşır. Buna göre *aci* dirimli doğaların ayrıcalıgıdır; onlar varolan Kavram olduklarını için, sonsuz kuvvetli bir edimselliktirler ki, kendi içerisinde kendi **olumszuluk-landırlar**, bu *kendi olumsuzlukları onlar için*dir, kendilerini kendi başkalarında sürdürürler. — Çelişkinin düştüğünlemez olduğu söylenir, ama geçerktir dirimli olanın acısında çelişki giderek edimsel bir varolmuştur.

Dirimlinin kendi içinde bu yarılması Duyguşur, çünkü yarılma Kavramın yalnız evrenselligine, Duyarlığa alınır. Acı ile *gereksinim ve itki* başlar ki, bunlar kendi için kendi olumsuzlaması olan bireyin kendi için özdeşlik de olmasını sağlayan geçiş oluşturturlar — bir özdeşlik ki, yalnızca o olumsuzlamının olumsuzlamasıdır. — Genel olarak ikside olan özdeşlik öznel öz-pekinlิกtir ki, ona göre birey kendi ilgisiz olarak varolan dışsal dünyası ile, bir görünü olarak, kendinde Kavramısız ve özsel olmayan bir edimselliktir ki, onunla _kendi içlerinde kendi olumsuzlaması_ olan birey _on:_arı içindir, kendilerini _kendi başka_larında sürdürürler. — Çelişkinin düşünülemez olduğu söylenir, ama _gerçekte_ dirimli olanın acısında çelişki giderek edimsel bir varolmuştur.

Dirimlinin kendi içinde bu yarılması Duyguşur, çünkü yarılma Kavramın yalnız evrenselligine, Duyarlığa alınır. Acı ile *gereksinim ve itki* başlar ki, bunlar kendi için kendi olumsuzlaması olan bireyin kendi için özdeşlik de olmasını sağlayan geçiş oluşturturlar — bir özdeşlik ki, yalnızca o olumsuzlamının olumsuzlamasıdır. — Genel olarak ikside olan özdeşlik öznel öz-pekinlikliktir ki, ona göre birey kendi ilgisiz olarak varolan dışsal dünyası ile, bir görünü olarak, kendinde Kavramısız ve özsel olmayan bir edimselliktir ki, onunla _kendi içlerinde kendi olumsuzlaması_ olan birey _on:_arı içindir, kendilerini _kendi başka_larında sürdürürler. — Çelişkinin düşünülemez olduğu söylenir, ama _gerçekte_ dirimli olanın acısında çelişki giderek edimsel bir varolmuştur.

Dirimlinin kendi içinde bu yarılması Duyguşur, çünkü yarılma Kavramın yalnız evrenselligine, Duyarlığa alınır. Acı ile *gereksinim ve itki* başlar ki, bunlar kendi için kendi olumsuzlaması olan bireyin kendi için özdeşlik de olmasını sağlayan geçiş oluşturturlar — bir özdeşlik ki, yalnızca o olumsuzlamının olumsuzlamasıdır. — Genel olarak ikside olan özdeşlik öznel öz-pekinlikliktir ki, ona göre birey kendi ilgisiz olarak varolan dışsal dünyası ile, bir görünü olarak, kendinde Kavramısız ve özsel olmayan bir edimselliktir ki, onunla _kendi içlerinde kendi olumsuzlaması_ olan birey _on:_arı içindir, kendilerini _kendi başka_larında sürdürürler. — Çelişkinin düşünülemez olduğu söylenir, ama _gerçekte_ dirimli olanın acısında çelişki giderek edimsel bir varolmuştur.
Buna göre, nesnenin ele geçirilmesi ile düzeneksel süreç iç süreççe geçerve onun yoluyla birey nesneyi öyle bir yolda kendinin edinir ki, onu kendine özgü yapısından yoksun bırakır, kendine araç yapar ve kendi özneliniği ona töz olarak verir. Bu benzeştirme ya da assimilasyon bölümlık bireyin yukarıda ierdelenen Üreme-süreci ile çıkarır; bu süreçte birey ilk olarak kendi özneliniğini kendine nesne yapmada kendini kul-lanır; üyelerinin dışsal şeyler ile düzeneksel ve kimyasal çatışması onun nesnel bir kupsıdır. Sürecin düzeneksel ve kimyasal yanı dirimli şeyler çözülüsünün bir başlatıcısı Yaşam bu süreçlerin gerçekleştiği olduğu, ve böylelikle dirimli birsey olarak bu gerçekleşliğin varoluşu ve bu süreçler üzerindeki güç olduğu, onların üzerine yazılıp, evrenselleri olarak onların içine işler, ve ürünler bününyüyle onun tarafından belirlenir. Dirimli bireyselliğe bu dönüşümle bu bireyselliğin kendi içine birer dönüşünü oluşturur, öyle ki genel olarak bir başkasına geçiş olacak olan Ürün Üreme olur ki, onda dirimli varlık kendini kendisi için ile özdes olarak koyar.

Dolaysız Idea ayrıca Kavramın ve Olgusallığın kendisi için var olmanın dolaysız özdeşliğidir; nesnel süreç yoluya dirimli varlık kendine öz-duyguсимunu verir, çünkü kendini o süreçte kendinde ve kendi için olan olarak, ilgisiz olarak koyulmuş başkalığında kendine özdes olan olarak, olumsuzun olumsuz birliği olarak koyar. Bireyn ilkin ona ilgisiz olarak varsayımıms nesnelliği ile bu biraraya gelisinde birey, bir yanda kendini edimsel tekillik olarak oluşturmuş birey olarak, tikelliğini ortadan kaldırıms ve kendini evrensellige yükseltmiştir. Tikelliği bölünmeden oluşuyordu ki, bununla Yaşam kendi Türü olarak bireysel Yaşamı ve ona dışsal nesnelliği koyuyordu. Diş Yaşam-süreci yoluya böylelikle kendini olgusal, evrensel Yaşam olarak, Cins olarak koymustur.

C. CINS

Dirimli birey, ilkin Yaşamin evrensel Kavramından ayrılmış olarak, bir varsayım olarak, henüz dirimli bireyin kendisi tarafindan doğrulanmış değildir. Eszamanlı olarak varsayılan dünya ile sürec yoluya, kendini kendisi için kendi başkalığının olumsuz birliği olarak, kendi temeli olarak koymustur; böylece İdeanın edimselliiği, öyle bir yolda ki birey şimdi kendini edimsellike ortaya çıkar, tıpkı daha önce yalnızca Kavramdan ortaya çıkmış olması gibi, ve bir varsayım olmus olan tureyişi simdi Üreme olur.

Ama karşıtlığın ortadan kaldırılması yoluya eristiği daha öte belirle-nim önci ilgisiz başkalık ile özdeşliği olarak Cins olma belirlenimidir. Bireyn bu İdeası, bu özsel özdeşlik olduğu için, özsel olarak kendi tikel-leşmesidir. Bu bölünmesi, ondan ortaya çıktığ bütünsüğe göre, bireyin eslenmesidir — onunla özdes olan bir nesnellik bir varsayımı, ve dirimli varlığın bir başka dirimli varlık olarak kendi kendisi ile bir iliştiri.
Bu evrensel yan üçüncü basamaktır, Yaşamın gerçekliği, ama ancak bu sonuncun kendi alanı içerisine kapalı olduğu düzeyeye dek. Bu basamak bireyin kendi ile bağlantılı sürecidir ki, onda dışsal olunun yöntemi dek(endi olarak, bu dışsal, dirimli bütünlük olarak, kendisi bir nesnellik Thời, birey için onun kendisidir, onda birey ortadan kaldırmış olarak değil ama katıncı nesnellik olarak kendi öz-pekinliğini taşır.

Şimdi Cinsin ilişkisi bireysel öz-duygunun aynı zamanda başka bir kenden-kendine bağımı birey olanda özdeşliği olduğu için çelişkidir; dirimli varlık böyleselde yine bir itkidir. — Cins şimdi hiç kuşkusuz Yaşam İde- asının tamamlayısı olsa da, ilk henüz dolaysızlık alanı içerisinde; bu evrensellik buna göre teki bir şekil içinde edimseldir, — Kavram ki, olgusalliği dolaysız nesnellik biçimini taşır. Buna göre birey kendinde Cins olsa da kendi için Cins değişildi; onun için olan şey ilkin yalnızca bı başka dirimli bir şeydir; kendinden ayrılanların Kavramın onunla özdes olduğu nesnesi Kavram olarak kendi değil, ama bı bir Kavramdır ki, dirimli varlık olarak aynı zamanda onun için dışsal nesnellik, ve buna göre dolaysızca karsılıklı olan bir biçim taşır.


Cinsin kendi içine yansıması bu yana göre onun edimsellik kazanmasını sağlayan şeydir, çünkü olumsuz birlik kipişi ve bireysellik onda køyultur, — dirimli türlerin üremesi. Yaşam olarak henüz dolaysızlık biçiminde olan İde bu düzeyde ek edimsellige geri düşer, ve bu yansıması ilkin yalnızca yineleme ve sonuz ilerlemedir ki, onda dolaysızlığın sonluluğunun dışına çıkmaz. Ama ilk Iavramın bu geri dönüşün daha yüksek bir yandan da vardır ki, buna göre İde yalnızca dolaysızlığın içersindeki süreçelerinin dolaylığı içinden geçmekte kalmış, ama tam olarak bu yolla dolaysızlığı ortadan kaldırmış ve böylece kendini belirli-Varlığının
daha yüksek bir biçimine yükselmiştir.

Başka bir deyişle, Cinsin süreci — ki onda tekil bireyler ilgisiz, dolaysız varoluşlarını birbirlerinde ortadan kaldırırlar ve bu olumsuz birlikte ölüp yiterler — bunun dışında ürünüynin öteki yanı için olgusallaşmış Cinsi taşır ki, bu kendini Kavram ile özdeş olarak koymuştur. — Cinsin sürecinde bireysel Yaşaman yaltılımsı tekillikleri yitip giderler; onda Cinsin kendi içine geri döndüğü olumsuz özdeşlik bir yandan tekiliğin üretimi olduğu kadar öte yandan onun ortadan kaldırılmasıdır, böylelikle kendi ile biraraya gelen Cinstir, İdeanın kendii için oluş sürecindeki evrensellikidir. Çiftleşmede dirimli bireysellikin dolaysızlığı ölüp gider; bu Yaşamanın olumu Tunin doğuşudur. Cins olarak kendinde olan İdea şimdi kendii içinde, çünkü dirimli türü oluşturan tekiliğini ortadan kaldırmış ve böylelikle kendine bir olgusallık vermiştir ki, kendisi yalnız evrensellik; böylece kendini kendi ile İdea olarak iliskilendiren İdeadır, evrensellik kendi belirliliği olarak ve belirli-Varlığı olarak olan evrenseldir, — Bilgi İdeası.

Bölüm İki

Bilgi İdeası


Tinin Metafiziği, ya da daha yaygın olarak anlatıldığı gibi, Ruhun Metafiziği Töz, yılınlık, özdeksel-olmama belirlenimleri çevresinde
dönüyordu — belirlenimler ki, onlarda Tinin görgülü bilincinden alınan tasarımı özne olarak temelde yatıyor ve buna göre şu soru geliyordu: Hangi yüklemler algılar ile bağdaşır? Bu yordam fizığın yordamından, görüngüler dünyasını evrensellik yasalarla ve derin-düştünde belirlenimlere indirgemekten daha ileri gideriz, çünkü onun da temelinde yalnızca gorüngüsü içindeki Tin yatar; aslında bu yordam fizikal bilimsel bir bile gerisinde kalmak zorundaydı; Tin yalnızca Doğadan sonuçu ölçüde daha varşıl olmakla kalmadığı, ama ayrıca özü kartıların Kaufmandaki saltuk birliği tarafından oluşturulduğu için, görüngüsünde ve duşallık ile bağntısında çelişkisi en yüksek belirliliği içinde sergiler; ve böylece karşıt derin-düştünde belirlenimlerinden her biri için bir deneyim getirilebilmeli ya da deneyimden çıkarak karşıt belirlenimlere biçimsel tasımlama yoluna göre ulaşılabilmesidir. Görüngüde dolaylıca kendi kendi kendini gösteren yüklemler ilk olarak henüz hüzn görgülü ruhbilime ait olduklarından, metafiziksel irdeleme için geriye sonrasında asıl anlamında yalnızca bütünline yetersiz derin-düştünde belirlenimler kalır. — Kant ussal Ruh Öğretisini eleştirisinde¹ bu metafizîge sarılır ve o öğretinin, eğer ussal bir bilim olacaksa, algıdan özbilincin genel tasarımına eklemek en küçük birşey yoluyla görgülü bir bilime döneneceğini ve tüm deneyimden ussal arınıncın ve bağimsızlıgının bozulacığını belirtir. — Ama böylelikle geriye yalnız, kendi için içerikte bütünline boş bir Ben tasarımından başka hiçbir kalma ki, bunun bir Kavram olduğu bile söylenemez ve en çokundan ancak tüm Kavramlarla eşlik eden salt bir bilinç olabilir. Şimdi, Kant ın daha öte varlıklarına göre, bu düşünen Ben ya da O (Şey) yoluyla düşüncelerin askınsal bir öznesinden (= x) daha öte birşey tasarımlanamaz ki, yalnızca onun yüklemleri olan düşünceler yoluyla bilinir ve onun, hatırlılmış olarak alındığında, hiçbir zaman en küçük bir kavramını taşıyamaz; burada bu Ben, Kant ın kendi anlatımına göre, onun hakkinda herhangi bir yargida bulunabilmek için her zaman daha simdiden ondan ayrılan eserlerin ve başka bir düşünceye ekleneceklerdir; çünkü tikel bir nesnenin ayırdedilmemesi sağlayan bir tasarım olmaktan çok, bir bilgi denebileceği düzeyde de genel bir tasarım biçimidir. — Şimdi, Kant ın eleştirisine göre, ussal ruh öğretisinin içine dştüğünü bozukvar-ğlara yol açan şey düşünmede özbilinç kiplerinin bir nesneye bağlanmış olarak anlamalarına çevrilmesi, o “düştünüyorum”un düşünür bir varlık olarak, bir kendinde-Şey olarak alınmasıdır; yine, bu yolda Benin bilincinde her zaman özne olarak ve hiç kuşkusuz tekil, tasarının tüm çokluluğunda özdes olan ve beni bana dışsal birşey olarak bu sonucundan ayrırdeden bir özne olarak bulunmasından haksız olarak Benin bir söz olduğu, dahası nitel olarak yalin birşey ve bir Bır ve uzaysal ve zamansal şeylerden bağımız olarak varolan birşey olduğu sonucunun tüketilmesidir.

Bu açıklamaya ayrıntılı olarak girmemizin nedeni Ruh üzerine önceki

¹[Arı Usun Eleştirisi, B 401s.]
metafiziğin ve özellikle onu yokeden Eleştirinin doşasının belirli olarak anlaşılmasını izin vermesidir. — Birincisi Ruhun soyut öznünü belirlemeye yönelmişti; bunun için kökensel olarak algıdan yola çıkıyor ve bunun görgül evrenselliğini ve edimsel olanın teküllüne bağlanan bütünyle dışsal derin-duşüncelere belirlenimini özün sözü edilen belirlenimlerine çeviriyoardı. — Kant’ın eleştirisinde genel olarak göz önüne alıdı şey yalnızca ondan önceki metafiziğin durumuydu; bu metafizik başlica böyle tüm eytisimden yoksun soyt, tek-yınlı belirlemelere takılıp kalıyordu, ama Kant daha eski felsefecilerin tin kavramı üzerine gerçekten kurgul düşüncelerini ne dikkate aldı ne de yokladı. O belirlenimler üzerine Eleştirisinde bütünyle yalnız olarak kuşcuculuğun Hume’a özgü tarzını izler ve buna göre Bene öz-bilinçte göründüğü gibi sarılır, ama kavranacak olanın onun özü — kendirde-Şey — olmasi ölçüsünde bundan görgül herseyi uzaklaştırır; o zaman geriye tüm tasarmlara eşlik eden ve en küçük bir kavramın belirlememini “duşünüyorum”un bu görn-güsünden başka hiçbirşey kalmaz. — Hiç kuşkusuz kabul edilmelidir ki, kavramsal olarak düşünmedeniyiz ve yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca, yalnızca,นำเสนอ}

Barbarca denmesi gereken bu tasarmların Benin düşündüsüne Benin özne olarak atlamamasına bağlandığı kusuru, o zaman evrik olarak ayrıca oylie bir yolda görünürl k, Ben yalnızca öz-bilinç öznesi olarak bulunur, ya da Ben kendimi yalnızca bir yargının öznesi olarak kullanabiliriz, ve Benin bir nesne olarak verilmesini sağlayan sezi eksiktir; ama yalnızca özne olarak varolabilen bir şeyin Kavramı kendisinde henüz hiçbir olguşallık taşımayız. — Eğer nesnellik için dışsal, zamanda
ve uzayda belirli sezgi gerekli ise ve burada eksik olan o ise, o zaman hiç kuşkusuz nesnellik ile denmek istenen yalnızca duyusal olgusallık olduğu anlasılır; oysa kendini onun üzerine yüksetilmiş olmak düşüncenin ve gerçekliğin koşuludur. Ama hiç kuşkusuz eğer Ben gündelik bilinci Benden söz ederken yapıtmış gibi kavramsız salt yalan tasaranı olarak alınırsa, o zaman soyt birilirnemidir, kendini nesne alan kendi ile bağıntı olmaz; — böylece yalnızca iki biçimini bu ayrılamanılgı onun Kavramının ve Kavramın kendisinin en asıl doğasına aittir; tam olarak Kant’ın yalnızca kendini kendi içinde aynımlaşurmayan ve böylece hiç kuşkusuz Kavramdan yoksun olan tasarımın saklayabilmek için uzak tutmayı istedişi objektif niteliktedir, — çünkü tek-yanlılıkta onlarla aynı çizgide durur, gerçi bunlar daha yüksek bir düşüncede düzeyinde olsalar da; ama eski felsefenin ruhun ya da düşünmenin kavram üzerinde daha derin düşünceleri ile, örneğin Aristoteles’in gerçekte kurgul düşünceleri ile karşılaştırıldığında çok daha yoksul ve boş görünür. Eğer Kant felsefesi o derin-düşüncede belirli birlerimlerini araştırma altına almışsa, o sıkı sıkı tutulan boş Ben soyutlamasını, tam olarak soyutluğundan ötürü kendi gerçek olmaktan bıtuşuyle uzak gösteren o sözdende kendinde-Şey düşününce ise özellikle araçtırması gerektirdi; çünkü konusu edilen soyutarımın deneyiminin kendisi o soyutlanmanın gerçeklik yoksuluğunun kendini onda anlattığı görgü olduğudur.

Kant'ın ussal ruhbilimi eleştirisi Ruhun kalıcılığının tanıtından yalnızca Mendelssohn’a ait olanın sözünü eder, ve burada Kant’ın onu çıkarımsız olarak onun karşımasına karşı kıldırması uslamlamının dikkate değer doğasından ötürü de[U.m.n El.eştirisi, B 414s.]

III. KAVRAM / 3. İDEA
ve kendi başkasının birliğidir; öyleyse Kavram onda saksi kendini değiştiriyormuş gibi bir geçiş yapamaz, çünkü kendi başkasi, belirlenmişlik, onun kendisidir ve öyleyse bu geçişte yalnızca kendi kendisi ile buluşur.

- Şimdi, Kant'ın eleştirisi Kavram-birliğinin nitel belirlenim inançına karşılık geleni koyar. Ruhun birbiri dışındaki parçaların bir çoklu olmasının ve uzamalı bir büyüklük kapsamamasına karşın, gene de bilincin bir derecesi varyetine ve Ruhun varolan herşey gibi yeğin bir büyüklüğünün olduğunu ileri sürer; ama o zaman asamalı bir yitiş yoluya Yokluka geçişin olanağı koyulmuş olur. — Şimdi bu çürütme bir Varlık kategorisinin, yeğin büyüklüğün Tine uygulaması değildir de nedir? — bir belirlenim ki, kendisinde hiçbir gerçektirleşmiş ve tersine Kavramda ortadan kaldırılır.

Metafizik, giderek kendini değişme anlak-kavrayışlarına sınırlayan ve kurgul olana ve Kavramın ve İdeanın doğasına yükselemeyen metafizik bile, ereği olarak gerçeklik bilmevi aliyor ve nesnelerini gerçek olunudukları, tözler mi yoksa fenomenler mi olduklarını açıdan araştıryordu. Ama Kant'ın eleştirisinin bu metafizik üzerindeki utkuusu daha çok gerçek olanı erek alan araştırmayı ve bu ereğin kendisini bir yana atmatan oluşur; ilgili olan biricik soru, belirli bir öznenin, burada tasarrımın soytu Beninin kendinde ve kendi için gerçeklik taşıyıp taşmadığı sorusunu hiçbir biçimde getirmez. Oysa görünüşe ve kendini gündelik bilincle salt tasarm olarak göstermiş olanı durup kalmak Kavram ve felsefeyi yamış yapar. Bunun üzerine yüksele herşey Kant'ın eleştirisinin ucuz birsey demektir ve usun ona hiçbir hakkı yokuur. Gerçekte Kavram Kavramızın üzerinden uçur, ve onun ötesine geçmek için en doğru duran akıma bir yandan Kavramın kendisi, öte yandan, olumsuz yana göre, görünüşünün ve tasarrımın tipik kendi lerinde-Şeylerin ve kendine nesne olmaması gerek o Benin olduklarına gibi gerçektirleşmiş yolunun olmalardır.

Bu manuksal açımlamanın bağlamında, Tinin İdeası Yaşam İdeasından ortaya çıkmış, ya da yine aynı şey, kendini onun gerçekliği olarak tanıtlanmış. Bu sonuç olarak, İdea gerçekliği kendinde ve kendi için taşır ki, sonra bununla Tinin görünüş yanılıy da da görünüşü karşılaştırabilir ve bu sonuncunun onunla nasıl bağdaştır olduğunu görebilir; ve gene de görünüş yanılıy kendisi bile ancak İdea yoluya ve ancak ondan ayrımsanabilir. Yaşamın İdeanın olduguunu gördük, ama Yaşam aynı zamanda henüz nez bir İdeanın belirli-Varlığının gerçek sergilenışı ya da tur ve tarzı olmadığını göstermiştir. Çünkü Yaşamda İdeanın olgusal olarak tekili olmak bulunur; evrenselliği ya da Cins İçer; salut olumsuz birlik olarak Yaşamın gerçekliği buna göre soyt, ya da yine aynı şey, dolaysız tekili ortadan kaldırırmak ve öded olan olarak kendi ile öded olmak, Cins olarak kendine benzer olmaktır. Bu İdea simdi Tindir. — Bu noktada yine belirtebilir ki, burada Tin bu İdeaya manuksal olarak ait olan biçimde irdelenmektedir. Çünkü İdeanın burada geçerken değiştirilebilecek daha başka
şekilleri de vardır ki, bunlarda onun Tinin somut bilimlerinde, yani Ruh, Bilinc ve genelde Tin olarak irdelenmesi gerekir.

Ruh adı önceleri genel olarak tekil sonlu Tin için kullanılır, ve ussal ya da görgül Ruh-öğretisi ise Tin-öğretisi anlamında alınır. Ruh anlatımı göz önünde onun da başka şeyler gibi bir Şey olduğu tasarımını canlıdır; yer, eş deyişle uzaysal belirlenim sorular ki, kuvvetleri oradan etkili olur; daha da ötesi, bu şeyin nasıl yokedilemez olduğunu, nasıl zamansallığın koşullarına algılanma kaçı inin de onda başkalaşımdan bağımsız olduğunu sorular. Monadlar dizgesi özdeği ruhsallığa yükselter; Ruh bu tasarımında genel olarak özdeği atomları gibi bir atomdur; kahve fincanından buhar olarak yükselen atom talihli durum larda kendini Ruha geliştirme yeteneğindeirdir; yalnızca tasarımının daha büyük bulanıkliği onu Ruh olarak görürün türde bir şeyden ayrılır. — Kendi için var olan Kavram zorunlu olarak ayrıca dolaysız belirli-Vartktadir; Yaşam ile bu tömzel özdeşlikte, dışsallığı içine batmışlığına Kavram insanbilimde irdelenir. Ama insanbilim bile bu dolaysızlık biciimini bir ruh-şeye, bir atoma, özdeğerin atomlarına benzeştiren o metafiziği kendine yabancı saymalıdır. — İnsanbilime yalnızca o bulanık bölge bırakılamadır — bir bölge ki, orada Tin bir zamanlar dedikleri gibi yıldızların ve dünyaların etkileri altında durur, bir doğa-tini olarak doğa ile sempoji içinde yaşar, doğanın başkalaşma koşullarını düstürde ve önsezillerde algılar, ve beyin, ýürek, sinir düşümü, karacığı vb. 'de yerlesmiştir; Platon'a göre Tann ruhum ususu parçasının bile onun iyiliğinden veواقع şeylerden pay alması için kaygısı göstererek karacığore özbinçli insanın onun üzerine yükselttiği peygamberlik yetisini vermiştir. Dahası, tasarımın ve daha yüksek tinsel etkinliğin koşullarını bu usdışı yana aittir, çünkü bu etkinlik tekil özne-bütünçül olumsal bedensel yapınp, dışsal etkilerin ve tekil durumların ounularına boyun eger.


Ama bu biçimde daha yüksek gerçekliği kendi için Tindir ki, onun için
bilinç için kendinde var olan nesne onun kendi belirlenimini, genelde tasarım belirlenimini taşır; bu, Tin, ki belirlenimler üzerinde kendi belirlenimleri üzerinde, duygular, tasarımlar ve düşünceler üzerinde olduğu gibi etkendir, bu düzeyde tek kendi içinde ve biçiminde sansuzdur. Bu basamağın irdelemesi asıl Tin Öğretisine aittir; bu sıradan görgül rubbili-min nesnesi olan şeyi kapsayacak, ama, Tinin Bilimi olabilmek için, görgül olarak işe girismemeli, tersine bilimsel olarak kavrınmalıdır. — Tin bu basamakta seule Tındır, çünkü belirliliğin içeriği dolaysız, verili bir içerikir; seule Tinin beliminin kendini belirliliğinden kurtarma ve geçerliğinin, sonsuz Tinin kavramında ilerleme sürecesi sergilesmesi gerekir.


İdea öyleyse ilkin Kavram olarak bir Tasının uçlarından biridir ki, Erek olarak ilkin kendi kendisini öznel olgusallık olarak almıştır; öteki üç öznelin sınırlanışı, nesnel dünyadır. İki üç Idea olmalarda özdeşştirilir; ilk olarak birlikleri birinde yalnızca kendi için, ötekinden yalnızca kendi için olan Kavramın birliğidir; ikincisi olarak olgusallık birinde soytutur, ötekinden somut dışsallığı içindedir. — Şimdi bu birlik bilgi yoluyla koyulur; bilgi Erek olarak kendisinden başlayan öznel Idea olduğunu için, birlik ilkin yalnızca orta terim olarak bulunur. — Bilen özne Kavramının
belirliğidir, yani soyut kendi-icin-Varlık yoluya hiç kuşkusuz bir dış dünya ile bağlantılıdır, ama kendi kendisinin saltuk pekinliği içinde, kendinde olgusallığını, bu biçimsel gerçekliği olgusal gerçekliğe yükseltebilmek için böyledir. Kavramında nesnel dünyanın bütün özelliğini taşır; süreci kendi için o dünyanın somut içeriğini Kavram ile özdes olarak ve evrik olarak Kavramı nesnelik ile özdes olarak koymaktır.

Görüşünün İdeası dolaysıca kuramsal İdea, genel olarak bilgidir. Çünkü dışsal dünya kendi için var olan Kavram için dolaysıca dolaysızlığın ya da Varlığın biçimini taşırdı; tıpkı Kavramın ilk olarak yalnızca soyut, henüz kendisinin kendi içinde kapanmış Kavramı olması gibi; buna göre Kavramın bir biçim olarak vardır; kendisinde taşıdığı olgusallığı yalnızca onun yalnız evrenselliğ ve tekellik belirlenimleridir; ama bu biçim tekilliği ya da belirli belirliliğinin içeriği dışarıdan kazanır.

A. GERÇECİN İDEASI


Buna göre bu itki gerçekliğinin bilgide olduğu düzeye dek gerçeklik itkisi, öyleye asıl anlamında kuramsal İdea olarak gerçeklik itkisidir. — Nesnel gerçeklik hiç kuşkusuz Kavrama karşılık düşen olgusallık olarak İdeanın kendisidir ve bir nesne bu düzeye dek kendisinde gerçeklik taşıyabilir ya da taşımayabilir; böylece öte yandan gerçekliğin daha belirli anlam onun öznel Kavram için ya da öznel Kavramda, bilmede olmasıdır. Gerçeklik Kavram-yargısının ilişkisidir ki, kendini biçimsel gerçeklik yargısı olarak göstermiştir; çünkü ona yüklem yalnızca Kavramın nesneliğin değil, ama olgunun Kavramının ve edimselligenin bağıntılıϲi karsi-laştırmasıdır. — Kavramın bu olgusallaşması onun biçim olarak henüz
öznellik belirlenimini ya da özne için onu kendi belirlemeni olma belirlenimini taşıdığı düzeye dek kuramsaldır. Bilgi erek olarak ya da öznel olarak İdea olduğu için, *kendinde var olan* olarak varsayılmış dünyanın olumsuzlanmasını *ilk* olumsuzlamadır; buna göre, yine, nesnel olmanın onda öznel olarak koyulduğunu varlığı ilk olarak kendinde belirtmek olarak ya da yalnızca Kavram-belirleniminde *koyulmuş* olması, ama bu nedenle böyle iken kendinde ve kendi için olmaması imlemi taşır. Bu düzeyeye dek varlığı yalnızca *yüksüz* bir birliğe ya da bir *Senteze*, e.d. kökensel olarak aynı olanların onları dışsal olarak bağlayan bir birliğe ulaşır. — Buna göre bu bilgide Kavram nesneyi *kendi* nesnesi olarak koyduğu için, İdea ilk olarak kendine yalnızca bir içerik verir ki, bunun temeli *verilidir* ve onda yalnızca dışsal özellik biçimi ortadan kaldırılmıştır. Bu düzeyeye dek bu bilgi erekine getirilmiş ereğinde henüz *sonluluğu* sürdürür; yerine getirilmiş erekte aynı zamanda o ereğe *erismemis* ve *gerçekliği*de *henez* *gerekmemiştir*. Çünkü sonucta içeriğin henüz *verili* bir içerik belirlenimini taşıdığı düzeye dek, Kavramın karşısında varsayılmış *kendinde-Varlık* ortadan kaldırılmıştır; bu düzeyeye dek bilgi erekine getirilmiş ereğinde henüz *verildiği* durumunda varlığın, *gerçeklik* ve *gerçekliği*de henez *gerekmemiş* durumdadır. Sonuçla içeriğin henüz *verilmedi* bir içerik ve onun temeli verilmemiştir ve bu üzerinde getirilmiş erekte aynı zamanda o içeriğe * כניסemis* ve *gerçeklik*de henez *gerekmemiştir*. Böylelikle o nedenle varlığın, *gerçeklik*de henez *gerekmemiştir*. Bu duruş noktasında nesneye bilginin *arkasındaki* bilinme yen bir *kendinde-Seylik* yüklenir ve bu onunla birlikte gerçeklik de bilgi için saltuk bir *öte-yan* olarak görülür. Bu duruş genel olarak dursunçe-belirlenimleri, Kategoriler, yansımabelirlenimleri ve ayrıca biçimsel Kavram ve kipleri kendilerinde ve kendileri için sonuç şeyler olma değil, ama o *boş kendinde-Seylite* karşı öznel birşey olma anlamında sonuç belirlenimler olma konumunu kazanırlar; bilginin gerçek olmayan bu ilişkisini gerçek ilişki olarak kabul ettik modern zamanların evrenselsanıza donüşen şansı vardır.

Sonul bilginin bu belirleniminden dolaysız onun kendi kendisini ortadan kaldıran bir çelişki olduğu açıklar, — aynı zamanda gerçeklik olmaması gerekken bir gerçekliğin çelişkisi, — *var olanın* bir bilginin çelişkisi ki, aynı zamanda kendinde-Seyi bilmez. Bu çelişkinin çokuşunde içeriği, öznel bilgi ve kendinde-Sey, çöker, e.d. kendini gerçek olmayan birşey olarak gösterir. Ama bilginin kendi süreci yoluyla *sonluluğu* ve *böyleleye* çelişkisini çözmesi gerekir; onun üzerinde yapılımzı bu irdeleme dışsal bir derin-düşünmedir; ama bilginin kendisi Kavramdır ki, kendine erekli, öyleye olgusalasma yoluyla kendini yerine getirir ve tam bu yerine getirmede öznelini ve varsayılmış kendinde-Varlığ ortadan kaldırır. — Buna göre bilgiyi olumlu etkinliğinde kendi içinde irdelememiz gerekir. Bu İdea, gördüğümüz gibi, Kavramın kendini *kendi* için olgusalastırma itkisi olduğu için, etkinliği nesneyi belirlemek ve bu belirleme yoluyla nesnede kendini özdeş olarak kendi


Buna göre bu bilgi bu öncülde giderek mantıksal belirlenimlerin bir uygulaması olarak bile değil, ama onların bulunan şeyler olarak kabul edilmesi ve ayrımsanması olarak görünür, ve etkinliği yalnızca özel bir engelin, dışsal bir örtünün nesne üzerinden kaldırılmasına sınırlanmış görünür. Bu bilgi analitik bilgidir.

a. Analitik Bilgi

Analitik bilgi ve sentetik bilgi arasındaki ayrımın zaman zaman oyle bir yolda verildiği görülmüştür ki, buna göre biri bilinenden bilinmeyene, öteki bilinmeyenden bilinene ilerler. Ama bu ayrırm daha yakından irdelendiğinde, onda, Kavram bir yana, belirli bir düşünsel bulup çıkarmak bile güç olacaktır. Denebilir ki, bilgi genel olarak tanıskılık yoksunluğu ile başlar, çünkü daha şimdiden tanıdık olan birseyi bilmeyi öğrenmeyiz. Evrik olarak, tanıdık olan ile de başlar; bu bir totojik önermedir; onunla başladığı, öylese edimsel olarak bildiği, tam bu yolla tanıdık
bırşeydir; henüz bilinmeyen ve ilkin daha sonra bilinmesi gereken henüz tanıdık olmayan birşeydir. Bu düzeyeye de denmelidir ki, bilgi, bazılar başlamaz, her zaman bilinenden bilinmeyeene ilerler.

Analitik bilginin ayrıredici yanı bütün tasmin ilk öncülü olarak henüz dolaylılık kapsamiyor olmasında daha şimdiden belirliyor; tersine, bu bilgi Kavramın henüz başkaları kapsamayan dolaysız ilerşimdir ki, onda etkinlik kendini olumsuzluğundan çıkar. Bağıntının o dolaysızlığının gene de bu nedenle kendisi dolaylılimitk, çünkü Kavramın nesne ile olumsuz başgınltısı; ama bu bağlantı kendini yorker ve bu yolla yalnız ve özdeş kilar. Bu kendi-içine-yansımla yalnızca öznel birşeydir, çünkü dolaylılığından ayrı henüz nesneden kendine-özyle ortaya çıkan belirlenim yalnız özdeşlik, soyt evrensellik biçimdir. Analitik bilgi böylece genel olarak bu özdeşliği ilkesi olarak alır; ve karşısında geçiş, ayrı terimlerin bağlantısı onun kendisinden, onun etkinliğinden dışlanır.

Şimdi analitik bilgini daha yakından irdelersek, varsayılması, böylece tekil, somut bir nesnedir başlar; bu tasarım için daha şimdiden tamamlanmış bir nesne olabilir, ya da bir problem olabilir, yanı yalnızca durumları ve koşulları içinde verili, ama henüz kendi için onlardan kopmaşı ve yalnızca kendine-bağlılığı içinde sergilenmiyor olabilir. Analizi yalnızca kapsayabileceği titel tasarımında çözülmesinden oluşur; böyle bir çözülme ve tasarımın ayrımsanması bilgiye ait olan bir iş değildir, ama yalnızca bu yakının bir tansıklığı, tasarım yetisinin alanı içerisindeki bir belirlenimi ilgilendirebilir. Analiz Kavramı temel aldığı için, ürünü öznel olarak Kavram-belirlenimleri, ve hiç kuşkusuz dolaysızca nesnede kapsanmış bir belirlenimdir. Şimdi Bilgi İdeasinin doğasından açıktır ki, öznel Kavramın etkinliği bir yandan yalnızcaزمةdan var olanın açınımını olarak görülmeli, çünkü nesnenin kendisi Kavramın bütünlüğünden başka birşeydir. Analizi sankiPICANIN resmi olarak önerilen, özellikte, hıç kuşkusuz doğrudur. her iki kıyıyı ayırmak gerekir; mantıksal öğe Analizin onu yükselttiği soyut biçiminde hiç kuşkusuz
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yalnızca bilgide bulunur, tüpki evrik olarak yalnızca **köylüms birşey** değil, ama **kendinde-var-olan birşey** olması gibi.

Şimdi, analitik bilgi yukarıda belirtildiği üzere dörnüşüm olduğu düzeyeye de** 3. IDEA 601**


daha öte bir orta terim** içk** içerisinde geçmez; tersine, belirlenim bu düzeyde de** dolaysızdır** ve tam olarak nesnede özü ve kendinde ona ait olma, buna göre özel dolaylılık olmaksızın onun kendisinden ayrımsamna anlamını taşır. — Ama dahasi, bilginin bir **ilerleme, ayrırların** bir açınum** de** olması da olmasa gerekir. Ama burada sağladığı belirlenime göre Kavramsız olduğu ve etiysmsel olmadığı için, yalnızca **verili bir** **ilanım** taşır, ve ilerlemesi ancak **gerek** belirlenimlerinde yer alır. Tümürlmiş döüşünceli-belirlenimlerin yeniden çözümlenebildikleri düzeyeye de, henüz somut birşey olduklarını düzeyeye de, yalnızca **ikcin** bir ilerleme taşıyor görünür; bu çözümlenmenin enqusek ve en son noktası soyut en yüksek és ya da soyut özel özdeşlik ve ona karşı olan türlülülük. Bu ilerleme gene de tek bir kökensel analiz ediminin yalnızca yinelemesinden, yani daha önceden soyut Kavram-biçimine almış olanın **somut birşey** olarak yeniden-belirlenmesinden başka birşey değildir ve bunu onun analizi, ve sonra ondan ortaya çıkan soyutun somut birşey olarak yeniden belirlenmesi izler, ve bu böyle sürüp gider. — Ama döüşünceli-belirlenimleri kendilerinde bir geçiş de kapsıyor görünürler. Eğer nesne bir bütün ola** nedenden öteki** belirlemine, nedenenden öteki parçayı belirlêninme vb. ilerlenir. Ama bu burada bütün ve parçanın, neden ve etkinin **ilişkiler** olduklarını düzeyeye de bir ilerleme de** döğildir** ve dahasi bu biçimsel bilgi için bu ilişkiler öyle bir yolda **hazir** ilişkilerdir ki, bir belirlenim ötekine özel olarak bağlanmış **bulunur**. **Neden** ya da **parça** olarak belirlenmiş olan nesne böylelikle bütün iliskili yoluyla, daha simdiden onun iki yoluyla belirlenir. İlişkinin **kendinde** sentetik birşey olmasına karşın, bu bağlanlığı analitik bilgi için o denli de yalnızca gerecin başka bir bağlanışı gibi **verili birseydir** ve buna göre onun kendine özü işine ait de** döğildir**. Böyle bir bağlantının başka türlü **a priari** ya da **a posteriori** olarak belirlenmiş olup olmaması burada ilgisiz bir noktadir, Çünkü daha simdiden **hazır bulunan** birşey olarak, ya da, yine belirtildiği gibi, **parça** belirleniminin bütün belirlenimi ile vb. bağlı olduğu bilincinin bir **olhusu** olarak ayrılır, gen. **a priori sentetik** temel-ilkelerin olduğu gibi derin bir gözlemde bulunmuşken ve bunların kökleri olarak özbelincin birliğinde ve dolayısıyla Kavramın kendi ile birliğini kabul etmişken, gene de **belirli** bağlanmayı, ilişk-kavramlarını ve sentetik temel-ilkelerin kendilerini **bİçİmsel Mánstk tarafından verili ola** rak **ali**; bunların tümdeğeliminin bilincin o yalın birliğinin bu kendi belirlenimlerine ve ayrırlarına geçisinin açımlaması olması gerekiirdi; ama Kant kendini bu gerçek sentetik ilerlemeeyi, kendi kendisini üreten Kavramı gösterme çabasından bağışlanmıştır.

**Kavramlar** gibi özellikle **aritmetik** ve **keski büyükülüğün** daha genel **bilimler** analitik bilim ve analiz olarak adlandırılır. Bunların bilme yolları
gerçekten en yüksek içerik derecesinde analitiktir, ve bunun temelini kısaca irdelemek gerekir. — Bunun dışındaki analitik bilgi kendi derecesinde olumsal bir çokluk taşıyan somut bir gereçten oluşuyor; içerikin tüm ayrımı ve daha öte içeriğe ilerleyiş bu gereç üzerine bağımlıdır. Öte yandan, aritmetiksel ve cebirsel gereç daha şimdiden bütünüyle soyut ve belirsiz kilnmiş birseydir ki, onda ilişkinin tüm özgünüлуğunu silinmiş olduğu için şimdiki her belirlenim ve bağıntı ona dışsal birseydir. Göyle bir gereç kesikli büyüklüğün ilkesidir, *Birdir.* Bu ilişkin atom bir *çoğul-luğa* arttırmabilir ve dışsal olarak bir mikta bir belirlenebilir ve birleştirilebilir; bu arturma ve sınırlama boş bir ilerlemedir ve belirlenemedi ki, soyt Birin aynı ilkesinde durup kalır. *Sayıların* daha öte nasıl birleştikleri ve ayrıldıkları yalnızca bilen öznenin koyma etkinliğine bağlıdır. Büyüklük genel olarak içeriklerinde bu belirlenimlerin yapıldığı kategoridir, — *ilgisizlemiş* belirlilik olan şeydir, öyle ki nesnelerin ona içerik olacak ve öyleye bilme için *verili* olacak hiçbir belirliliği yoktur. Bilmenin kendine ilk olarak sayıların olumsal bir türlüluğunu verdiğini giàzeye dek, bunlar şimdiki daha öte işlemler ve çoklu ilişkiler için gereci oluştururlar. Göyle ilişkiler, ortaya çıkartıları ve işlemlerleri hiç kuşkusuz analitik bilgiye içerik birsey olarak değil, tersine olumsal ve verili birsey olarak görünür; ve bu ilişkiler ve onlarla bağıntıli işlemlerde genellikle herhangi bir iç fotoğrafının gözlendiği olmaksızın birbiri ardına türlü olanlardır. Ama yol gösterici bir ilke saptamak kolaydır, ve bu hiç kuşkusuz tümülükteki *analitik özdeşliğin* içerik ilcesidir; ilerleme eşitliklerin her zaman daha da büyük esitliğe indirgenmesidir. İlk öğeler üzerine bir örnek verirse, toplama bütünüyle olumsal olarak *esit* olanların biraraya toplanmasıdır; öte yandan çarpma *esit* olanların toplanmasıdır ki, bunların yine *miktar* ve *birim* esitliği ilişkisi izler ve *üslerin* ilişkisi ortaya çıkar.

Şimdi nesnelerin ve ilişkilerin belirliliği *koyulmuş* bir belirlilik olduğu için, onlarla daha öte işlem de bütünüyle analitiktir, ve analitik bilimin buna göre *teoremlerden çok problemeleri* vardır. Analitik teorem problemi daha şimdiden onun için çözülmuş olarak kapsar, ve teorem tarafından eşitlenen iki yana bağlı bütünüyle dışsal ayrım özsel olmaktan öylesine uzaktır ki, bu tür bir teorem sızdır bir özdeşlik olarak görünecektir. Kant hiç kuşkusuz 5 + 7 = 12 önermesinin *sentetik* bir önerme olduğunu bildirmiştir, çünkü aynı şey bir yanda 5 ve 7’nin, bir çoğulüğün biçiminde, ve öte yanda 12’nin, bir birliğin biçiminde sunulur. Ama eğer analitik önerme bütünüyle soyut olarak özsel ve totojik 12 = 12 önermesi demek değilse ve her ne olursa olsun bir ilerleme kapayacaksa, herhangi bir ayrım bulunuyor olmalıdır, ama gene de öyle bir ayrım ki, bir nitelik üzerine, bir yansıma belirliliği üzerine, ama özellikle Kavram üzerine temellenmiş olmamalıdır. 5 + 7 ve 12苯stan sonra aynı içerikir; birinci yanda 5 ve 7’nin *tek bir anlatumda toplanması* *istem* de anlatılır; e.d. upkı beşin bütününyle keyfi olarak durdurulmuş ama pekala daha
öte sürdürülebilecek de olan bir saymanın sonucu olması gibi, şimdi aynı yolda saymanın eklenecek birlerin yedi olması belirlenimi ile sür­
dürülmesi istemi de anlatılır. 12 öyleyse 5 ve 7’nin ve daha şimdiden koyulmuş ve doğasına göre bütünyle dışsal ve düşüncesiz bir edim olan ve buna göre bir makine tarafından da yerine getirilebilecek bir işlemin sonucudur. Burada bir başka setIntervalin en küçük izi bile yoktur; 5’i ve 7’yi üreten aynı işlemin salt bir sürdürülmesi, e.d. yinelemesidir.

Böyle bir teoremin tanıtlaması — eğer sentetik bir önerme olsaydı böyle birşeyi gerektirirdi — yalnızca 5’ten sonra belirli olarak 7 birim daha sürdürulen sayı işleminde ve bu saymanın sonucunun ayrıca 12 denilen ve yine o belirli saymanın kendisinden başka birşey olmasa şey ve ta başkalarına geçişin en küçük izi bile yoktur; 5’i ve 7’yi üreten aynı işlemin salt bir sürdürülmesi, e.d. yinelemesidir.

Böyle bir teoremin tanıtlaması — eğer sentetik bir önerme olsaydı böyle birşeyi gerektirirdi — yalnızca 5’ten sonra belirli olarak 7 birim daha sürdürulen sayı işleminde ve bu saymanın sonucunun ayrıca 12 denilen ve yine o belirli saymanın kendisinden başka birşey olmasa şey ve ta başkalarına geçişin en küçük izi bile yoktur; 5’i ve 7’yi üreten aynı işlemin salt bir sürdürülmesi, e.d. yinelemesidir.

Buna göre burada sentetik önermeler ile başıntılı olan geometrik yöntem biçimini uygulamak ve probleme çözümün dişında bir de tanıttama eklemek baştan sona gerekşiz bir çerçeve kurmaktır. Tanıtlama çözümünün doğru olduğu, çünkü problemde verilen işlemin yerine getirildiği totojojisinden başka birşey olamaz. Eğer problem birçok sayının toplanmasıyla o zaman çözüm onları toplamaktır; tanıtlama çözümünün doğru olduğunu gösterir, çünkü problem toplamaktu, ve toplama yapılmalıdır. Eğer problem daha karmaşık belirlemler ve işlemler, örneğin ondalık sayıların çarpımını kapsiyorsa ve çözüm mekanik bir yordamdan başka birşey belirtmeyorsa, o zaman bir tanıtlama hicкусuz zorunludur; ama bu o belirlemlerin ve çözümün ondan kendiğinden çıkacağı işlemin analizinden başka birşey olamaz. Mekanik bir yordam olarak çözümün, ve geriye ele almak ise kesinlikle sentetik yönteme özünlü olan bir eksiklik verilir.

— Üs-ilişkileri ile birlikte başıntılı kesikli büyüklüğün nitel ve Kavram— belirliliklerine bağlımlı iliskilerini ele alan yüksek analizde problemler ve teoremler hiçкусkusuz sentetik belirlemler kapsarlar; orada problem ya da teorem tarafından dolaylı belirlemler dişında başka belirlemler ve ilişkiler ara terimler olarak alınmalıdır. Bunun dişında, bu yardımcı
belirlenimlere bile problemenin bir yanının iredelemesinde ve gelişmesinde temellendirecek bir türde olmalıdır; buna göre sentetik görünüm yalnızca problemin ya da teoremin kendisinin daha şimdiinden bu yanı öne çıkarmamış olmasından gelir. — Örneğin bir esitlikin köklerinin üslerinin toplamını bulma problemi köklerin esitliğinin katsaylarının son fonksiyonların iredelemesi ve sonra bağlanması yoluya çözülür. Buradaki yardımcı belirlenim olarak katsayların fonksiyonları ve bunların bağlantılı problemlere önceden anlatılmış değildir, — ve bunun dışında, açımın kendisi bütünüyle analitiktir. Aynı şey x = 0 esitliğinin sinusun yardımı ile çözümü için, ve ayrıca iyi bilindiği gibi Gauss tarafından bulunan ve \(x = 1\) ile bölünmesinin artığı ve ilkel denilen kökleri dikkate alan cebirsel çözüm için de geçerlidir — bir çözüm ki, yakin zamanlar analizinin en önemli genişlemelerinden biridir ve sentetik bir çözümdür, çünkü yardımcı belirlenimler, sinüs ya da artığın iredelemesi, problemin kendisinin bir belirlenimi değildir.

Değişken büyüklüklerin sonsuz küçük denilen ayrımlarını iredeleyen analizin, aynışını kalkülüsün ve tümlev kalkülüsünün anažinin doğası üzerine bu Mantığın Birinci Bölümünde ayrıntılı olarak duruldu. O bölümde burada nitel bir büyüklik belirleniminin temelde yattığı ve bunun ancak Kavram yoluya aymsanabileceğini gösterildi. Genel olarak büyüklikler ona geçiş bundan böyle analitik değildir; matematik buna göre bu gene deki geçişede dayanıklı kalkülüsün parçası olmuştur, çünkü geçiş matematiksel olmadığı gibi hiçbir biçimde kavramsal bir kalkülüs değildir, ama analitik olup bir kez varsayıldıktan sonra — ve bilimin simdi durumunda bir varsayımından daha çoku değil —, daha öte ilerleme hiç kuşkusuz yalnızca bir dizi sıradan analitik işlemdir.

b. Sentetik Bilgi

Analitik bilgi bütün tasarımın ilk öncülüdür, — Kavramın nesne ile dolaysız bağlantısı; özdeşlik buna göre analitik bilginin onunun belirlenir, ve bu bilgi yalnızca var olanın ayrımsanmasıdır. Sentetik bilgi var olanın kavrammasına, e.d. belirlenimlerin torununu birlikleri içinde ayrımsamaya yönelir. Buna göre sentetik bilgi tasarımın genel olarağın ayrı onları onda bağıntılı oldukları ikinci öncülüdür. Hedefi bu nedenle genel olarak var olanın zorunluktur. — Bağlı olan değişik terimler bir yandan bir ilişkide bağlanırlar; bu ilişkide bağıntılı oldukları denli de birbirlerine karşı ilişkili ve kendilerine bağlıdırlar, ama öte yandan Kavramda bağlanırlar; Kavram onların yalnız, ama belirli birlikleridir. Şimdi sentetik bilginin ilk olarak soyut özdeşlikten ilişkiye ya da Varlıkta yamsımayla geçtiği düzeye dek, Kavramın kendi nesnesinde tanıdığı şey Kavramın saltık yansıması değildir; kendi içerisindeki ilişkilerin sonraki basamak, yani genel olarak ayrı terimlerin belirlenmesi eğerdir ki, buna göre ayrı zamanda henüz iç vive yalnızca var olanın zorunluktur, kendi için var olan özel özdeşlik değil, buna göre henüz genel olarak Kavram değil. Sentetik bilgi buna göre hiç kuşkusuz Kavram-belirlenimlerini içeriği olarak alır ve nesnelerde koyulur; ama bunlar yalnızca birbirleri ile ilişkile bir yandan dolaysız birlik içindedirler, ve tam bu nedenle Kavramın özne olarak varolmasını sağlayan birlik içinde değil.

Bu olgu bu bilginin sonluluğunu oluşturur; İdeanın ondaki bu olgu-sal yanı henüz özdeşliği bir iç özdeşlik olarak taşıdığı için, belirlenimleri henüz kendilerine darsaldırlar; özdeşlik öznelik olarak bulunmadığı için, Kavramın nesneyi özumsemesi henüz tekilliğe ulaşmaz; ve nesnede Kavrama karşılığın düşen şeyin bundan böyle soyut değil ama belirli biçim ve dolaysıyla Kavramın tekilliğini olmasına karşın, gene de nesnedeki tekinden henüz verili bir içerikir. Buna göre bu bilginin nesnelerin dünyayı Kavramlara dönüştürmesine karşı, ona Kavram-belirlenimlerini yalnızca biçim açısından verir, ve nesneyi tekilliğini açısından, belirli belirlilik açısından bulmaktır; bu bilgi henüz kendini belirleyen bilgi değildir. Benzer olarak önermeler ve yasalar bulur ve onların zorunluklarını tanıtlar, ama kendi ve kendi için şeyin bir zorunluğunu olarak değil, e.d. Kavramdan değil, ama verili belirlenimler üzerinde, görünülenin ayrınlara üzerinde ilerleyen ve kendi için önermeyi birlik ve ilişki olarak bilen ya da görünülenin zeminini göründüğden bilen bilginin zorunluğu olarak.

Şimdi sentetik bilginin daha yakın kılularının irdelenmesi gerekir.

1. Tanım

İlk olarak, henüz verili nesnellik ilk biçim olarak yalnız bicime, böylelikle Kavramın biçimine dönüştürülen; bu ayrımsamanın kıluları buna göre Kavramın kılularından başka birşey değildir: Evrenselliğin, Tikellik


İkinci nokta daha yakın irdeleme gerektirir. Çünkü Tekillik kendinde ve kendi için bir belirlenmişlik olarak sentetik bilginin kendine özgü Kavram-belirlenimini dışında yattığı için, nesnenin hangi yanlarının onun Kavram-belirlenimine ve hangilerinin yalnızca dışsal olgusallığa ait olarak görüleceklerini saptamak için hiçbir ilke yoktur. Bu Tanımlar durumunda sentetik bilgi içinifiable bir güçlüğ yaratır. Gene de burada bir ayrım yapılmalıdır.

İkinci olarak, özbelinçli erekserliğinin ürünlerini için Tanım kolayca bulunabilir, çünkü bu ürünlerin ona hizmet etmeleri gereken erek öznel karardan üretim bir belirlenimidir ve özel tikelleşmeyi, varılanın biçimini oluşturur ki, burada herşey gelip ona dayanır. Bunun dışında, gerecinin doğası ya da daha başka dışsal özellikleri, ereğe karşılık düştükleri yüzdeye dek, onun belirleniminde kapsanılar, ve geri kalanlar onun için özel değildir.

İkinci olarak, geometrik nesneler soyut uzay-belirlenimleridir;
temelde yatan soyutlama, sözde saluk uzay, tüm daha öte somut belir­
elimleri yitirmiştir ve dahasi şimdi yalnızca onda koyulmuş ve onda belirle­
elenimler taşır; _bunlar_ o özel olarak yalnızca onda koyulmuş gereken şeylerdir; genel olarak Kant belirle­
elimleri ve daha tam olarak özgül ayrım onlarda yalnızca onda belirle­
elimler taşırmıştır; bu yüzden de dışsal erekşiliğin ürünler giderler, upki aritmetiksel nesneler ile de anala­
mlar gibi, çünkü bunlarda benzer olarak yalnızca onda koyulmuş ve belirle­
elimler taşır; bunlar böyle erekşiliğin ürünler gibidirler, uykı aritmetiksel nesneler ve dünyaları içine da sıfat ve beşimlener ortaya çıkar. - Uzayın hiç kuşkusuz daha öte belirle­
elimleri vardır; üç boyutlu, sürekliliği ve bölünebilirliği onda ilkin dışsal belirle­
elim ve dünyaları ortaya çıkar. - Sayısal belirle­
elimler durumunda, onlar için yalnızca onların dışsal özelliklerinin, bileşim ve daha öte belirle­
elimlerin bütünleyle ve yalnızca koyulmuş birsey­
dir; öte yandı, kendi için sürekli bir _birbiri dışındalı_ olan uzaydaki belirle­
elimler daha da ileri gider ve Kavramdan ayrı bir olgusallık taşırlar ki, bundan böyle dolaysız Tanima ait değildir.

Ama, üçüncü olarak, Doğa'nın olduğu gibi Tinin de somut nesnelerinin Tanımını durumunda durum bütünleyle başka türlü görünürt. Böyle nesneler genel olarak tasarım için birçok özellikleri _Şeyler_ dir. Burada ilk yapılmışa gereken şey bunların en yakın Cinslerinin ve sonra türsel ayrımlarının ne olduğunu ayırsamaktır. Buna göre birçok özellikleri hangilerinin nesneye Cins olarak, hangilerinin Türe olarak ait oldukla­

rini, dahası bu özellikler arasında hangilerinin özel olduğunu belirle­
mek gerekir; bu son nokta birbirleri ile hangi bağlanı etmek içinde durdur­

ları, birinin daha sıradan öteki ile birlikte koyulmuş olup olmadığını saptamayı ilgilendirir. Ama bunun için _belirli-Varlığı_ kendisinden başka hiçbir ölçüt bulunmaz. — Özelliğin yalnız, _çaprazmaşık_ belirli özellikler onda koyulacak olduğu Tanım için özelliği evrenselliğidir. Ama evrensellik belirli-Varlıkta salt zamandaki görgül evrensel lık — özellik süre­
bilir ya da sürmeyebilir, ve bu arada başkaları kendilerini bütünçılıkta _geçici_ olarak gösterebilirler —, _ya da oyle_ bir evrenselliğin iki, başka somut bütünler ile karşılaştırmadan ortaya çıkar ve bu düzeyde _tüm ortaklar_ bu düzeyde var olamaz. _Habitusu_ kendini _geçici_ olarak sunduğunu gibi ortak temel olarak belirtiyor, o zaman derin-düşüncenin onu yalnızca düşüncelerin ve böyle bütünleğin yalnızca düşüncelerin karakterini _şıklaştırarak_ yok eden _tüm ortaklar_ olabilir. Ama bu düşüncede-belorleminin _ya da dolaysız özelliklerden tekil birinin nes­

nenin yalnız ve belirli özünü oluşturduğunun konusundaki tanıklık ancak böyle belirleminin nesnelerin _tüm yapısından_(tüm ortaklar) olabilir. Ama bu düşüncede düşünceleri düşüncelerle dönüşümlü ve onlarda somut olanın birseye _indirgenel bir analiz_ gerektirir; bu _irdelenenden daha yüksekte bir analiz_ olacaktır, çünkü _soyutlayıcı_ olamaz, ama somut
olanda belirli olanı henüz evrenselde saklaması, onu birleştirmesi ve 
yalın düşüncede-belirlenimine bağlı olarak göstermesi gerekecektir. 
Ama dolaysız belirli-Varlığın çoklu belirlenimlerinin yalan Kavram ile 
bağıntıları tanımlama teoremleri olacaktır. Öya Tanım henüz 
açınmamış ilk Kavramdır ve nesnelerin yalan belirliliğini ayrımsaması 
herkelen ve bu ayrımsamanın ise dolaysız birsey olmasa gerektiğine için, 
bu amaçla onun dolaysız sözde özelliklerinden yalnızca birini kullanabilir, 
— duyusal belirli-Varlığın bir belirleniminin ya da tasarımların. Bu özellikin 
soytulması yola yer alan tekilliğimiz yalinliği oluşturur, ve evrenselliğin 
ve özelik için Kavramın gürült evrenselliğe, değiştirilmiş durumlar altında 
kalıcıyla, ve Kavram-belirlenimini dışsal belirli-Varlıkta ve tasarımda,
e.d. bulunmayacak olduğu yerde arayan derin- Púbilnenciese geri düşmesi 
gerekir. — Buna göre Tanımlama özel olarak nesnelerin ilikeleri olan 
asıl Kavram-belirlenimlerini kendiliğinden yadsırs ve ayrımcılar ile, e.d. 
onlardan nesninin kendisi için özselin ilgisiz olduğu ve dahaçok yalinlıkca 
dışsal bir derin- Púbilnenciese için ayrımcılar imler olarak amaçlanmış belirlen- 
iler ile yetinir. — Boyle tekil, dışsal bir belirlilik özel neotünlük ve 
onun Kavramının doğasına onun için seçilmiş olarak denli uygunsuzdur, ve somut bir bütünün gerçek anlatımı ve belirlenimini onda 
taşması söz konusu olamaz. — Örneğin Blumenbach’in özel memesi göre 
kulak memesi tüm başka hayvanlarda eksik olan birseydır ve buna göre 
ortak ve ayrımcılar ayırmaçlar üzerine sirdan konuştun yolda bütün-
öyle haklı olarak fiziksel insanın Tanımda ayrımcılar karakter yerine 
kullanılabilir. Ama böyle bütününyle dışsal belirlenimin fiziksel insa-
nın bütünsel habitusu tasarımla ve Kavram-belirleniminin özel birsey 
oması gerektiği istemine nasıl uygunsuz olduğunu hemen kendini gösterir! 
Tanımada kabul edilen ayrımcıların yalnızca bu türlü salt eğreti şey-
ler olmaları ya da bir ilkinin doğasına daha yakın omlarını bütününyle 
olumsal birseydir. Yine dikkat etmek gerek ki, dışsallıklarından ötürü 
Kavram-bilgisinde başlangıç noktası olarak amaçlanmışlardır; tersine, bulanık bir 
duuyu, belirsiz ama derin bir anlam, özel olanın bir önsezisi Doğada ve 
Tinde Cinslerin bulgulanışını öncelemiş ve ancak bundan sonra anlak 
ci için belirli bir dışsalık aranmıştır. — Kavram belirli-Varlıkta dışsalığa 
çıkarken ayrımcıların açınıv ve böyle tekil bir özelle büyük biçimde 
bağlı olamaz. Özelliklerin dışsalı olarak kendileri dışsalılar; görünüm 
alanında birçok özellikli şeyler durumunda gösterildiği gibi, özellik-
lar bu nedenle özel olarak gidecek kendilerine-bağlılmı özellikler bile 
olurlar; Tin görününün aynı duruş noktasından görüldügünde, birçok 
kendine-bağlımlı kuvvetin bir toplağı olur. Bu duruş noktasının kendisi 
yoluyla, tekil özellik ya da kuvvet gidecek başkalarına karşı ilgisiz olarak 
koyulduğuya yerde bile karakterize edici ilke olmaya son verir, böylelikle 
belirliilik Kavramın belirliliği olarak bütünün yeter.

[Blumenbach, Johan Friedrich, 1752-1840; Jena’da profesör; karşılaştırmalı anatomi ve fizyolojide öncü.]

Ama genel olarak dolaysızlık yalnızca dolaylılkından ortaya çıkar ve öyleyse dolaylılığı geçmelidir. Ya da Tanımın kapsadığı içerik-belirlenimi, belirliğinin olduğu için, yalnızca dolaylı değil, ama kendi başkası yoluya dolaylı olandır; buna göre Tanım nesnesini ancak karşılık belirlenimin nesne yoluya aynımsayabilir ve öyleyse *Bölümlenmeye* geçmelidir.
2. Bölümleme


Böyüklikle bir geçiş ortaya çıkar ki, Evrenselden Tikelde olduğu için, Kavramın biçimini yoluya belirler. Tanım kendi için tekil birseydir; bir Tanımlar çoğuluğu bir nesneler çoğuluğu ile birarada durur. Evrenselden Tikelde Kavrama ait olan ilerleyiş *sentetik* bir bilimin, bir *Dizgenin* ve *dizgesel bilginin* temeli ve olanağdır.

Bunun için ilk gerek, gösterildiği gibi, başlangıcın bir *Evrensel* biçimindeki nesne ile yapılmasını. Edimsellikte, bu ister Doğanın isterse Tinin olsun, somut Tekillik Birinci olarak öznel, doğal bilgiye verilirken, öte yandan en azından Kavram biçimini temel aldığı düzeyde dek bir kavrama olan bilgiye tersine *yalın* birsey, somut olandan *çarkılmış* birsey Birinci olmalıdır, çünkü nesne yalnızca bu biçimde kendi ile bağlantılı Evrensellik ve Kavrama göre dolaysız olanın biçimini taşır. Belki de bilimsel olmanın izlediği bu yolda karşı sanırlar, ama öylese somut olanı çarptırana kadar, somut olandan çıkarak geniş bir bilim başlangıcı yapılar, ve bu gidiş yolunun sonucu içindeki nesneden başlayın ve ondan ters yöne onun tikelleşmesine ve somut tekillesmesine ilerleyen yoldan daha *doğaldır*.* Ama bilinmesi gereken çok şey *bilme ediminin içerişinde* Birincinin ne ve sonucun doğasının ne olacağını orada bulunur; bundan böyle istenen şey *doğaya uygun* bir yol değil, ama *bilmeye uygun* bir yol dur. Eğer soru salt bir kolaylık sorusu ise, o zaman bile kendiliğinden açık kır kır, bilme için soytul alın düşünme-belirlenimin kavram boyle düşünme belirlenimlerinin çok-yanlı bir bağlantısı ve ilişkileri olan somutu kavramaktan daha kolaydır; ve somut olanı bundan böyle şeylere解放思想 eksik olduğu gibi değil, ama bu yolda aynısın birdir. Kendinde ve kendi için Evrensel ilke Kavram-kipsidir, çünkü *yalın* olmaz, ve Tikel ancak sonra gelendir, çünkü dolaylı olmalıdır; ve evrik olarak *yalın* olan daha evrensel olmalıdır, ve somut olan kendi içinde aynılmış ve bölülelike dolaylı kılınmış olarak bir Biriciden geçiği daha şimdiden varsayılmalıdır. Bu gözlem yalnızca Tanım, Bölümleme ve Önermelerin belirli biçimlerindeki gidişi düzenini değil, ama ayrıca genel olarak bilmenin düzenini de, ve salt genel olarak soyt olanın ve...
somut olanın aynını açıdan ilgilendirir. — Buna göre örneğin okumayı öğrenmede de ussald yol bütün sözcüklerin ya da giderek hecelerin okunmasıyla başlamak değil, ama sözcüklerin ve hecelerin öğeleri ve soyt seslerin imleri ile başlamaktar; yazılı harflerde somut sözcüğün soyt seslere ve bunların imlerine çözümlenmesi daha şimdiden yerine getirilmistir; okumayı öğrenme tam bu nedenle soyt nesneler ile birincil bir uğrash olur. Geometride somut bir uzaysal şekil ile değil ama noka ve çizgi ile ve sonra düzlem betiler ile, ve bu sonuncular arasında çökenler ile değil ama uççenler ile, ve eğri çizgiler arasında daire ile yapılmı gerekir. Fizikte teki doğa özelliklerinin ya da özdeşlerin somut edimsellikte içinde bulundukları çeşitli karşılıklıklardan kurtarılmalı ve yalnız, zorunlu koşullar ile sunulmaları gerekg; onlar da, upkı uzaysal betiler gibi, sezilebilir şeylerdir, ama sezgileri oyle bir yolda hazırlanmalıdır ki, ilkin durumların onlara kendi belirli belirli özelliklerine dısşal olarak yüklediği tüm değişiklerden kurtarılması gönünmeli ve tutulabilmelidirler. Manyetizma, elektrik, gaz türleri vb. oyle nesnelerdir ki, belirli özelliklerinin bilgisi ancak onların edimsellikte içinde görüldükleri somut durumların dışında kavrayarak kazanılabilir. Deney onları sezgiye hiç kuşkusuz somut bir durum içinde sunar; ama bir yandan, bilimsel olabilmek için, deney bu amaç için yalnızca zorunlu koşullar almali, öte yandan bu koşulların ayrımlamaz somutlaşmasınıin özel olmadığını gösterebilmek için kendini göçalmalıdır, ve bunu şeylerı bir somut somut çekilde ve sonra yine bir başkasında gösterek yapar ve böylelikle bilgisi oyle için gériye yalnızca bunların soyt biçimleri kalmır. — Bir başka örnek daha verirsek, renği ilk olarak hayvansal oznal durumunun somut görüngüsünde, sonra ozninin dışında asılı kalan hayaletimsi bir görünü olarak ve son olarak dışsal edimsellikte nesnelerde saptanmış olarak idelemek doğal ve akillica görünebilir. Ama bilgi için evrensel ve böylelikle gerçek ilk biçim yukarıda söz edilenler arasında ortadadır, çünkü buna renk oznellik ve nesnellik arasında bilinen izle olsa da olsa durur ve gene de bunu oznal ve nesnel durumlar ile hiç karışmaksızın yapar. Sonuncular ilkin bu nesninin kaynağı ohr dememesi için rahatsız edicidirler, çünkü etkin nedenler olarak davranışlar ve bu gö ren gin belirli başkalasım, geçiş ve iliskilerinin onun kendi ozung doğasında mi temellendiğini, yoksa daha çok o durumların hastalı ozung yaplarına mi, ozninin organlarının sağlığı ve hastalıklı tikel değişiklerine mi, yoksa nesnelerin kıyamasal, bitkisel, hayvansal kuvvetlerine mı yükleneneceğini beliriz kılarcılar. — Örgenel Dönin ve Tinin dünyasının bilgisinden daha başka birçok örnek gösterilebilir; her yerde soyt olan başlangıç ve öğeli oluşturmalidir, çünkü somut olanın tikelikleri ve varsal şekilleri onda ve ondan yayılır.

Şimdi Tikelin Evrenselden ayrılmış aslinda Bölümlemede ya da tikel olanda ortaya çıkan olsa da, bu Evrensel daha şimdiden kendisi belirli birseydir ve böylelikle yalnızca bir Bölümlmenin üyesidir. Buna göre onun için daha yüksek bir Evrensel vardır; ama bunun için yine daha
yüksek biri vardır, ve böylece ilk olarak bu sonsuza dek böyle gider. Burada irdelenen bilgi için kullanılan bir sınır yoktur, çünkü verili olandan başlar ve son Evrensellik biçimleri ortaya Birinci olana özgüdür. Öyleyse öğesel bir Evrensellik taşıyor görünen herhangi bir nesne belirli bir bilimin nesnesi yapılır ve tasarımaldan düşünülmelerin onunla tanıştıklığının varsayıldığını kendi için herhangi bir türüne giremez, çünkü onunla tanıştıktan sonra tamamen düşünülmeleri ona ait bir başlangıç kabul edilir. Tanım onu dolaylı olarak alır.


Kendi-dışı-belirlenmişlik ilkesinin eksikliğinden ötürü bu Bölümleme işi için yasalar ancak hiçbirseye götürümenin birimsel, boş kurallardan oluşabilir. — Böylece Bölümleminin Kavramı tüketmesi gerektiği gibi bir kural in sağınlığını görürüz; ama gerçekte Bölümleminin her bir tekil üyesi Kavramı tüketmelidir. Gene de tüketilmesi için gerekli olduğu düşünülen şey aslında Kavramın belirtilmişdir; ama Türlerin görgülü, kendi içinde belirlenimsiz çoklulüğün durumunda bunların az mı yoksa çok mı oldukları varsa Kavramın tüketilmesine hiçbir şey eklemek zor; eğer tüm türlerin bir başka seçenek açısı dayanıyor, o zaman birbirleri ile aynı çizgide esgönümlü olmayacaklardır.
belirlenecektir; bu durumda bu ilkenin kendisi Bölümlemenin temeli olacaktır. Evrik olarak, eğer ilk kabul edilen belirliliği Cinsin kendine özgü belirliliği olarak sarpırsak, Tür olarak daha önceki ile birarada külmlendirmeyi istedigimiz o gereç dilsanacaktır. Bu Kavramsız işlem, ki bir kez bir belirliliği Cinsin özel kişisi olarak kabul eder ve sonra ya Tikelleri ona altgündülü kılara ya da ondan dışlar, bir başka kez ise Tikelden başlar ve onu külmlendirmede kendini yine bir başka belirlilik tarafından dilsanmaya bırakır —, bu işlem bir özenç oyunu görünüşünü verir ki, somutun hangi bölümünde ya da hangi yanına sarılacağına ve hangisini düzenelekesi olarak okarak kullanacağına karar vermek ona bırakılır. — Fiziksel Doğa Bölümlemenin ilkelerinde böyle bir olumsallığı kendiliğinden sunar; bağlımsız, dışsal edimselliğinden ötürü, onun için benzer olarak verili bir bağlanlıklar çokluğu içinde durur; buna göre bir dizi ilke bulunur ki, kendini onlara uygunlaşma gerektir, ve öyleyse biçimlerinin bir dizisinde bir ilkeyi, başka dizilerde ise başka ilkeleri izler ve o denli de ayrı yanlara ayrı zamanda ait olan karışık melezler üretir. Böylelikle olan şey doğal şeylerin bir dizisinde ayırmalar çok belirgin olarak ve özel olarak ortaya çıkarkin, başkalarında ise ayağın çarpmaz ve amaçsız olmaları ve buna göre bu Türün Bölümleme ilkesine sarılmanın olanaksız olmasıdır.

Görgül Türlerin evrensel belirlilikleri ancak kısıtlar olmaksizin genel olarak birbirlerine karşı türlülük göstermeleri olabilir. Kavramın aynılığı daha önce belirliliği içinde gösterildi; tikellik Kavramın olumsuz birliği olmaksızın dolaysız ve verili bir tıkkı olarak alındığında, ayrılm lầnıca genel olarak tıklülüüğün daha önce irdelenen yansıma biçiminde kalır. Kavramın başka Doğada içinde bulunduğu dışsallık gösterimi bütün ilgisizliğini birlikte getirir; buna göre Bölümleme için sık kullanılan bir belirlenim Saydan alınır.

Burada Tikel Evrensele karşı ve buna göre genel olarak Bölümlemeye karşı öylesine olumsaldır ki, bu bilgide duysusal özelliklerin izin verdikleri ölçüde kendileri Kavrama daha uygun gösteren Bölümleme-zeminleri ve Bölümlemler bulunduğunu zaman, bu usun bir içgüdüsüne yüklenebilir. Örneğin hayvanlar durumunda yeme organları, dişler ve pencereler Bölümleme dizgelerinde geniş ve köklü bir Bölümleme zemini olarak kullanırlar; ilk olarak ayırmaçların yalnızca özel biyolojik amaçlar için onlarda daha kolayca gösterilebildiği yanlar olarak alınır. Ama gerçekte bu organlarda yalnızca dışsal bir derin-düşünceye ait olan bir ayrımsıma yaratmaz; tersine, onlar hayvansal bireyselliğin dirimsel noktalarıdır ki, onlarda hayvan kendini kendi ile bağlantılı bireysel olarak ona dışsal olan Doğanın başkalığından ve başkasi ile sürekliğin koparan tekilik olarak koyar. — Bitki durumunda, döllenme organları bitkisel yaşamın en yüksek noktasını oluşturmalar ki, onlarla bitki eşeş ayırımda ve böylelikle bireysel tekilliğe geçşi gösterir. Bitkiler Dizgesi buna göre haklı olarak yeterli olmasa da geniş kapsamlı olan
bir Bölümleme zemini için bu noktaya dönmüş ve bu yolla öyle bir belirlilik temel almıştır ki, salt dışsal derin-düşince için karşılaştırmanın ilgilendireni bir belirlilik değil, ama kendinde ve kendi için bitkinin yetenekli olduğu en yüksek belirliliktir.

3. Teorem


Şimdi, verilen belirlelenme göre, Teorem bir nesnenin belirliliklerinin ilişkilerinin zorunlu olduğu, e.d. Kavramın iç özdeşliğinde temellendikleri düzeyde de nesnenin asıl sentetik yanıdır. Tanımda ve Bölümlemede sentetik yan dışsal olarak kabul edilen bir bağlantıdır; verilen bulunan şey Kavramın biçimine getirilir, ama, verilen bulunan olarak, bütün içerik yalnızca gösterilmiştir; oysa Teoremin belirtikmesi gerekir. Bu bilgi Tanımlarının içeriğini ve Bölümleme-belirlenimlerini çıkarsamadığı için, sanki kendini Teoremlerin anlatığı ilişkileri tanımlama işinden bağışlayabilir, ama Teoremin içeriği Tekillik Kavram-kipsinden ortaya çıkığı için, bundan böyle salt yalan ve dolaysız Kavram-belirlenimlerini ilişkileri olarak almayan olgusal-belirlenimlerinden oluşur; Tekilliğe Kavram baskalığa, olgusalığa geçmiştir, ve bu yolla İdeayı olur. Teoremde kapas olan sentez böylelikle bundan böyle aklanmasi için Kavramın biçimini taşıması; türlü olanlardan bir bağlantısıdır; buna göre ilkin henüz onunla koyulmuş olmayan birliğin gösterilmesi gerekir, ve böylece burada tanılama bu bilgi için bile zorunlu olur.

Şimdi burada ilk olarak nesnenin belirlenimlerinden hangilerini Tanım- lara kabul edilebileceğini ve hangilerini Teoremle göre edilebileceğini belirli olarak ayırılmak güçlüğü kendini sunar. Bu konuda hazır hiçbir ilke bulunamaz; belki de bir nesne ile dolaysızca ilgili olanın Tanıma
ait olmasında, ama geri kalanının ise dolayı olduğu için ilkin dolaylılığın gösterilmesinin gerekmesinde böyle bir ilke imleniyor görünür. Ama Tanımın içeriği genel olarak belirli ve bu yolla kendisi özel olarak dolayı kılmış bir içerikir.; yalnızca özel bir dolaysızlığı vardır, e.d. özne keyfi bir başlangıç yapar ve bir nesneyi varsayım olarak geçerli sayıar. Şimdi bu genel olarak kendi içinde somut bir nesne olduğu ve ayrıca bölünmesi de gerektiği için, bir belirlenimler çokuğu ortaya çıkar ki, doğalarına göre dolayı kılmışlardır ve bir ilke yoluyla değil, ama yalnızca öznel belirlenime göre dolaysız ve tanıtsız olarak kabul edilirler. — Giderek her zaman haklı olarak bu sentetik bilgi türünün ustası kabul edilen Euclides'te bile koşut çizgiler üzerine bir belit adı altında bir varsayıım bulunur ki, tanıtlamaya gereksinimini olduğu düşünülmuştur ve bu eksiklik çeşitli yollarda giderilmeye çalışılmıştır. Başka birçok Teoremde dolaysızca kabul edilmemele, ama tanıtılmış olmaları gereken varsayımlar çığa çıkarıldığına inanılmıştır. Koşut çizgiler ile ilgili o belite bakarsak, bu konuda belirtilebilir ki, hiç kuşkusuz biliminin öğesi olduğu gibi doğası olduğu için tanımsız olabilir. Başka birçok Teoremde dolaysızca kabul edilmemeleri, ama tanıtılmaları gereken varsayımlar açığa çıkarıldığına inanılır. Koşut çizgiler ile ilgili o belite bakarsak, bu konuda belirtilerek bir, hiç kuşkusuz biliminin öğesi olduğu gibi doğası olduğu için tanımsız olabilir.
oluştuluğu için, bu bağıntılar nesnenin az ya da çok tamamlanmamış ve tekil ilişkileri olabilirler ya da olgusallığı bütün içeriğini kapsayan ve o içeriğin belirli bağıntısını anlatan bir ilişki olabilirler. Ama tamamlanmış içerik-belirliiliklerinin birliği Kavrama eşittir; onları kapsayan bir önermenin buna göre kendisi yine bir Tanımdır, ama yalnızca dolaysızca kabul edilen Kavramı değil, belirli, olgusal anlaşılara gelmiş Kavramı ya da onun tamamlanmış belirli-Varlığı anlatır. Buna göre ikisi birlikte Idayi sunarlar.

Eğer sentetik bir bilimin, özellikle geometrinin Teoremlerini yakından karşılaştırır sak, Teoremlerinden kimilerinin nesnenin yalnızca tekil ilişkilerini kapsıyor, oysa başkalarının ise nesnenin tamamlanmış belirliiliklerini anlatan türde ilişkileri kapsıyor olması gibi bir ayrım kendini gösterir. Tüm önermelerin deger açısından birbirine eşit saymak ve bunu genel olarak birer bir gerçektekliği ve tanıtlamanın biçimsel gidişinde, bağlantularında, her biri esit ölcüde özel olduğu için yapmak çok yüzeysel bir bakıştır. Teoremlerin içeriği açısından ayrıntı ile birer bireraya bağlanır; bu sonucunu üzerine daha öte bir kaç gözlem o ayrıntı olduğu gibi sentetik bilginin doğasını da daha yakından ayardılamaya hizmet edecek. İlk olarak, Euklides geometrisi, en eksiksiz modelini sunduğu sentetik yöntemin temsilcisi olan ve bize burada örnek olarak hizmet edecek olan bu geometri her zaman Teoremlerin sıralanmışndaki düzenden ötürü övgü kazanmıştır; bu düzen yoluyla her bir Teoremin çizimi ve tanıtlaması için gereken önermeler her zaman daha şimdiden tanınlıms olarak bulunur. Bu durum biçimsel arısalığı ilgilendir; bu ne denli önemli olursa olsun, gene de değişli birçokluk düzene iliştirir ve bir önceki önermelerin bu düzende genel olarak her zaman Teoremler her zaman tamamen tanımlı olarak bulunur. Bu durum biçimsel arısalığı ilgilendir; bu ne denli önemli olursa olsun, gene de değişli birçokluk düzene iliştirir ve bir önceki önermelerin bu düzende genel olarak her zaman Teoremler her zaman tamamen tanımlı olarak bulunur. Bu durum biçimsel arısalığı ilgilendir; bu ne denli önemli olursa olsun, gene de değişli birçokluk düzene iliştirir ve bir önceki önermelerin bu düzende genel olarak her zaman tamamen tanımlı olarak bulunur. Bu durum biçimsel arısalığı ilgilendir; bu ne denli önemli olursa olsun, gene de değişli birçokluk düzene iliştirir ve bir önceki önermelerin bu düzende genel olarak her zaman tamamen tanımlı olarak bulunur. Bu durum biçimsel arısalığı ilgilendir; bu ne denli önemli olursa olsun, gene de değişli birçokluk düzene iliştirir ve bir önceki önermelerin bu düzende genel olarak her zaman tamamen tanımlı olarak bulunur. Bu durum biçimsel arısalığı ilgilendir; bu ne denli önemli olursa olsun, gene de değişli birçokluk düzene iliştirir ve bir önceki önermelerin bu düzende genel olarak her zaman tamamen tanımlı olarak bulunur. 

Başka bir deyisyle, başlangıç onlarla yapışmış Tanımlar duysalsal nesneyi dolaysızca verili olan kabul eder ve onu en yakın cinsine ve türsel ayrımla göre belirlerler; bunlar da benzer olarak Kavramın yalin, dolaysız belirliilikleri, evrensellik ve tikkellikti ki, ilişkileri daha öte geliştirmeye. Şimdii başlangıçta Teoremler ancak ve ancak Tanımlarda kapsanan türde dolaysız belirlemler üzerine dayanabilirler; benzer olarak, karsılıkla bağımsızlıklar ilk olarak yalnızca birinin ancak başkastı yoluya belirlelmesi biçimindeki genel noktayı ilgilendirebilir. Böylece Euklides’in öğrenciler üzerinde ilk önermeler yalnızca uygunluğu, e.d. bir ve aynı üçgenin bir karşı parçasının da bütününnin tam olarak belirlenebilmesi için bir üçgende kaç parçanın belirlenebilmesi gerektiği ilgilendir. İki üçgenin birbiri ile karşılaştırılması ve uygunluğun çakışma üzerine dayandırılması düşünceccin, e.d. belirlenmişliğin yerine duysusal çakışmayı kullanmak zarında olan yöntemin gerekşiniği dolambacılı bir yoldur. Bunun dışında, kendileri için düşünülmüldüklerinde, bu Teoremlerin kendileri iki bölümlü kapsarlar ki, bunlardan biri Kavram olarak,
öteki olgusalık olarak, birinci olgusallığa tamamlayan öğe olarak görülülebilir. Başıka bir deyişle, üçgeni tam olarak belirleyen şey, örneğin iki yan ve aralarındaki açı, anlak için daha siddetlen bütün uç iççendir; onun tamamlanmış belirliliği için daha öte hiçbir şey gereksinmez; geri kalın iki açı ve üçüncü kenar Kavramın belirliliği üzerine olgusalık artmışdır. Buna göre o Teoremlerin yaptıkları şey aslında hiç kuskuszucú üç kenara ve üç açı açağına gerekli duyusal üçgeni en yalın koşullara indirgemektir; Tanım yalnızca düzlem betikeyi kapatan ve onu bir üçgen yapan genel olarak üç çizgiden söz edeniz; kesin olarak açının kenarlarına göre büyüküğünün kendini içinde tam belirliliği Pisagor Teoreminde kapsanır; bu ilk olarak üçgenin kenarlarının eşitliği yoluyla belirlenmişliğini kapsayan ilk teoremdir, tıpkı geri kalın Teoremlerin öteki üç parçanın böyle üç parçaya bağımımlığını kapsaması gibi. — Ama üçgenin kenarlarına göre büyüküğünün kendini içinde tam belirliliği Pisagor Teoreminde kapsanır; bu ilk olarak üçgenin kenarlarının eşitliği, çünkü önceki teoremler kenarların yalnızca genel olarak üçgenin parçalarının karşılıklı bir belirliliği içine getirirler, bir eşitlik içinde değil. Öyleyse bu önerme üçgenin, yani ilk olarak dik årılı üçgenin, ayrıca olarak içinde en yalın ve böylece kurala en uygun olanın tamamlanmış, gerçek Tanımıdır. — Euklid'ın ilk kitabı bu önerme ile sonlandırır, çünkü bu gerçekte erişilmiş eksiksiz bir belirliliktir. Böylece yine ikinci kitabını da, ilk daha büyük eşitsizlik ile ülük olan ve dik årılı olmayan üçgenleri biçimdeş tipe indirgedikten sonra, dikdörtgen kareye indirgenmesini tamamlar — kendi kendisine eşit olan ya da kare ile, kendi içinde esitiz olan ya da dikdörtgen arasında bir eşitleme ile; böylece Pisagor Teoreminde dik açıya, kendine eşit olanın karşılık düşen hipotenüs eşitliği bir yanını oluştururken, öteki yanı ise kendine eşitsiz olanlar, yani birbirine dik iki kenar oluşturur. Kare ve dikdörtgen arasındaki o eşitlik dairenin ikinci tanımının temelinde yatar, — ki yine Pisagor Teoremidir, ama yalnızca birbirine dik kenarlar değişken büyükükler olarak alınmak üzere; dairenin ilk eşitliği tam olarak duyusal belirlilik ile genel olarak konik kesitlerin iki ayrı tanımlı arasında geçerli olan eşitlik ile ilişkisindedir.

Bu gerçek sentetik ilerleyiş Evrenselden Tekilliğe, yani kendinde ve kendi için belirli olana ya da nesnenin kendi içindeki birliğe bir geçiştir, ama ancak nesnenin kendi özsel olgusal belirliliklerine çözülmuş ve ayrımsız olduğu düzeyeye dek. Oysa başka bilimlerde bütünüyle eksik olan sıradan ilerleyiş yolunda genel olarak hiç kuskusz bir evrenselden başlansa da, bunun tekillesmesi ve somutlaşması yalnızca başka bir yerden getirilen bir gerek üzerine uygulanmasıdır; İdeanın asıl tekiölgesi bu yolda görgül bir eklentidir.

Şimdi, Teoremin içeriği ne denli eksiksiz ya da eksikli olursa olsun, gene de tanıtlanmalıdır. Teorem Kavram-belirlenimlerinin ilişkisini tasımayan olgusal belirlenimlerin bir ilişkisidir; eğer bu ilişkisi taşıyolsa, ki ikinci ya da olgusal tanımlardan demiş olduğumuz önermelerde taşıdıkleri gösterilebilir, o zaman bir yandan böyle önermeler tam bu nedenle
Tanımlar; ama, öte yandan, içerikleri aynı zamanda salt bir evrensel ve yaılm belirliliğin ilişkisinden değil, ama olsusal belirlenimlerin ilişkilerinden de oluştuq için, böyle ilk Tanım ile karşılıştırma içinde tanıtlamaya gerekenden ve yeteneklidirler. Olsusal belirlilikler olarak ilgisiz kalmaları ve türlülük biçimini taşırlar; buna göre dolaylısça bir değişdirler; bu nedenle dolaylılıklar gösterilmelidir. İlk tanımdaki dolaylıs birlik ona göre tikelin evrenselde olduğu birliktir.

2. Şimdi daha yakından irdelenmesi gerekte dolaylılık yaılm olabilir, ya da birçok dolaylılık içinden geçiyor olabilir. Dolaylı kilici üyeler dolaylı kilınacak olanlar ile biraraya baglitirler; ama bu bilgide dolaylılık ve Teorem karşısında geçisin bütününde ona yabancı olduğu Kavramdan baclamadığı için, dolaylı kilici belirlenimler bağıntı Kavramının yokuğunda tanıltamayın çerçevesi için hazırlık gereken gibi olarak herhangi bir yerden getirilmelidirler. Bu hazırlık işlemi çizimdir.


ve kendisi tanıtlamanın sınırlarını sağlar, bu nedenle öyle birşeydir ki, bu bağlanı onda görünür ve dışsaldır. Bu tanıtlamanın izlediği sıradan çok olgunun doğasının ters olduğu için, onda zemin olarak görülen şey öznel bir zemindir ki, olgunun doğası ondan yalnızca bilgi için ortaya çıkar.


Eğer geometri tıpkı cebir gibi soytal, salt anlam düzlemindeki nesneler ile çok geçmeden sınırına çarpiyorsa, sentetik yöntem başka bilimler için daha da yetersiz olduğunu ve felsefe durumunda ise tümü için olduğundan da yetersiz olduğunu daha başından gösterir. Tanım ve Bölümleme açından ilgili noktalar daha önce saptandı; burada geriye yalnızca Teorem ve Tanıtlama üzerine konuşmak kalıyor; ama tanitlamayı daha simdiden gerektiren ve varsayan tanımlama ve bölümleme varsayımları dışına, bu yöntemden yetersizliği bundan başka tanımın ve bölümlemenin teoremler açısından genel konumundan oluşur. Bu konum, başlica örneğin fizik gibi görgül bilimler durumunda ve bunlar kendilerine sentetik bilim biçimini vermeyi isteyenleri zaman dikkate değerdir. O zaman yöntem söyledir. Tikel kuvvetlerin yansıma-belirlenimleri diye da deneyimin analizinden doğan ve ancak sonuçlar olarak aklanabilen daha başıca içsel ve özel bicimler doğrudu koyulmaları, öyle ki kendilerinde daha sonra tekil olana uygulan ve ona gösterilen genel bir temel taşıyabilisinler. Bu genel temellerin kendileri için hiçbir destekleri olmadığını için, simdilik olduklarını gibi alınmalıdır; ama ilkin türtilmiş sonuçlarda bu sonuncuların o temellerin asıl zeminini oluşturduklarını ayırmaz. Teoremlere getirilen somutun sözde açıklaması ve tanımlaması kendini bir yandan totojol olarak, öte yandan gerçek iliskinin bir karsılıklaması olarak gösterir; dahasi, bu karsılıklık deneyimi tek-yanlı olarak kabul eden ve ancak bu yolla alın tanımlarının ve temel-ilkelerinin elde edebilmiş olan bilginin aldatmacanın üzerini örtmesine hizmet etmiştir; ve deneyimden çevrümeyi deneyimi somut bütünülüğu içinde değil ama örnek olarak ve hiç kuşkusuz önşavıra ve kuramlarına yararlı yanlara göre alarak ve geçerli sayarak serializer. Somut deneyimin varsayımş belirlenimlerle bu altgüdümünde kuramın temelı bulanlaşır ve yalnızca kurama uygulan olan yana göre sorgilenirken, buna bağlı olarak bütününde somut algıların yansı olarak kendileri için irdelenmeleri de güçleşir. Bütün ancak bütün sürecin başarışı çevrilmesiyile doğru iliskiyi kazanır ki, bunda zemin ve sonuç bağlantısı ve algının düşüncmeye dönüşmesinin doğruluğu gözlenmeye izin verir. Buna göre böyle bilimleri incelemedeki başıca güçlüklerden biri onların içine girmek, — ki bunu yapmanın biricik yolu varsayımaları körü körüne kabul etmekten ve onlara
ilişkin bir Kavram olmaksızın ve üstelik sık sık belirli bile denemeyecek bir tasarımı, en çokdan düşlemin karşılık bir imgesine dayanarak, kabul edilmiş kuvvetlerin, özdeklrin ve bunların hipotetik şekillerinin, yönlerinin ve dönmelerinin belirlenimlerinin simdilik dosdoğru belleğe kazınmasından geçer. Eğer varsaymaları kabul etmek ve geçerli saymak için zorunluk ve Kavramları istenirse, o zaman başlangıç noktasinın ötesine geçemez.

Sentetik yöntemin sağın analitik bilime uygunsuzluğunu uygunsuzluğu üzerine yukarıda konuşma fırsatını bulmuştur. Bu uygulama Wolff tarafından olanaklı her tüm bilgiye genişletilmiştir, — bilgileri, Wolff’un onları felsefeye ve matematiğe çekmesine karşın, bir ölçüde bütünyle analitik doğada, bir ölçüde de olumsal ve salt el zanaatları ile ilgili tür dedirler. Böyle kolyaça kavrana ve doğasından ötürü sağın ve bilimsel irdelemeye yeteneği olmayan gerek ile kaskau izlenen bilimsel dolamçalar ve ona diydirilenlikler arasındaki zitlik kendi başına böyle uygulamanın hantallığını ve güvenilm ezliğini göstermiştir.1 Gene de, bu köyute kullanım bu yöntemden felsefede bilimsel sağlınlık elde etmek için uygunluk ve özellikle insancı yakamamıştır; Spinoza’nın felsefesini açılamadaki örneği uzun bir süre boyunca bir model olarak kabul edilmiş. Ama gerçekte öncekili metafiziğin bütün bir tarz ve onunla birlikte yöntemi Kant ve Jacobi tarafından bir yana atılmıştır. Kant kendi tarzında bu metafiziğin içeriğinin sağın belgitleme yoluyla antinomileri götürdüğü, ki bunların doğası başka bakımardardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerine düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir.1 Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerine düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerine düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerine düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerine düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerinde düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerinde düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerinde düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerinde düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerinde düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerinde düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir. Doğa Biliminin Başlangıcı İkileri’nde kendisi bu yolda felsefe için aklanmışını göstermiştir, ki bunların doğası başka bakımlardan daha önce ilgili yerlerde aydınlatıldı; ama Kant sonlu bir içeriğe bağlı olan bu belgitlemenin kendisinin doğası üzerinde düşünmemiştir; oysa bunlardan biri öteki ile birlikte düşme zarar vermiştir.


Tanıt: Çünkü sık sık bir başka kişi ile birlikte pencereye dayanmak ve dışarıyı göremek olağanıdır. Şimdi mimarin ev sahibinin başlıca niyetlerinin doyumunu her bakımından karşılama gerekliği için (§ 1), pencereleleri de iki kişinin ona yanyana rahatça dayanabileceği kadar geniş olmalıdır.

Aynı zamanın İstihkâmın Başlangıcı İkileri’nde Ikinci Teorem: Düşman yakında kamp kurduğu ve kaleyi ele geçirmek için bir girişimde bulunacağı beklendiği zaman, bütün kale çevresine bir savunma hatı cekmelidir.

Tanıt: Çevre savunma hatları herhangi birinin dışından kampun içine girebilmesini engeller (§ 311). Ama kaleyi almak isteyenler dışından kampı girmeyi isterler. Öyleyse eğer dışında tutulacaklar, kale çevresine bir çevre savunma hatını cekmelidir. Bu nedenle, düşman yakında kamp kurmuşsa ve eğer kaleyi ele geçirmeye girişiminde bulunacağı bekleniyorsa, o zaman kamp çevresi savunma hatları ile kuşatmalıdır.
yanından sallırmış ve herşeyin dayandığı noktayi, yani böyle belg­leme yönteminin saltık olarak sonlunun katı zorunluluğunun dayandığı noksayi, ve özgürlüğün, e.d. Kavramın ve onunla birlikte gerçek olan herseyin onun ötesinde yattığını ve onun tarafından erişilemez olduğunu çok açık ve çok derin bir yolda vurgulamıştır. — Kant’ın sonucuna göre metafiziği çelişkilere götüren şey onun kendine özgü gerecidir, ve bil­ginin yetersizliği öznelliğinden oluşur; Jacobi’nin sonucuna göre, sorun yöntemde ve yalnızca bir koşulluluk ve bağımlılık bağlı룃masını ayrımsayan ve buna göre kendini kendinde ve kendii için ve saltık gerçek olan için yetersiz gösteren bilginin kendisinin bütün doğasına yatar. Gerçekte, felsefenin ilkesi sansuz özgü Kavram olduğu için ve tüm içeriği yalnızca onun üzerinde dayandığı için, kavramsal sonluluğun yöntemi ona uygun değildir. Bu yöntem sentezi ve dolaylılığı, tantılama, onu özgürlüğün karsısında duran bir zorunluktan daha ileri götürmek, — yani bağımlılı olunun yalnızca kendinde kendini opening olarak takılır, ve bu openinglere ondaki olgu­salı ve saltık olarak gösterilen şey, ayrımsız olan ve varoluşa çikan öğe, yalnızca bağımlılıktır; ancak bu opening, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı ve saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltık gerçek olanı, saltıkların türlerine ve buna göre saltık olarak çıkarılan открım kariştırır. Öyleyse burada bu openingin kendisi varoluşa çıkmaz ve yalnızca içsel olarak çıkarılan открım kariştırır, ya da varoluşu dışsal olarak çıkarılan открım kariştırır, çünkü belirli içeriği ona verilir; — her iki böülümden de soylu birşey durur ve dolusal yani kendisinde tasması ve kendinde ve kendinin belirli bir niteliğin onlar koyulur; böylelikle biricik ilgi noktasını oluşturun ve kendinin kendinde ve kendin için bunun sonucu olan Kavram bu bilgiden dışlanır.


B. İYİNİN İDEASI

Kendi kendisinin nesnesi olan Kavram kendinde ve kendi için belirli olduğu için, özne kendine Tekil olarak belirlidir. Öznel bir şey olarak yine kendinde var olan bir başkalığın varsayımını taşıır; kendini olgusal-laştırma ikitsidir, kendine kendi kendişi yoluyla nesnel dünyada nesnellik vermevi ve kendini gerçe克莱ştirmeyi isteyen e.d. henüz bilginin iç zorunluğunun kendisidir. Yalnızca sonuç onun içinde olur. İdeanın simdi kendi için belirli olduğu düzeye dek, kılgısal İdeası, Eylemdir.

Kavramda kapsanan, ona benzeyen ve tekil dışsal edimsellik istemini kendi içinde kapsayan bu belirlilik İyidir. Salt olma değeri ile ortaya çıkar, çünkü kendine içine Kavramın bütünlüğüdür, aynı zamanda özgür birlik ve öznel bir biçiminde nesnel olandır. Bu İdeanın bilgisi İdeasından daha yüksektir, çünkü yalnızca duyguların ve dünyaların edimselliğinin ve dünyaların edimselliğinin karşısında durmasını ve kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini olgusal-laştırmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. henüz bilginin dışında bir başkalığın varsayımını taşıyacak, kendini edimsellik ile yoksunlukta bırakmak istemeyeceğini savunan e.d. Decompiledır, çünkü İstencin kendi içine yansıması genelde olumluş birlik

Dolayszu _olgusallasmanin_ tasimının kendisi burada daha yakın bir açıklamamayi gerekirmek; bütünöyle yalnızca yukarıda irdelenen _dissal_ _erekselelık_ tasarıdır; ayrımı yalnızca içerik oluşturur. Biçimsel ereksellik olarak dışsal ereksellikte bu genel olarak belirsiz sonlu bir içerikti; burada da hiç kuşkusuz sonlu, ama böyle olarak aynı zamanda saltkt olarak geçerli bir içerikdir. Ama varlığı ya da yerine getirilmiş içerik açısından daha öte bir ayrı ortaya çıkar. Sonlu içerik _olgusalligi_ içinde de benzer olarak yalnızca _aracca_ dek ulaşılır; başlangıçta böyle şimdiden kendinde ve kendi için belirli içerik olmadığı için, yerine getirilmiş içerik bile kendinde ve kendi için olmayan bir içerik kalır. Eğer İyi de yine _sontlu_ birsey olarak saptanırsa ve eğer öznel olarak böyle birseyse, o zaman o da, içsel sonsuzluğuna bakılmaksızın sonluğun yazısal biricaksanız — bir yazı ki, birçok biçimde görünür. Yerine getirilmiş İyi daha şimdiden öznel elette, İdeasında olduğu şey yoluyla iyidir; yerine getirilme ona dışsal bir belirli-Varlık verir; ama bu belirli-Varlık yalnızca kendinde ve kendi için hic olan dışsalik olarak belirli olduğu için, İyi onda yalnızca dışsal, yokedilebilir bir belirli-Varlık taşır, İdeasına karşılık _dusen_ yerine getirmeye erişmiş bir belirli-Varlık değil. Dahası, İyi içeriğine göre sniper birsey olduğu için, birçok İyi tümü vardır; varolan İyi yalnızca dışsal olumsal yoluyla ve Kötıülük yoluyla değil, ama İyinin kendisinin çarpışması ve çatışması yoluyla yokolusa uğrar. Onun için varsayılan nesnel dünya yanından, ki İyinin öznelliği ve sonluluğu bunun varsayımından oluşur ve başka bir dünya olarak kendi yolda gider, İyinin yerine getirilmesinin kendisi engeller karşısında, gidereceklerizlik karşısında kalır. Böylece İyi bir _Gerek_ olarak kahr; _kendinde ve kendi icin_ dir, ama _Varlık_ son, soyt dolaysızlık olarak ona karşı aynı bir _olumsuz-Varlik_ ya da _Varlik-olmayan_ olarak belirlenmiş kahr. Gerçekleşmiş İyinin İdee _hiç_ _kuskusuz_ _saltik_ _bir_ _konutlamadır_, ama _bir_ _konutlamadan,
e.d. öznelik belirliliği ile yüklü saltuktan daha çöğu değildir. Henüz karşıtlık içinde iki dünya vardır, biri saydam düşüncenin arı uzaylarındaki öznelik alanı, öteki açıklamısı bir karanlık alanı olan dışsal olayarak çoklu bir edimselliğin öğesindeki bir nesnellik alanı. O saltık ereğin — ki bu edimselliğin sınırlaması üstesinden gelinmeyi bir yolda o ereğin karşısında durur —, bu çozmelişme çizgisinin tamamlanmış gelismeşi Tinin Görüngülümünde ayrıntılı olarak irdelendi. — İdea tamamlanmış belirlilik kısını kendi içinde kapsadığı için, Kavramın İdeada onunla ilişkiye girdiği öteki Kavram öznelliğinde aynı zamanda bir nesnenin kısını taşır; buna göre İdea buruda öz-bilincin şekline girer ve bu bir yana göre onun açıklanışı ile çıkarılır.

Ama kiğısal İdeada henüz eksik olan şey asıl bilinc kısının kendisi, yani, edimsel kısının Kavramda kendi için dışsal Varlıktı belirlenimine erişmiş olmasıdır. — Bu eksiklik kiğısal İdeada'nın henüz kuramsal İdea kısından yoksun olması biçiminde de görülebilir. Başka bir deyişle, bu sonuncuda öznel Kavramın, yani kendi içinde Kavram tarafından seziymetre içinde olan Kavramın yanında yalnızca eveyne département belirlenimini durur; bilgi kendini yalnızca ayrımsama olarak, Kavramın kendi kendi için belirlenmiş bir belirlenme şekline girer ve bu bir yana göre onun açımlanışı ile çakışır.

 ama kiğısal İdeada için onun karşısında aynı zamanda üstesinden gelinmeyi bir sınırlama olarak duran bu edimselliğin kendisi ve kendi için bir hiçbir şekilde geçerlidir ki, gerçek belirlenimini ve bircik deceive inin ılıkın İyinin eylemleri yoluya kazanması gerekir. Buna göre hedefine erişimin yolunda yalnızca İstençin kendisi durur, çünkü İstenç kendini bilgiden kopar ve dışsal edimselliğin onun için gerçekleştiren var olanın biçimini kazanır; buna göre İyinin İdeası bütünlenişini ancak Gerçekin İdeasında bulabilir.

Öte yandan kiğısal İdeada için onun karşısında aynı zamanda üstesinden gelinmeyi bir sınırlama olarak duran bu edimselliğin kendisi ve kendi için bir hiçbir şekilde geçerlidir ki, gerçek belirlenimini ve biriçik deceive inin ılıkın İyinin eylemleri yoluya kazanması gerekir. Buna göre hedefine erişimin yolunda yalnızca İstençin kendisi durur, çünkü İstenç kendini bilgiden kopar ve dışsal edimselliğin onun için gerçekleştiren var olanın biçimini kazanır; buna göre İyinin İdeası bütünlenişini ancak Gerçekin İdeasında bulabilir.

AMA bu geçiş kendisi yoluyla yapar. Eylemin tasarımında bir öncül iyi ereğin edimselliğin dolaysız bağıntısını, öyle ki, erkek onu gücü altuna alır ve ikinci öncülde dışsal araç olarak dışsal edimselliğe karşı yöneltir. Öznel Kavram için İyi nesnel olmalıdır; belirlir-Varlıktı içindeki edimselliğin onun karşısında yalnızca henüz kendinde gerekli de-kendi için olarak durur; tersine, edimselliğin ya Kötü ya da ilgisiz, yalnızca belirlenebilir olandır ki, degerini kendi içinde taşırmaz. Ama ikinci öncülde İyinin karşısında duran bu soytu Varlıktı daha simdiden kiğısal İdeanın kendisi tarafinda duran ortadan kaldırılmıştır; bu İdeanın eyleminin ilk öncülü Kavramın dolaysız nesnelliğidir ki, bu nedeni缘 erkek hıçbir direnç olmaksızın kendini edimselliğe iletvir ve onunla yalın, özdeş bağıntısı içindeeding. Öyleyse bu düzeye de-kereken şey yalnızca onun iki öncülünün düşüncelerini biraraya getirmektir. İlk öncülde nesnel Kavram tarafından dolaysızca
daha şimdiden yerine getirilen şeye ikinci öncülde ilk olarak yalnızca onun dolaylılık yoluya ve böylelikle \textit{nesel Kavram için} koyulmuş olması eklendir. Şimi tipki genel olarak erkek-bağıntısında yerine getirilmiş eşeğin yine yalnızca bir araç da olması, ama evrık olarak aracın da yerine getirilmiş eşeğin gibi, benzer olarak İyinin tasımında ikinci öncül daha şimdiden dolaysızca birincide \textit{kendinde} bulunur; ama bu dolaysızlık yeterli değildir, ve ikinci öncül daha şimdiden birincisi için konulur; — İyinin onun karşısında duran başka bir edimselliğe karşı yerine getirilmişesi dolaylılık ki, dolaysız bağını ve İyinin edimsellesmişliği için özlük olarak zorunludur. Çünkü yalnızca Kavramın ilk olumsuzlanması ya da başkalığı, bir nesnellik ki, Kavramın dışsallığı batmışlığı olacaktır; ikinci olumsuzlama bu başkalığı ortadan kaldırılmasından ki, bununla eşeğin dolaysız yerine getirilmesi ilkin kendi için var olan Kavram olarak İyinin edimselliği olur, çünkü edimsellikte Kavram kendi ile özdes olarak koyulur, bir başkası ile değil, ve yalnızca böylelikle özgür Kavram olarak koyulur. Şimdi eğer İyinin eşeğin gene de bu yolla yerine getirilmeyecese, o zaman bu Kavramın etkinliğinden önce doldurduğu duruş noktasına, hiçlik olarak belirlenen ve gene de olgusal olarak varsayılan distansın duşuşturdu — kötü sonsuza ilerleme ye dönen bir geri düşüş ki, düşüştüğü yalnızca Kavramın soyt olsu zamanı ortadan kaldırılmasında bu ortadan kaldırmanın o denli de dolaysızca utuntulmasında ya da bu olgusallığın gerçekten daha şimdiden kendinde ve kendi için hiçbir olan, nesnel olmayan bir edimsellik olarak varsayıldığı duşuşturulmasında bulunur. Yerine getirilmemiş eşeğin varsayımının eserin edimsel yerine getirilisinden sonra bu yinelemesi buna göre kendini öyle bir yolda belirler ki, nesnel Kavramın \textit{öznel desteği} yeniden üretilir ve bitimsiz kılınır, böylelikle İyinin \textit{sonoluluğu} içeriğine olduğu gibi biçimine göreme kalıcı gerçeklik olarak görünür, ve edimsellesmesi her zaman yalnızca tek bir edimsellik olarak görülmeyecektir, \textit{kendi} edimsellik nihi olarak kalıcı gerçeklik olarak görünür, ve edimsellesmesi her zaman edimsellik nihi olarak kalıcı gerçeklik olarak görünür, evrensel bir edim olarak değil. — Gerçekte bu belirlilik kendini İyinin edimselleşmesinde ortadan kaldırmış; nesnel Kavramı henüz \textit{simtrlayan şey} onun kendine ilişkin kendi görüştür ki, edimsellesmesinin kendinde ne olduğu üzerine düşünme yoluyla yiter; bu görüş yoluyla yalnızca kendini \textit{kendi} yoluyla durur ve böylece yapması gereken şey dış bir edimsellige değil, ama kendine karşı dönmemektir.

Başka bir deyişle, ikinci öncüldeki etkinlik yalnızca tek-yanlı bir \textit{kendi-için-Varlık} ortaya çıkar ve buna göre ürünü öznel ve tekil bir şey olarak göründüğü için onda ilk varsayım yinelenirken, gene de bu etkinlik gerçekce o denli den Kavramın ve dolaysız edimsellik \textit{kendinde var olan} özdeşliğinin koyulmasıdır. Bu dolaysız edimsellik yalnızca bir görünkü olgusallığını taşıma, kendinde ve kendi için hiçbir şey ve yalnızca nesnel Kavram tarafından belirlenebilir olma varsayımı yoluyla belirlenir. Dış edimsellik nesnel Kavramın etkinliği yoluyla değiştiği ve böylelikle belirlenimi ortadan kaldırıldığı zaman, tam bu yolla o
edimsellikten salt görüngüsel olgusallık, dişsal belirlenebilirlik ve hiclik uzaklaştırılır ve bu edimsellik böylelikle kendinde ve kendi için var olan olarak koyulur. Bunda genel olarak varsayılm, yani İyinin salt öznel ve içeriği açısından sınırlı bir erek olarak belirlenimi, onu yalnızca özel etkinlik yoluyla olgusallıştırmak zorunlu değil, ve bu etkinliğin kendisi ortadan kalkar. Sonuçta doyalılık kendini ortadan kaldırır; sonuç tek bir dolaysızlık ki, varsayımın yeniden kurulması değil, ama da dahaçok onun ortadan kaldırılmasıdır. Böylelikle kendinde ve kendi için belirli Kavramın İdeası bundan böyle salt etkin özne değil, ama o denli de dolaysız bir edimsellik olarak koyulur; ve evrik olarak, bu edimsellik, bilgide olduğu gibi, gerçekten var olan nesnellik olarak koyulur. Öznelinin ona varsayımı tarafından yüklenen tekilliği bu varsayım ile birlikte yitmiştir; böylelikle özne şimdi özgür, evrensel kendi ile özdeşleştirir ki, onun için Kavramın nesneli ne denli verili, dolaysızca onun için bulunan bir nesnelik ise, özne de o denli kendini içinde ve kendi için belirli Kavram olarak bilir. Böylelikle bu sonuçta bilgi yeniden kurulu ve gilgusal İdea ile birleşir; verili bulunan edimsellik aynı zamanda yerine getirilmiş saltlık epek olarak belirlenir, ama araştıran bilgide olduğu gibi Kavramın özneliğini olmaksızın salt nesnel dünya olarak değil, iç zemini ve edimsel kalıcılığı Kavram olan nesnel dünya olarak. Bu saltuk İdeadır.

SALTUK İDEA

Bölüm Üç

SALTUK İDEA

Saltuk İdea, kendini gösterdiği gibi, kuramsal İdeanın ve gilgusal İdeanın özdeşliğidir ki, bunların her biri kendi için henüz tek-yanlıdır, İdeanın kendisini yalnızca aranan bir öte-yan ve erişilmemiş bir hedef olarak kendi içinde taşır; buna göre her biri čabanın bir sentezidir, İdeayı kendi içinde taşıdığı denli de taşımaz., bir düşünceden ötekine geçer, ama iki düşüncenin biraraya gelir ve çelişkilerinde durup kalır. Saltuk İdea, olgusallığında salt kendisi ile biraraya gelen ussal Kavram olarak, nesnel özdeşliğinin bu dolaysızlığından ötürü bir yandan Yaşama geri dönüştür; ama dolaysızlığın bu biçimini o denli de ortadan kaldırmış ve kendi içinde en yüksek karşılığı taşır. Kavram yalnızca Ruh değil, ama özgür öznel Kavramdır ki, kendi içinde ve dolaysıyla Kişilik taşır, — gilgusal, kendi içinde ve kendi için belirli, nesnel Kavram ki, Kişi olarak içine-işlenemez atomik Özneliğini, ama o denli de dışlayıcı tekillik değildir, tersine kendi için evrenselik ve bilmedir ve kendi başkasında kendi nesnelliğini nesne olarak alır. Başka herşey yanılı, bulanıklık, sah, çaba, özenç ve geçicilik; yalnızca Saltuk İdea Varlık, geçici olmayan Yaşam, kendini bilen Gerçeklik ve tüm Gerçeklik.

Saltuk İdea felsefenin biricik nesnesi ve içeriğidir. Tüm belirliliği kendi içinde kapsadığı ve özü öz-belirlenim ya da tıkelleşme yoluyla kendine
geri dönmek olduğu için, değişik şekillenmeleri vardır ve felsefenin işi bunlarda onu tani makıtır. Doğa ve Tin genel olarak onun belirli-Varılığını sergileminin değişik kipleri, ve Sanat ve Din kendini ayrımsamasının ve kendine uygun bir belirli-Varlık vermesinin değişik kipleridir; Felsefe Sanat ve Din ile aynı içeriği ve aynı ereği paylaşır; ama saltık İdeayı ayrımsamanın en yüksek kipidir, çünkü onun kipi en yüksek kip, Kavramdır. Buna göre reel ve ideal sonluğun olduğu gibi sonsuzluğun ve kutsallığın o şekillenmelerini de kendi içinde taşır ve onları ve kendi kendisini kavrar. Bu tikel kiplerin türü türülmesi ve bilgisi şimdi tikel felsefi bilimlerin daha öte işidir. Saltuk İdeanın mantıksal yanınya onu bir kipi de denebilir; ama kip tikel bir tür, bir biçim belirliliği belirtirken, buna karşı mantıksal yan evrensel kiptir, onda tüm tikel kipler ortadan kaldırılır ve örtülür. Mantıksal İdea arı özü içindeki İdeanın kendisidir. Kavramında yalin özdeslik içinde kapalı ve henüz bir biçim-belirliliği içinde görünüşe çıkmamış İdeadır. Mantık buna göre saltık İdeanın öz-deviminin yalnızca kökensel Söz olarak sorguler ki, bir anlatımdır [Auflung], ama öyle bir anlatım ki, dışsal birşey [Auflıms] olarak varken dolaysız yine yetiştir; İdea oyleyse yalanca bu öz-belirlenimde, bu kendini isitme ediminde, arı düşüncede vardır ki, bunda aynız her bir kipsalın başkalık değildir, tersine kendine eksiksiz olarak saydamdı ve sağlam. — Boylelikle mantıksal İdeanın içeriği "sonusz biçim olarak kipsalın dibine girer" ki, ama kipsalın dibine girer; İdea öyleyse yalnızca bu öz-belirlenimde, bu kipsalın dibine girer; İdea öyleyse yalnızca bu öz-belirlenimde, bu kendini işitme ediminde, ancak bu dünyası saltık olarak bahsetmek, ama öyle bir anlatım ki, dışsal birşey olarak varken dolaysız bir biçim belirtirken, buna karşı mantıksal yan evrensel kiptir, ona tüm tikel kipler ortadan kaldırılır ve örtülür. Mantıksal İdea arı özü içindeki İdeanın kendisidir. Kavramında yalin özdeslik içinde kapalı ve henüz bir biçim-belirliliği içinde görünüşe çıkmamış İdeadır. Mantıksal İdeanın içeriği "sonusz biçim olarak kipsalın dibine girer" ki, ama kipsalın dibine girer; İdea öyleyse yalnızca bu öz-belirlenimde, bu kipsalın dibine girer; İdea öyleyse yalnızca bu öz-belirlenimde, bu kendini işitme ediminde, ancak bu dünyası saltlık olarak bahsetmek, ama öyle bir anlatım ki, dışsal birşey olarak varken dolaysız bir biçim belirtirken, buna karşı mantıksal yan evrensel İdeadır. Öyleyse burada henüz irdelemesi gereken şey genel olarak bir içerik değil, ama biçiminin evrensel yanını —, e.d. Yöntem.

Yöntem ilkin bilmenin salt "tür ve tarz" olarak görünebilir, ve gerçekten de böyle bir doası vardır. Ama tür ve tarz Yöntem olarak yalanca Varlığa kendinde ve kendi için belirli bir kipliği değiştir; tersine, bilmenin kipliği olarak Kavram yoluya belirlenmiş olarak ve Biçim olarak koyulur, çünkü tüm nesnelliğin ruhudur ve başka türlü belirlenmiş tüm İçerik gerçekliğini yalanca Biçimde bulur. Eğer İçerik yine Yönteme verili olarak ve kendine özü bu doğa taşıyor olarak kabul edilirse, o zaman böyle bir belirlenimde Yöntem, tipki genel olarak mantıksal öğe gibi,
salt dışsal bir biçimdir. Ama buna karşı başvurabileceğim şey yalnızca mantıksal olanın temel Kavramı değildir; tersine, onun verili bir içeriğin ve nesnelerin tüm şekillerini ortaya çıkaran bütünsel bir süreçün geçiciğini ve gerçekçiğini göstermiştir; ve verili bir nesnenin temel olabilmesi ve saltık Biçimin onunla salt dışsal ve olumsal bir belirlenim olarak ilişkili olabilmesi bir yana, tersine, saltık Biçim kendini saltık temel ve enson gerçeklik olarak tanımlamıştır. Buradan Yöntem kendi kendini bilen, kendini özel olduğu gibi nesnel olma anlamında da Saltık olarak nesne olan Kavram olarak, böylelikle Kavramın ve Ölgüsüünün arı bağdaşması olarak, Kavramın kendisi olan Varoluş olarak ortaya çıkmıştır.

biçimi kendi yöntemi olarak kendi yanına onda koyduğu öncül dolaysız bir belirlenimidir ve bu nedenle gördüğümüz gibi öznele hazırlu bulletan olgular olarak tanımlanır, bölümleme vb. gibi biçim belirlenimlerini kapsar. Buna karşılık gelerek bildiğim Yöntem yalnızca belirilenimlerin bir çökülü olduğu, ama Kavramın kendinde ve kendi için belirlenmişliğidir; ve Kavramın orta term olmasının nedeni yalnızca o denli de nesnel olanın imlemi taşmasıdır; nesnel olan buna göre vargında yalnızca Yöntem yoluyla bir dış belirliliği erişime, ama öznel Kavram ile özdeşliği içinde koyular.

gösterilmesi isteminin daha öte bir iç anlamı vardır ki, bunda salt bu soyut belirlenim yatmaz; onunla denmek istenen daha çok genel olarak *Kavramin olgusallaması* istemidir; ama bu olgusallama başlangıç kendisinde yatmaz, tersine bilmemin daha ileri bütün bir gelişimin hedefi ve işidir. Dahası, başlangıçın *içeriğinin* gösterme yoluya iç ya da dış algıda aklanması ve gerçek ya da doğru birşey olarak onaylanması gerektiği için, bundan böyle onunla denmek istenen şey genel olarak evrensellik * biçimi* değil ama onun *belirliliğidir*, ki birazdan zorunlu olarak bundan söz edeceğiz. Başlangıçın onunla yaptığı belirli içeriğin doğrulandığı onun *gerisindeyatu* görünür; gerçekte ise, eğer kavran bilmeye aitse, bir ilerleme olarak görülecektir.


Burada anımsatılabilir ki, *kendinde* somut bütünlik olan başlangıç böyle olarak özgür de olabilir ve *dolaysızlığı* dışsal bir *belirti-Vartlı*
belirlenimini taşıyabilir; dirimli varlığın tohumu ve genel olarak öznel erek kavramları böyle başlangıçlar olarak göstermiştirlerdir ve buna göre ikisi de kavramları itkillerdir. Buna karşı tinsel-olmayan ve dirimli-olmayan şeyler ise salt olgusal olanak olarak somut Kavramurlar; Neden somut Kavramın zorunluk alanındaki başlangıç olarak onda dolaysız bir belirli-Varlık tásıldığı en yüksek basamaktır; ama henüz kendini edimsel olgusalınaстиğinde bile özne olarak sürdürün özne değildir. Örneğin güneş ve genel olarak dirimli-olmayan herşey belirli varoluşlardır ki, onlarda olgusal olanak bir iç bütünülük olarak kalır ve bütünülünün kiplerini onlarda yine öznel biçimde koyulur ve, kendilerini olgusalılaştırdıkları ölçüde, bir varoluşa başka cisimsel bireyler yoluya ulaşırlar.


kurucuları olmaları gibi, Platon için de onun felsefeye ait bilimlerden üçüncüünün, diyalektinin kurucusu olduğunu söyler — bir hizmet ki, eski dünya tarafından onun en yüksek hizmeti olarak görülmesine karşın, ondan en çok söz etmeleri gerekenler tarafından sık sık bütünüyle göz ardı edilmesi sürmekteidir. Diyalektik sık sık bir sanat olarak görülmüş, sanki özel bir beceri üzerine dayanyormuş ve Kavramın nesnelliğine ait değilmiş gibi. Kant felsefesinde hangi şekli ve hangi sonucu kazandığı onun bakış açısının belirli örneklerinde daha önce gösterildi. Diyalektik bir kez daha Us için zorunlu olarak tanıması gerekirse de, onun bakış açısının belirli örneklerinde daha önce gösterildi. Diyalektik bir kez daha Us için zorunlu olarak tanıması gerekirse de.

Bundan başka, diyalektik genellikle olumsal bir şey gibi görünmesinin yanı sıra sık sık daha tam olarak şu üçüncü altı: Herhangi bir nesneye, örneğin evrene, devime, noktaya vb. herhangi bir belirlenimin ait olduğu gösterilir — örneğin, söz konusu nesneleri sırasıyla alırsak, uzayda ya da zamanda sonluluk, bu tikel yerde olma, uzayın saluk olması; ama bundan sonra eşit sonlulukla hizmet belirlenimin de, örneğin uzayda ve zamanda sonluluk, bu tikel yerde olmamın, uzay ile bağıntının ve dolayısıyla uzayın sonlulüğünü de nesnede ait olduğu gösterilir. Eski Eleatik okul Diyalektiğini başlıca devime karşı, Platon sık sık kendi zamanının, özellikle Sofistlerin tasarımı ve kavramlarına karşı, ama ayrıca arı kategorilere ve derin-arı kategorilere karşı da uyguladı; daha sonraki bir dönemin kültürel kuşkuluğu onu yalnızca bilimsel olgularına ve gündelik yaşamın düzgünlerine değil, ama ayrıca bilimsel kavramlara dek genişletmiştir. Şimdi böyle diyalektikten çıkarılan varşı genel olarak getirilen önesürümlerin çelikleri ve hiçlikleridir. Ama bu varşı iki anlamda olabilir: — Ya nesnel anlamda, e.d. böyle bir yolda kendi içinde kendi ile çelişen nesnelerin kendini ortadan kaldırmasını ve bir hiçlik olması anlamında, ki örneğin Eleatiklerin sonucu buyu ve onlara göre örneğin evrende, devime, noktaya gerçeklik yadsınıyordu; — ya da öznel anlamda, bilginin kusurlu olması anlamında. İkinci varşı altında anlaşılabacak seylerden biri bir hile ile aldatıcı görünüş yutturanın yalnızca bu diyalektik olduğunu. Bu duyusal kanıta ve alıtsıldık tasarm ve yargılara baruca sözde sağlama insan anlayışının her zamanı görüşüdür ki, kimi zaman daha dingindir — örneğin Köpek Diogenes'in sessizce ileri geri yürüyerek devimin diyalektiğini kovalığı içinde göstermesi gibi; ama sık sık belki de salt bir budalalığa ya da — törəl olarak önemli konular söz konusu olduğunda — özel olarak sağlam olanı sarısmaya çalışan ve erdemizliğinin eiline zeminler vermeyi öğreten bir saygısızlıkta onu görüş ve öfkeye kapılar; ve bu görüşür ki Sofistlerin diyalektiğini karşı Sokratik diyalektikte görülür, ve bir hiddettir ki, karşı yöne dönmüş ve giderek Sokrates'in yaşamına patla­mıştır. Diogenes'in yapığı o ayaktakımın yaşarış çürütmeye, düşünmenin karsısına duyusal bilinci çıkarıp bunda gerçekleştirilmiş bulduğu sanışı kendi
başına bırakılmalıdır; ama, Diyalektiğin törel belirlenimleri ortadan kaldırdığı düzeyeye dek, Usun onların yeniden ama gerçeklikleri içinde, ve haklarının olduğu gibi sınırlarının da bilinci ile nasıl kuracağıını bildiğine güvenmeliyiz. — Ya da yine özel hicliğin sonucu Diyalektiğin kendisini değil ama dahaçık diyalektiğin ona karşı dönmuş olduğu bilme etkinliğini, ve, kuskuluğun ve benzer olarak Kant felsefesinin anlamında ise, genel olarak bilmeyi ilgilendiyorum olabilir.

Buradaki temel önyargı Diyalektiğin yalnızca olumsuz bir sonucunun olduğudur, ve bu nokta birazdan daha tam belirlenimini kazanacaktır. İlk olarak, genellikle Diyalektiğin içinde gördüğümüz o sözü edilen biçim açısından belirtmek gerek ki, o biçimde göre Diyalektik ve sonucu ele alınan nesneyi ya da özel bilmeyi ilgilendir, ve bu bilmenin ya da nesnenin bir hiç olduğunu bildirir; buna karşılık, bir üçüncü olarak nesnede gösterilen belirlenim ise dikkate alınmadan bırakılır ve kendileri için geçerli olarak varsayırlar. Bu eleştirel olmayan yordam üzerine dikkati çekmiş olması ve böylelikle düşüncelenkilerinin kendilerinde ve kendileri için irdelenmeleri anlamında Mantığın ve Diyalektiğin yeniden kuruluşuna bir dürtü vermiş olması Kant felsefesinin sonsuz ölçude değerli yanlarından biridir. Düşünme ve Ka\vramı olmaksızın alınduğu biçim iyle nesne bir tasarım ya da giderek bir addır; nesne ne ise düşünce-belirlenimlerinde ve Kavram-belirlenimlerinde odur. Öyleye gerçekte hersey gelip yalnızca bu belirlenimlere dayanır; onlar Usun gerçek nesnesi ve içeriğidirler, öyle ki nesne ve içerik ile onlardan ayrılmış bir hasıla geçilmiştir. Buna göre belirlenimlerin kendilerini yapan ve dışsal bir bağlıntaxı yoluyla etişimsel olarak göstermeleri bir nesnenin ya da bilgilenmenin şuçu olarak alınamaz. Bu yüzden nesne ve bilme bir özne olarak tasarlanmıştır ve belirlenim ona yükler, özellikler, başlımsız evrenseller biçiminde öyle bir yolda getirilirler ki, kendileri için sağlam ve doğru olsalar da, ancak yabancı ve olumsal bir bağlıntaxı yoluyla bir üçüncüde ve onun tarafından etişimsel ilişkiler ve çelişki içine getirilirler. Tasarının ve anlağını böyle dışsal ve durağan bir öznesi gibi soyt belirlenimler de temelde yatan enson ve güvenilir dayanaklar olarak görülmek yerine, tersine kendileri dolaysız olarak, tam anlamıyla yasalır ve başlangıçta olan dolaysız birsey olarak görülecektedir ki, daha önce gösterildiği gibi, kendi ve kendi için Diyalektiğe boyun eğmelidir, çünkü kendiye Kavram olarak alınacaktır. Böylece katı ve durağan olarak kabul edilen tüm karışlıklar — örnegin sonu, ve sonusuz, tekil ve evrensel— söz gelimi dışsal bir bağlıntaxı yoluyla çelişki içinde değildirler; tersine, doğalarının irdelemesinin gösterdiği gibi, kendilerinde ve kendileri için geçişler; sentez ve içinde görün-dükleri özne onların Kavramlarının kendisinin yansımasının ürünüdür. Eğer kavramsız irdeleme onların dışsal ilişkilerinde durup kalıyor ve onları yalıtıp kati varsayımalar olarak bırakıyorsa, onların kendilerini


Buna göre artık önumsızde bulunan dolaylı olandır ki, ilk olarak ya da benzer olarak dolaysızca alındığında, o da yalin bir belirlenimidir; çünkü ilkin olan ona yitmiş olduğu için simdi yalnızca ikincisi bulunur. Şimdi ilk terim de ikincide kaptandığı ve ikincisi birincinin gerçekliği olduğu için, bu birlik dolaysız özne ve dolaylış ise onun yüklemi olarak alan bir önermenin biçiminde anlatılabilir; örneğin: Sonlu sonsuzdur, Bir çoktur, Tekil evrenseldir. Ama böyle önermelerin ve yargıların yetersiz biçimini kendiliğinden göze çarpar. Yargıyı irdelerken gösterildiği gibi, genel olarak yargı biçimleri ve herşeyden önce olumsuz yargının dolaysız biçimini kurgul oluşturu ve gerçekliği kendi içinde kavramaya yetenekezdir. Bunun en yakın tümlecinin, olumsuz yargının da en azından eklemesi gerekecektir. Yargıda ilk olan, özne olarak, kendine-bağışlı bir kalicilık görünüşünü taşır, çünkü gerçekte kendi başkazı olarak yükleminde ortadan kaldırılır; bu olumsuzlama hiç kuskusuz o önermelerin içeriğinde kapsanır, ama olumu biçimleri içerik ile çelişir; böylelikle onlarda kapsanan ortaya koyulmuş olmaz — ki tam olarak bir önermeyi kullanmanın amacı olacaktı.

Dahası, ikinci belirlenim, olumsuz ya da dolaylı belirlenim, aynı zamanda dolaylı kilsesi belirlenimidir. İlkin yalın belirlenim olarak alınabilir, ama gerçeklige göre bir bağlantlı ya da ilişkidir; çünkü olumsuz terimdir, ama olumlunun olumsuzdur ve onu kendi içinde kapsar. Öyleyse başkacıtır, ama ona karşı ilgisiz olduğu birseyin başkashi değil — yoksa bir başkascii olmaz, ne de bir bağlantlı ya da ilişki olurdu —, tersine kendi içinde başkashi, bir başkascının başkacıdır, bu nedenle kendi başkascının kendi içinde kapsar ve böylelikle çeşitli olarak kendi kendisinin koyulmuş
diyalektiğidir. İlk ya da dolaysız olan kendiın Kavram olduğu ve buna göre ayrıca yalnızca kendiın Kavram olumsuz olduğu için, onun durumunda diyateimsel kipi kendiın kapsadığı ayrımında oında koyulmasından oluşur. Buna karşı, ikincinin kendisi belirli olan terim, ayrım ya da ilişkindir; buna göre onun durumunda diyateimsel kipi oında kapsanan birliği koymaktan oluşur. — Eğer bu nedenle olumsuz olan, belirli olan, ilişki, yargısı ve bu ikinci kipi altında düşen tüm belirlemler daha şimdiinden kendiiler için çerçeveli olarak ve diyateimsel olarak görünmüyorlarsa, bu yalnızca dışsunnecelerini biraraya getirmeyen düşümenin eksikliğidir. Çünkü gerek, bir bağıntı içindeki kastır belirlemler, daha şimdiinden koyulmuşlardır ve düşüncede için bulunurlar.AMA biçimsel düşüncede özdeşlığı kendiinde yasa yapar, ondeunde bulunduğu çerçeveli içeriği tasarmın alanına, uzay ve zamanın dışmeye bırakır ki, burada çerçeveli alanlar yanyana ve ardarda birbirleri dişında tutulur ve böylece karsılıkli bir de Pamakı olmasının birincı olabileceğini bilincinde önüne gelirler. Bu noltada biçimsel düşünceme çerçevesinin düşününlebilir olmadığını kendiinde belirli temel ilke yapar; gerçekte ise çerçevesinin düşününulmesi Kavranın özel kipsidir. Biçimsel düşünceme hiç kuşkusuz olgu컬 olarak kendi ısıy productName düşünür, ama yalnızca düşünsün düşun mez gözünü ondan kaçaçr ve onun düşünsünlemez olduğunu söyleyerek yalnızca ondan soyt olumsuzlamaya geçer.

İrdelenen olumsuzun simdi Kavranın deviminin dönüm noktasını oluşturur. Bu yalın kendi ile olumsuz bağıntı noltası, tüm etkinliğiden, dirimsel ve tinsel öz-devimin en iç kaynağın, gerçek herseyin kendisinde taşdırığı ve onu gerçek yapan biricik diyateimsel ruhtur; çünkü Kavram ve Olguzellik arasındaki ilişki girdiği oradandin sürdürülmesi ve gerçeklik olan birlik yalnızca bu özdeşliği üzerine dayanır. — Ulaştığımız ikinci olumsuz, olumsuzun olumsuzun, çerçevesinin o ortadan kaldırılmasıdır, ama çerçevesinin düşününülmesi Kavranın özel kipsidir. Biçimsel düşünceme hiç kuşkusuz olgu컬 olarak kendi ısıy productName düşünür, ama yalnızca düşünsün düşun mez gözünü ondan kaçaçr ve onun düşünsünlemez olduğunu söyleyerek yalnızca ondan soyt olumsuzlamaya geçer. Eğer analitik ve sentetik belirlemler konuşturlar, Türk etkinliğinden, içerik ve tinsel öz-devimin en iç kaynağı, gerçek herseyin kendiinde taşdırığı ve onu gerçek yapan biricik diyateimsel ruhtur; çünkü Kavram ve Olguzellik arasındaki ilişki girdiği ortadan sürdürülmesi ve gerçek edición olan birlik yalnızca bu özdeşliği üzerine dayanır. — Ulaştığımız ikinci olumsuz, olumsuzun olumsuzun, çerçevesinin o ortadan kaldırılmasıdır, ama çerçevesinin düşününülmesi Kavranın özel kipsidir. Biçimsel düşünceme hiç kuşkusuz olgu컬 olarak kendi ısıy productName düşünür, ama yalnızca düşünsün düşun mez gözünü ondan kaçaçr ve onun düşünsünlemez olduğunu söyleyerek yalnızca ondan soyt olumsuzlamaya geçer.

İrdelenen olumsuzun simdi Kavranın deviminin dönüm noktasını oluşturur. Bu yalın kendi ile olumsuz bağıntı noltası, tüm etkinliğinden, dirimsel ve tinsel öz-devimin en iç kaynağın, gerçek herseyin kendisinde taşdırığı ve onu gerçek yapan biricik diyateimsel ruhtur; çünkü Kavram ve Olguzellik arasındaki ilişki girdiği oradandin sürdürülmesi ve gerçeklik olan birlik yalnızca bu özdeşliği üzerine dayanır. — Ulaştığımız ikinci olumsuz, olumsuzun olumsuzun, çerçevesinin o ortadan kaldırılmasıdır, ama çerçevesinin düşününülmesi Kavranın özel kipsidir. Biçimsel düşünceme hiç kuşkusuz olgu컬 olarak kendi ısıy productName düşünür, ama yalnızca düşünsün düşun mez gözünü ondan kaçaçr ve onun düşünsünlemez olduğunu söyleyerek yalnızca ondan soyt olumsuzlamaya geçer.

İrdelenen olumsuzun simdi Kavranın deviminin dönüm noktasını oluşturur. Bu yalın kendi ile olumsuz bağıntı noltası, tüm etkinliğinden, dirimsel ve tinsel öz-devimin en iç kaynağın, gerçek herseyin kendisinde taşdırığı ve onu gerçek yapan biricik diyateimsel ruhtur; çünkü Kavram ve Olguzellik arasındaki ilişki girdiği oradandin sürdürülmesi ve gerçeklik olan birlik yalnızca bu özdeşliği üzerine dayanır. — Ulaştığımız ikinci olumsuz, olumsuzun olumsuzun, çerçevesinin o ortadan kaldırılmasıdır, ama çerçevesinin düşününülmesi Kavranın özel kipsidir. Biçimsel düşünceme hiç kuşkusuz olgu컬 olarak kendi ısıy productName düşünür, ama yalnızca düşünsün düşun mez gözünü ondan kaçaçr ve onun düşünsünlemez olduğunu söyleyerek yalnızca ondan soyt olumsuzlamaya geçer.

İrdelenen olumsuzun simdi Kavranın deviminin dönüm noktasını oluşturur. Bu yalın kendi ile olumsuz bağıntı noltası, tüm etkinliğinden, dirimsel ve tinsel öz-devimin en iç kaynağın, gerçek herseyin kendisinde taşdırığı ve onu gerçek yapan biricik diyateimsel ruhtur; çünkü Kavram ve Olguzellik arasındaki ilişki girdiği oradandin sürdürülmesi ve gerçeklik olan birlik yalnızca bu özdeşliği üzerine dayanır. — Ulaştığımız ikinci olumsuz, olumsuzun olumsuzun, çerçevesinin o ortadan kaldırılmasıdır, ama çerçevesinin düşününülmesi Kavranın özel kipsidir. Biçimsel düşünceme hiç kuşkusuz olgu컬 olarak kendi ısıy productName düşünür, ama yalnızca düşünsün düşun mez gözünü ondan kaçaçr ve onun düşünsünlemez olduğunu söyleyerek yalnızca ondan soyt olumsuzlamaya geçer.

İrdelenen olumsuzun simdi Kavranın deviminin dönüm noktasını oluşturur. Bu yalın kendi ile olumsuz bağıntı noltası, tüm etkinliğinden, dirimsel ve tinsel öz-devimin en iç kaynağın, gerçek herseyin kendisinde taşdırığı ve onu gerçek yapan biricik diyateimsel ruhtur; çünkü Kavram ve Olguzellik arasındaki ilişki girdiği oradandin sürdürülmesi ve gerçeklik olan birlik yalnızca bu özdeşliği üzerine dayanır. — Ulaştığımız ikinci olumsuz, olumsuzun olumsuzun, çerçevesinin o ortadan kaldırılmasıdır, ama çerçevesinin düşününülmesi Kavranın özel kipsidir. Biçimsel düşünceme hiç kuşkusuz olgu컬 olarak kendi ısıy productName düşünür, ama yalnızca düşünsün düşun mez gözünü ondan kaçaçr ve onun düşünsünlemez olduğunu söyleyerek yalnızca ondan soyt olumsuzlamaya geçer.
Yöntemin bu dönüm noktasında bilgilenmenin gidişi aynı zamanda kendi içine geri döner. Bu olumsuzluğ kendi ortadan kaldıran çelişkisi olarak _ilk dolaylılık_, yalın evrenselliğin _yeniden kurulması_; çünkü başkasının başkası, olumsuzun olumsuzu dolaylıca _olmu_ olan, _öde_ olan, _evrensel_ olandır. Eğer herhangi bir biçimde _saymayı_ istersek, bu _ikinci_ dolaylıca bütün süreçte ilk dolaylı ve [ikinci] dolaylıya karşı _üçüncü_ denebilir. Ama ayrıca ilk ya da biçimsel olumsuz kendi ve salt- tik olumsuzluğa ya da ikinci olumsuzla kendi ya da üçüncüdür; ama o ilk olumsuzun daha _çansızın_ ikinci terim olması ölçüsünde, _üçüncü_ ola- rak sayılan _dördüncü_ olarak da sayılabilir ve saltik biçim _uçluluk_ yerine bir _dörtlük_ olarak alınabilir; olumsuz ya da _ayrim_ bir _ikilik_ olarak _ayarılır_. — _Üçüncü_ ya da _dördüncü_ genel olarak ilk ve ikinci kiplerinin ve dünyanın ve dolayının birliğidir. — _Bu_ _birlik_ gibi yöntemin bütün biçiminin _uçluluk_ olması hiç kuşkusuz bilme kipinin yalnızca bütünüyle _yüzeysel_, dışsal _yanıdır_; ama _salt_ _bunu_ ve hiç _kuşkusuz_ belirli uygulaması içinde _göstermiş_ olmak — çünkü _bilindiği_ gibi _söyli_ _sayı_ biçiminin kendisi _çok_ _erken_ bir evrede, _ama_ _Kavramsız_ olarak ve _dolayısıyla_ _sonuçsuz_ olarak _gösterilmştir_; _benzer_ _olarak_ _Kant_ _felsefesinin_ _sonuçsuz_ _oluçtı_ _değerli_ _bir_ _yalnız_ _yani_ _olarak_ _görülmelidir_. _Kendisi_ _de_ _bir_ _uçlı_ _olan_ _Tasm_ _her_ _zaman_ _Usun_ _evrensel_ _biçimi_ _olarak_ _kabul_ _edilmiştir_; _ama_ _bir_ _yandan_ _genel_ _olarak_ _iceriğin_ _doğasını_ _belirlemeyen_ _bütünüyle_ _dişsal_ _biçim_ _olarak_ _görülmüştür_, _öte_ _yandan_ _biçimsel_ _anlama_ _salt_ _anlık_ _düz- _ _lemindeki_ _özdeşlik_ _belirleniminde_ _ilerlediği_ _icin_ _özsel_ _etisimsel_ _kipiyan,_ _olumsuzlukta_ _yoksun_ _kalır_; _yorsa_ _bu_ _kipleri_ _belirlemenimlerin_ _uçlulüğünü_ _girer_, çünkü _uçüncü_ _ilk_ _iki_ _belirlemenim_ _birligidir_, _ve_ _bu_ _sonuclular_ _yitikleri_ _olarak_ _birliklere_ _yalın_ _yaln_ _bağıntısını_ _yeniden_ _kurmuşturl_. _Bu_ _sonuç_ _öyleyse_ _Gerçekliktir_. _Dolaylılık_ _olduğun_ _denli_ _de_ _dolaysızlık_ _olarak_ _aranmalıdır_...

Şimdi bu sonuç kendi içine gitmiş ve kendi ile özdes bütün olarak kendine yeniden dolaysızlık biçimini vermiştir. Böylelikle simdi kendisi başlangıç yapanın kendini belirlemiş olduğu türlü birşeydir. Kendi ile yalnız başını olarak bir evrenseldir, ve onun etyisimini ve dolaylılığını oluşturmuş olan olumsuzluk bu evrenselliğe benzer olarak yalin belirliliğe yoğunlaşmıştır ki, yine bir başlangıç olabilir. İlk öyle görünebilir ki, sonucun bu bilgisi onun bir analizidir ve buna göre o aynı belirlenimleri ve onu ortaya çıkar ve iki örneği olan süreci yeniden ayırabilmindir. Ama nesne edimsel olarak bu analitik yönde ele alınırsa, o zaman düşünceyi yukarıda irdelenen basamağına, arayan bilmeye aittir ki, nesnenin konusunda yalnızca onun ne olduğu bildirir, ama somut özdesliğinin zorunluğu ve Kavram ile ilgilenmez. Ama nesneyi kavrayan gerçekli yöntemi, gösterildiği gibi, kendisi analitik olsa da — çünkü bütünüyle Kavramın içinde kalır —, buna karşı o denli de sentetiktir, çünkü Kavran yoluya nesne etyisimsel olarak ve bir başkası olarak belirlenir. Yeni bir nesne olarak sonucu karşılamayan sonuç ve onun temelde yöntem önceki nesne durumunda olan aynı kalır. Aynın yalnızca genel olarak temelin ilişkisini ilgilendirir; temel hiç kuşkusuz simdi de benzer olarak bir temeldir, ama dolaysızlığı yalnızca biçimdir, çünkü aynı zamanda bir sonucu; buna göre içerik olarak belirliliğe bundan böyle salt kabul edilmiş birşey değil, ama türetilmiş ve tanıtılan birşeydir.

İlk buradadır ki genel olarak bilmenin içeriği idelemenin dairesine girer, çünkü simdi türetilmiş olarak yöntemde aittir. Yöntemin kendisi bu k而对于 yoluya kendini bir Dizeye genleştirir. İlk olarak yöntem için başlangıç içerik açısından bütün Levy belirлиз olmalıdı; yöntemde bu düzeyde de yalnızca biçimsel ruh olarak görülür ki, onun için ve onun yoluya başlangıç bütünlev ve yalnızca biçimdir, çünkü aynı zamanda bir sonuctu; buna göre içerik olarak belirliliği bundan böyle salt kabul edilmiş birşey değil, ama türetilmiş ve tanıtılan birşeydir.

İlk buradadır ki genel olarak bilmenin içeriği idelemenin dairesine girer, çünkü simdi türetilmiş olarak yöntemde aittir. Yöntemin kendisi bu k而对于 yoluya kendini bir Dizeye genleştirir. — İlk olarak yöntem için başlangıç içerik açısından bütünlev belirлиз olmalıdı; yöntemde bu düzeyde de yalnızca biçimsel ruh olarak görülür ki, onun için ve onun yoluya başlangıç bütünlev ve yalnızca biçimdir, çünkü aynı zamanda bir sonuctu; buna göre içerik olarak belirliliği bundan böyle salt kabul edilmiş birşey değil, ama türetilmiş ve tanıtılan birşeydir.

Şimdi bu belirlilik belirsiz başlangıçın en yakın gerçekleşliği olduğu
için, onu eksik birşey olarak kınar, tüpü yola başlangıçtan çıkarken salt biçimsel olmuş olan yöntemin kendisini de kinaması gibi. Bu şimdi şu belirli istem olarak anlatılabilir: Başlangıç, sonucun kendisinin belirlişliğine karşı belirli birşey olduğu için, dolaysız değil ama tersine dolaylı ve çikarsanmış birşey olarak alınmalıdır —, ki tanıtلامada ve çikarsamada sonsuza de girise-giden ilerleme istemi olarak görülebilir, tüpü kazanılmış olan yeni başlangıçtan yöntemin sürecini yoluyla benzer olarak bir sonucun doğması ve böylece ilerlemenin o denli de ileriye doğru sonsuza de yuvarlanıp gitmesi gibi.

Daha önce sık sık gösterildiği gibi, genel olarak sonsuz ilerleme kavramsız derin-düşünmeye aittir; Kavram ruhu ve içeriği olarak alan saltık yöntem ona götürümez. İkinci böyle Vartlık, Öz, Evrensellik gibi başlangıçlar bile bütünüyle biçimsel olması gereken bir başlangıç için istenen bütün evrenselliği ve içerişikliği taşıyan ve buna göre saltık olarak ilk başlangıçlar olarak daha öte hiçbir gerileme isteme, ve buna izin vermeyen türde başlangıçlar olarak görünebilirler. Kendileri ile arı bağlantılar oldukları, dolaysız ve belirsiz olduklarını için, hiç kuşkusuz kendilerinde başka türden bir başlangıçta doğrudan doğruya onun biçiminin evrenselliği ve içerişikliği arasında koyulan ayırımı taşımazlar. Ama o mantıksal başlangıçların birircik içerik olarak taşıdıkları belirsizlığın kendisi onların belirlişliğini olusturan şeydir; bu ise ortadan kaldırılmış dolaylılık olarak olumsuzluklarından oluşur; bunun tıkellik belirsizliklerine bile bir tıkellik verir ki, onunla Vartlık, Öz ve Evrensellik kendilerini birbirlerinden ayırırlar. Şimdi onlara ait olan belirlenem, eğer bunlar kendileri için alınırsa, onlar dolaysız belirlişliğidir, tüpü herhangi bir içerik belirlişliği gibi, ve buna göre bir çikarsama gereksinir; yöntem için belirlişliğinin biçimini mi yoksa içerikin belirlişliği olarak mı alındığı ilgisiz bir sorundur. Bu nedenle bir içerişik onun sonuçlarından birincisi yoluyla belirlenmiş olmasıyla geçekte yöntemin için yeni bir kip başlamış olma; yöntem böylelikle daha önce olduğundan ne daha çok ne de daha az biçimsel kalır. Çünkü yöntem saltık biçim olduğu, kendi kendini ve herşeyi Kavram olarak bilen Kavram olduğu için, ona karşı durabilecek ve onu tek-yanlı dışsal bir biçimle belirleyebilecek hiçbir içerik yoktur. Buna göre tüpü o başlangıçların içerişizliklerinin onlar saltık başlangıçlar yapmasması gibi, yine böyle yöntem ileriye ya da geriye doğru sonsuz ilerlemeğe götürüebilecek olan şey de içerik olarak içerik değildir. Bir yandan yöntemin kendine sonucunda üretiliği belirlişik onun kendi kendisi ile dolaylılık olmasını ve dolaysız başlangıç dolaylı birşey yapmasının sağlanıp kipidir. Ama evrik olarak, yöntemin bu dolaylılığının içerisinden geçtiği şey belirlişiktir; görünüşte kendisinin bir başkası olarak bir içerik içerisinde geçerek başlangıcına öyle bir yolda geri döner ki, salt o başlangıç, ama belirli bir başlangıç olarak yeniden kurmakla kalmaz, ama sonuç o denli de ortadan kaldırılmış belirlişik, ve böylelikle ayrıca onda başladığı o ilk belirsizliğin yeniden

Sonuç olması olan belirlilik, gösterildiği gibi, içine yoğunlaştığı yalınlık biçiminden ötürü kendisi yeni bir başlangıçtır; bu başlangıç ondan öncekinden tam olarak bu belirlilik yoluya ayırdedildiği için, bilme ileriye doğru içerikten içeriğe yuvarlanır. Herseyden önce bu ilerleme yalin belirliliklerden başlamasıyla ve izleyenlerin sürekli olarak daha varslıve daha somut olmalarıyla belirlenir. Çünkü sonuç kendi başlangıçını kapsar, ve sürekli onu yeni bir belirlilik ile vərsillasılmıştır. Temeli oluşturan Evrenseldir; ilerleme bu nedenle bir başkasından bir başka sına akış olarak alınmayacaktır. Saltik yöntemde Kavram kendini kendi başkalığında, evrensel kendi tikelleşmesinde, yargıda ve olgusalıkta sürdürür, daha öte belirlenmenin her basamağında önceki içeriğinin bütünün kütlesini yükseltir ve eytisimsel ilerlemesi yoluya yalnızca hiç birşey yitirmemekle kalmaz, ne de arkadaşa herhangi birşey bırakır, ama kazandığı herşeyi kendisi ile birlikte taşır ve kendini kendi içinde varslılaştırmır.


Bu yolun tabi ki, daha öte belirlenim sürecinde ilerlemenin her adımı belirsiz başlangıçtan uzaklaştırırken o denli de geriye ona doğru yaklaştır, ve böylelikle ilkin ayrı olarak görünebilen şeyler, başlangıçın geriye giden temellendirilmesi ve ileriye giden daha öte belirlenimi, birbirinin içine düşün ve ayındır. Böylelikle kendini bir daireye büken yöntem gene de zamansal bir açımda başlangıçın böyle olarak daha şimdiden türütmüs birşey olduğunu önceleyemek; dolaysızlığı içindeki başlangıç için onun yılın evrensellik olması yeterlidir. Bu olduğu düşün ve, tam koşulunu elde etmiştir; ve yalnızca geçici ve hipotetik olarak geçerli sayılabilmesine karşı çıkmak gerekmez. Karşısına çıkartılabilecek herşeyin — diyelim ki insan bilgisinin sınırları, olgunun üzerine gitmeden önce bilmenin aletini eleştirel olarak yoklama gerekşinimi — kendileri varsa-yımlardır ki, somut belirlenimler olarak dolaylı kılınma ve temellendirilme istemini kendileri ile birlikte getirirler. Böylelikle karşı çıktıkları o olgu ile başlamamın önünde biçimsel hiçbir üstünlüklerinin olmamasından,
aslında daha somut içeriklerinden ötürü kendilerinin çıkarsanma gerek­sinimi içinde durmalardan ötürü, başka herşeyden önce onlara dikkat edilmesi yönündeki istemlerinin boş bir istem olarak görülmesi gerekiyor. Gerçek olmayan bir içerikleri vardır, çünkü sonlu olduğu ve gerçek olmaya voltü bilinen birşey karşı kılamaz ve saltik birşey yapmış, onu içeriğine karşı bicim ve alet olarak belirlenmiş sırıt bir bilmeye çevirmişlerdir; bu gerçek-olmayan bilmenin kendisi de biçimdir, geriye doğru giden temellendirmeyi. Gerçeklik yöntemi de başlangıçlı tamamlandırmış birşey olarak bilinir, çünkü aynı zamanda bu eksikliği zorunlu birşey olarak bilir, çünkü gerçeklik yalnızca dolaysızlık olarak olumsuzluğunu yoluya kendini kendisine-gelmistir. Ister başlangıç, ister nesne, ister sonlu densin, ya da başka hangi biçimde alınarsa alının beliri olanan yalnızca ötesine gitmeyi ve kendini dolaysızca saltıkta bulmayı isteyen dayanıçılığın içinde sadece boş olumsuzdan, soyt sonsuzdan başka hiçbir yoktur —, ya da sanısal bir saltık vardır ki, sanısal bir koyulmuş değildir, kavrammış değildir; yalnızca bilmenin biliminin kavrammasına izin verir ki, evrenseli ve dolaysızın bu bilmenin birer kipi olmalara karşın, gerçekliğin kendisi yalnızca genişlemiş süreç ve eureka bulunan. Tanışıklık yoksunlukına ve bunun yarattığı dayanıçılığa bağlı öznel gerekşinim için hiç kuşkusuz bütün üzerine ın bir gözlem verilebilir, ve bu iş evrenselden tikel, sonlu bilmenin tarzına göre, bulunan ve bilimde beklenen birşey olarak belirleyen hareketin döngüsüne bir bölümümsesi yoluya yapılabilir. Gene de bu tasarısaldır bir imgesinden daha çokunu sağlamaz; çünkü evrenselden tikel ve kendinde ve kendi için belirli bütün — ki bunda olk evrenselin kendisi gerçek belirlenimine göre CORE bir kişi — gerçek geçiş o bölümlume yoluna yabançdır ve yalnızca bilimin kendisinin dolaylılığıdır. Yöntemin belirtilen doğasından ötürü bilim kendini kendi içine dönen bir daire olarak sergiler ki, sonolu dolaylılık tarafından geriye baş­langıcına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, yalnızca biliminin kavramına, aynı zamanda yeni bir üyenin başlangıcını. Bu zincirin fragmanları tekil bilimlerdir ki, bunların her birinin bir önceli ve bir ardılı vardır; ya da, daha sağın olarak konuşursak, yalnızca önceli vardır ve ardılı varsınızın kendisinde gösterir. Böylece Mantık saltık İdeada başlangıcı olan bu bilin birliğe de geri dönmüştür; Varlığın arı dolaysızlığı, ki onda ilkin her bir belirlenim çözülmüş ya da soylutlama yoluya uzaklaştırılmış görünür, dolaylılık yoluya, es deyisle dolaylılığın ortadan kaldırılması yoluya kendi ile ona karşılık düşen benzerliğine ulaşmış İdeadır. Yöntem kendini yalnızca kendi ile ilişkilendiren arı Kavramdır; buna göre yalnızca kendi ile bağıntıdır ki, Varaktır. — Ama şimdi ayrıca dolaylılmış Varlık, kendini kavramları Kavram, somut, o denli de saltık olarak yeğin bütünlük olarak
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varsılar, daha yüksek olduğu kendiliğinden açıktır. Ama salt bu göreli somutluk varlık soyutlamasının varlığını yadsırmak için yeterli değildir.


onun yorumunu yorumlamaktan öteye geçmeyen başka felsefecilerin konularını en iyisinden raslanusaldır, yöntemi değil ama keyfi- dir. Ve bu özelliğin doğal bilinc tek yüzeyle geçmemeyen başka felsefeyle, özellikle Kant’ın kişisel-eleştirel felsefesini Mantık Bilimi için en iyisinden sınırlı yararları olan tarihsel bir polemik kaynağı olmuştur. Salt tasarımsal (ya da doğal ya da derin-düşünsel ya da anlık düzeyinde düşünmede direten) bilincin Kavrama direncini yenmemeyi amaçlayan ve bir noktadan sonra bütünyle gereksızleşen ve değerlerin olumlu/bu polemik konusunda Hegel’in kendisi gerçekleşeší bil- dirir (s.43-44, dipnot):

Anımsatmam gerek ki, bu çalışma, Kant felsefesine sık sık göndermede bulunmamın nedeni (ki bu birçoklara gereksiz görünebilir) ... bu felsefenin modern Alman felsefesinin temelini ve başlangıç noktasını oluşturmuş olması ve bu değerinin ona yaklayabilecek hiçbir şeyden zarar görmeden kalmasıdır. ... Aramızda en yaygın olan felsefeslikte Kant’ın Usun hiçbir gerçek içeriğin bilemeyeceği ve saltık gerçeklik açısından inanca yöneltilmesi gerektiği gibi sonuçların ötesine geçilmez. ... Kant felsefesi böylece kendini her seyin daha.gmaildiden tanımlanmış ve tamamlanmış olduğu kansı ile rahatlatan düşünme tembelliği için bir yatak olarak kullanıdi. Buna göre bilgi için ve böyle verimsiz ve kuru bir rahatlıkta ...

Hegel onunla aynı kurgul tini paylaşan Schiller’in yirmi yılına patlayan aynı pantalona düşmedi.

Hiç kuşkusuz Hegel’in felsefesini Kant, Fichte, Schelling, Jacobi, ve daha başka sayısız düşünür (ve sair, müzisyeni, ressamı, bir bilimciler ordu- sunu) üreten çok güçlü bir kültürel ve tinsel koştu dünyesinde urettirdi. Ama bu dışsal olgudur ve Hegel’in “Tinin Görünebilimi’ni yaz- diktan sonra o dışsalı ile ortakltkan bütünyle çekilen düşüncesinin içsel çabası karşısında hiçb irşeydir. Hegel düşüncesinin güdüşünü yine düşüncenin kendisinde buldu; düşüncenin biçimini yaratmadı, ve tüm sözde yaratılışı, özelliği, özgürülüği, kişiselliğini onlara bağlı tüm göre- lilik ve kültürelle birlikte bir yana bırakıktı. “Nesnel düşünce’n’in Hegel olarak onun düşüncesinde ulaştığı açını için oyle fenome- nolojik, hernemeutik ya da giderek romantik kökenler aramak ve bulmak “nesnel düşünce” karşısında kara öznellliği yan yana başara- mayan doğal bilincin yapabileceği en iyi şeydir. Düşüncenin özgürlü- günden değil köleliğinden daha dar dönenin bu altyapısı bakış açısı her durumda düşüncenin ancak dışdan, ancak şu ya da bu koşul tarafin- dan belirlendiği ileri sürü, kendini belirlemesini, öz-belirmenine, öz-gürülüğu değil, çünkü sözçüğün gerçek anlamında özgür düşünce gibi bir yeteneği yoktur, çünkü kendisi dışdan belirlenmekten daha iyisine yetenekli değildir. Hiç kuşkusuz Hegel içinde yaşadığı dönemin öneminin ve anlamanın bilincinde idi. Tüm entellektüel, etik ve estetik jingizin üstünden ve ötesinde, kültürde ve uygularktlan her zaman geç
kalmayı bilen Almanya düşüncesi, duyguyu ve estetik duyarlığını yeyeni boylarla, ve özellikle sanatta sonsuzluk boytuna yükselen, tıni bir süre için de olsa bütünüyle sınırsız entellektüel ve estetik anlatımlar için özgür bırakabilir. Ve gene de insanlığın bütün bir tarihinde benzeri yalnızca Klasik Atina'da yaşanan böyle bir dönemin Hegel'in felsefesinin dışsal arkatası olduğunu düşümekte çok, tersine, dönemin karakterinin kendisinin zamanın daha başka alanlardaki klasik yapılar ile birlikte onun felsefesi tarafından tanımlandığını düşünmek gerekir. Bu felsefenin yalnızca dönemin raslantusal ya da koşullu bir yan-ürünü olmadığını felsefesinin bütün bir felsefe tarihindeki gerçek konumu ve bağlamı her şeyden açık olarak göstermelidir. Mantık Bilimi geçici bir dönemin verimsiz felsefi denemelerini düzeltip toparlama gibi gereksiz işlevin ötesinde, Aristoteles'in Organon'unun bütün bir yeniden-toparlamıştır (einer total,e Umarbeitung), ve bu analitik "felsefe"de yaşanan sözde Aristoteles rönesansından bütün bir tinde, belki de başka herkesten çok Aristoteles'in kendisinin muazzam katkıını ve büyük teorisi için getirilir:

Eğer Mantık Aristoteles'ten bu yana hiçbir değişime uğramamışsa ... çıkarılacak vargı hiç kuşkusuz özellikle bütünsel bir yeniden-toparlama gereksiniminde olduğudur.

Usun doğasına yabancı akışkan bilinç biçimleri, dizgesellikin, tanulama-nın, yintemin Hegel'in felsefesi için saltık biçim olması olgusundan habersiz bu çok bilmis yorumcular Hegel'in felsefesinde sözde onun bilinçsiz olduğu köklen ve güdüler arayıp bulabilirler.AMA buna karşı söyle-nebilecek tek şey doğal bilincin, görünüğünün bilincinin düzleminde felsefe yapmanın oakanlı olduğudır. Tinin Görüngülübilimi görünüğünün bilimidir, gerçek olanın değil, yanlış olanın, var olmayanın ama olsa olunun çözümlemesidir. Yüz yıldır Mantık Bilimi'nin düşünce için, dil için, bilimler için saltık önomini anlamayan sözde felsefi bilincin Tinin Görüngülübilimi ile onu da anlayamayan bu uzun süreli dışlayıcı ve kör iliski köklenin kendisinin Görüngülübilimin nesneleri ile akrabalığında, kendisinin fenomenolojik olmasıda bulun.

Usu doğrulamak hiç kuşkusuz kolay değildir çünkü salt sözel, biçimsel, salt akademik bir sorun değildir. Bu yapıldığında, ve üstlenilen estetik, etik ve entellektüel sorumluluğu yüklenme riski karşısında, Usu yadımsmak çok daha kolay, çok daha uygun, giderek kimilerine çok daha ussal tutum olarak görünür. Doğal bilinc insansın büyüküğü karşısında insansın küçüğüne düşmeyi, özgürünün örtükçü sorumluluğu karşısında köleliğin suçsuzluğuna ve çocukluğuna dönmeye ister, ve insan bilgisizliğe indirgen bir kuşkuçuğu, onu özgürünün yükümlülüğü-günden kurtaran nihilizmi, düşünmeye oldurmeyi isteyen materializmi yeğler. Bu olgu, kurgul felsefenin karşılaştığı bu yaygın direnç paradoks olarak modern dönemin felsefeye o çok gerekşindiği özgürülüğü
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acağı sermek offenbaren
açıklama Erklärung
açıklık Klarheit
açılım Exposition, Auslegung
açınmak, gellşmek entwickeln
ağırlık Gewicht
alt olmak gehören
aklak rechtfertigen
Aktuozlte Aktuosität (etkinlik)
alan Feld, Sphäre
alat Instrument, Werkzeug
alcilık Rezeptivität
alikoymak, saklamak behalten
elmas Abwechslung
alta-alma Subsumtion
altgüdümü subordiniert
analiz, çözümleme Analyse
andirım Analogie
animasma Erinnerung
anlaşılır intelligible
anlatım Ausdruck; Außerung (ayrıca belirir, değiştirme)
anlık Intelligenz; Gemüt (ayrıca yürek)
antinomi, çatişkı Antinomie
apagojik apagogic (karşıtlık; çelişkini göstererek tanıtılma)
araç Mittel
ardışım, ardışıklık nache-
inander
aşamalılık, derecelilik Allmählichkeit
ayırıdemlilik Unterschied
ayırıdetmek, ayrımlaştır-

### B
bağdaşma Übereinstimmung
bağlı olmak abhängen
bağlımsız (bağımsız) unabhängig
bağıntı Beziehung
bağıntılı olmak, bağıntıla-
ma beziehen
bağlantı, bağıntı Zusammen-

### 651
bölüm (bölmenin sonucu)  
Quotient

bölümlüme Einteilung  
Gliederung

bölünmek, ayrılmak ent-  
zweien

deneyim  
Erfahrung

ederleme  
Eindeutung

etkerllk  
Wirksamkeit

edilme  
Überweisung
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Dialektik
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Dialektik

diyalektik  
Dialektik

diyalektik  
Dialektik

diyalektik  
Dialektik

diyalektik  
Dialektik

diyalektik  
Dial
nitelik Qualität
nokta Punkt
numaralandırma(k), sayma(k) numerieren

O
olanak Möglichkeit
olgu, şey, sorun Sache
olgu Tatsache, olgusal reel, faktisch
olgusallaştırılmak realisieren
olgusallık Realität
olumla(n)ma Affirmation; Position
olumsal zufällig
olumsallık Zufälligkeit
olumsuz negativ
olumsuz bellek-Varlık Nichtdasein
olumsuz kalicilik Nichtbestehen
olumsuz-kendinde-Verlık Nicht-Ansichsein
olumszulema Negation
olumszulemek negieren
olumszuluk Negativität
olumsuz-Verlık Nichtsein
oluş Werden
oran, ilişki Verhältnis
oranti Proportion
orantılıluk Proportionalität
orta terim Medius Terminus, Mitte
ortaç Particip
ortaklık, topluluk Gemeinschaftlichkeit
ortaya çıkmak entstehen

Ö
ölcü Maß
ölçüt, ölçün Maßstab
ön-belirlenmi("ön-yazdığı") Prädetermination
önçül Prämisse
önerme Satz
önkabul Annahme
önsezli Ahnung
örgenlik Organismus
örgensel organisch
öte-yan Jenseits
öleyse also
öz Wesen
öz-bilinç Selbstbewußtsein
özdek Materie
özdeşlik Identität
özellik Eigenschaft
özenç Willkür
özgül, türsel specifisch
özüleştirmek spezifizieren
özüllük Spezifikation
özünüşuk Eigentümlichkeit
özne Subjekt
özünü innewohnend, inhärent
özünü (I/II III) olmak inhärizieren (lat. inhaerego sarılarım, yapışmak, bağlanmak; İng. intrinsic "özünün" ile anlamada; İng. immanent içinded)
özünülüük İnhärenz
özsellik Wesenheit, WeSENTLICHKÜT
özszüz wesenlos

P
pay Zähler
payda Nenner
pitoyable (Fr.) acısını
polinomial, çok-terimli Polynomium
problem; görev Aufgabe
Q
quaternion terminorum dört terimli ("tasım")
R
ruhsallik Seelenhaftigkeit
S
saklamak, sakınmak erhalten
sani, görüş Meinung
sayı Zahl
seçici eğilim Wahlverwandschaft
sentetik, bireşimli synthetisch
senteleme, bireşirme Synthesieren
sergilemek, bellirmek manifestieren
sergilenmiş Manifestation
sezgi Anschauung
sıcaklık Wärme

sinirlanmışlık Beschränktheit
simge Symbol
somutlaştırma Konkretion
sonlulaştırma Verandichung
sonuç Resultat
sonurgu Korollarium
soyut abstrakt
soyutlama Abstraktion
soyutlamak abstrahieren
stereometri Stereometrie
stoklometri Stöchiometrie

Süreç Prozeß
sürekllik Stetigkeit
Ş
şekil Gestalt
şey Ding
şiddet Gewalt
T
tamalı Apperception
tanım Definition
tanımlamak definieren
tanımlık Artikel
tanıt(lama) Beweis
tanıtlamak beweisen, erwiesen
tartılamanız imponderable
tasım Syllogismus
tasimlama, tasimsal çıkarma Schließen
taşkin überfließend
teklil singulär
tekllilik Einzelheit, Sigu larität
temel Grundlage, Unterlage
temel ilke Grundsatz
teorem Lehrsatz
tepki Gegenwirkung, Reaktion
tikellik Besonderheit, Partikularität
tın Geist
titreme Erzittern
toplama Zusammenfas sen
toplak Aggregat
topluluk Gemeinschaft
toplumculluk Sozialität
töz Substanz
tözsellik Substantialität
tutarlı, bağıntılı zusam-
tümelik, tümlük Allheit
menhängend
tümevarım Induktion
tür ve tarz (= biçim, yol) Art und Weise
tür, kip, tarz, yol Art
türe, dürüstlük Gerech-
türetme, çikarsama; türev Ableitung
türetmek, çikarsamak ab-
türeysiş Genesis
rütlülük Verschiedenheit

U
us Vernunft
usdışı vernunftlos
us-kavramı Vernunftbegriff
uslamamak räsonieren
ualamlama Räsonnement
ussal vernünftig
uygun gemäß
uygunluk Kongruenz
uzakta yele (etki) in distans
uzam Ausdehnung
uzamlı extensiv
uzay Raum

uzaysal räumlich
Ü
üstün eminent
uyariünstèle düşünmek;
yansımak reflektieren
V
‘var olan,’ ‘olan’ das Sei-
vardur Folgerung, Schluß-
varkık Sein
vardikbîlîm Ontologie
vardikbîlîmseî ontologisch
varolân Existierendes
varoluş Existenz
vazgeçme Entäußerung
Y
yakitılma, takâlîleșme Vere-
yalîltmak vereinzeln, tekil-
yamuk Trapez
yan Seile
yanlış Irrtum
yanişlama Verfälschung
yansı Reflex
yansıma; derin-düşünme
yansımsız bellrihenler ref-
yapı, oluşum, doğa Besc-
hanfennent
yaratı, yaratık Geschöpf
yargı Urteil
yârîma Direktion
yasa Gesetz
yâşam Leben
yâtık geçiş (Lat.) transitus
obliquus
Yaşılın Emanation yazgi-
cilik Fatalismus
yênînîlk Intensität
yer Ort
yerçekimi, ağırlık Schwere
eyetî Vermögen
yinelemek wiederholen
yoluk Nichts
yol, kip Weise
yordam Prozedur, Verfahren
yücelîk Erhabenheit
yüklem Attribut, Prädikat
yükîsüz neutral
yûkseldeştirme Neutrali-
yüzey Fläche, Oberfläche
yûzeksel oberflächlich
Z
zaman Zeit
zemîn Grund
zemîne düştmek (= yok
zorunlu notwendig, nötig
zorunlu Notwendigkeit
A
Aberglaube boşinanç
Abgrund uçurum
Abhandlung inceleme
abhöngen bağımlılık
ableiten türetme, çıkar.
Ableistung türetme, çıkar.
Abstellung itmek
abstrahieren soyutlamak
abstrakt soyut
anziehen çekmek (yerçekim.
mı değil)
apagogisch apagojik
apodiktisch belgili (tanı-
lanmış), apodiktik
Apperzeption tamalı
Art tür, kip, tarz, yol
Art und Weise tür ve tarz (= biçim, yol)
Artikel tanımlık
Ausdruck anlatım
Auslegung açılımlama; yo-
rumlama
äußereinander birbiridi-
größe
äußerung anlatım, beliriş;
dışlaşma
äußerweltlich dünya-dişi
Axom belit
B
Bedingung koşul
Beharrlichkeit kalıcılık
beibehalten alikoymak,
saklamak
beisichsein kendi-ile olma,
kendi-ile-Varlık
beliebig keyfi
Beschaffenheit yapı, olu-
şum, doğa
Beschränktheit sınırlan-
mişlik
beschreiben betimlemek
Beschreibung betimleme
Besonderheit tıkkılık
Bestandstück bileşen
Bestehen kalıcılık,
bestimmt belirli
Bestimmtheit belirliilik
Bestimmte ein belirliilik
Betrachtung irdeleme
Beurteilung yargılama, de-
ğerlendirme
Beweggrund güdü
Bewegung devim
Beweis tanıt(lama)
Beweisfeste bilişim
Bezeichnung belirte, im,
notasyon
beziehen bağıntılı olmak,
bağtilamak
Beziehung bağıntı
binomlal, Binomium ikite-
rimli, binomial
Bruch kesir
D
Daseilende belirli olarak var
olan
definieren tanımlamak
Definition tanı
Denken düşüncce, düşünme
Determination belirlenim
Determinismus belirlenim-
cilik
deutlich seçik, duru
Dialektik etyistim, diyalektik
dialektisch etyistimsel, di-
yalektik
Differential ayrımsımlı
Differentialkoeffizient ay-
risımli katsayısı
Differenz ayrı
Ding şey
Ding-an-sich kendindeŞey
direkt doğrudan
Direktion yarılma
dirimiiren yarmak, ayrırmak
Disjunktion ayrıklik
disjunktive ayrık
diskret kesikli
Diskretion kesiklilik
diskursiv diskursif
dunkle bulanık
E
Eigenschaft özellik
Eigentümlichkeit özgünlük
Eindruck izlenim
Einigkeit birleşme
Einsicht içgörü (bilgi)
Einteilung böümleme
einwirken etkilemek
Einwirkung etki(lenme)
Kongruenz uygunluk
Konkretion somutlaş(tir)ma
konstruieren kurmak, yapılıştırmak,
Konstruktion yapılıştırmak,
Konträr aykı, çelişik
koordiniert eşgüdümü
Kopula koşaç
Korpuskel cisimcik
Kosmologisch evrenbilimsel
Kozmologie evrenbilim
Körper cisim
Körperlichkeit cisimsellik
Kraft, die anziehende çekim kuvvet
kraftlos güçsüz
Krelslauf döngü, çember

L
Leben yaşam
Lebendigkeit dirimlilik
Lehrsatz teorem
Lemma lema, yardımıacı önerme
Lichtscheu ışık-korkusu, fotofobi
Logik mantık

M
Macht güç
Mangel eksiklik
Manifestation sergileniş, belirisi
manifestieren sergilemek
manifestiert belirtik
Mannigfaltig çoklu, çeşitli
Mannigfaltigkeit çokluluk
Maß ölçü
Maßstab ölçü, ölçün
Materie özdek
Maxim düzgü
mechanisch düzeneksel, mekanik
Mechanismus düzenek, mekanizma
Medius Terminus orta terim
Mehrheit çoğunluk (nitelik)
Meinung sani, görüş
Menge miktar, çokluk
Merkmal ayırmaç
Merkzeichen ayırıdıcı im minus eksi
Minne orta, orta-terim, özek
Mittel araçç
Modellität kiplik
Mode kip
Modus kip
Moment kipi
Möglicherle overlooking
Menge miktar, çokluk
Merkmal ayırmaç
Merkzeichen ayırıdıcı im minus eksi
Minne orta, orta-terim, özek
Mittel araçç
Modellität kiplik
Mode kip
Modus kip
Moment kipi
Möglicherle overlooking
Möglichkeit kiplik
Möglichkeit overcoming
N
nachelnander. ardışım
nächste en yakın, yakın
Natur doğa
Negation olumsuzlama
negativ olumsuz
Negativität olumsuzluk
negieren olumsuzlamak
Nenner payda
neutral yüksüz
Neutralisation yüksüzles(tir)me
Nicht-Ansichseln olumsuz-kendinde-Varlik
Nichtdasein olumsuz beliri-li-Varlik
Nichtentgegengesetzte olumsuz-karşıtlık
nichtg hiç
Nichtige, Nichtigkeit hiçbir
Nichts yokluk
Nichtssein olumsuz-Varlik
Nisus çaba
notwendig zorunlu
Notwendigkeit zorunlu
nötig zorunlu
Null hiç, hiçbir
numerieren numaralan-dırma(k), sayma(k)
nunmehr bundan böyle
O
Oberfläche yüzey
oberflächlich yüzeysel
Obersatz büyük öncül
Objekt nesne
Objektivität nesnellik
offenbaren açığa sermek, bildirmek
Ohnmacht güçsüzlik
okkult gizli
Ontologie varlıkbilim
ontologisch varlıkbilimsel
Operation işlem
Ordnung düzen
organisch örgensel
Organismus örgenlik
Ort yer
P
Pantheismus kamutanr- cilik
Pantomomium tüm-terimli
Paralogismus bozukvargı
Particip ortaç
partikülär tikel
Partikularität tikelik
perennierend bitimsiz
Phänomen fenomen
Phänomenologie görün­ gülilim
Philosophem filofofem
Pitoyable (Fr.) acınası
Polynomium polinomial, çok-terimli
Porosität gözeneklilik
porös gözenekli
Position olumanma
Postulat konutlama
postulieren konutlamak
Potenz kuvvet, üs (expon­ bent)
potenzieren kuvvetle yük­ selte, üs alma
Prädestination ön-belir­ lenim ("ön-yazgui")
Prädikat yüklem
praktisch kilgisal
Prämisse öncül
Prinzip ilke
problematisch belkili, prob­ lematik
Produkt çarpım
Progreß ilerleme
Proportion oranti
Proportionalität orantılılık
Prozeder yordam
Prozeß süreç
Punkt nokta
Q
Quadrat kare
quadrata rotundis yuvarlak kare
Qualität nitelik
SACHEN olgu; şey; sorun
SATZ önerme
Schein görünüş, işima
Scheinen görünmek, işi­makan
Scheinnende görünür; işiyan; görünüşte olan
schlecht kötü
Schließ en taslaklama, ta­simsal çıkarsama
Schlußsatz varğı
SCHRANKE engel, sınırlama
SCHWEREarcerkimi, ağırlık
SEHENHAFTIGKEIT ruhsallik
SEL NDE 'var olan'
SEIN varlık
SEIN für ANDERES başkasi­için-Varlık
SELTE ya
SELBSTÄNDIG kendine-ba­ğımı, bağımsız
SELBSTÄNDIGKEIT kendine-ba­ğımımlık, bağımsızlık
SELBSTBEWÜTSEHN özbilinç
SELBSTZWECK kendinin-Ere­ği, kendi-Erek
SELIGKEIT kutiluk
SENSIBILITÄT duyarlık, duy­usallık
SINGULAR TEKIL
SINGULARITÄT tekliklik
SÖHN duyu; anlam
SÖHNLICH DUYSALLIK
SOLLEN gerek
SOLLZULTERN kişirttmak, uyarmak
SOZIALITÄT toplumculuk
SPEKTRUM izge (tayf)
SPEKULATION kurgu
SPEKULATIV KURGUL
SPEZIFIKATION özgülük
SPEZIFLASS özgül; türsel
SPEZIFIZIEREN özğülleştirmek
SPHERE alan
SPONTANITÄT kendiliğin­denlik
SPRÖDLIGKEIT kirilganlık
STEREOMETRIE stereometri
STETIGKEIT sürekliklik
STOFF gereç; özdek
STÖCHIOMETRIE stokimetre
SUBJEKT özne
SUBORDINIERT altgüdümlü
SUBSTANZLITÄT tözsellik
SUBSTANZ töz
SUBSTRAT dayanak
SUBSUMPTION alta-alma
SYLOGISMUS tasım
SYMBOL simge
SYNTHESI E N SENTELEME, bireşirme
SYNTHETISCH sentetik, bire­şimi
SYSTEM dizge
T
TALER para birimi
TÄTIG etkin
TATSACHE olgu
TAUTOLOGIE geneleme, to­toloji
TEMPERATUR ısı
TEMPELERLENT kivama getir­mek
totale bütünsel
TOTALITÄT bütünlik
TRAJEKTORIE izlek
TRANSITUS OBLIQUUS (Lat.) yatık geçiş
TRANSITUS RECTUS (Lat.) dik geçiş
TRAPEZ yamuk
TRLEB dürütü, itki
U
UMSTAND durum; faktör
UNabhängig bağımsız
UNBEDINGT koşulsuz
UNBESTIMMTHEIT belirsizlik
UNFRUCHTBAR kısır, verimsiz
UNGleichheit benzemeklik, eşitsizlik
UNSELBSTÄNDIGKEIT KENDI­NE-BAĞIMLI-OlMAMA
UNTERLAGE temel
UNTERSATZ küçük öncül
(proposio minor)
UNTERSCHIEDEN ayırdetmek;
ayırmlaş(tır)mak
UNTERSCHIED aYrım
UNTERSCHIEDENHEIT ayırde­dilmişlik
URSACHE neden
URSÄCHLICHKITT NEDENSELLIK
URSPRÜNGLICH kökensel
URTEIL yargı
ÜBEREINSTIMMUNG bağı­daşma
ÜBERFLIEßEND taşın
ÜBERGANG geçiş
ÜBERGEHEN geçmek
ÜBERHAUPT genelede, genel olarak, bütününde
ÜBERSINNKLICH duyulurüstü

V
VERÄNDERLICHKEIT başkala­şabilirlik
VERÄNDERUNG başkalaşım
Verbindung bileşim
verelnzeln yalıtmak
Verelnzung yalıtilma, te-killeşme
Verendlichung sonlulaşma
Verfahren yordam, işlem yolu
Verfälschung yanlışlama
vergehen yitmek, yitip gitmek
Verhältnis ilişki; oran, oranti
verkehrt evrik
Verknüpfung bağlıntı, bi-leşim
Vermittlung dolayılık, ara-cilik
Vermögen yeti
Vernunft karmaşık, olumsuzlama
Vernunft us
Vernunftbegriff us-kavramı
vernunftlos usdişi
vernünftig ussal
Verrücktheit delilik
Verschiedenheit türülük
Versicherung inanca
Verwandtschaft, Affinität eğinim
Vielheit çoğulluk, çokluk
vorhanden bulunmak
W
Wahlverwandtschaft seçici
Vorverdrehung şeçici eginim
wahr gerçek; doğru
Wahrheit gerçeklik
Wahrnehmung algı
Wärme sicaklık
Wechsel almaş, değiştiklik
Wechselwirkung etkileşim, karşılıklı etki
Welse yol, kip
Wenden oluş
Werkzeug alet
Wesen öz; varlık
wesenhaft öznlü, özsel
Wesentlichkeit özsellik
wesenlos özsz
Wesenskern özsz
Wirklichkeit özsellik
Widerspruch çelişki
Widerstreit çatışma
wiederholen yinelemek
Willkür özene
Wirkung etki
wirkend etkin
wirklich edimsel
Wirksmittel etkerlik
Wurzelauszehen kök alma
Z
Zahl sayı
zählen saymak
Zähler pay (kesir üstü)
zelgen göstermek
Zelt zaman
Ziffer basamak
zufällig olumsal
Zufälligkeit olumsallık
zugrundehören zemine düşmek, yok olmak
zusammenfallen kaçış-mak; çökme
Zusammenfassen toparlama
Zusammengefaßt toplak
Zusammengefloßensein kaynaşmişlik
zusammengehen bir araya gelmek, birleşmek
zusammengesetzt bileşik
Zusammenhang bağlıntı, bağıntı
zusammenhängend tutarlı, bağıntılı
Zusammensetzung bileşim
Zustand durum
Zweck erek
Zweckmäßigheit ereksellik
Dizin

2/7 188s
7 + 5 = 12 (Kant; sentetik) 158, 602
+a ve -a 325

A
A = A 313s
a/b 188
absis ve ordinat 200
aci 587
aci (Yaşam) 587
ad (Yargı) 478, 479
ahlak (Gerek) 100;
(Kant; sonsuza ilerleme) 177
Aktuozite (töz) 428
Alman dili 20
alter alterum 88
analitik bilgi 599, 605
analitik kipi 636
Anaxagoras (Nous evrenin özü) 34
andırım Tasımı 529

Anfangsgründe der Naturwissenschaft (Kant) 136
Anlak 508; (analitikten diyalektiğe) 469; (metafizik; felsefe) 31;
(sağlam, sıradan A.)
77; (soyut Evrenselin yetisi) 467; (Üçlüyü anlayışı) 164; (ve Us)
469, 508; (yargı; tasarım)
460
anlak Sonsuzu 105
anlam 164
antinomiler (Kant) 513;
(Kant; nicelik) 146
ayırmsızlık 284; (Spinoza'da Töz) 289
ayrışım-katsayıısı (dx/dy) 194

B
Bacon 260
Barrow (Newton'un öğretmeni; kalkülüs) 200, 218
başkalanım 87; (nicenin) 259
başkası, başkalık 88
başkasi-için-Varlık 90, 94
başlangıç (Ben) 55; (felsefede; Ben) 55; (yöntem) 630
Bayle (Aristoteles) 152
belirlenim (belirliilik) 92;
(birşey kendi ne ise bu onda da bulunur) 92
belirlenimler (yansımış) 307
belirliilik (belirli enim) 92; (Varlık) 465
belirsizlik (bir belirliilik) 468
belit (axiom; tanıımı)
519
belitler 615
belkili Yargı 505
Ben (arı Nicelik) 145;
(arı özbilinç; Kavram)
448; (başlangıç olarak) 55;
(Bir-icin-Varlık) 120; (felsefede başlangıç) 55; (Fichte;
sonsuz ilerleme) 178; (Kant) 591;
(kendinde-Şey) 373; (sonsuzluk) 176
Ben = Ben (Fichte) 178;
(öznel idealizm) 541

Berthollet, C. Louis 272-274, 277
Berzelius, J. Jacob 272-274

a posteriori (a priori) 159
a priori (bütününde bulanlık bir anlatım) 159
a priori sentetik yargilar (Kant; kurgul önesi)
452
arabsesk tarih tablosu
431
Aristoteles 21s, 593;
(Bayle) 152; (biçimsel mantık) 457; (danimis) 247; (diyalektik)
151; (Kant, Mantık) 35; (Kategori tanımı)
310; (Mantık) 35;
(oçi) 255; (Platon; sayı) 163; (tasım)
510; (tasım; dördüncü beti)
519
aritmetik (analitik bir bilim)
162
aritmetiksel işlemler 156
arı bilme (mantıkta başlangıç, koşul) 50
Arı Usun Eleştirisi (gerçeklik; kendi neşey)
455; (Hume) 592
arı Varlık (Parmenides)
151
Arımedes 160; (Lagrange)
228
asamalılık (öçi) 279
aşksinalsal idealizm 32; (katégoriler; kiplik)
249; (kendinde-Şey)
373
aşksinals mantık 470;
(Kant) 44
aşksinals sonsuzluk
(Kant) 187
atomculuk 125, 128 (nicelik tasarımını)
144
atom ve boşluk 125
A ve A-değil 315, 316
avukat tanıtı (Kant) 149
aydınlık, karanlık (Varlık,
Yokluk tasarımları) 69
"ayrıca" (şey) 378
ayrımlaştırma (kalkıilıs;
terimin anlamı) 223
<table>
<thead>
<tr>
<th>DİZİN</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>betimleme (tasarım için)</td>
</tr>
<tr>
<td>bilgi, analitik</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilim Kuramu (Fichte)</td>
</tr>
<tr>
<td>bilincin bilinçsiz İdealiz- mi 117</td>
</tr>
<tr>
<td>bilinc (Kavramın irde- mesinde bir yana atı- mali)</td>
</tr>
<tr>
<td>birbirine benzer iki şey değilme</td>
</tr>
<tr>
<td>bir eyleşme ilkesi (Leib- değişkenlik (fonksiyon- larda) 192</td>
</tr>
<tr>
<td>birinci dereceden fonksiyonlar 193</td>
</tr>
<tr>
<td>böhrme, Jakob 85</td>
</tr>
<tr>
<td>bölme (aritmetik)</td>
</tr>
<tr>
<td>boşluk (Bin Niteliği)</td>
</tr>
<tr>
<td>boyutlar (düzlem, hacım)</td>
</tr>
<tr>
<td>Brahman 250; (belirisz- lik) 72; (ölçü) 250</td>
</tr>
<tr>
<td>Budizm 61</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Bu&quot; (Tekil)</td>
</tr>
<tr>
<td>bütün ve parçaların ilişki- si</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>Cadixli Moderatus</td>
</tr>
<tr>
<td>Carnot 203</td>
</tr>
<tr>
<td>Cavalieri 235</td>
</tr>
<tr>
<td>cebir</td>
</tr>
<tr>
<td>characteristica universalis</td>
</tr>
<tr>
<td>cins (evrenselliğ)</td>
</tr>
<tr>
<td>Ç</td>
</tr>
<tr>
<td>çarpm (aritmetik)</td>
</tr>
<tr>
<td>çekim 130</td>
</tr>
<tr>
<td>çelişki 327; (siradan dü- şüncede) 334</td>
</tr>
<tr>
<td>çelişki önermesi</td>
</tr>
<tr>
<td>çifte-isma 463, 475</td>
</tr>
<tr>
<td>çifte olumsuzlama (soyut olan durumunda)</td>
</tr>
<tr>
<td>Çince 20</td>
</tr>
<tr>
<td>çıkarma işlemi (aritme- tik)</td>
</tr>
<tr>
<td>çoğunluk (Mehrheit)</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
</tr>
<tr>
<td>daire (ilerleme)</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;değil&quot; (koşan)</td>
</tr>
<tr>
<td>değiştirileme 83</td>
</tr>
<tr>
<td>değişken büyüklükler (kalkülünde)</td>
</tr>
<tr>
<td>değişkenlik (fonksiyon- larda)</td>
</tr>
<tr>
<td>deneyim Tasma</td>
</tr>
<tr>
<td>deneyim (tümeverim)</td>
</tr>
<tr>
<td>derece (çıkmarsanması)</td>
</tr>
<tr>
<td>derin-düşünme</td>
</tr>
<tr>
<td>Descartes (kalkülüs)</td>
</tr>
<tr>
<td>determinizm</td>
</tr>
<tr>
<td>Dictionnaire</td>
</tr>
<tr>
<td>dil (Alman dili)</td>
</tr>
<tr>
<td>Diogenes, Sinoplu</td>
</tr>
<tr>
<td>Diogenes Laertius 632</td>
</tr>
<tr>
<td>direnç (mekanik)</td>
</tr>
<tr>
<td>diyalektik 39, 633; (açım-lama) 636; (Aristote- les) 151; (Diogenes) 151; (Kant) 39; (Sofis- ter, Sokrates) 633</td>
</tr>
<tr>
<td>dişge (bölümleme)</td>
</tr>
<tr>
<td>dışsallık 249</td>
</tr>
<tr>
<td>doğa (güçsüzlüğü)</td>
</tr>
<tr>
<td>doğa felsefesi</td>
</tr>
<tr>
<td>Doğal Felsefenin Matema- tiksıl İlkeleri (Newton)</td>
</tr>
<tr>
<td>doğal mantık 23, 25; (bilinçsiz) 22; (görgül bilimlerde) 41; (içgü- düsül olarak etkin) 25</td>
</tr>
<tr>
<td>doğanın Matematığı</td>
</tr>
<tr>
<td>doğaüstü (= düsünsel, tin- sel) 19</td>
</tr>
<tr>
<td>doğru çizgi (en kısa yol; Kant) 159</td>
</tr>
<tr>
<td>doğru orantı (yardığı)</td>
</tr>
<tr>
<td>Doğu (salkt yokluk)</td>
</tr>
<tr>
<td>dokuz sınaması</td>
</tr>
<tr>
<td>dolaylılık (doğası)</td>
</tr>
<tr>
<td>dolaysızlık (çeşitli biçimleri)</td>
</tr>
<tr>
<td>dörtülük (yöntem)</td>
</tr>
<tr>
<td>düas 163</td>
</tr>
<tr>
<td>düşülmüş çizgi (ölçü)</td>
</tr>
<tr>
<td>duyarlık (Yaşam)</td>
</tr>
<tr>
<td>duyular-üstü dünya 387</td>
</tr>
<tr>
<td>duyusal varlık (felsefe; din)</td>
</tr>
<tr>
<td>düzene ve (nedensellik)</td>
</tr>
<tr>
<td>dx/dy ayrışım-katsayısı</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
</tr>
<tr>
<td>eğilim (tanım)</td>
</tr>
<tr>
<td>eğitbilim (tasımlar)</td>
</tr>
<tr>
<td>eksponent (oran; tanımlar) 35</td>
</tr>
<tr>
<td>Eleştirel Felsefe</td>
</tr>
</tbody>
</table>
engel 99
Ens 45
etelekhi (monad) 412
tellektüel sezi 469; 57
eşey ilişkisi (kimya) 412
eşölçümsüzlük (sonsuzluk) 191, 192
ether 397
Euklides 159, 235, 615-617; (sentetik bilgi) 615
Euler 198-200, 215; (kavram) 473
evrensellik (cins) 497
Ex nihilo nihil fit 77
eyerleşme kıpi (soyut, gerceğin olmayan) 638
F
felsefe (din) 451; (sanat; idealizm) 117; (sanat ve din ile aynı içeriği) 628; (yön temini matematikten alamaz) 17
Fermat 200, 218
Fichte 178; (A = A) 70; (Ben = Ben) 178; (Ben; sonsuz ilerleme) 178; (Bilim Kurami) 178; (Görünüş) 300
Fischer, E. Gottfried 272, 274
fluxionlar (Newton) 195
fonksiyonlar 192
Fotios 163

G
Galileo 261
Gauss 604
géometri 620; (ilkeleri sentetik, Kant) 159; (karakteri) 619; (nesnesi) 156; (ölcmez; ölçüme-sanati dışında) 156; (sezgi) 619

idealizm (bilincin bilişsiz idealizmi) 117; (Kant ve Fichte’nin) 123; (Leibniz) 122; (Malebranche) 121; (öznel İ. ) 117; (realizm) 117; ("Sonlu ide aldir" önermesi idealizmi tanmlar) 117
yenı (Görünüş) 300
iki nokta arasındaki doğru çizgi en kısa 159
ilerleme (gerileme; ze min) 52
iletisim (nesnelliğin) 546
iletisim, tinsel (kişiler arası) 546
ilgiselizik (ayrmsızlık) 284
ilk gerçeklik 77
imagelemin sonsuzluğunu (Spinoza) 192
im (kimyasal süreç) 555
infinitum actu (Spinoza) 192
insanbilim 595
irkilirlik (Yasam) 585
istenç (Kant; ahı lak; k. sonsuzluk) 177
istenç İdeası 623 itki 587
itme (kesiklilik) 143
itme ve çekme 128; (adlandirmann nedeni) 136; (Mantikta ince lenmez) 136
iyi 623

J
Jacobi 73; (Kant) 71s; (metafizik) 621
Jakob Böhme 85

K
kalkulüs (Barrow) 218; (Leibniz) 219; (mekanik) 223; (Newton)
kalkülüs (sonsuz küçüklüktedeki büyük-lükler; Leibniz) 197; (yöntemi) 210
kamutanrıcılığın özü (so-yut özdeşlik) 62
kamutanrıcılık (soytu; Eleatikler) 77; (Spinoza) 77
kantor anrıcılık (soytu; Eleatikler) 77; (Spinoza) 77
kanon (Kant) 453
Kant 452; (ahlak) 177, 178; (antinomiler) 147, 513; (a priori sentetik temel-ikeler) 601; (a priori sentetik yargilar) 160; (aşkın sal mantuk) 43, 470; (avukat tanıtı) 149; (belirli-Vaarlık, Varlik) 367; (Ben) 591; (Ben Beni nesne almam; barbarca) 592; (Benin Beni nesne alması, 'uygunsuzluk') 592; (diyalektik) 39; (dörtlü bölümleme, kategoriler) 58; (eskı metafizigin devremsi) 145; (evrenbilimsel antinomiler) 146; (felsefeyi yadısmak) 594; (geometrik önermeler) 159; (geomer-trinin ilkeleri sentetik) 159; (Görünüş) 300; (Haller; bengilik) 175; (Hegel’in K. eleştirisi) 594; (Hume) 592; (icicilik) 456; (ilişki kategorisi) 59; (Jacobi) 71; (kategoriler) 249; (Kavram, Ben) 448; (kendinde-syey) 455; (kurgul değil) 456; (maksimum ve mimimum) 186; (mantuk) 35; (Mendelssohn; Ruhun kalıcılığı) 593; (metafizığın yıkılması) 145; (metafizik) 621; (metafizik; ruh) 592; (metafizik üzerindeki utkusunu) 594; (özdeği itme ve çekme kuvvetlerinden kurbası) 135; (sentetik önerme) 158; (sezgi; sentez) 159; (sonsuz) 186; (sonsuzluk) 176; (Spinoza) 192; (tanrı-nin varoluşunun varlı-kbilimsel tanu) 78; (Te-leoloji; iç ve dış) 561; (us-kavramlar; idealar) 453; (yargı yetisi) 306; (yeğinlik; Ruh) 175; (yüce) 175
Kant felsefesi 15; (degeberi) 44; (sik gönderme yapımının nedeni) 43
kavram (belirliliği) 25; (Ben; arı özbi linç) 448; (dil) 19; (dolaysız K.) 458; (duru, seçik, yeterli vb. KK.) 470; (herşeydir) 629; (Kavramın deviminin dönem noktasını) 636; (tasarım, sözçük) 540; kavrama (Ben) 449 Kavramın Kavram 447, 458 kendi-icin-Varlık (bilinç) 119; (öz-bilinç) 119 kendi-icinde-Varlık 93, 95; (Bir) 124; (Bir, boşluk) 125; (Duyar- lik) 585; (evrensel Kavram) 464; (kuvvet) 397; (ölçü) 253; (özek) 552; (varoluş) 369; (yansıma) 309; (yargı) 482; (yasam) 580 kendile ile olumsuz birlik 86
kendinde-sey 23, 35, 90, 373; (bilgi) 598; (kate-goriler) 249 kendinde-Varlık 89, 91 kendinin-Ereği 579 Kepler 232, 261; (devim yasası) 224; (Newton; deneyim, matematik) 209 kesiklilik (Nicelik) 143 kiplik Yargısı 503 kip (töz; panteizm) 250 kişilik 627 klgısal idea 623 kipi (ideal; olumsuz Vaarlık) 113 kök alma 161 koşqas 482s, 486, 489, 492; (birlik) 503; ('değil') 488; (hipotetik Tasım) 554; (Jacobi, Kant) 72; (olma; varolma) 541; (ortadan kalkış) 497; (yargı) 311, 480 koşul (zemin) 358 kötų nicel Sonsuzluk 174 kötų Sonsuz 113; (anlak Sonsuz) 105 kötų Sonsuzluk 189; (anlak sonsuzu) 103; ("Gerek") 107; (matematiksel sonsuz dizi) 190; sonsuzluk (nitel ve nicel) 174; (Spinoza) 191; (tasım) 514; (ters oran) 244 koyula (Setzen) 91 koyulmuşluk (belirlenimi) 304; (belirli-Vaarlığa karsılık düşer) 308; (belirli-Vaarlıkta) 91; (kendinde-Varlık) 91 Krişna 250
<table>
<thead>
<tr>
<th>Term</th>
<th>Page</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>tepki (kuvvet)</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>tepki</td>
<td>547</td>
</tr>
<tr>
<td>terminoloji (felsefede gereksiz)</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>ters oran</td>
<td>242</td>
</tr>
<tr>
<td>ters oranu</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>Thales</td>
<td>117, 632</td>
</tr>
<tr>
<td>Tin (Anlak ve Us)</td>
<td>17; (doğası; Yaşam; Doğu) 581; (Doğa, Tanrı) 403</td>
</tr>
<tr>
<td>Tinin Görüngübilimi</td>
<td>17, 37, 625; (bilim kavramının çıkarılmasını; bilinç ile ilişkisi) 18; (MB) 50; (MB ile aynı yönemi kullanır) 37; (sonuçu) 33</td>
</tr>
<tr>
<td>tohum (yaşam İdeası)</td>
<td>589</td>
</tr>
<tr>
<td>tollendum esse Octavium</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>tollere</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>toplama (aritmetik)</td>
<td>158</td>
</tr>
<tr>
<td>Töz</td>
<td>391; (Budizm) 250</td>
</tr>
<tr>
<td>Töz (Kip)</td>
<td>250; (Spinoza) 249, 410</td>
</tr>
<tr>
<td>tümevarım (deneyim)</td>
<td>528</td>
</tr>
<tr>
<td>tümlev (ayırışmılı fonksiyondan bulunması)</td>
<td>210</td>
</tr>
<tr>
<td>tümlev kalkulus</td>
<td>225</td>
</tr>
<tr>
<td>tümlük (evrenselliğin değil, tıkellik)</td>
<td>496; (tasım) 525</td>
</tr>
<tr>
<td>türlülük önermesi (Leibniz)</td>
<td>320</td>
</tr>
<tr>
<td>üç kuralı/Regel de tri</td>
<td>218</td>
</tr>
<tr>
<td>üçlülük (anlak)</td>
<td>164; (Hristiyan; Hint) 250; (panteizm) 250; (ilk iki kipsi soyut, etyisimsel) 638</td>
</tr>
<tr>
<td>üreme (Yaşam)</td>
<td>585</td>
</tr>
<tr>
<td>ürün (düzeneksel)</td>
<td>548</td>
</tr>
<tr>
<td>Us</td>
<td>508; (Anlak) 469</td>
</tr>
<tr>
<td>us (dil)</td>
<td>474; (tasım) 508</td>
</tr>
<tr>
<td>us-gerçekliği (doğruluk; gerçeklik)</td>
<td>488</td>
</tr>
<tr>
<td>us-kavramları (Kant)</td>
<td>453</td>
</tr>
<tr>
<td>ussal herşey bir Taşımın</td>
<td>508</td>
</tr>
<tr>
<td>usun hilesi (erek; araç)</td>
<td>568</td>
</tr>
<tr>
<td>uyum (estetik)</td>
<td>264</td>
</tr>
<tr>
<td>uzamlı büyüklük</td>
<td>165, 166</td>
</tr>
<tr>
<td>uzay (nicelik)</td>
<td>595</td>
</tr>
<tr>
<td>uzay ve zaman</td>
<td>252</td>
</tr>
<tr>
<td>Ü</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td>yüce (Kant)</td>
<td>175s</td>
</tr>
<tr>
<td>yükselme</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td>varsayma</td>
<td>304</td>
</tr>
<tr>
<td>Vişnu</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>Vita Pythagora (Malchos)</td>
<td>163</td>
</tr>
<tr>
<td>Wolff (kalkulus)</td>
<td>197; (sentetik yöntem) 621; (yöntem) 37</td>
</tr>
<tr>
<td>world</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>yüreğin büyüklüğü</td>
<td>194</td>
</tr>
<tr>
<td>yığıın (ölçü)</td>
<td>255</td>
</tr>
<tr>
<td>yokluk</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>yöntem</td>
<td>628; (analitik kipi) 632; (başlangıç) 630; (daha öte eksik-sizleştirilmiş) 38; (dönüm noktası) 637; (formülasyon) 17; (Kavramın kendisinin devimi) 629; (Kavramın ve Olgusalığın arası bağdaşması) 629; (salut Y.) 17, 631s</td>
</tr>
<tr>
<td>yüce</td>
<td>175s</td>
</tr>
<tr>
<td>zemin (nicelik)</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>Z</td>
<td>152</td>
</tr>
<tr>
<td>zorunluk</td>
<td>417; (özgür Z.) 553</td>
</tr>
<tr>
<td>zarar</td>
<td>311, 480; (öz ve yüklem) 478; (sözçük kőkeni) 479</td>
</tr>
<tr>
<td>zarar yetisi (derin-düşünme)</td>
<td>306</td>
</tr>
<tr>
<td>zemliler</td>
<td>552; (görrününün ötesi değil) 384; (ölçü; algı) 261</td>
</tr>
<tr>
<td>zeminler</td>
<td>355</td>
</tr>
<tr>
<td>zemin (ceza durumunda zeminler)</td>
<td>355</td>
</tr>
<tr>
<td>Zenon (Bayle)</td>
<td>152</td>
</tr>
<tr>
<td>zorunluk</td>
<td>417; (özgür Z.) 553</td>
</tr>
<tr>
<td>zorunluk Tasimi</td>
<td>531</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Eros Ve Uygarlık (RUHBİLİM; FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Platon (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Hegel (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Sokrates (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Spinoza (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Tinin Görüngübilimi (T-A) (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Aristoteles (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Descartes (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Tek Boyutlu İnsan (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Aydınlanma (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Kant (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Alman İdealizmi (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Us ve Devrim (FELSEFE; TOPLUMBİLİM)</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Helenistik Felsefe (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Sartre (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Mantık Bilimi (KÜÇÜK MANTIK) (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Felsefe Tarihi (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Ruhbilimin Öncüleri (RUHBİLİM)</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Arı Usun Eleştirisi (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Modern Alman Felsefesi (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Modern Fransız Felsefesi (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Orta Çağların Tini (TARİH)</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Törebilim (T-L) (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>İnsan Doğası Üzerine Bir İnceleme (T-İ) (GÖRGÜCÜLÜK)</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>İnsanı Anlamak 1 (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>Özdek ve Devim (T-İ) (DOĞABİLİM; FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Söylem • Kurallar • Meditasyonlar (T-F) (T-L) (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Nihilizm ve Materyalizm (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>Leibniz (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>43</td>
<td>İnsanı Anla[ma]mak II (NİHİLİZM; VAROLUŞÇULUK)</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>Söylem • İnceleme • Monadoloji (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>45</td>
<td>Savunma, Fedon (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>46</td>
<td>7’nci Mektup, Dion (FELSEFE; TARİH)</td>
</tr>
<tr>
<td>47</td>
<td>Hegel Üzerine Yorumlar I (YORUM)</td>
</tr>
<tr>
<td>48</td>
<td>Estetik Boyut (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Doğa Felsefesi I - Mekanik (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>51</td>
<td>Doğal Felsefenin Matematiksel İkileleri (DOĞABİLİM)</td>
</tr>
<tr>
<td>52</td>
<td>Özdek ve Devim (DOĞABİLİM)</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>Özel ve Genel Görelilik Kuramı (DOĞABİLİM)</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>Uzay, Zaman, Özdek I (DOĞAB.)</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>Kurallar • Meditasyonlar (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>Kapalı Dünyadan Sonsuz Evrene (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>Hobbes • Locke (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>Berkeley • Hume (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
<td>Yararcılık ve Pragmatizm (FELSEFE)</td>
</tr>
<tr>
<td>No.</td>
<td>Kitap Ayağı</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
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