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İşte bu faktörler bizde, “Din Sosyolojisi–Bir Giriş Denemesi” adıyla bir araştırma yapma isteği doğdu ve arzumuz Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi yetkililerinin “Din Sosyolojisi” maddesini
yazma talebîyle birleşince, elinizdeki bu araştırma ortaya çıktı. Şûphesiz denememizin de bazı beklentileri askida bırakması mümkündür. Onun için, cesaretizinﬅını-i niyetimize ve camiamıza yararlı olma duşüncemize hamledilmesini bekle, araştırmamızın literatürümüze katkılar sağlamasını temenni ederken, yardımınımların estiremeyen bütün arkadaşlarına şükranlarını sunarım.
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DİN SOSYOLOJİSİ

I. GİRİŞ

Tabii yapısı icabı medenî olan insan, toplu halde yaşama alışkanlığına sahiptir. Hiçbir fert maddî ve manevi ihtiyaçlarını yalnız başına temin edemediği gibi, insanın karakterini kazanabilmesi için onu bünüyesinde gelişirebileceği bir cemiyete muhtaçtır. İnsanın ruhî hayat ve saadeti kadar, maddî refah ve huzuru da, teneffüs ettiği hava kadar etrafını çevreleyen sosyal yapıdan kaynaklanır. İnsan, bu sosyal yapı içinde beşeri karakterini kazanmaya çalışırken ona ve onun içinde yer alan kendisi gibi daha başka kişilere karşı vazifelerinin yanında bir takım haklara da sahiptir1. Yaşadığımız cemiyetin devamı ve refahı için bu zaruridir.

---

1 Lundberg ve ark., Sosyoloji, c. 1/5.
Binaenaleyh, sosyal hayatı tanzim eden bir takım kanun, yönetmelik vs. prensiplerin hepsi, fürtlerin cemiyete cemiyetin fürtlerine karşı vazifelerinden ve mukabil hakkında bahseder. Herkesin vazifesini bilip hakkında razi olması ve yerine getirmesi, fürtlerin cemiyet için son derece hayati önem taşıdığına dair sağlam ve katı bir inancın olmasına bağlıdır. Bir başka ifade ile vazife ve hakkın kutsiyetine inanılması icap eder. Çünkü insan, çoğu kere nefsini (egoist) arzu ve düşüncelerinin esiri olarak sahisi menfedindenden başkasını dikkate almayabilir. İşte bu noktada din, sunmuş olduğu itikadı, hukuki, iktisadi, ahlâki vb. hüküm ve değerlerle, onların tersi altında gelişen örf ve adetler \(^2\) vastasıyle insanda vazife ve hakkın kutsiyeti fikrini uyandıracak, kendi aleyhine de olsa, kalıpten gelen samimi bir duyguya bile bunlara riayet sağlayan manevi bir “ic kuvvet” ve saik olacaktır.\(^4\)

Bilindiği üzere bir dine ait inanç sisteminin, o dine inananlar arasında paylaşılması ve yayılması sonucu mensuplar, dünyada normal hayatlarını sürdürürlerken, mesela günlük işlerini yaparken, hatta tabiati seyreden bile bu inanç sisteminin tersi altında kalır; dünyaya ve dünyaya ait hadiselerle karşı takımlan tavırların dinden

\(^2\) H. Freyer, İctimaı Nazariyeler Tarıhi, s. 190 vd.; A. Kurtkan, Sosyolojik Açdan Eğitim Yolu İle Katılmının Esasları, s. 111: E. Gündoğar, Türk Kültürü ve Milliyetçilik, s. 52, 177.

\(^3\) Kurtkan, a.g.e., aynı yer.

\(^4\) Kurtkan, a.g.e., aynı yer, A. Hamdi Akseki, İslâm, s. 75.

\(^5\) H. Freyer, Din sosyolojisi, s. 71; Şerif Mardin, Din ve İdeoloji, s. 50.

\(^6\) H. Freyer, Din sosyolojisi, s. 75.

\(^7\) Lundberg ve ark. Sosyoloji, II/137.
bilimler arasındaki yeri ve tarihçesine biraz daha yakından bakmakta yarar vardır.

II. DİN


Baz din tariflerinde dinin bilgi veren (kognitif) bir şey olduğu hakkındaki iddialar ağırlık kazanır, konunun psikolojik cephesi ihmal edilir. Bazılardan ise, kognitif yan dışlanacak şekilde, ahlâk ve duygusal yön de

8 M. S. Aydîn, Din Felsefesi, s. 5-6; W. M. Watt, Modern Dünyada İslâm Vahyi, s. 21; M. Hamidullah, İslâm Peygamberi, c. II, s. 157; H. Freyer, Din Sosyolojisi, s. 75; Ş. Mardin, a.g.e., s. 50.


Dinleri çeşitli yönderden ele alanların makul ve güvenilir tespitlerde bulunmaları her şeyden evvel bütün dînleri birleştiren ortak özelliklere üzerinde durmalarına ve topluma ihtiyaç ettikleri müşterek noktalarına tespitine bağlıdır. İslamiyetin, Hristiyanlığın, Yahudiliğin, Mecuiliğin, Budizmin, putperestliğin vs. dînlerin her ne kadar mihyet, kaynak, gaye ve değerler yönünde

9 Âl-i Imran (III), 19, 83, 85, Tevbe (IX), 33, Şârâ (XLII), 21, Mâ’în (CVII), 1, Kâfirün (LIX), 6.
birbirinden farklılıkları bulunuyorsa da, hepsi ortak bir isimde, “din”de birleşmektedirler.10


12 M. A. Draz, a.g.e., s. 36-48; Ayrıca bkz: Elmalihi, M. H. Hak Dini Kur’an Dili, c. I, s. 1061-62, c. VI, 4428, c. VIII, s. 5641; Ibn Manzuz, Lisanü’l-Arab, c. XIII, s. 169-171; G. Tümer, Çeşitli Yönteryle Dîn, AÜİD, c. XXVIII, s. 213-267.
13 E. Durkheim, Les Formes Elémentaires de la Vie Religieuse, s. 40-49.

### III. DİN SOSYOLOJİSİ

“Din sosyolojisi”, yaygın ifadesiyle, dini sosyolojik açıdan ele almak veya din hakkında sosyolojik yorum ve değerlendirilmeleri bulunmaktadır. Ancak din ve sosyoloji başlıkları altında yer alan o kadar çok şey var ki, bunları bir araya toplayarak tarif ve tasnif etmek oldukça zor görünektedir. Din ve sosyolojinin mahiyeti hakkında doyurusu açıklamalar eilde edemeyince, din sosyolojisi ile ilgili tarihten önce bulunmak, hele hele Wach’ın iddia ettiği gibi tek bir din sosyolojisinden bahsetmek elbette kolay olmayacaktır. H. Desroche’un

\(^{14}\) Osmanlı ve yüce bir varlığı dayanamayan dinlerin gerçek fonksiyonlarını ifa edemeceği, sabit bir anlayışı olmadan dinlerin mahiyetini kavramanın mümkün olamayacağı dinler tarihinin üzerinde önemle durduğu bir husustur.

\(^{15}\) M. Ikbal, İslam’da Dini Tefekkürün Yeniden Teşekkür, tr., S. Huri, s. 18-19; Draz, a.g.e., s. 43.

\(^{16}\) M. S. Aydem, a.g.e., s. 6 vd.
kitabına “Din Sosyolojileri” adını vermesi de, için zorluğunu gösteren önemli bir delil sayılar.


Din sosyolojisi, muhteva itibariyle de yeni isimler kazanmıştır. Bütün dilerin incelenmesini yapıyor ve genel sonuçlara varıyor, “Genel Din Sosyolojisi”, sadece bir dini veya mezhebi araştırma konusu olup “Özel Din Sosyolojisi” adını almaktır. Din sosyolojisinin genel ve sistematisik ilk eseri kabul edilen “Sociology of Religion” (Şikago, 1944)’ün yazarı Joachim Wach (1898-1955) sadece genel ve sistematisik bir diler

---

18 Ş. Mardin, Din ve İdeoloji, s. 33.
19 H. Desroche, a.g.e., s. 13-55.
20 M. S. Aydin, a.g.e., s. 15.
21 Isimlendirme konusundaki tartışmalar için bkz.: H. Desroche, a.g.e., s. 7-33.

IV. DIN SOSYOLOJISİNİN KONUSU

Cemiyetin sosyo-kültürel yapısı ile cemiyette hakim dinin arasındaki münasebetleri karşılığı etkileşim anlayışı içinde, genel sosyolojinin metod ve tekniklerini kullanarak incelemek din sosyolojisinin esas görevidir. Bunun için Durkheim (1858-1917) vb. bazı sosyologlar din nedir, nasıl doğmuştur, mahiyeti nasıl sıralarına cevap bulmak maksadıyla ilkel diye nitelendirdikleri dinleri, en saf, yalin, fundamental halide ele alırlar ve kullandıkları tarihi ve etnolojik malzemelerden dolayı din sosyolojisinin tarihi ve etnolojik bir yapı kazandırırlar.

24 H. Desroche, a.g.e., s. 15.

Sozı edilen sosyologlara bakılsrsa, bu tür araştırmanın amacı, insanlığın ilk dinini ortaya çıkarp tekmülü göstermek ve dini olanla olmayan başlangıçta ayırdedip neticede isabetli sonuçlara varabilmek25.


elde edilecek anlamları tesbit etmek ve yorumlamaktır. Başka bir deyişle, dini olarak vastlandırılan davranışın dış dünyaya yönelmesi ve yansıması nasıl olmuştur, sorusunun bilimsel ve deskriptif açıklaması yapılmalıdır. Fakat, dinin etkisi araştırılırken, metafizik bir görüşün insana ve topluma tesiri şeklinde değil, sözdü edilen metafizik fenomenin insanlı anlamanın açıklaması olarak düşündümelmi ve değerlendirilmeli'dir.26

Aynı yaklaşma sahip Troeltsch ise, çalışmasında sosyolojik olarak dini fenomenlerin testlerini merkeze alır. Bilhassa hristiyanlığın sosyolojik etkileri üzerinde durur; aileye, devlete, çalışma hayatına etkileri yanında sosyo-politik yapının dini cemaate tesirlerini ele alır. Kısaca o, kendisini hristiyanlığın tarihi-sosyolojik analiziley birlikte tutar; hristiyanlığı, etkisi insana ve topluma yanıt vererek onun bir fenomen olarak görüşe çalışmasını sürdürmeye gayret eder.27

Weber’ın talebesi Wach, seleflerinin ve çağdaşlarının çalışmalarını düzenlemeye ve sistematize etme denemesinde, din sosyolojisini “din ve toplum arasındaki ilişki ve onların arasındaki etkileşim şekilleri” olarak tarif eder. Ona göre, din sosyolojisi için önemli olan dini gruplaşmaların ve organizasyonlarının tipolojisine ilgi göstermek.28

Görüleceği üzere, din sosyolojisinin konusunun, dinin topluma ilişkileri ve karşılıklı etkileşim tarzlarının olması gerektiği çeşitli sosyolojlara belirtilmiştir olmasına rağmen, bu dalın klasiklerinde daha çok dinin topluma etkilerini işlenmiştir. Bununla beraber Weber ve izleyenlerinin gayretleri ile din sosyolojisi, Durkheim ekolünün yaptığı gibi etnoloji verilerine dayanan bir ibtidai dinler araştırması olmaktan çıkmış, inançların geçirdiği değişimleri ve bunların hangi sosyal şartlara bağlı olduklarını, günlük hayatın hangi oranda yansıdıklarını, şehr, köy veya çeşitli sosyal gruplardan hayatın yansıma şekillerini, yani dini uygulamaları incelemeye yönelik olmuştur. Amerika kitasındaki din sosyolojisi çalışmalarını genellikle bu türdür. 1960’lı yıllarda sonra din sosyolojisinin, gerek uygulamaya ağırlık veren kita Amerikasındaki, gerek teorisi sürduren Avrupa’daki çalışmalarına dair, özellikle hristiyanlığın modern dünyaya intikamını, yani değişen toplunun dini etkisi, sekularizm, çagdaşlaşma, ihtida, irtidad, klasik ve modern dini gruplar, hristiyanlıktaki, özellikle İslam’dan fundamentalizm, geleneksel ve sivil din, din ve muhitel dini organizasyonlarda kadının eski ve yeni durumu, din ve aile, dini farklılaşma, dini bütünleşme, din ve gelisme. çeşitli dini ahlâk türleri vs. mevzuati, konularına dair

26 P. H. Vrijhof, Din Sosyoloji Nedir?, DÜİFD, Sayı;IV, s. 506-507.
27 Vrijhof, a.g.m., s. 506.
28 Vrijhof, a.g.m., s. 510.
ettiği müşahede edilmektedir. Ayrıca rasyonel açıklama yapma hususundaki güçlüklerden dolayı dinin tanımı, kaynağı, esasları her ne kadar katoliklerce gözardı edilen konuları da, Pieter J. Bauman’a göre, din sosyolojisi artık inancın konumu ve sosyal hayatındaki toplumsal tezahürleri mesele edinmekte ve incelemektedir.

V. DIĞER SOSYAL BİLİMLER ARASINDAKİ YERI

Yukarda belirtilen bütün konuları incelerken din sosyolojisi, özellikle teoloji ve diğer insan bilimleriyle yardımlaşmak ve birlikte çalışmak durumundadır. Çünkü bu tür çalışmalarada din ve teolojik bilimler veri sunarken, insan bilimleri ve özellikle sosyoji o verilere katılma biçimidir. Esasında din, mahiyeti ve tezahürleri itibariyle din sosyolojisini aşan bir konuma sahip olup onunla yakın ilişkisi bulunan normatif bilimlere konu teşekkür ettiği gibi, din sosyolojisi kadar diğer insan ve kültür bilimlerine de konudur. Onun için din sosyolojisi, bir taraftan toplum incelemesine, diğer taraftan din incelemesine dayanır; bu çifte bağılık onun bilimler arasındakileri yerini de etkiler. Nitekim, din sosyolojisi’nin insan bilimleriyle din bilimlerinin kesiştiği nekata yer aldığı herkesin malumudur. Bir başka devişle, din sosyolojisi, toplumu genel olarak inceleyen sosyal bilimlerle, dini çeşitli yönleriyle konu edinen ilahiyyat bilimleri arasında bir yerdedir. Bu sebeple din sosyolojisi, din bilimi içinde yer alan bilimlerden biri olup onun kendisi gibi dinin özelliklerinden yola çıkan normatif ve teolojik çalışmalarla tamamlanmaya muhtaz bir disiplindir.

Joachim Wach’a göre, din sosyolojisi, en çok din tarihiyle ve bu arada hristiyanlık akidesi söz konusu edildiğinde kilise tarihiyle ilişkili konuların hâlinde olur. Bu ilişki, genel sosyolojinin kültür tarihiyle ilişkisine benzetilebilir. Çünkü tarihi malzeme yönünden din sosyolojisine yardım ederken, din sosyolojisi de genel dinin hayatın sosyal yönü gibi belirli bir kesini alıp onu diğer fenomenlere birleştirecek tarihi metod katagorisi içinde inceleyip din tarihini birçok cihetten ayırdılabilir ve söz konusu fenomenlerin anlaşılmasına katkıda bulunur. Bu da, kaynağı din tarihinden alan sistematinin din biliminin teşvik eder.

Din sosyolojisi, hukuk, siyaset ve sanat sosyolojileri gibi genel sosyolojinin bir dalı olarak da karşımıza çıkar. Bu, özellikle uygulamada kendini gösterir. Fakat din sosyolojisi bütünüyle uygulamadan ibaret değildir. Konusuna giren meseleler dini

30 Vrijhof, a.g.m., s. 510, 516.

Kültürel inkışafın ilk dönemlerindeki hukuk, din ve toplum arasındaki ilişkilerin tetkiki, din sosyolojisi ile etnoloji arasında bir yakınlık olduğunu gösterir. Aynı yakın ilişki ekonomi ile din arasında da vardır. Özellikle kamu ekonomisi ile ilgili çalışmaları ekonomi ve din arasında karşılıklı etkileşimin mevcudiyetini ortaya koyar.

VI. METODLARI

Konusunun gittikçe genişleme istidadi göstermesi, çok genç bir bilim olması, din sosyolojisi anlayışlarındaki farklılıkların, araştırma konularının oldukça karmaşık, geniş ve muhteşem olması ve bu sahaya yönelenlerin din sosyoloğu olmaması, bu bilim dalının değişik bilim dallarıyla yakın ilişkiler içinde bulunması, din sosyolojisinin araştırmalarında takip ettiği metod meselelerine de yansıtmıştır. Onun için din sosyolojisinde metod değil, metotlar söz konusudur. Bunlar, diğer din ve ilahiyat bilimlerinin metotları yanında, daha çok genel sosyolojide kullanılan metotlardır. Başlıcaları şunlardır:
A) Vastılama (deskripsiyon), a) Dolaylı gözlem (müşahede): 1) Örnektirme, 2) Monografi, 3) İstatistik, 4) Alan Araştırma, 5) Karma Metotlar, b) Dolaylı gözlem: 1) Belgelerin Toplanması, 2) Belgelerin Değerlendirilmesi; B) Katılımcı gözlem; C) Karşılama; D) Açıklama.

VII. TARİHÇESİ

A) Genel Din Sosyolojisi

1. Hazırlayıcılar.

Daha önce de söylediğimi gibi, din sosyolojisi, sosyolojinin diğer dallarında olduğu veçhle 20. yüzyılın başında başlangıcını kazanmış geçmiş bir bilim dalıdır. Ancak bu, din hakkında, dini inançlar, ibadetler,

Diş sosyolojisi açısından üzerinde durulması gereken eserleri "Devlet" ve "Kanunlar"dur. Özellikle "Kanunlar"ında o, zamanın şartları içinde bir devlet ve anayasal planı çizip koşduğu kanunların sadece Maddi mühendisleri yürürlük kazanamayacağını, bunun için manevi mühendislerle ihtiyac duyduğunu, bunun da ancak dinden alınabileceğini savunur. Sosyal rahatsızlıkların dinsizlikten, Tanrıya inanmananın ileri geldiğini, huzuru ve mutlu bir toplum düzeninin kurulabilmesi için özellikle dinsizlikle savaşmak, bir çok devletlerin yaptığı gibi dinsizlik aleyhine kanunlar çıkarmak lazım geldiğini ifade eder. Yine ona göre, dinsizliği önlemek için kanun çıkarmak da yeterli değildir, bir takım dinin ve kültürel tedbirler de gereklidir; çünkü dinsizlik halktan değil, halkta bu fikirlerin oluşmasını sağlayan filozoflardan kaynaklanmaktadır. Bu maksatla bir ilahiyat sistemi kurmayı düşünen Eflatuın, ilk iş olarak Tanrı'nın varlığını, ikinci olarak Tanrı'nın insanlarla ilgiliğini, hiç kimse'nin yaptığına yanına kâr kalmayacağını ve nihayet Tanrı'nın rızasını yalvarmalar ve hediyele bazanılmayı herkesin yaptığını mesul olacağını ispat etmeyi düşünür. Görüleceği üzere Eflatus, bir dinin inanç sistemi ve muamelat prensiplerinin önemini vurgulamış, her ikiinin bir cemiyetin var olma ve yaşama şartlarından biri olduğunu belirtiştir.31 din ve cemiyetin birbirleri ile sıkı ilişkilerini günümüz sosyologlarından geri kalmayacak şekilde gözler önüne sermiştir.

Aristo da, hocası gibi aynı vadide çalışmıştır. Her ne kadar sosyolojinin ilk kuruşlarında kabul edilirse de, din hakkındaki görüşlerini daha çok metafizik ve psikolojik temellere dayandırılmıştır.32

31 Eflatuın, Kanunlar, Kitap IX, s. 854-856, Kitap X, s. 881-905; M. Karasan, Eflatuın 'un Devlet Görüşü, s. 89-93.  
32 M. Karasan, Din Sosyolojisinin Öncüleri ve Kuruşular, AÜFD, c. II, Sayı: 4, s. 62.


Din sosyolojisinin önemli meselelerinden olan din-devlet konusunu işlediği birinci ve üçüncü eserinde, görüşlerini genelde uluhiyet ve nübüvet nazarıyesi içinde işlemıştır. Farabi, siyasi otoriteyi temsil eden hükümdar, fazilet ve hakimi şahsında toplamış bir kişi olarak nübüvet harkası giymiş bir Eflatun-l İlāhî'dir, diyerek peygamberlik ve dinin toplum hayatındaki önemini ortaya koymaya çalışır. Onun faziletli insanlar şehri (el-medīnetī’l-fūzla) daha sonra Weber’de görülecek olan ideal tipleri andırırdı; o, fazilet işi medinede geçer, yanı realitedeki devleti anlatır, böyle bir toplumun ana hatlarını verir; toplumun, kuvvetli ile zayıfın çıkarısmayı bırakıp anlaşmasını, insanların arzu ve menfaatlerini bireləşirmelerinden, kısaca uzlaşmalardan doğduğunun vurgularken Hobbes (1588-1679) ve Rousseau (1712-1778)’ya meşhur sosyal mukavele nazariyelerinde, bu toplumun canlı organizmaya benzediğini söylemekle organizmacı ekle, cemiyeti insanlar arası dayanışmanın vatandaşlar arasındaki işbûnûnun doğduğunun ifadeyle, yüzyıllar öncesinden Durkheim’e tekaddüm ve üstadih etmiştir.32

İslam düşüncesi tarihinde, din sosyolojisine ilgili görüş ve değerlendirilirlerinden dolaylı kendisinde söz edilmesi gerekenlerden biri de Ebū Hamīd Muḥammad b. Muḥammad el-Gazali (450/1058-505/1111) dir. Din sosyolojisinin üzerinde çok duruğu konulardan din-

32 Farabi, el-Medinetī’l-Fadila, s. 64-106; a. mlf, es-Siyāsetū’l-Medeniyye, s. 36-69; Abdulhay Adnan, “Farabi”, I.A., s. 466-468; A. Kemal Yörük, Farabi’nin Cemiyet ve Hukuk Felsefesi, s. 81-107; Harun Han Şirvani, Islam’da Siyasi Düşünce ve İdare, s. 47-64; Maan Halil Ömer, Naqbe İlimi lehmin Arabiyatı, s. 96-170; M. Karaca, Din Sosyolojisinin Öncüleri ve Kürsüler, s. 61-69; M. Taplamacıoğlu, Bazı İslam Bilgilerinin Toplum Görüşleri, s. 85-87, Ü. Günsür, Din Sosyolojisi Notları, s. 51-53.

İnsanın tek başına yaşayamayacağına temas ederek, neslinin bekası ve beser’i ihtiyaçları için başkasının yardımına sürekli muhtaç olacağını belirtir Gazâli, onun tabiâtı icabı kendini düşünen, başkasının lehine kolay kolay çalışmak istemeyen bir varlık olduğundan, sözü edilen beser’i ihtiyaçlarının belirli esaslar dahilinde kolayca tatminini sağlayacak bir teşkilatın (devletin) ve bütün bu işleri mezkur teşkilat adına yapacak bir sultan veya hükümünerek gerekliği üzerinde durur. Halkın suret-i umumiyyede kendisine itaat edeceğinin bir hüküm olmasa, “mütemadi bir herc-ü meçrû, kilçların sonu gelmeyen şakirtısı, sıkk lickâr eden açıklık, davar hastalıkları ve bütün san’at ve hîrfetin sonu olur”34. Yine ona göre, insanların düşüncelerinin farklı farklı olması tabi; ancak mutlak belirli bir görüş etrafında toplayacağın için de bir hükümünün bulunmasında zararet vardır. Gazâli için uhervi hayat daha önceliğli olmasına rağmen kişiyi ahirete hazırlayan dünya da “bir çalışma ve çabalamâ” yeridir; insan düzenli bir teşkilat içinde yaşamadan uhervi saadetini

elde edemez; çünkü bir ülkede siyasi kargaşa varsa, bunun tabii sonucu kanun ve nizam hakimiyeti kaybolmuş ise, Allah’ın emirlerine uygun olarak ibadet etmek için kalb huzuru da kalmaz35.

Din-devlet münasebetlerindeki karşılıklı bağlılığı bir teşbihle dile getiren Gazâli’ye göre, “onlar iki kardeş gibidirler, din, insan cemiyetinin temeli ise, hüküm (yani devlet) de temelin koruyucudur; eğer temel zayıflarsa, teknîl bina çöker, hüküm çökerse, temeli koruyacak kimse kalmar”36. Böylece o, devlet düşüncenin oluşumuya ilgili temellendirmesinde olsun, din ve devletin lüzumu konusunda olsun, seleflerin’inin ideal toplum anlayışlarından ayrırlık sosyal realiteden, gerçek toplumdan hareketle görüşlerini serdettekte, cemiyetin dini-sosyal realitesine dayanmayı esas ittihas ederek tecrübini sosyolojisine işık tutmaktadır.

Ayrıca o, batı dünyası henüz siyasi konular derinden derine incelemeye başlamışken onunla anlakta da ilmine yardımıcına ana bilimler arasında zikrâtisini sıziası, mümkin olabilecek modern bir tarıfle, “devlet işlerinin dünyaya taahhuk eden hususi nizamlaryle mesgul olan ilim”37 diye tanımlar. Zaten siyaset, “eski zamanlarda Allah’ın peygamberlerine indirdiği

---

34 Gazâli, İlikatta Orta Yol, s. 177.
35 Gazâli, a.g.e., s. 176-177.
36 Gazâli, a.g.e., s. 177.
37 Gazâli, el-Munkız, s. 13,17.
kitaplardan yahut sahih kullunun verdiği emirlerden38 meydana gelmiştir. Gazali, görüşlerini oluştururken geçmişteki tecrübelerden yararlanmayı hiçbir zaman ihmal etmemiş, ancak siyaseti hiçbir ilahi kitabı bağlayıcı sorusuna da hatara gelebilir. Ona göre, geçmişteki tecrübe’lerin en iyileri ilahi emirlerden elde edilenlerdir.

Gazalı’nın anlayışa göre, insanın ferdi ve sosyal olmak üzere iki türlü hareketi vardır; ona alışlagelen bir tabirle sosyal bir varlık nazariyle bakıldığında, siyaset ve hukuk bilimine ihtiyaç kendiliğinden ortaya çıkar. İnsanlar arasında anlaşılmazlıkların hallinde gerekli hukuk ile, hükümдар-halk arası münasebetlerin adıleti olçütünde devamımı sağlamak için siyaset bilimi birbiriinden ayrılmak gerekir. Eğer insanlar aralarında adıleti icra etmiş olsuları, ne kanun, ne de dava ve Enforcementki ihtiyaç kalırdı; fakat bunun yerine insanlar, diğerlerinin mülliyet hakkına asında olmamak ve yaşamına hak hakkında kendi arzularına göre hareket ettiklerinde “insanların işleyişleri, evlenme ve cinayetlerde işgala eden bir bilim”e, bir hukuk sistemine ve meriyyette olan kanuna mutabık olarak hatt-ı hareketlerini sürduran bir hükümdar muraçat etmeleri zorundadır. Günümüz itibariyle medeni hukuk ve amme hukuku alanlardaki ilmi iyikatiyle fakih, “hükümdarın müllümleri ve muşaviri”dir. Gazalı’nın İslam’ın koyduğu medeni ve amme hukuku esaslarına uygun olarak “hatt-ı hareketlere hudut koyan bir hükümdar’dan bahsetmesi, zamanı için değişile bile, batı toplumlarının yüzüllar sonrasında kanlı mücadeleleri neticesi ulaşıkları, lakin insanlığın tamamıyle uygulanmasını hala beklediği bir fikir olmalıdır.

Haydi boyunca yaptığı çalışmaların ana hedefi, Tevhid inancı ve peygamberin risale etrafında bütün müslümanların birleşmeyeceğini ve İslam cemaatinin bütünleşmesini sağlamak olan Gazalı, bu maksatla fanatizm, körü körüne inatçılık, taklit ve mezhebi taassupla karşıları mücadelelerde bulunmuş. Onun için eserlerinde ehl-i sünet dışındaki mezhepler yanında çeşitli tarikat, firka ve öteki dini gruplar hakkında bilgiler vermiş39, böylece din sosyolojisinin önemli bir konusunda haleflere rekabettir yapmıştır.

Gazalı İhya’nda imanın, ibadetin ve öteki dini yaşayışi ve davranış modellerinin beli başlı kategorilerine temas ederken dini tecrübeyi teorik ve pratik anlatımlarına, çalışma, halal haram kazançlar, ahlı-veriş, faiz vs. konulara eğilerek dini-ikitsadi-ahlâki yaklaşımlarla yer vermiş olmakla modern din sosyolojisinin hazırlanmasına önemli katkıda bulunmuştur. Ayrıca Gazalı, diğer İslam bilginleri gibi, tarihi metodu benimsemekte kallarının, görüşlerini müteaddit tarihi ve manevi nizamlarla takviye ile

38 Gazali, a.g.e. s. 17.
39 Gazali, İtkatta Orta Yol, s. 186-194
yetinmeyip daha ziyade peygamberin sünnetlerine, ashab ve tabiinin adetlerine dayandırımızı tercih etmiş. Yunan, Hint tarihlerine fazlastıyla müracaat ederse de, onlara nadiren güvenmiştir⁴⁰. Bu yönüyle kendi kültürüyle bütünlik gösterecek bir metod takip ederek Bryan Turner ve Jean-Paul Charnay’ın, İslâm sosyolojisinin kendi zihniyetini ve ona dayalı hayatı su yüzüne çıkarp yorumlayabilecek yeni metodlar geliştirmesi gerektiğine dair düşüncelerini sanki önceden farkedmiş gibidir.

İslâm dünyasında dini gruplar meselesini ele alan birisi olması ve objektivitenin en güzel örneğini sunması bakımından üzerinde durulması gerekken bir işim olması bakımından Şehristan (479/1086-548/1153)den de söz etmek ıçer. Çeşitli dini grupları ele aldığı, muhtelif dinleri ve mezhepleri değişik kategorilere göre taksim ettiği eseri “el-Milel ve’n-Nihal”dir. Bu eser muhtelif İslâm fikirleri ve inançları yanında çeşitli dillerin ve felsefi skoller hakkında ihtiyaç ettiği bilgilerle oldukça kadar, farklı ve mezhepler arasında yaptığı mukaveseler⁴¹ itibariyle hem dinler tarihi, kelam, mezhepler tarihi, İslâm felsefesi vs. dini bilimler için, hem de dini sosyo lojisi için önemli anıksalodir bir kaynağıtır.

⁴⁰ Bzk. Gazali, İhyâ’Ulumiddin, s. 157 vd.; a. mif. Iktikada Orta Yol, s. 175-194; Kasım Kutralı, “Gazali” 1. A. IV/752-755. Harun Han Şevani, a.g.e., s. 94-114; Taşpınar Çiğinoğlu, İbtâ’ı İslam Bilginlerinin Toplum Görtüleri, s. 87-92; Ü. Günay, Din Sosyolojisi Notları, s. 48-70; Maan Halil Ömer, a.g.e., s. 96-170.
⁴¹ Ü. Günay, a.g.e., s. 9.


44 Enfal (VIII), 63.


Kurduğun umran adlı bilimin (inceleme konusu olan umranın, yanı medeniyetin) içinde bulunduğunu coğrafî şartlara da bağlı olduğunu belirten Ibn Haldun, bu şartlara bağlı olarak oluşan refah, boluk veya kılığın fertlere, dolayısıyla topluma etkilerine temas eder: “Bahis konusu bolgün beden ve bedenin çeşitili halleri üzerindeki testi açıktır; hatta bu durum din ve ibadet konularında da kendini gösterebilir”. Sıkıntı ve darlık içinde yaşayışlar, zenginlik ve refah içinde yaşayışlar arasında daha iyi dini yaşayışa sahiptirler, ibadete daha

2. Kurucuları

Ortaçağ boyunca İslam aleminde vücuda getirilen ezerlerdeki görüşler ve yaklaşım, zaman içinde haçlı seferleri, tercümenler ve coğrafi keşifler sonucu batıda da yankılar uyandıranak tarihte rönesans ve reform denilen hareketin başlamasına, kilisenin

a) Auguste Comte (1798-1857)


Pozitif düşüncecinin hakim olduğu toplumlarda, diğer sosyal kurumlar gibi mutlaka din de olacaktır. Zira insanlığın tekamülünde en önemli faktör din olmuştur. Her devirde din, insanları birbirine bağlayan, topluma düzen, denge ve hayat yeteri vermiştir. İnsanlığı, geçmişini kızıldık, düşensizlikten kurtarmak istiyorsak, ona bir dib bulmak gerekir. Bu din, geçerliğini yitirilmiş düşünce biçimi öngören geçmişin dini olaman. İlimi düşünceye

---

46 R. Aron, Sosyolojik Düstüncenin Evreleri, s. 77-78.
47 H. Freyer, ‘İctimai Nazarvole Tarih’, s. 52-53, N. Ş. Kosemihal, Sosyoloji Tarihi, s. 158.
48 Aron, a.g.e., s. 78, Freyer, a.g.e., s. 54; Kosemihal, a.g.e., s. 158.

b) Emile Durkheim (1858-1917)


Dinin hem metafizik, hem de ilahi bir fenomen olarak ele alınmasına karşıdır. Çünkü bunların hiç bir pozitif bir yaklaşımdırını ürünü değildir, hadiselimle dayanınamaktadır. Pozitif bir yaklaşımın mabsütlup sosyal hadiselere dayanan, üstelik bütün dinlerde bulunması gereken özellikleri taşıyan din Totemiz’dir. Totemizm, ne metafizik, ne de Allah fikri ile açıklanır. Bu yonuyle her dinde bulunması icap eden karakterlere sahiptr. Zaten din, helal(mukaddes), haram(men bü) olan şeylerle ilgili inançlar ve amellerden murekkep bir manzumadır; bununca ve pratikler, kabul edenleri manevi bir cemaat halinde bir araya toplar. Bu durum, dinin gayet müşterek bir fenomen olduğunu açık bir göstergesidir. Esasında din, sosyal bir fenomendir. Dini ifadeler, bir içtimai bilyede herkesçe müştereken kabul edilir bir takım açıklamalardır; cemaate müşterek düşüncede tarzının mabsûlurdu.52

Dinin hakiki fonksiyonu bizi düşündürmek, bilgimizi zenginleştirmek değil, bizi hareket ettirmek, yaşamamızı yardım etmek. Kendisini bir tanrıya veren kişi sadece bilinmeyen yeni gereklere göre birisi

50 Arem, a.g.e., s. 116; Freyer, a.g.e., s. 55; Kösemihal, a.g.e., s. 158.
51 Kösemihal, a.g.e., s. 162-164.
52 Durkheim, a.g.e., s. 13-14, 65.
değildir, daha fazlasını yapmalığı muktedir olan bir adamdır. O, hayatin güçlüklerini, ister tahammülle karşılamak, ister yenmek için kendinde daha fazla kuvvet hisseder. Her türlü imanın birinci şartı, iman ile selamete ve kurtuluşa erişileceğine inanmakdır. O halde dini kuvvetler, insanı kuvvetlerdir, manevi ve ahlâki kuvvetlerdir.\footnote{Durkheim, a.g.e., s. 595.}

Hemen hemen bütün müesseseler din kaynaklıdır. Aklın kategorileri, ilmin dayandığı prensipler, ahlâk ve hukuk ve kaideleri hep din menselidir. Dini hayat, kollektif hayata en yoğun bir anlatımı ve en üstün bir biçimdir. Bu nedenle dini kurumların dinden doğması tabi bir hukuk toplum dininin özüdür, ruhuhudur, her devirde, sosyal dayanışmayı kuvvetlendirmek gibi hayırlı bir iş görmüştür. Bu gibi önemli fonksiyonları olan din, toplumlar var olduğuça çeşitli şekillere bürunerek daima yaşayacaktır.\footnote{Durkheim, a.g.e., s. 595-598.}

“La Suicide” (Paris, 1897) adlı eserinde dinin ahlâkı ve manevi kuvvetini, dini inançların göre intiharların azlığı veya çokluğu derecesini istatistik metod kullanarak ölçen Durkheim, dinin muhteşaf sosyal hadiseleri tesirini belirtmek suretiyle, hem De Coulanges’in fikirlerini sürdürüş, hem de ilmi bir din sosyolojisi yapmış kabul edilir. Bununla beraber, tespitlerini ilahi ve evrensel dinlere değil, nisbeten sınırlı bir cemaate ait arkaik dinlere, Avustralya yerlilerinin totemizmine ve diğer Uzak-Doğu dinlerine istinat ettirmekte, izahlarında hepsinden örnekler getirmektedir. Bu yönüyle onun din sosyolojisi, her ne kadar ulaşı�이 neticeleri, aynı özellik ve mahiyette olmayan bütün dinlere teşmid ediyorsa da etnoloji ve bilim dolanın bir ibtidai dinler sosyolojisi olmaktan kurtulamamaktadır.\footnote{H. Z. Ölken, Sosyolojide Yeni Akımlar, s. 122; M. Karasan, Din Sosyolojisinin Öncüleri ve Kurucuları, s. 65-67} Araç olarak dinin haklarındaki açıklamlarına bakılırsa, bunların kendisinden önce yapılmış sosyal bilim analizlerine dayandığı görülür ki, bu da Durkheim’in aydınlan devrinin mirasçısı olduğunu bir işaretidir.

c) Max Weber (1864-1920) ve Ernst Troeltsch (1865-1923)


Onun din sosyolojisi ile ilgili çalışmalarında esas problem, dinlerin doğruluğu veya yanlışıklığı değildir. Onun amacı, Durkheim gibi dinin içtimai fonksiyonları hakkında genel bir teori geliştirmek de için. Üzerinde durduğu esas meleke, birbirinden farklı tarihi şartlarda dinin güvenlik hayat, siyaset, yani idari, ekonomik ve ahli kaynaklar üzerindeki testirildir.55 Ancak o, tek yönü bir yaklaşım taraftarı da değildir. Sosyal strukturun, bu cümleden olarak iktisadi nizamın dini

54 R. Aron, Sosyolojik Düşüncein Evreleri, s. 551
55 Aron, a.g.e., s. 505; Freyer, İçtimai Nazariyeler Tarifi, s. 190; Macrae, Donald G., Weber, s. 81-82.

Hayatın şekillenmesinde olduğu önemli tesislerde bulunan edebiyleceğini reddetmez, hatta zaruri addeder. Ancak dinin bir değişken olarak kabul edip sosyal ve ekonomik hayat üzerinde tesisini anlamayı ve tespit etmeyi ilmi bir zararet kabul eder.56 Bu yönüyle onun din sosyolojisi, dinin ekonomiye tesislerini göstermesi bakımından markızmın yöneltilen tamamen gerçeklerle dayalı bir tenkittir.57

Weber’e göre, her dini sisteme Allah, ahiret, insannın saadet ve selamet konularında prensipler bulunur. İnsanın varlığı ve hayatın diğer alanlarına dair ifadelerin Allah, ahiret, insannın saadet ve selametyle ilgili olanlarla sıkı ilişkisi görülür. Mesela, insanlar arasına münasebetler aile, halk, devlet gibi meşhlularla, iş ve güvenlik hayatın sürdürülmesi gibi sair konularda bu ilişkili görmek mümkündür. Çünkü “Her din, bir iktisadi ve içtimai ahlâk ihdas ederek geliştirilir”. Bu iktisadi ve içtimai ahlâk baih konusu dinin inanç ve esasları tarafından edilir ve yönlendirilir.58

Weber bundan sonra temel dini tutumlarını, bir başka ifadeyle dinlerin genel bir sınıflaması yapar. Ona göre, diller gelişmeye müsteh olup omaça bakımından

56 Aron, a.g.e., s. 500
57 Freyer, a.g.e., s. 190-191; Aksel bir değerlendirme için Turner, Bryan S., Weber and Islam (London 1974)
58 Freyer, a.g.e., s. 191.
59 Mac Rea, a.g.e., s. 82.

Protestan Ahlakı ve Kapitalizmin Ruhu'nda, Durkheim'in "İntihar" adlı eserinde yaptığı gibi, görüşlerini destekleyen istatistiklere yer veren Weber, modern kapitalizmin oluşmasına imkan verecek "iş ahlakını" geliştiremediklerinden dolayı diğer dinleri geri kalmışlığı telkin eden dinler diye mahkum eder 64. Bununla birlikte sosyolojik çalışmalarını çağdaş dinlere doğru çekmiş ve din sosyolojisine tarihi bir boyut kazandırmıştır.


d) Joachim Wach (1898-1955)

Sistematik ve tarihi din sosyolojisini ilk denemesi Weber'in talebesi Joachim Wach tarafından

63 Weber, a.g.e., s. 75-150.
64 H. H. Gerth, e. Wright, Max Weber, Sosyoloji Yazarları, s. 227-257, 278-297; Aron, Sosyolojik Düşünce'nin Evreleri, s. 514-526.

46 M. Taplamacıoğlu, Din sosyolojisi, s. 144-148, André Rousseau, “Wach”, Dictionnaire des Religions, s. 1779.
47 G. Mensching, Sociologie Religieuse, s. 7-18.

49 Bkz: G. Menching, a.g.e, M. Karasan, a.g.m., s. 69

e) Gustav Mensching

f) Gabriel Le Bras (1891-1970)


Din sosyolojisi ile ilgili teorik ve uygulamalı çalışmalar bilhara Belçika, Hollanda, İtalya, Kanada,


72 Bkz. H. Desroche, Sociologies Religieuses, s. 13.  
73 J. B. Beckford, The Sociology of Religion 1945-1989, Social Compass, 37/1, s. 45-64.
B) İslam Sosyolojisi


1) Ba’tı da İslam Sosyolojisi

Din sosyolojisinin temel klasiklerine bakıldığında, sözü edilen her durumun gerçekleştirilmesi için konuda din sosyolojisi alanında bir boşluk olduğu hemen göze çarpmaktadır. Batı'da Yahudi bir dini sonucunun, Hristiyanlıkın ve Uzak-Dağlık dinlerin her ilkel dinin hakkında pek çok sosyolojik çalışma yapılmasına mukabil, yakın zamanlara kadar sadece İslamiyeti araştırma konusu yapan sosyolojik bir inceleme bulunmamaktadır. Louis Massignon, "Anne sociologie"nin ikinci serisindeki
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Berque’in sözü edilen yaklaşımı, bugün talebesi Jean-Paul Charnay tarafından sürdürülmektedir. La Vie

78 J. P. Charnay, *Sociologie Religieuse de l’Islam*, s. 47.
80 Necib el-Akiki, el-Müsteşrıkın, c. III/15.


Charnay, Monteil ve Turner’den bir adım daha ileriye giderek şunları ilave eder83: Müslüman toplumlar inceleme konusunu çalıştığı zaman, genel din sosyolojisinin metod ve tekniklerinden istifade ile, kendi inançları, kültürleri ve sosyal yapıları dikkate alınıp yeni metod ve teknikler geliştirilmelidir; çünkü metotlar çerçeveleri inançlara, kültürler ve topluluklara göre değişir; bu nedenle herhangi bir sosyo-kültürel ünitein inceleminin kullanılabilir metod, her zaman başka biri için başarı ile uygulamak mümkün değildir. Zira her din, batı medeniyetince tabii olarak ayrılan ve kategorilerde birer medeniyet ve kültür meydana getirmistir.


81 J. P. Charnay, a.g.e., s. 47.
82 V. Monteil, Les Arabes, s. 105.
83 J. P. Charnay, a.g.e., s. 47; Krş: Maan Halil Ömer, a.g.e., s. 326.
2) İslam Dünyasında İslam Sosyolojisi


84 Bkz.: Van Nieuwenhuijze, The Next Phase in Islamic Studies: Sociology? Actes, Colloque sur la Sociologie Musulmane, s. 393-408. Ayrıca bkz.: l. E, Genel Olarak Batı’da İslam Sosyolojisi Çalışmaları ve Jean-Paul Charmay, Din Öğretimi Dergisi, Sayı: 10, s. 79-82.

85 Bkz.: Recep Şentürk, Çağdaş Misr’da Sosyoloji Çalışmaları, s. 54-58, 82-87.


Daha sonra İlyas Ba-Yunus ile Ferid Ahmet'in önder olarak çalışanları olan "Islamic Sociology: An Introduction" (London, 1985) isimli küçük el kitabı onun gençliğinin nezdinde sosyolojik araçtırmalarının temel ilkelerini vermeyen çalışmalar. Bunun için sosyolojinin konumunu, alanını ve

muşlumanların bu disipline katklarını belirttiğken sonra, sosyolojinin nazari ve uygulamalı yönlerinin var olduğunu vurgulayıp nazari İslâm sosyolojisinin temel varsayımları kabul ettikleri evrenin gözle, insanın doğası, sosyal düzenin doğası, insan tarihinin doğası izah ederler; arkaşından İslami toplum kurumuna yönelirler. İslami kalkınma modeli ve stratejisinin ne olması gerektiğini konusuna girerler. Onlara göre, İslami kalkınma modelinin yapı taşıları olan aile, ekonomi ve siyaset kurumları geliştirmek ve korumak için gerekli çalışmalar yapmak, planlar hazırlanmak sosyologların başlica görevidir. Bir başka ifadeyle, Müslümanın sosyologlar nihai olarak toplumun İslami idealden sapmasını en aza indiriminin yollarını ve çerçevelerin bulununun sorumlu olduğunu tıslar.

C) Türkiye'de Din Sosyolojisi

Din sosyolojisinin Türkiye'deki durumuna bakıldığında, Ziya Gökalp ve Necmettin Sadak'un "Dini İctimaiyat Notları" ile Hilmi Ziya Ülken'in "Dini İctimaiyat" başlıklı makalesi hariç, çalışmaların başlangıçta (1913-1922) diğer dinlerden ziyade, sosyal hayatımızda oldukça etkili olan İslamiyet üzerine yoğunlaştığı görülür. Selahattin Asım, Ziya Gökalp ve

Bkz.: İlyas Ba-Yunus, a.g.e., s. 35-67.

toplumunda hakim dine, İslam'a yönetmesi bakımından o günün şartlarında önemli çalışmalar davranış.
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