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Kapitalizmin gelişmesiyle, özellikle sanayileşmeyle birlikte ortaya çikan modern okul siste­mini meşrulaştiran ilkeler, büyük ölçüde liberal ideoloji anlayişi tarafindan şekillenir. Buna göre, hangi toplumsal siniftan olursa olsun çocuklar, eğitim hakkina ve öğrenim görme olanağina sahiptir, yetenekleri ve başarilari ölçüsünde bu sistemden sonuna dek yarar­lanabilirler. Eğitim süreci araciliğiyla çocuklar hem bulunduklari ülke için iyi birer yurttaş olma özelliklerini kazanirlar hem de ileride edinecekleri mesleklerle ilgili olarak gerekli bil­gileri ve becerileri kazanirlar. Modern okul sistemi insanlari iyi birer yurttaş olara olarak ye­tiştiren ve toplumsal işbölümü içindeki rollerini yerine getirecek becerilerle donatan bir mekanizma olarak görüldüğü kadar sistemin işlemesi için eğitim, yetenekli kişileri ayirip se­çerek yetkin kişilerin en yüksek konumlara gelmesi için kullanilan etkin ve akilci bir araç olarak sunulur. Bu anlayişa göre eğitim, toplumla bireyler arasinda geliştirilen etkili bir aliş veriş sistemidir. Modern toplumda bireyler, kendilerini geliştirmek için gereksinim duyduk­lari bilgileri ve becerileri okulda edinirken, toplumsal işbölümünün sürebilmesi için gerekli insan kaynaği da eğitim araciliğiyla sağlanir. Üstelik herkes bu aliş veriş sürecine katilma­da özgürdür ve eşit koşullara sahiptir.

içindeki çeşitliliğe karşin Marksist kuramin eğitim anlayişi, liberal eğitim anlayişinin eleştiri­si üzerine kurulur ve büyük ölçüde Louis Althusser’in görüşlerinden etkilenir. Eleştirinin mer­kezinde ise yeniden üretim kavrami yer alir (Giroux, 1986:10). Yeniden üretim kavrami, eğitimin varolan üretim ilişkilerini, mülkiyet sistemini ve ideolojik işleyişi yeniden ürettiği vur­gusuna dayanir. Yeniden üretim kuramcilari, okulun asil işlevinin egemen ideolojiyi, onun bilgi biçimlerini ve toplumsal işbölümünü yeniden üretmek için gerekli becerilere sahip bi­reylerin yeniden üretilmesi olduğunu söylerler. Bu açidan okullar ancak devletle ve eko­nomik yapiyla olan ilişkilerinin çözümlenmesiyle anlaşilabilir. Marksist kuramcilar tarafin­dan geliştirilen okul eleştirisinin sinif mücadelesinin sürdürülmesi ile ilgili ciddi sonuçlari bu­lunur. Derinlemesine incelemeler yapilarak çok boyutlu görüşler öne sürülmüş olsa bile eğitim kurumunu özellikle egemen ideolojinin yeniden üretimi işleviyle sinirlamak, bir insan ömründe çok uzun yillar kapsayan eğitim sürecini, eleştirel bakişin ve müdahalenin kap­sami dişina taşiyarak bu konudaki değişimi gelecekteki bilinmeyen bir dönüşümün başa­risina ikame etmek ya da karşimiza çikan her türlü sorunu eğitim araciliğiyla çözmeye kal­kişmak gibi iki ayri uca savrulan “çözümlere” yönelmemize neden olur.

Bu çalişmanin temel amaci, yeniden üretim kavrami üzerinden geliştirilen eğitim eleştiri­lerine kaynaklik eden Althusser’in bu konudaki görüşlerini ve bu görüşlerden ortaya çikan sonuçlari irdelemektir.

Althusser’in Düşüncesi Üzerine

Louis Althusser, 1918’de Cezayir’de doğmuş, 1948’de Fransiz Komünist Partisi’ne katilmiş ve 1980’e kadar Paris’te Ecole Normale Superieure’de felsefe dersleri vermiştir. Althusser, Marx’in eserlerini yorumlamak amaciyla 1965 yilinda yayinladiği iki kitabi Pour Marx (Marks için) ve Lire le Capital (Kapitali Okumak, Etienne Balibar ile birlikte yazmiştir) ile Marksist çevrelerde ciddi yankilar ve tartişmalar uyandirmiştir.

Althusser’in zihnini kurcalayan temel sorun, uzun yillar batili Marksist düşünürlerin günde­mini kapsayan tartişmalarla ilgilidir. Kapitalizmin sinif çelişkilerindeki derinliğe karşin Ba­ti’da sosyalist dönüşüm neden bir türlü gerçekleşmemektedir? Althusser’in de görüşlerini geliştirdiği bu dönem, II. Dünya Savaşi sonrasinda ABD ile SSCB arasindaki “soğuk savaş” ile Bati’da kapitalist sistemin kendini büyük ölçüde yenilediği “büyük patlama” ya da “al­tin çağ” olarak nitelenen yillara rastlar. Soğuk savaş, II. Dünya Savaşi sonrasinda dünya ülkelerindeki ekonomik ya da siyasi rejimlerin büyük ölçüde iki kampa bölünmesiyle oluş­turulan dengeye dayanir. 1950’lerin başina kadar götürülebilecek kisa bir dönem dişin­da Amerika’nin hegemonyasindaki batili rejimlerde, komünist ya da sosyalist muhalefe­tin siyasi iktidar sürecinden tamamen dişlandiklari bir siyasi yapi hüküm sürmektedir. Ilimli sağ partilerin ya da koalisyonlarin egemenliğindeki siyasi rejim, bu dönemde uygulanan ekonomik politikalar ve teknolojik gelişmeler araciliğiyla Bati ciddi bir büyüme hizina ka­vuşmuş, büyük yatirim politikalariyla gelişen sanayileşmeyi büyük bir Pazar ve tüketim ekonomisi tamamlamiştir. Hizla büyüyen yatirim süreci içinde işçi sinifi ile sendikalar gide­rek büyümüş, buna karşin kapitalizm, refah ve ücret politikalari araciliğiyla işçi sinifini ve muhalefeti kendi sistemine eklemlemeyi başarmiştir (Hobsbawm, 1996:263-334). Kisacasi, bati Avrupa’daki sinif çelişkileri, sosyalist ya da komünist bir dönüşümün yolunu açacak mecrayi bir türlü bulamamiştir. O dönemde yaşayan bir çok Marksist düşünür gibi Althus­ser’in 1960’larda ve izleyen yillarda kafasini meşgul eden en önemli sorun budur. 1960’la­rin sonunda bir çok Bati Avrupa ülkesinde eş zamanli olarak yükselen işçi hareketleri ve gençlik hareketleri, kimi düşünürlerce sosyalist dönüşüm için bir umut işiği olarak, Avru­pa’da oluşacak sosyalizmin özgül yönleri gibi yorumlanmaya çalişilirken kimileri de bu sü­rece daha mesafeli yaklaşmayi tercih etmiştir (Anderson, 1982). Althusser, büyük heye­can yaratan bu sürece mesafeli yaklaşanlar arasinda yer alir ve ayni soruyu sormayi sür­dürür: Sinif çelişkilerinin, sosyalist dönüşümü sağlayacak ekonomik, siyasi ve ideolojik me­kanizmalari ne olacaktir?

Althusser’in yazilarindaki temel tema, Marx’in öğretisinin o döneme kadar yanliş anlaşil­masi ve yeterince değerlendirilmemiş olmasi üzerine kurulur. Althusser’in yapmaya çaliş­tiği, Alman ideolojisi’nden başlayarak Marx’in yapitlarinda ortaya koyduğu temel kav­ramlari ve kapitalizme ilişkin eleştirilerini sistematik bütünlüğü ve iç tutarliliği olan bir kuram olarak ortaya koymaktir. Marx’in kurami böylece doğru anlaşildiktan sonra Althusser’e göre onun üzerine yapilan yanliş yorumlar ya da eleştiriler karşisindaki gücü de ortaya çikmiş olacaktir. Althusser’e göre bu yanliş yorumlarin başinda tarihselcilik, ekonomizm ve idealizm1 gelir. Her bir yorum için Marx’in yapitlarini yeniden okuyarak ona göre “sapkin” olan bu yorumlardan kurami kurtarmaya çalişir Althusser (1991). Marx’in Alman ideoloji­si’ne kadar savunduğu görüşlerle daha sonraki yapitlarinda, özellikle Kapital’de ortaya koyduğu kavramlar arasinda ciddi bir dönüşüm olduğunu ve bunun epistemolojik bir ko­puşa denk düştüğünü savunur (1991:11-24). Marx’in ikinci dönemine ait yapitlarindaki görüşlerini dikkatle okuyarak daha önceki düşünürlerle olan farkini ortaya koyan ve ta­rihsel materyalizmin kuramini geliştirdiğini iddia eden Althusser’in düşüncesinin en önem­li sonuçlarindan biri, yapisal belirleyiciliği toplumsal ve siyasal çözümlemenin temeline yerleştirmiş olmasidir.

Althusser’in felsefesinin en göze çarpan ve meydan okuyan yönü, onun uzlaşmaz deter­minizmi olmuştur. Althusser, bu çabasinda, toplumsal açiklamalardan aktör (agent) ve sorumluluk kavramlarini çikarmaya kadar gitmiştir (Skinner, 1991: 18). Ona göre toplum­sal formasyon, öznelerin dişinda yer alan nesnel süreçlerdir. Bu görüşüyle Althusser, insa­nin tarihin öznesi olduğu görüşünü reddeder. Bunun yerine, bireylerin içinde konumlan­diklari yapisal ilişkilerin destekleyicileri ya da taşiyicilari olduklarini söyler (Carnoy, 1984:89).

Althusser’e göre tarihin özneleri bireysel aktörler ya da özgür failler değil, toplumsal sinif­lardir. Yalnizca toplumsal siniflar, üretim tarzlari içindeki çatişma ve gelişme içinde bir ta­rihe sahiptir. Althusser, geliştirmeye çaliştiği kuramda, ekonomik determinizmi reddeder ve politikanin ve ideolojinin ekonomik yapidan göreli özerkliği olduğunu söyler. Bunu, Marx’in üretim tarzi kavraminin üç ayri düzeyi bulunduğu görüşüne dayandirir: Bu düzey­ler, ekonomik, politik ve ideolojiktir (Carnoy, 1984:90). Althusser toplumu, hep birlikte bir bütün oluşturan, birbirine bağli olan bütünlerin –ekonomik pratiğin, ideolojik pratiğin ve siyasal pratiğin bir toplami olarak algilar. Bu çözümleme, Althusser’in tarihsel materyalizm yorumu için can alicidir. Marx’a yöneltilen “ekonomik determinizm” eleştirilerini savuştur­mak üzere “son kertede belirleyicilik” tezine vurgu yapar. Althusser’e göre ekonomik ya­pi son kertede belirleyici olmasina karşin bu üç yapidan herhangi biri verili bir toplumsal formasyonda hegemonik yapi haline gelebilir (Carnoy, 1984:90). Toplumsal pratiklerin, içinde yer aldiklari düzeylerin birbirlerine bağimliliklarina örnek olarak Althusser, kapitalist toplumlarin üretim ilişkileri içinde kapitalistler ve işçiler arasinda, emek gücünün alim-sati­minin olmasi gerektiğini gösterir. Bu düzenleme, politik ve ideolojik araçlarla sürdürülmek zorunda olabilir. Böylece, ekonomik pratiğin belirli yönlerinin, etrafindaki diğer biçimlerle birlikte üst yapiya bağimli olduğu görülür. Marx’in kuraminin bu yönü ihmal edildiğinde ciddi hatalar ortaya çikacaktir.

“Düşünüldüğünde, toplumun topyekun üst yapisi, böylece üretim ilişkilerindeki yani üreti­min araçlarinin dağiliminin yapisindaki ve üretim aktörlerinin belirli kategorileri arasindaki ekonomik işlevlerdeki özgül bir tarzda zimnidir ve mevcuttur (Aktaran: James: 1991)”.

Toplumsal örgütlenmenin çeşitli pratiklerini kuraminda bu denli iç içe tanimlayan Althus­ser, toplumsal değişmeyi de ayni kavramlara başvurarak açiklamaya çalişir. Değişim fik­rini geliştirirken Althusser, Marx’’n çelişki (contradiction) kavramina başvurur. Buna göre ekonomik, siyasal ve ideolojik pratikler, birbirleriyle çelişkili ya da uyumlu olabilirler. Deği­şim meselesini son derece dolayimli ifadelerle açiklamaya çalişan Althusser, Lenin’in Rus Devrimi’’in koşullarini açiklamasini buna örnek olarak gösterir. Ona göre, üretim ilişkileri ile üretici güçler arasindaki çelişki, değişimin yakinliğina ilişkin bir koşul sağlarken, bu açikça bir devrim için yeterli olmayabilir. Althusser, Marx’in karmaşik bir toplumsal değişme fikri­ne sahip olduğunu, toplumsal değişmeyi üretici güçlerle üretim ilişkileri arasindaki tek bir çelişkiye indirgemediğini vurgular. Eğer, tipki Rusya’da olduğu gibi, birbirine hiç benze­meyen – farkli kökenler, farkli anlamlara, farkli düzeylere ve farkli uygulama alanlarina sa-hip- olan fakat yine de kirici bir birlikte “karişip birleşen” geniş bir çelişkiler birikimi ayni an­da oynamaya başlarsa, artik genel çelişkinin yegane, biricik gücünden söz edemeyiz. Althusser, burada Fereud’a ait bir terim kullanarak toplumsal yapidaki değişmelerin sayi­siz çelişkilerce üstbelirlendiğini söyler. Bu nedenle Marksist kurami doğru yorumlamak, Alt­husser’e göre olaylarin akişina ilişkin bir çok koşulu göz önünde bulundurmak ve bu ko­şullarin dramatik ve beklenmedik toplumsal değişimleri ya da kirilmalari meydana getir­mek doğrultusunda nasil birleştiklerini anlamayi olanakli hale getirmektedir (James, 1991:166).

Bu çözümlemesiyle Althusser, toplumsal olgularin ve dolayisiyla toplumsal değişimin in­sanlarin gereksinimlerine, inançlarina, arzularina, tercihlerine ve yargilarina başvurularak açiklanmasina şiddetle karşi çikar. Althusser’e göre insanlarin, bireylerin seçimleri, tercih­leri ya da yargilari, içinde yaşadiklari toplumsal pratiklerce belirlenir. Peki bireyler, toplum­sal pratiklerce nasil belirlenmektedir? Bu soruyu yanitlamak üzere Althusser, devletle ide­oloji arasindaki ilişkiyi açiklayan görüşlerini geliştirir. Kendisi tarafindan “parçali ve ta­mamlanmamiş” görüşler olarak ifade edilen devlet ve ideoloji ilişkisini Althusser, ideoloji ve Devletin ideolojik Aygitlari makalesinde irdelemeye çalişir.

Althusser’de ideoloji, Devlet ve Eğitim

Althusser için ideoloji meselesi, üretim ilişkilerinin yeniden üretimi için yaşamsaldir. Çünkü üretim ilişkilerinin yeniden üretiminin garanti altina alinmasi ile, bireyler/özneler ideolojinin ritüelleri araciliği ile üretim, sömürü, baski, ideolojikleştirme pratikleri içine yerleşirler, top­lumsal teknik işbölümü içinde belirli yerleri işgal ederler (Carnoy, 1984:90). Althusser, bir anlamda, bireylerin ideoloji araciliğiyla nasil kendilerini sömüren sistemin gönüllü katilim­cilari haline geldiklerini açiklamaya çalişir.

Emek Gücünün Yeniden Üretimi Olarak Eğitim

Althusser, ideoloji ve devletin ideolojik aygitlari makalesinin temeline “üretim araçlarinin yeniden üretimi” sorununu yerleştirir. Bu sorunsallaştirma Althusser’e özgü, yeni bir temel değildir (Marksist Düşünce Sözlüğü, Yeniden Üretim). Doğrudan Marx’a göndermede bu-lunarak sözlerine başlayan Althusser, bir toplumsal formasyonun üretimde bulunabilmesi­ni üretim koşullarinin yeniden üretimine bağlar (Althusser, 1991a:17).

Üretim koşullarinin yeniden üretimi ne anlama gelmektedir? Althusser, “üretim koşullarinin yeniden üretimi” meselesinin hem çok tanidik, hem de şaşilacak biçimde göremezden gelinen bir alan olduğunu söyler.

“Tek başina üretimin hatta yalnizca üretim sürecine oranla kendisi de soyut olan üretici pratiğin görüş açisinin inatçi belirginliği (amprisist türden ideolojik belirginlik) gündelik bilincimizle öylesine bütünleşmiştir ki yeniden üretimin gö­rüş açisina yükselmek imkansiz olmasa da son derece zordur.” (Althusser, 1991a:18).

Althusser’e göre her toplumsal formasyon var olabilmek için bir yandan üretirken ve üre­tebilmek için, ayni anda üretim koşullarini da yeniden üretmek zorundadir. Yani üretici güçlerin ve varolan üretim ilişkilerinin yeniden üretilmesi gerekmektedir. Üretim koşullari­nin yeniden üretimi, üretim araçlarinin yeniden üretimiyle, emek gücünün yeniden üreti­mine dayanir. Üretim araçlarinin yeniden üretiminden söz ederken Althusser, bu araçla­rin yeniden üretiminin basit işletme düzeyinde bir gereksinim olduğunu (hammadde, araç-gereç, bakim vs) ancak yeniden üretimin çok daha geniş bir zincirleme sistem için­de gerçekleştiğini söyler (Althusser, 1991a:19-20). Burada, Althusser’in düşüncelerinin te­melini oluşturan, toplumsal formasyonun ekonomik, ideolojik ve siyasal pratiklerden olu­şan bir bütün olduğu düşüncesinin uzantisi görülür.

Althusser’in asil üzerinde durduğu nokta, üretici güçlerin yeniden üretimidir ki bu da emek gücünün yeniden üretimidir. Emek gücünün yeniden üretimi izlenmeden üretim sü­recinin ve maddi yeniden üretim sürecinin varliğina ilişkin bir bilgi edinmek olanaksizdir. Emek gücünün yeniden üretimi ise işletmenin dişinda gerçekleşir (Althusser, 1991a:20).

Emek gücünün yeniden üretimi, emek gücüne kendini yeniden üretmesinin maddi ara-ci olan ücret verilerek sağlanir. Ancak ücret, her işletmenin muhasebesinde, emek gü­cünün maddi yeniden üretiminin bir koşulu olarak değil el emeği sermaye olarak yer alir. Oysa ücret, emek gücünün harcanmasiyla üretilen değerin emek gücünün yeni­den üretimi için vazgeçilmez bölümünü oluşturur. Bu vazgeçilmez bölüm, emek gücü­nün biyolojik yeniden üretimi anlamina gelen beslenme, barinma, giyinme, gelecek nesillerin yetiştirilmesi, eğitimini kapsamakla beraber, işçi sinifinin sinif mücadelesi ile ka­bul ettirdiği asgari tarihi gereksinimlerini de içerir. Bu, Fransiz proleterine şarap, ingiliz’e ise bira tüketebileceği kadar anlamli bir ücret verilmesi anlamina gelir (Althusser, 1991a: 21)

Althusser’e göre, emek gücüne, emek gücü olarak yeniden üretilmiş olmasi için gerekli yeniden üretimin maddi koşullarini sağlamak yetmez.

Kullanilabilir durumdaki emek gücünün “bilgili” yani karmaşik üretim süreci sisteminde işe koşulabilecek yeterlilikte olmasi gerekir.

Üretici güçlerin gelişmişliğiyle paralel olarak emek gücünün vasiflarinin yeniden üretil­mesi gerekir.

Althusser’e göre (1991a:22), köleci ve serfçi toplumsal formasyonlardan farkli olarak emek gücünün vasiflarinin yeniden üretimi “yerinde” (üretim içinde eğitim) değil, fakat gitgide kapitalist eğitim sistemi içinde başka kurum ve kertelerde, daha çok üretim dişin­da sağlanmaya yönelmektedir. Althusser, eğitimi daha ilk aşamada, kapitalist toplumsal formasyonlarda ekonomik pratiğin dişinda ancak onun gereksinimlerinin bir parçasi ola­rak tanimlar.

Emek Gücünün Yeniden Üretimi, ideolojik Yeniden Üretim ile ve Onun içinde Gerçekleşir.

Althusser, kapitalist okul sisteminin az ya da çok uzun bir yol olduğunu söyleyerek okulda ne öğrenilir, sorusunu yanitlamaya çalişir. Bu soruya verdiği yanitlarin başinda, bir tür know-how bilgisini oluşturan, bilgi, teknik, okuma yazma, sayma gibi birkaç teknik ve de­ğişik üretim görevlerinde doğrudan doğruya kullanilabilen bilgiler gelir. Ancak bu bilgiler ile tekniklerin yaninda ve bu vesile ile, işbölümünün her görevlisinin tayin edildiği yere gö­re uymasi gereken terbiye kurallari, görgü kurallarin da öğrenilir okulda: Sivil mesleki vic­dan, ahlak kurallari, sinif egemenliğinin yerleştirdiği düzenin kurallarina saygi.

Sonuç olarak, emek gücünün yeniden üretimi, yalnizca nitelikliliğin yeniden üretimi değil, ayni zamanda kurulu düzenin kurallarina boyun eğmenin de yeniden üretimini gerektirir. Yöneten ideolojini,n işçiler için yeniden üretimi, sömürü ve baski görevlileri için yönetici si­nifin egemenliğini söz ile sağlasinlar diye yöneten ideolojiyi düzgün kullanma yeteneği (Althusser, 1991a:23). Althusser’e göre okul, bir sürü beceri öğretir. Fakat bunu yönetici ideolojiye boyun eğmeyi ya da bu ideolojinin pratiğinin egemenliğini sağlayan biçimler­de yapiyor.

“Bu kesinliği belirtmek için “yalnizca bu değil ayni zamanda şu” demek yet­mez, çünkü emek gücünün vasiflarinin yeniden üretimi, ideolojik boyun eğ­me biçimlerinin altinda ve içinde sağlaniyor.” (Althusser, 1991a:23).

Althusser, çözümlemesini getirdiği bu noktada yeni bir gerçekliğin etkili varliğini kabul et­mek gerektiğinden söz eder: iDEOLOJi2. Daha önce yeniden üretim analizini tamamla­mak için üretici güçlerin, yani üretim araçlarinin ve emek gücünün yeniden üretimini göz­den geçirmeye çaliştiğini söyler. Henüz üretim ilişkilerinin yeniden üretimine değinilmemiş­tir. Althusser, bundan söz etmek için önemli bir yön değiştirmenin gereğinden söz ederek öncelikle toplum nedir, sorusunun yanitlanmasi gerektiğini vurgular.

Devlet ve Devletin ideolojik Aygitlari

Toplum nedir, sorusunu yanitlarken Marx’in tanimlamasindan yola çikan Althusser, onun, toplum yapisini özgül bir belirlenmeyle eklemlenmiş düzey ya da kertelerden oluşmuş bir şekilde tasarladiğindan söz eder. Bu kerteler üretim, siyaset ve ideolojidir. Althusser, Marx’in toplumu bina metaforuyla betimlediğinden söz eder. Bu betimleme anlamli, ge­rekli ancak betimleme olarak kaldiği sürece de eksik bir model sunar. Althusser’e göre üstyapinin doğasi ve varoluşunun özünü gösteren şeyi düşünmek ancak yeniden üretim­den kalkarak mümkün ve gereklidir (Althusser, 1991a:26)

Althusser, daha önce kapitalist toplumda yeniden üretimin, üretimin dişinda gerçekleşti­ğine ilişkin güçlü bir vurguda bulunmuştur. Bu çerçevede, toplumsal yapiyi, devletten başlayarak yeniden tanimlamaya girişir. Althusser, devlet yaklaşiminda klasik Marksist devlet yaklaşimini benimseyerek yola çikar. Buna göre devlet, açikça bir baski aracidir. Devlet, yönetici siniflarin artik değerin zorla elde edilmesi sürecine (yani kapitalist sömü­rüye) boyun eğmesi için işçi sinifi üzerindeki egemenliklerini güvence altina almayi sağ­layan bir baski makinasidir. Devlet her şeyden önce Marksist klasiklerin devlet aygiti adi­ni verdikleri şeydir. Yani hukuki pratiğin gereklerine ilişkin olarak zorunluluğunu ve varliğini tanidiğimiz (dar anlamiyla) özelleşmiş aygit, yani yalnizca polis, mahkemeler, hapishane­ler değil fakat ayni zamanda polis ve uzmanlaşmiş yardimci birlikleri, son kertede ek bir baski gücü olarak doğrudan doğruya müdahale eden ordu ve bu bütünün üzerinde devlet başkani, hükümet ve yönetimdir (Althusser, 1991a: 27).

Althusser’e göre devletin içeriğinin bu biçimde sunulmasi kismen betimleyici kalmakta. Ona göre bu görüş aşilmali ve ilerletilmeli. Bu durumda tekrar Marksist kurama başvuran Althusser’e göre Marksist devlet kuraminin özsel öğeleri, devlet aygitiyla devlet iktidarinin birbirinden ayrilmasina dayanir. Devlet iktidari, sinif mücadelelerinin alanidir. Buna göre Marksist devlet kurami:

Devlet devletin baski aygitidir.

Devlet iktidarini devlet aygitindan ayirmak gerekir.

Sinif mücadelesinin hedefi devlet iktidaridir ve bunun sonucunda devlet iktidarini elle­rinde tutan siniflarca devlet aygitinin kendi hedefleri doğrultusunda kullanilmasidir.

Proleterya, varolan burjuva devlet aygitini yikmak ve bu ilk aşamada onun yerine bambaşka bir devlet aygiti koymak ve ileriki aşamalarda radikal bir süreci, devletin yi­kilma sürecini (devlet iktidarinin ve her türlü devlet aygitinin sonu) başlatmak için dev­let iktidarini elde etmelidir (Althusser, 1991a: 31)

Althusser, Marksist geleneğin deneyimleri ve meseleleri ele alma yöntemlerinin esas ola­rak siyasal pratiğin alaniyla sinirli kaldiğindan söz eder. Marksist klasikler, siyasal pratikle­rinde devleti, kendi devlet kuramlarinda bile verilen tanimlamadan daha karmaşik bir gerçeklik olarak ele almişlardir. Bu karmaşikliği pratikte gözönüne almakla birlikte buna uygun bir teori kuramamişlardir. Althusser, burada Gramschi’ye atifta bulunarak devleti baski aygitiyla sinirli görmediği yolundaki düşüncesini pekiştiriri (Althusser, 1991a:32).

Althusser, devlet kuramini geliştirmek için yalnizca devlet aygiti ile devlet iktidari ayrimini de­ğil, fakat açikça devlet aygitinin yaninda olan fakat onunla kariştirilmamasi gereken bir gerçeği de göz önünde bulundurmak gereğinden söz eder: Devletin ideolojik aygitlari. Alt­husser, bunlarin devletin baski aygitiyla ayni şey olmadiğindan söz eder. Marksist kuramda devlet aygiti, hükümet, yönetim, ordu, polis, mahkemeler, hapishaneler, vs den oluşur.

Devletin ideolojik aygitlari, birbirinden ayri ve özelleşmiş kurumlar biçiminde dolaysiz ola­rak çikan belirli sayida gerçekliklerdir. Bunlar devlet aygiti ile ayni şey değildir:

Devletin baski aygiti tektir, DiA’lar çok sayidadir.

Varoluşu varsayilsa bile DiA’larin çokluğunu bütünleştiren birlik doğrudan görülmez.

Devletin baski aygiti tümüyle kamu alaninda yer almasina karşin DiA’larin büyük bö­lümünün özel alanda yer aldiği saptanabilir.

Bu iki alan arasindaki en önemli fark ise DiA’larin ideoloji kullanarak, baski aygitinin ise zor kullanarak işlemesidir (Althusser, 1991a:34-35).

Ancak bu ayrimi düzelterek kesinlik kazandirmak gerekir. ister baski, ister ideolojik olsun devletin her aygiti hem baski hem de ideoloji ile işler. Önemli ayrim, devletin baski aygi­tinin kendi hesabina baskiya tümüyle öncelik verirken, ideolojinin burada ikincil bir işlevi­nin olmasidir (Althusser, 1991a: 35).

Egemen ideolojinin işleyişi Altinda Birleşen ve Sinif Mücadelesinin Alani Olarak DiA’lar

Eğer DiA’lar ideolojiye öncelik vererek işliyorsa, onlarin çeşitliliğini birleştiren şey de işte bu işleyiş olmali. Çünkü işleyişlerinin temeli olan ideoloji, bütün çeşitliliğine ve çelişkilerine kar-şin yönetici ideolojinin altinda aslinda her zaman birliğe sahiptir. Hiçbir sinif DiA’lar içinde ve üstünde hegemonyasini ugulamadan devlet iktidarini sürekli olarak elde tutamaz. Bu­rada Althusser, DiA’larin yalnizca sinif mücadelesinin kazanci değil, fakat sinif mücade­lelerinin ve çoğunlukla amansiz sinif mücadelelerinin alani olduğunu vurgular (Althusser, 1991a: 36). iktidardaki sinif, DiA’larda devletin baski aygitinda olduğu gibi kolayca bir yasa çikara­maz. Bunun nedeni yalnizca eski egemen siniflarin DiA’larda uzun zaman önemli mevzi­lere sahip olmalari değil, fakat ayni zamanda ezilen siniflarin direnişinin DiA’larda ister va­rolan çelişkileri kullanarak, ister mücadele ile savaş mevziileri kazanarak sesini duyurma firsati bulabilmesidir (Althusser, 1991a: 37).

Althusser, burada, üretim ilişkilerinin yeniden üretiminin hukuksal, siyasal ve ideolojik üst­yapi yoluyla sağlandiğini söyler. Üretim ilişkilerinin yeniden üretiminin büyük bir bölümü devlet iktidarinin devlet aygitlarinda, bir yandan DiA’larda, öbür yandan devletin baski aygitlarinda uygulanmasiyla sağlanir. Devletin baski aygiti, ayri ayri öğelerden oluşan an­cak egemen sinifin siyasal temsilcilerinin uyguladiği sinif mücadelesi siyasetinin varliğinda birleşen bir bütün oluşturur. Buna karşin DiA’lar çok sayida ve birbirinden ayridirlar “göre­ce özerktirler” ve mücadele alani olmaya elverişlidirler (Althusser, 1991a: 38-39). Althusser burada, “sivil toplum” alaninda yürütülecek sinif mücadelesinin önünü açar. Ancak he­men sonra, görece özerk ve parçali olan DiA!lar arasindaki birliğin egemen sinifin ideolo­jisi araciliğiyla, çoğunlukla çelişkili bir biçimde sağlandiğindan söz eder.

Althusser’e göre devletin baski aygitlari ve devletin ideolojik aygitlari arasindaki “işbölü­mü” araciliğiyla üretim ilişkilerinin yeniden üretimi gerçekleşir. Devletin baski aygiti, üretim ilişkilerinin yeniden üretiminin siyasal koşullarini ve baski yoluyla DiA’larin işleyişinin siyasal koşullarini sağlar. DiA’lar ise, baski aygitinin kalkani altinda üretim ilişkilerinin yeniden üre­timini sağlarlar. Egemen ideolojinin etkisi burada yoğunlaşmiştir. Devletin baski aygiti ve DiA’lar arasindaki (kimi zaman diş gicirdatan) uyum egemen ideoloji araciliğiyla sağlanir (Althusser, 1991a:39-40).

Ortaçağ toplumsal formasyonundaki DiA’larin hem sayica daha az hem de değişik ni­telikte olduğunu vurgulayan Althusser, Fransiz devriminin hedefinin ve sonucunun yalniz­ca devlet iktidarini feodal soyluluktan tüccar-kapitalist burjuvaziye geçirmek, devletin eski baski aygitini kismen parçalayip koymak olmadiğini, ayni zamanda bir numarali DiA olan kiliseye saldirmak olduğunu söyler. Yazar, olgun kapitalist formasyonlarda eski ege­men DiA’ya karşi şiddetli ve ideolojik sinif mücadelesinin sonunda egemen duruma ge­tirilmiş DiA’nin ise eğitimsel ideolojik aygit olduğunu vurgular. Ona göre, ilk bakişta, bur­juvazinin kendi kendine ve sömürdüğü siniflara sunduğu ideolojik tasarim uyarinca, ka­pitalist toplumsal formasyonlara egemen DiA’nin okul değil, siyasal DiA, yani parti mü­cadeleleri ve genel oy hakkini birleştiren parlamenter demokratik rejim olduğu izlenimi edinildiği için bu tez paradoksal görülebilir. Ancak kapitalist toplumsal formasyonlarda, okul-aile çifti egemen ideolojinin kendini gerçekleştirdiği en ayricalikli alan olarak belirir (Althussser, 1991a: 44).

Althusser, üretim ilişkilerinin yeniden üretimini konser metaforuyla açiklamaya çalişir. Her biri ayni ezgiyi çalan ama ayri sesler çalan aygitlar, DiA’’ardir. Kimi zaman çelişkileri ba­rindiran koşullar i (eski egemen sinif kalintilari ya da proleterya ile örgütlerinin yarattiği çe­lişkiler) içinde tek bir partisyon çalinir. “Bu konserde, ezgisine kulak verilmese bile, bir DiA, açikça egemen rolü oynar; öylesine patirtisizdir ki: OKUL!” (Althusser, 1991a:44).

Okul, tüm toplumsal siniflarin çocuklarini ana okulundan başlayarak alir ve yeni veya es­ki yöntemlerle, yillar boyunca, çocuğun etkilere en açik olduğu çağda, aile DiA’si ve öğ­retimsel DiA arasinda sikişmiş olduğu yillar boyunca egemen ideolojiyle kaplanmiş bece­rileri ya da sadece katiksiz egemen ideolojiyi tekrarlaya tekrarlaya çocuğun kafasina yerleştirir. Onaltinci yüzyila yakin bir yilda dev bir çocuk kitlesi üretimin içine düşer. Bunlar işçiler ve küçük köylülerdir. Öğrenim görebilecek gençliğin bir başka bölümü yoluna de­vam eder. Ve zar zor kisa bir yol daha aldiktan sonra bir kiyiya yikilir kalir ve küçük ve or-ta teknisyenler, beyaz yakali işçiler,küçük ve orta devlet memurlari, her türlü küçük burju­va tabakalari oluşur. Son bir bölümü zirveye ulaşir. Ya aydinlara özgü yari işsizliğe düşmek ya da kolektif emekçilerin aydinlari dişinda, sömürü görevlileri (Kapitalistler, işletmeciler), baski görevlileri (askerler, polisler- siyaset adamlari, yöneticiler) ve profesyonel ideolog­lar. Althusser’e göre başka hiçbir DiAA, bu kadar yil boyunca haftanin 5-6 günü, 8’er sa­atten kapitalist toplumsal formasyon çocuklarinin tümünün zorunlu (ve üstelik bedava) dinleyiciliğine sahip değildir (Althusser, 1991a:44-45).

Böylece bir kapitalist toplumsal formasyonun üretim ilişkilerinin, yani sömürenlerin sömürü­lenlerle olan ilişkilerinin büyük bir bölümünün yeniden üretimi, egemen sinifin ideolojisinin toplu halde “kafalara yerleştirilmesi” ile kaplanmiş birkaç becerinin öğrenilmesi ile sağlanir.

Kapitalist düzen için yaşamsal olan bu sonucu üreten mekanizmalar elbette evrensel olarak egemen burjuva ideolojisiyle örtülmüş ve gizlenmiştir, çünkü bu egemen burjuva ideolojisinin temel biçimlerinden biridir.

“okulu, velilerin (kendileri özgürdürler, yani çocuklarinin sahibidirler) kendi­lerine (tam bir güvenle) emanet ettikleri çocuklarin ‘özgürlük’ ve ‘vicdanlari’ saygili öğretmenleri, kendi örnekleri, bilgileri, edebiyat ve özgürleştirici er­demleriyle onlari yetişkinlerin özgürlük, ahlaklilik ve sorumluluklarina ilk adimlarini attirdiklari ideolojiden arinmiş (madem ki laiktir) tarafsiz bir ortam olarak gösteren ideoloji.”

“Berbat koşullar içinde “öğrenimini” yaptiklari bilgi ve tarihte bulabildikleri birkaç ender silahi kendilerini kiskivrak saran ideolojiye, düzene ve pratiklere doğru çevirmeyi deneyen öğretmenlerden özür dilerim. Bir tür kahramanlar onlar! Fakat sayilari çok azdir ve içlerin­den kaç tanesi düzenin onlari aşan ve ezen, kendilerini yapmaya zorladiği işten kuşku­lanmaya başlamayi bilir?” (Althusser, 1991a:46).

Althusser, bir ideolojinin her zaman bir aygitta, hem de aygitin pratiğinde ya da pratikle­rinde varolduğunu, bu varoluşun da maddi olduğunu önemle vurgular. Ona göre ide­olojiler bir fikir değildir. Dolayisiyla bir ideolojinin öznesine bireylerin katilimini ya da dişari­da kalmalarini serbest birakmak olanakli değildir. Çünkü Althusser’e göre bir pratik ancak bir ideoloji araciliğiyla ve özne için vardir, ancak bir ideoloji insanlari özne olarak adlan­dirabilir. Althusser, “özne” kavramini, “ideoloji araciliği ile gerçekleşen”, anlaminda kulla­nir. Bunu yaparken de “subject” sözcüğünün ikili anlamina gönderme yapar. “Subject”, hem “eyleyen” hem de “tabi olan” anlamini taşir. Althusser, hümanizmi ve tarihselciliği savunanlarin bu ikinci anlami göz ardi ettiklerini öne sürer (Althusser, 1991a:53-72).

Tartişmalar/Eleştiriler

Eğitimi öncelikli olarak üretim koşullarinin duyduğu insan gücünün yeniden üretilmesiyle ilişkilendiren Althusser, çözümlemesini ilerlettikçe yeniden üretim süreci için yaşamsal olan eğitimi, sinifli toplumun tümüne içkin yapisal bir kategori olarak tanimladiği ideolojinin maddi yaşamda gerçekleşmesinin önemli ayaklarindan biri olarak tanimlar. Ona göre ideoloji, insan iradesinden ve karşilikli ilişkilerden bağimsiz olduğu kadar bu ilişkiler içinde­ki belirleyici etmendir. Toplumsal öznelerden/failleri oluşturan, kuran ve belirleyen büyük bir yapi olarak tanimlanan ideoloji, egemen siniflarin üzerinde yükseldikleri sinifsal eşitsiz­likleri yeniden üretmelerinin en önemli kurucu parçasini oluşturur. Eğitim de bu parçanin en güçlü araçlarindan biridir.

Bu bakiş açisiyla Althusser, düşüncelerini ortaya koyduğu dönemde büyük bir iligi ile kar-şilanmiş ve ciddi eleştirilere maruz kalmiştir. ingiliz Tarihçi E.P. Thompson (1994), Althusser’i, toplumsal ilişkilerden ve tarihsel yaklaşimdan yoksun, kendi içine kapali soyut bir kuram geliştirmekle eleştirir. Althusser’in bu görüşleri geliştirmesinin ardindaki itkilerin kolay anla­şilamadiği, salt entellektüelizm olduğunu söyler. Thompson’a göre Althusser’in düşünce­leri, işçi hareketini reformist ve korporatist olarak küçümseyen bir yönelime sahiptir, en önemlisi de mücadele perspektifinden yoksundur. Althusser, ideolojide DiA’lardan ve ta­rihin öznesi olarak siniflardan söz ederken bütün bu kapsamli yapilarin egemen ideoloji­nin karşisindaki mücadele perspektifi üzerine pek az şey söyler. Üretim ilişkileri içindeki ya­bancilaşmayin aşmak üzere geliştirilen Marksist eğitim (üretim süreci içinde eğitim) anla­yişi ya da denemeleri üzerine tek bir söz bile söylemez. Bu yönüyle Althusser’in konumu, ideolojik ve sinifsal mücadele alani olarak eğitim ile ilgili hiçbir dönüştürücü potansiyeli içinde barindirmaz.

Oysa Althusser’in ideoloji ve Devletin ideolojik Aygitlari yazisinda devlet, ideoloji ve eği­tim ilişkileri üzerine sunduğu çerçeve, bu konu hakkinda Marksist kuram içinde ciddi eleş­tirilere konu olduğu gibi yeni açilimlara da yol açmiştir. Althusser’in Marksist düşünceye yaptiği en önemli katki, tipki Gramschi’nin işaret ettiği gibi, egemen ideolojinin bulundu­ğu her alanin ayni zamanda sinif mücadelesinin önemli bir parçasi olarak tanimlanmasi­dir. Althusser, ideolojik ve siyasal pratiklerin ekonomik yapidan görece bağimsiz oldukla­rini söyleyerek bu vurgusunu pekiştirmiş, toplumsal olaylarin olgularin ve ilişkilerin bir dizi dolayimlar ve karmaşik süreçler göz önünde bulundurularak anlaşilabileceğini vurgula­miştir. Bu yönüyle Althusser’in Marksizmi kaba ekonomist, indirgemeci bir mantiktan kur­tarmaya çaliştiği söylenebilir.

Öte yandan Althusser, toplumsal olarak tamamen bir üst yapi kurumu olarak görülen ve sinif mücadelesinin periferisinde tutulan eğitim ve okul gibi toplumsal kurumlarin üretim ilişkilerinin yeniden üretimindeki rollerini ve işlevlerini vurgulayarak hem ekonomik hem de ideolojik pratikler açisindan bu kurumun ne anlama geldiğini açiklamiş, klaşik liberal an­layişa karşi ciddi bir eleştiri çerçevesi kazandirmiştir.

Ancak Marksist kuramda üst yapi kurumlarindan yalnizca birini oluşturan devlet, Althus­ser tarafindan ideoloji araciliğiyla tüm yapiyi kapsayacak biçimde devleştirilmekte, eği­tim de bu yapinin en önemli parçasi olarak tanimlanmaktadir. Geliştirdiği devlet kuramiy­la Althusser, kendini sürekli yeniden üretebilen, içinde yer alan her türlü kurumla birlik ve uyum içinde çalişan bir kapitalist sistem kurgulamiştir. Bu sistem, doğal olarak dönüşüme, herhangi bir müdahaleye, özellikle de örgütlü sinif mücedelesine oldukça kapalidir (Bu­min, 1983: 98). Ayrica Althusser, okulun ideolojik etkinliğinin başarili olduğu varsayimindan yola çikmaktadir. Eğitimin tezgahindan geçen gençlerde herhangi bir yaraticilik, bağim­siz tepki ya da farklilaşma olabileceği düşüncesi Althusser’e göre gerçek dişidir (Tan, 1991:567).

Althusser, öğretimsel DiA’nin egemen ideolojiyi sürdüren en güçlü DiA olduğunu söyler. Ancak bu işlevi okulla sinirla sinirli tutar. Bu durumda egemen ideolojinin okul sisteminin dişinda kalan bireylerce nasil içselleştirildiğine ilişkin bir açiklamayi eksik birakir.

DiPNOTLAR

1 Althusser’in bu konudaki temel eleştirileri, Marx’in erken dönem çalişmalarinda ortaya koyduğu yabanci­laşma, şeyleşme, praksis gibi insan etkinliğinin tarihin öznesi olduğu yolundaki görüşlerin önünü açan yakla­şimlari savunan düşünürlere yöneliktir. Bu görüşleri savunanlarin başinda Sartre ve Lefebre, John Lewis gel­mektedir.

2 Daha önce, Althusser’in, ideolojik pratikleri, toplumsal bütünlüğün bir parçasi olarak tanimladiği belirtilmiş­ti. ideoloji kavramlaştirmasinda Althusser, iki düzeyde ideolojiden söz eder. Bunlardan birincisi, “genel ola­rak ideoloji”, ikincisi ise bir toplumsal formasyon içinde varolan ideoloji. Bu ayrimdan yola çikarak Althusser, bir üst gerçeklik olarak tanimladiği genel olarak ideolojinin tarihi olmadiğini söyleyerek tarihsel ve toplum­sal olarak her zaman ve her yerde varolan bir ideolojik işleyiş tanimlar ve ideolojiyi olumlar (Althusser, 1991a: 49). Ayrica Althusser, ideolojiyi, bireylerin gerçek varoluş koşullariyla aralarindaki hayali ilişkilerin tasarimi ola­rak tanimlar (1991:53).